Woordelijk verslag Besluitronde 24 November 2021

Datum	24-11-2021
Tijd	18:30 - 23:15
Locatie	SH - Raadzaal
Voorzitter	H. Bruls
Griffier	S. Ruta
Aanwezigen	Maarten Bakker (VVD), Joep Bos-Coenraad (GroenLinks), Lusanne Bouwmans (D66), Charlotte Brand (PvdA), Jean-Paul Broeren (Stadspartij Nijmegen), Mark Buck (CDA), Cilia Daemen (GroenLinks), Nick de Graaf (VVD), Cherelle de Leeuw (GroenLinks), Paul Eigenhuijsen (VoorNijmegen.Nu), Rachid El Hafi (D66), Marij Feddema (SP), Miranda Florussen (GroenLinks), Wendy Grutters (Stadspartij Nijmegen), Frank Jasper (Gewoon Nijmegen), Jasper Konijnenbelt (PvdA), Quirijn Lokker (GroenLinks), Biljana Markovic (SP), Marjolijn Mijling (CDA), Daan Moerkerk (GroenLinks), Marieke Smit (GroenLinks), Maarten Sweep (SP), Marijke Synhaeve (D66), Rosalie Thomassen (Stadspartij Nijmegen), Inge van Dijk (VVD), Michelle van Doorn (Partij voor de Dieren), Tobias van Elferen (D66), Toon van Gent (D66), Hans van Hooft (SP), Pieter van Megen (D66), Erik van Zanten (VVD), Volkert Vintges (GroenLinks), Yurre Wieken (SP) en Faysal Zouay (GroenLinks) B. Velthuis, J. Wijnia, N.P. Vergunst, P.J. Molenaar, G. Visser, M. Esselbrugge
Toelichting	Omnummer 32

1 Opening en mededelingen

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Beste mensen. Ik kan me voorstellen dat we gaan beginnen. Met vertrouwen dat iedereen er is. Dan open ik bij dezen de raadsvergadering van de gemeente Nijmegen. Van harte welkom één ieder. Als ik even wat sneller mag vragen. Ik heb afmelding ontvangen van de heren Selman, van Deurzen, Osinga en de dames Ranshuijsen en Lauret. Zijn nog meer afmeldingen? Niet de indruk en ik heb begrepen dat de heer Buck kort het woord wil.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)

Dank u wel, voorzitter, gisteren spraken de wethouders van onze gemeente zich uit tegen de onacceptabele uitingen in de richting van onze burgemeester. Vandaag sluiten 39 raadsleden zich daarbij aan. Genoeg is genoeg. Er zijn grenzen overschreden. Juist in deze tijden is het politieke debat van wezenlijk belang. Een goed politiek debat moet het hebben van inhoud, de wil om naar elkaar te luisteren en elementair respect. De afgelopen weken zijn er stelselmatig grenzen overtreden. Deze gemeenteraad. Ik wil heel duidelijk zijn: er is geen enkel excuus voor vergelijkingen met de tweede wereldoorlog. Er bestaat geen goede kant van blinde haat.
Er kan en mag in onze stad geen ruimte zijn voor de smakeloze intolerantie, die onze burgemeester nu treft. Deze uitingen zijn beneden de menselijke waardigheid. Binnen die menselijke waardigheid is er ruimte voor dialoog en debat. Maar waar die waardigheid ontbreekt en haat regeert moet die grens getrokken worden. Vandaag trekken wij die grens. Vandaag spreken we onze steun uit aan

burgemeester Bruls, juist omwille van de verbinding die hij zoekt, juist omdat we respect hebben voor de manier waarop hij stem en steun geeft aan zoveel mensen in deze onzekere tijden. De complete gemeenteraad van Nijmegen staat volledig achter onze burgemeester. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Nou, hartelijk dank, hiervoor. Het doet me echt heel erg goed en het geldt ook voor alle steunbetuigingen die ik de afgelopen dagen, ook van individuen onder u en andere college gisteren heb mogen ontvangen. En laten we vandaag het voortgaan. Het heeft in ieder geval enig effect wat bereikt. Vandaag was de eerste dag in 20 maanden, waarop ik alleen maar positieve mails heb ontvangen. En er mogen altijd negatieve mails komen, maar deden mensen wel eens goed om de zin van gelukkig. Er zijn meer mensen die aanvoelen en niet alleen omdat het mij betreft. Maar als je ziet wat een heleboel mensen in debatten mogen ondergaan. Dat heeft weinig mee te maken met inhoudelijk op het scherpst van de snede discussiëren, want dat mag natuurlijk altijd. Hartelijk dank doet mij echt heel erg goed. En dat gezegd zijnde, gaan we over naar de prozaïsche werkelijkheid van vandaag. We gaan naar de agenda vaststelling onder punt twee, de orde van de vergadering. Het zijn heel wat zaken.

2 Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Aan de vergadering zijn toegevoegd. Als agendapunt 4.10, het besluit tot de behandeling nemen van het burgerinitiatief veilig van spoor tot stier, is een hamerstuk. Als agendapunt 4.11, het raadsvoorstel planexploitatie de beslispunten één en twee in verband met bekrachtiging van geheimhouding als hamerstuk en als agendapunt 5.1, het raadsvoorstel benoeming, lid, raadscommissie grondexploitatie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg en als agendapunt 5.2, het raadsvoorstel benoeming, fractie volger het CDA.
Voorts heeft de fractie van GroenLinks aangegeven het initiatiefvoorstel jong zijn, zonder financiële sores en het initiatiefvoorstel, duurzaam voedsel uit eigen omgeving aan te houden. Dus die behandelen we vandaag niet en door de fractie van D66 en de PvdA zijn actuele vragen aangekondigd over onrust bij fase. En door de fractie van de SP, VoorNijmegen.Nu en Stadspartij Nijmegen is een motie buiten de orde aangekondigd, red lijn vijf. Ik stel voor die te behandelen als agendapunt 7.10 en die vraag wordt uiteraard zo meteen bij het vragen halfuurtje behandeld. En ik heb voorts begrepen dat het voorstel is om het initiatiefvoorstel oogsten zon op het dak voor vanavond geagendeerd als een debat stuk, toch te agenderen als hamerstuk. Kunt u hiermee instemmen?
En dat moet ik even expliciet vragen, dus dan wordt dat een hamerstuk als u hiermee kunt instemmen, dat is zo. En er wordt gewerkt met spreektijd vanaf het eerste debat, zo ook na het interpellatie debat. Nou, dat leidt ertoe dat de volgende punten, die zijn niet in de raadskamer behandeld, voorgesteld om deze als hamerstuk te behandelen. Het gaat over 4.1 tot en met 4.7, 4.10 en 4.11.Dat zeg ik goed en zeven en zes moeten dan ook nog erbij of niet? Die komt daarna, oké. Dus 4.1 tot en met 4.7, 4.10 en 4.11, kunt u hier allemaal mee instemmen? Ja, dat is het geval.

3 Besluitvorming behandeladviezen van de gespreksrondes

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dan kom ik bij agendapunt drie, de besluitvorming naar aanleiding van de behandel adviezen van de gespreksrondes van drie november en tien november, dat is een hele waslijst. Het raadsvoorstel op terrassen nota 2022 een hamerstuk vandaag. Het raadsvoorstel omgevingswet lijst binnen de adviesraad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplan activiteit, als een debat stuk vanavond. Zoals gezegd, het initiatiefvoorstel jong zijn zonder financiële sores dat wordt aangehouden, het raadsvoorstel intekenen op de vijf opgaven van de regionale agenda, als stemstuk vanavond. De wens en bedenkingen tot voornemen tot aankoop perceel Winkelsteeg Roggenweg één, dat wordt een hamerstuk.
Het initiatiefvoorstel duurzaam voedsel uit eigen omgeving, wordt aangehouden. Het initiatiefvoorstel oogst zon-op het dak wordt dus een hamerstuk. Het raadsvoorstel samenwerken, samen, sterk kader voor het versterken van de sociale basis, een stem stuk vanavond. Het raadsvoorstel planexploitatie, Winkelsteeg, kanaal zone en het raadsvoorstel ontwikkelvisie, Winkelsteeg beide als een debat stuk en die zullen we dan ook later gevoegd behandelen. Het raadsvoorstel exploitatie, stationsgebied Nijmegen, dat wordt een debat stuk. Het raadsvoorstel wet voorkeursrecht gemeenten, Wiegers weg vier te Nijmegen als stem stuk en het wijkgericht werken zal als debat stuk vandaag wederkeren en de Regenboogagenda 2021-2024 evenzeer, dus dat wordt het een debatstuk en ten slotte het Goffer bad als onderwerp zal als debat stuk vanavond aan de orde komen. Ik neem aan dat u daar allemaal mee uit de voeten kan.

4 HAMERSTUKKEN

4.1 Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 20 oktober 2021

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat brengt dus dan bij de hamerstukken voor de punten 4.1 tot en met 4.11,waar het voor 4.11 alleen geldt voor de beslispunten één en twee. Daar is geen spreektijd gevraagd en daarom is ook ingestemd met de voorstellen. En dat geldt dus ook voor het agendapunt 7.6, dat wordt daarmee ook acht als mee als er mee ingestemd te zijn. Ik neem aan dat u dat allemaal kunt delen. Hartstikke goed.

5 BENOEMINGEN

5.1 Raadsvoorstel Benoeming lid raadscommissie Waalsprong, Waalfront, Stationsgebied en Winkelsteeg (114/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt ons, ja dat sommetje was ingestudeerd als sommetje van de benoemingen. We hebben er een tweetal. Allereerst onder 5.1, het raadsvoorstel strekken tot benoeming van een lid van de raadscommissie Waalsprong et cetera. De heer Moerkerk wordt voor gesteld. Ik ga ervan uit dat niemand hier stemming over wil. Nee, dat willen we ook niet. Nou, dan is het voorstel aangenomen. Kan ik de heer Moerkerk feliciteren met de toetreding tot deze commissie. Ja. Hij is van schrik helemaal daar gepositioneerd.

5.2 Raadsvoorstel Benoeming fractievolger CDA (120/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
En de tweede benoeming gaat over de benoeming onder 5.2 van de fractie van het CDA-fractie de heer van Linde is dat, geloof ik. En voordat het zover is, ga ik het woord geven aan de heer Wieken namens de commissiegeloofsbrieven.

Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de commissie geloofsbrieven heeft de stukken bekeken van mevrouw Sofie van Lit. Zij is namens de fractie van het CDA voorgedragen als lid van een raadscommissie niet zijnde raadslid, beter bekend als fractievolger. De commissie heeft geen zaken geconstateerd die haar benoeming in de weg zouden staan en adviseert om ertoe te laten. Mevrouw van Lit dus, mijn excuses.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Even kijken. Ik neem aan dat hier niemand stemming over wil. Nou is er niet en is voorstel is aangenomen en kan ik haar met haar benoeming feliciteren, gefeliciteerd.

6 Vragen van raadsleden aan het college

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, dat brengt ons bij punt zes, de vragen van raadsleden aan het college en betreft het thema onrust bij de fase <...>. En ik heb hier staan de heer El Hafi en de heer Konijnenbelt. Wie trapt die af? De heer El Hafi zie ik naar de knop gaan, ja. Het woord is aan hem.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoef niet te nemen in de geschiedenis van het terrein van het mooi stuk terrein Nijmegen en de mooie ontwikkelingen die hier staan te gebeuren. We hebben daar de afgelopen jaren vaker met elkaar over gesproken en wat de fractie van PvdA en D66 betreft gebeuren hier mooie dingen. Echter, wij horen ook van onrust bij een aantal ondernemers en verenigingen hier en daar hebben we eerder in september al vragen over gesteld en daar hebben we ook keurig antwoord over gekregen.
Desalniettemin hebben we nog steeds opmerkingen gekregen van de mensen daar en vandaar dat wij genoodzaakt zijn om nu ook twee vragen te stellen, want het is bijna december, de deadline nadert voor die voor die mensen daar en dat het ons genoodzaakt om de volgende vier vragen te stellen: één klop het dat er nog steeds ondernemers, verenigingen en andere initiatiefnemers vanaf één januari 2022 hun werkzaamheden niet kunnen voortzetten, omdat er nog geen locatie is waar zij aan de slag kunnen. Indien ja, hoe kwalificeert het college dit?
En welke rol ziet het college voor zichzelf hierin? Twee, klopt het dat het nu zo ver is gekomen dat er zelfs brieven vanuit gemeente worden verstuurd naar verenigingen, over ontruimingen en dat data voor ontruimingen naar voren worden geschoven door de gemeenten? Indien ja, hoe kwalificeert het college dit en hoe valt dit te rijmen met eerdere uitspraken van het college over mooi gelopen participatie-trajecten bij deze herontwikkelingen. Drie, klopt het dat er nu ook juridische trajecten lopen omdat gemeenten en enkele ondernemersverenigingen het niet met elkaar eens zijn over de gang van zaken.

Indien ja, hoe kwalificeert het college dit? En vier: in welke rol ziet het college nog voor zichzelf in de laatste en dus cruciale weken van dit kalender jaar om al het bovenstaande in goede banen te leiden, dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat waren de vragen in eerste instantie. Het woord is aan wethouder Vergunst voor het antwoord.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Het klopt inderdaad dat een deel van de ondernemers er is een beperkt aantal, ja, nog geen nieuwe locatie heeft gevonden, maar het grootste deel van de ondernemers wel. Een groot deel van de ondernemers gaat vanuit de Honig naar een nieuwe locatie, waar onder een deel gaat naar de Nyma, waar partijen als Lingotto en Klok het Vasim gebouw aan het verbouwen zijn, waarbij voorbeeld de initiatiefnemers van de smeltkroes nu een doorstart maken als Nyma makers plaats. Zij zijn er ook hard aan het bouwen en het college vindt in die zin de Honig een groot succes qua ondernemerschap, maar natuurlijk ook de aantrekkingskracht voor ja, dit gedeelte van de stad. Vanaf de start van het tijdelijk in gebruik nemen van de Honig was duidelijk dat de einddatum 31 december 2021 zou zijn. En ja, daar hebben wij natuurlijk ook op gestuurd, hé?
Ook vanuit het belang van ja, een spoedige woningbouw. Dat kan nu ook verder doorgaan, want het bestemmingsplan is inmiddels ook onherroepelijk. Dus wij kunnen we voortgang maken met het met de voortgang, voorbereiding van de sloop en daadwerkelijke sloop, om die woningen daar straks ook te bouwen en ook een deel van het hart van de Honig, ook te behouden voor voorzieningen voor ondernemers. Het college ziet het niet als haar verantwoordelijkheid om te zorgen voor nieuwe huisvesting, maar waar mogelijk helpen wij zoeken naar nieuwe alternatieven. En over het algemeen gaat dat ook goed.
Vraag twee en drie, die kan ik eigenlijk wel gevoegd beantwoorden. Ja, wat is nou eigenlijk aan de hand met die met die brieven en de opzegtermijnen en de juridische trajecten ?We hebben voor één juli afgelopen jaar alle huurders formeel opgezegd per één januari, maar we geven ze een maand de tijd, dus de maand januari om op te ruimen, want het begin februari gaat de stroom er af op de Honig, zodat we kunnen starten met voorbereidende werkzaamheden. Dus dat is uiteindelijk de fatale termijn, in februari. Maar het klopt inderdaad dat we een aantal huurders tot onze grote verrassingen teleurstelling, juridisch traject zijn gestart en zich beroepen op ontruimingsbescherming. Dat verlengd zal maar zeggen, ja hen contract met twee maanden. Wij zijn teleurgesteld dat ze daarvan gebruik maken om dat vanaf het begin duidelijk was dat één januari de einddatum zou zijn. En inderdaad, voor die gevallen hebben wij de datum vervroegd, om te voorkomen dat we nog meer vertraging op oplopen. Want ja, we moeten echt, we willen de planning halen om een groot deel van de Honig te slopen, ja, om hier ja, honderden mo honderden woningen te bouwen, die ook broodnodig zijn. Ja, tot slot, welke rol ziet het college nog voor zichzelf?
Nou, wij vinden het van belang en dat doet de gemeente in overleg met het ontwikkelingsbedrijf Waalfront, om zo helder mogelijk te communiceren naar de huurders. Dat hebben we ook tot nu toe altijd gedaan. Maar wanneer de gemeente gehouden is door de juridische procedure om ondernemers langer te huisvesten, dan zullen wij hieraan moeten meewerken. En dat zouden we heel erg betreuren, omdat dat tot vertraging van woningbouw zou kunnen leiden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, nog aanvullende vragen van de heer El Hafi. Ja nog eentje en dat is, dus het kan zo zijn dat heel veel jongeren die daar nu geniet van allerlei activiteiten, dat die per, nou de verruiming neem ik per maart, niet meer kunnen deelnemen aan activiteiten, omdat er nog geen plek is waar ze die activiteiten kunnen uitoefenen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijken of er andere aanvullende vragen zijn, mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u, voorzitter. Ik heb begrepen dat een groot deel van de Honig ondernemers in de knel zit, omdat de Vasim juist de ontwikkeling van de Vasim ook vertraging oploopt. Wanneer is die vertraging eigenlijk inbeeld gekomen en is daar ook op geanticipeerd in overleg met die ondernemers te gaan om te kijken of de tijdelijke maatregelen getroffen kunnen worden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Anderen aanvullend? Neen. Dan is het woord aan wethouder Vergunst.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, de heer El Hafi verwijst naar een specifiek project dat ik verder niet ken, dat te maken heeft met jongeren. Ja, het is uiteindelijk de verantwoordelijkheid van de aanbieder van dat van het project om ervoor te zorgen dat dat door kan gaan. Maar ik heb net ook al gezegd en dat dat gebeurt ook in heel veel gevallen. Daar waar mogelijk helpen wij met alternatieve tijdelijke huisvesting te overbruggen. Maar dat lukt helaas niet in alle gevallen. Ja en als het gaat over de Vasim, het is heel krap. Maar, men is op dit moment volop in verbouwing. Het was heel spannend voor de zomer, ook vanwege de vergunningverlening, maar inmiddels is de verbouwing in volle gang. Dus ook in ieder geval met de nieuwe exploitanten en eigenaren van de Vasim zijn we ook goed in overleg, om ervoor te zorgen dat dat voortvarend wordt aangepakt.

7 DEBATSTUKKEN

7.1 Interpellatiedebat Luchtkwaliteit (o.v.v. PvdA)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit vragen deel en dan stappen we over naar de debat stukken, dat zijn er heel wat. Om te beginnen met een heel bijzondere, tenminste komt niet vaak voor een interpellatie debat. Aangevraagd, onder andere of op verzoek van de heer Konijnenbelt namens de PvdA, over luchtkwaliteit. Dus denk ik goed om toch nog even de spelregels voor een interpellatie, althans zoals we dat hier vanavond is hebben voorstel even met u door te nemen, voordat ik de heer Konijnenbelt het woord geef, want hij krijgt als allereerste de kans natuurlijk om de interpellatie toe te lichten, ook namens andere interpellanten.
Waarbij het in de lijn ligt dat die aanvullende vragen stellen op de vragen die we van tevoren zijn ingediend en ook schriftelijk zijn beantwoord. Ja, het is een iedereen vrij om vragen te stellen, maar als je een beetje handig met de tijd wil omgaan, zou ook niet te vragen gaan herhalen, want ik vermoed dat het college zou zeggen: nou, dat stond op papier, maar dat begrijpt u zelf ook wel. Nadat het college dan vervolgens heeft gereageerd krijgen de interpellant en vervolgens ook de andere leden van de raad de mogelijkheid om verduidelijkende of aanvullende vragen te stellen aan het college. En dan is er een debatronde in één termijn waarbij alle fracties de mogelijkheid krijgen om het woord te voeren en met elkaar met het college in debat te gaan, op de gebruikelijke wijze.

Maar we doen dat dan wel in één ronde en daarbij kunnen uiteraard ook moties worden in gediend. En als dat is, als er aan de orde is, dan wordt er uiteraard gestemd ter afronding van het debat over de ingediende moties en dan is het agendapunt ook teneinde. Zo ziet het er zo ongeveer uit. Dan daar ik allereerst het woord geven aan de heer Konijnenbelt als aanvragen van de interpellatie, aan u het woord.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Het dossier luchtkwaliteit Nijmegen West. We hebben het nu alweer een jaar over in de raad en dat gaat gepaard met veel commotie. Wat rook er uit de pijpen in Nijmegen West? Naar aanleiding van inspraak van de buurt is er uiteindelijk in januari dit jaar debat gevoerd en waarbij twee moties zijn aangenomen. Onder aanvoering van de Partij van de Arbeid en de SP, die beide opriepen om structureel te gaan meten en in kaart te brengen welke stoffen er worden uitgestoten. En met dat meten is begonnen en dat heeft geleid tot de constatering van twee forse norm overschrijdingen. Van uitstoot van PAKS, zogeheten poli allergenen koolwaterstoffen. Er waren lekken in de media, van het handelen van de Nijmeegse ambtenaren van de ODRN die lobbyde om de norm overschrijding bij de uitstoot van benzeen toe te staan.
En daarna volgden er berichtgeving in de Gelderlander over achterstallig onderhoud bij een groot deel van de milieuvergunningen. Het heeft wat losgemaakt, voorzitter, zeker ook bij de bewoners, die met een demonstratie van honderden mensen een aantal maanden geleden een ongelukkige ongenoegen liet blijken en vanavond waren ze er ook om wederom in onrust kenbaar te maken. Het leeft in Nijmegen. Geen enkele keer, voorzitter, het is belangrijk dit te onderstrepen. Geen enkele keer zijn we in deze zaak adequaat, proactief geïnformeerd door het college. Zowel de buurt niet. Als de raad niet. Steeds weer waarin het lekken, WOB-verzoek, mediaberichten die voor een volgende update in dit dossier zorgt. En op veel van de door het jaar heen gestelde vragen van mijzelf en andere raadscollega's waren de antwoorden ronduit onbevredigend.
We hebben dus in de aanloop naar dit debat, zoals u al zei, voorzitter, vragen gesteld en antwoord gehad. En de conclusie na het lezen van al die informatie en het voeren van was eindeloos veel gesprekken en met betrokkenen en deskundigen is bitter. De staat van controle door de omgevingsdiensten op grote bedrijven, zoals we die kennen in Nijmegen west is deplorabel. Het systeem aan de voorkant deug niet, de controle aan de achterkant faalt door ondercapaciteit en het gebrek aandraagkracht, de door het college geleverde inventarisatie laat een beeld zien van veelvuldig overtwekreders die er vanaf komen met een her controle. Nooit is er sprake van handhaving. Voorzitter, meerdere debatten, inspraakrondes, technische briefings en vragen gekregen, noch de informatie. Noch de oplossing scherp. En daarom is het van het grootste belang dat de raad ten behoeve van de veiligheid en zekerheid van inwoners van Nijmegen West vanavond de mogelijkheid krijgen om dit dossier je alle informatie boven water krijgen.
Teneinde haar controlerende en kader stellende taken naar behoren te kunnen uitvoeren. En voor we met de wethouder vooruit willen kijken hoe we ons uit deze situatie krijgen, hebben we nog een aantal vragen over de stand van zaken zoals geschetst in de stukken. Beginnen we even met het rapport, hé wat we gekregen hebben. Was nogal wat om te doen hé? Komt het er wel? Komt het er niet, is er op tijd, is het volledig? En als we kijken naar wat er ligt, namelijk een rapportage van de zeven bedrijven waar we in Nijmegen wel over gaan, de rest is namelijk van de provincie. Ja, dan zien we iets bijzonders. Kom ik zo nog even op terug. Ik wil eerst even zeggen dat ik het jammer vind, dat de volledige inventarisatie er niet is, want we lezen in de stukken dat de provinciepas aangehaakt is om mee te inventariseren in september en een verslag pas volgende maand komt. Het is vreemd, want we vroegen in januari al om deze inventarisatie te laten komen. Nou, dan kijken we eens naar het stuk wat er wel ligt en dan zien we iets wonderlijks.

Allereerst zien wij slechts drie van de zeven bedrijven de zaken op orde lijken te zijnen drie hebben nog work in progress met zo een leuke icoontje daarnaast. Die hebben nog wat te doen, bijvoorbeeld omdat ze in overtreding zijnde of dat er vergunningen niet op orde zijn. En er is één partij die beloond is met een groot gitzwart uitroepteken, daar is min of meer alles aan de knikker. En dan is toch interessant dat de partijen waar nog het nodige aan schort, kom ik dan zo nog even bij, maar als we dan kijken naar de clubs, die bijvoorbeeld zo een mooi groen vinkje krijgen als rapportcijfer, maar dan zogenaamd alles goed is. Dan is er ook iets bijzonders aan de hand. Kijk bijvoorbeeld naar Latour, dan zien we dat er gesteld wordt dat het bedrijf de zaakjes goed op orde heeft. Vergunningen zijn op orde, lezen we. Dat is mooi. En vervolgens lezen we: er zijn bij dit bedrijf geen bijzonderheden over de lucht emissies geconstateerd. Dan kijk ik naar de bijlage en dan zien we dat er in de jaren 2021, 2020, 2019, 2018 en 2017 hebben geen metingen verricht zijn. Nul keer dus in de afgelopen vijf jaar en dat is best weinig voor een overzicht dat gaat over de missie metingen van de afgelopen vijf jaar, voorzitter. Algehele conclusie van de 40 bedrijven, zijn er uiteindelijk 14 op de lijst van type C bedrijven met relevante lucht emissies terechtgekomen. En daarvan zijn er nul. Voorzitter, nul, met een volledig meet historie van de afgelopen vijf jaar. Dit, in tegenstelling tot de beantwoording van de vragen van het college. Eén, onbekend wat de emissies zijn.
Twee, waarbij bij elke controles overtredingen worden gevonden, namelijk bij de <…>. De APN, wordt natuurlijk te PAKS 17 keer normoverschrijding is geconstateerd. Eén bedrijf voor mij dit jaar nog geen overtreding heeft geconstateerd, op moment, dat men nog niet langs geweest is, dat is bij Latour. Eén bedrijf lijkt in orde te zijn, alle ook hier de controle historie niet helemaal compleet is. Met andere woorden, voorzitter er is na tien maanden na de motie van de Partij van de Arbeid, nog steeds volstrekt onduidelijk wat er uitgestoten wordt. Kortom voorzitter en dat is mijn vraag aan u. Wat ligt hier nou eigenlijk voor stuk? Deelt de wethouder de mening dat het stuk vooral veel gaten in de controle aan zowel de voorkant als de achterkant laat zien?
En is de wethouder het met mij eens dat de rapportages die er nu ligt, vooral duidelijk maakt hoe deplorabele de staat van het gemeentelijk VHT beleid is. VTH moet ik zeggen, pardon en voorzitter zijn we hiermee op dit moment volledig geïnformeerd? Dan, voorzitter, kom ik graag ingaan op het bedrijf waar het min of meer allemaal begonnen is. De APN en ook daar zien we een aantal bijzondere zaken aan het licht komen. Allereerst wil ik even inzoomen op de fraaie Nijmeegse volksclub die is opgevoerd op 24 september van dit jaar. Een ander woord heb ik er niet voor, waarbij de ODRN en de ODRA, ons bevoegd gezag zoals u weet, de gedachte om controle uit te kunnen oefenen bij de ABN op dat moment in volle productie, wat blijkbaar een zeldzaam fenomeen is, daarover later meer. Maar ter plaatsen een meetinstallatie van het bedrijf KW3 aantrof en dat ook ter einde dag onverrichter zake, maar weer eens naar huis ging.
Dit traject, voorzitter, illustreert de tandeloosheid van onze overheid als handhaver. In de persoon van de omgevingsdienst. We zien een juridisch steekspel met een miljarden bedrijf dat regels aanvecht. Peperdure particuliere contra expertise inzet, twijfel zaait over de te hanteren meet methoden en een eenvoudig handhavingstraject al bijna een half jaar laat <…>. .

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Meneer Konijnenbelt ik heb u bewust, want is voor ons allemaal de eerste keer, heel veel ruimtegegeven, maar het is wel de bedoeling dat u vragen stelt, want het debat komt zo meteen. En u heeft heel veel tekst, ook gedetailleerd zelfs over het documenten die volgens mij de volgende week nog worden toegelicht hier nodig. Het interpellatie is om het college, ik zeg het even mijn woorden, politiek even het vuur na aan de schijn te leggen en niet om hier een hele informatie ronde doen, want dan hadden we beter in het debat kunnen verdagen. Want volgende week komt de informatie over het door u vaker aangehoord. Dus ik zou u willen verzoeken om uw collega’s zo meteen ook de kans geven

ook wat te zeggen, u toe te spitsen op de vragen die u aanvullend wil stellen op de vragen die u al heeft ingediend.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Oké voorzitter, het is een interpellatie debat, daadwerkelijk een ondervraging, denk ik, maar ik ben het met u eens. Laat ik het nou in ieder geval niet weg maaien voor mijncollega's en het zo kort mogelijk houden, wat moeilijk is, want het is natuurlijk veel materie en we hebben een debat zonder spreektijd. Dus ik hoop ik dat de ruimte krijgen om voldoende te kunnen interpreleren. Dan ga ik direct door met vragen naar aanleiding van de stukken zoals wij die ontvangen hebben, zoals de voorzitter wenst. Even kijken, een belangrijke vraag voorzitter. Is een situatie waarbij een bedrijf, een particulierbedrijf de controlepost bezet houdt van een omgevingsdienst. Is dat niet gewoon obstructie van het bevoegd gezag, voorzitter? Dan, er wordt steeds verwezen naar een pas dat er pas gemeente kan worden bij volop productie en dat zou dan in 24 september voor het laatst zijn. Nou, die schoorsteen rookt daarover gewoon nog steeds. Nu werden we gisteravond verblijd met een brief aan de heer Wijnia, waarbij ik toch ook in de opmerkingen dat dat de brieven van de heer Wijnia op dit dossier vaak de neiging hebben pas de avond voor het debat verstuurd te worden.
Dat er weer eens volle productie gedraaid is, hoera en dat er gemeten is door de ODRN, dat die meting geanalyseerd wordt. We lezen echter in uw brief van de APN dat ze zeggen dat dit najaar ook geen volle productie meer gedraaid wordt. Hoelang vraag ik aan de wethouder, gaat dit controlejaar traject dan wel niet duren voordat er ooit daadwerkelijk gehandhaafd wordt door het opleggen van dwangsommen. Het college schrijft ook dat er bij de APN van wegen. Momentje krijg een update in mijn beeld die ik niet wil hebben, ga weg update. Dat is een soort teken aan de wand, dan kan ik mijn tekst niet meer lezen. Dat is heel vervelend. Daar is die weer. Ik ga snel door voorzitter.
Ja, precies. Oké, we gaan even verder. We lezen, we lezen in die brief is net heb ik gezegd, sorry het college schrijft ook dat er bij de APN vanwege dat gebrek aan volop productie uit wanhoop ook aangekondigd de metingen worden ingepland, dit omdat er dan tijdig een meetstation opgebouwd kan worden. Voorzitter, welk nut dient dat? Kijk als mijn schoonmoeder aangekondigd dat ze morgen op bezoek komt, ja dan haal ik ook snel de stofzuiger uit de hut. Maar dat zegt tuurlijk niets over de stand van zaken normaal. Een controle is een controle en die spreek je niet van tevoren af. Dan, is het niet goed aanleveren van rapportages, want dat lezen we ook in uw stukken, op basis waarvan de ODRN haar controlerende functie aan de voorkant baseert en haar controle aan de achterkant, dus aan de pijp in richt niet gewoon ook obstructie van bevoegd gezag.
Als die papieren niet op orde zijn, voorzitter, terwijl het stelsel erop gericht is tot de vaak gemeten wordt, indien daar in de rapportages, hé, dan aanleiding gevonden wordt. Wat is dat stelsel dan waard? En hoe heeft dit zich jaren achtereen onder uw verantwoordelijkheid kunnen voorden? Dan nog één keer een vraag, voorzitter, waarom lukt het hier in Nijmegen niet om een evidente overtredingen te dwingen het bedrijfsproces waarbij een forse overtreding is geconstateerd, stil te leggen? Daar waar dit een andere gevallen in Nederland en België wel gelukt is? En waarom zijn we hier in Nijmegen nog steeds aan het klungelen met het vaststellen van één overtreding en om willen van de tijd, voorzitter, wil ik de rest van mijn vragen voor mijn tweede termijn bewaren.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dan zullen we zien. Zeker, nou, daar gaat allereerst de wethouder op de eerste set vragen reageren. Dan krijgen ook andere raadsleden uiteraard de gelegenheid om vragen te stellen. De wethouder.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat het goed is om vast te stellen dat in het kader van luchtkwaliteit we het over een aantal bronnen hebben gehad en industrie is daar één van en de moties die net genoemd

zijn, één van de twee moties heeft het college gevraagd om een inventarisatie te doen. Dan zijn we in de loop van dit jaar mee bezig geweest in de zomer. Gemerkt dat inventarisatie en vandaar dat dat die onvoldoende was en vandaar dat het langer geduurd heeft voordat de inventarisatie ook bij de raad terecht is gekomen. Dat betekent dus ook dat we niet eerder de knelpunten hebben kunnen signaleren die die u nu inventarisatie hebt kunnen zien.
Uitgangspunt voor ik denk dat het goed is om dat als eerste toch nog maar een keer te herhalen. Uitgangspunt is dat bedrijven A, een vergunning nodig hebben als de zeg maar categorie-C bedrijf zijn en B, dat ze zich aan de vergunning moeten houden en bindende normen moeten werken en dat ze best hun best moeten doen om stoffen die een negatief effect hebben op volksgezondheid, het milieu en dat ze daar een uiterste best in moeten doen om dat te minimaliseren. Voorzitter, met die inzet moeten wij en ook onze omgevingsdienst aan de slag met deze bedrijven. Ik heb geconstateerd op basis van de inventarisatie en volgens mij hebben we dat ook aangegeven in debrief die die u hebt ontvangen, dat wij daar tekortkomingen in hebben gezien, zelfs een aantal grote tekortkomingen hebben gezien. Dat de eerste conclusie op basis daarvan is dat we een aantal dingen beter moeten doen. Zowel bij de gemeente als bij de omgevingsdienst. Bij de gemeente, omdat de gemeente bevoegd gezag is en ervoor moet zorgen dat die omgevingsdienst zijn werk goed kan doen.
Dus de aansturing de governance is een belangrijk punt. Daarnaast moet je omgevingsdienst in staat zijn om zijn werk goed te doen en de goede prioriteiten gesteld krijgen. Daar is ook de gemeente bij betrokken, maar er moeten ook kennis en menskracht aanwezig zijn om de dingen te doen die nodig zijn om de VTH-taken goed te kunnen uitvoeren. Ik vind het vooral van belang om die zo scherp mogelijk inbeeld te hebben, waar die knelpunten zitten, om die verbeteringen ook daadwerkelijk te kunnen doorvoeren. Ik ben het met de heer Konijnenbelt eens dat we moeten ophouden met iedere weken of iedere twee weken een discussie te hebben over wat er nu weer mis is, omdat er een verhaal in de krant staat of omdat er ergens een bedrijf en vanuit een bedrijf een signaal komt dat er iets niet klopt. Ik denk dat we hier met name vooral een grote verbetering moeten aanbrengen in onze eigen rol als bevoegd gezag en in de rol van onze omgevingsdienst.
Daarvoor hebben we een onderzoeksopdracht geformuleerd en die dat betekent dat we op basis daarvan en van dat onderzoek ook een grote verbetering willen aanbrengen in de wijze waarop wij omgaan met vergunningverlening, toezicht en handhaving. Voorzitter, dat is een belangrijk punt om toch primair even aan te gegeven op basis van ook de vragen van de heer Konijnenbelt, omdat hij aangeeft van tien maanden geleden zijn we hiermee begonnen en we hebben het regelmatig hier een gesprek over. We krijgen te weinig informatie. Wat mij betreft is het van het grootste belang dat de informatie die wij nu hebben en dat is niet alleen die inventarisatie, maar dat is ook het signaal dat er op een aantal punten dingen niet kloppen.
Dat betekent dat we niet alleen dat onderzoek gaan doen wat ik net noemde, maar ook bij de bedrijven waarvan we nu zien dat, alhoewel de vergunning niet op orde is of omdat er niet volgens de vergunning gewerkt wordt, de komende tijd nadrukkelijk in beeld zijn en ook acties worden ondernomen. En dat gaat niet alleen voor de asfaltcentrale. Voorzitter. Ik zie dat en en we hebben volgens mij een in de antwoorden op de vragen daar wel al zo scherp mogelijk antwoord op gegeven. Dat we op een aantal punten informatieverstrekking zowel naar de gemeenteraad als bespreking met betrokkenen, dat dat beter kan. Dat betekent dus ook dat die informatie goed moet zijn. Dat sluit aan bij mijn eerste opmerking dat wij als overheden, dus ook onze omgevingsdienst die informatie goed op orde moeten hebben om vervolgens ook op basis daarvan goede gesprekken met onder andere omwonenden en de gemeenteraad te kunnen voeren.
Maar het is ook iets waar we samen met andere overheden, in dit geval Beuningen en de provincie mee aan de slag moeten, omdat we het hier over bedrijven in de omgeving van Nijmegen West en Weurt, waarvan voor een gedeelte van die bedrijven de gemeente Nijmegen, het bevoegd gezag is, maar voor andere bedrijven, de provincie of de gemeente Beuningen. Dus ik wil ook graag met die met die twee

andere partners optrekken, niet alleen in de richting van het verbeteren van de situatie rond deze bedrijven. Op alle punten met betrekking tot vergunningverlening toezicht en handhaving. Maar ook in het optreden in relatie tot onze omgevingsdienst om daar verbeteringen door te voeren die nodig zijn om de problemen die we nu nadrukkelijk constateren, om dit probleem ook daadwerkelijk op te heffen. Voorzitter, als het gaat over de asfaltcentrale.
Er is één zogenaamde volledige meting gedaan in de zomer, waar er heel duidelijk was dat er een overschrijding was. Vanaf dat moment heb ik nadrukkelijk aangegeven dat we, zodra er volledige productie is, er ook gemeten gaat worden. Ik constateer dat er sindsdien heel weinig volledige productie is geweest. De datum van 24 september is genoemd. Op die dag, nou u hebt het ook in de rapportages en de beantwoording kunnen lezen, was er al een meet installatie aanwezig, dus we hebben de ODRN kon of de ODRA in dit geval kon niet meer op dat moment ook een meten installatie aanbrengen. Dus we hebben wel gekeken naar wat de gemeente is en hoe het gemeente is. We hebben nadrukkelijk ook gemeten wat er ingaat want dat is een punt, wat we met enige regelmaat ook hier aan de orde hebben, dat er alleen maar uit kan komen wat er ook ingaat.
Voorzitter, dat is gedaan. De meest uitkomsten daarvan zijn onlangs bekend geworden. We hebben de omgevingsdienst gevraagd om daar goed naar te kijken, of die uitkomsten kloppen en of de meting goed gedaan is. Nou ja, we hebben geconstateerd dat die meting niet echt voldoende is, dus we hebben ook geconstateerd dat we niet mee kunnen gaan in de conclusie dat er binnen de norm gewerkt is. Ja, de heer Konijnenbelt zegt we krijgen altijd het laatste moment dit soort informatie. Deze informatie hebben gegeven op het moment dat we hem hadden en dat is helaas vaker het geval. Ik heb vandaag ook nog een heel pakket informatie naar de raad laten toekomen over wat mij betreft hoeven we daar niet alle ins en outs van vandaag bij over te bespreken, maar. Als die informatie beschikbaar is, vind ik het in ieder geval van belang om die ook zo snel mogelijk naar de raad te sturen.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, ik laat de wethouder nu eerst, want het is nog een debatronde met alle respect. Oké. U heeft een interpellatie aangevraagd, dus we doen het ook volgens die regels. Dat betekent dat de wethouder u enorme aantal vragen eerst mag beantwoorden. Dan kunnenandere nadere vragen stellen. Dus hou hem even vast. Dan komt die zo terug.

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Doen we voorzitter. De vraag of er sprake is van obstructie zou ik niet zo beantwoorden. Voorzitter, ik constateer wel dat het moeilijk is om scherp in beeld te krijgen wat het bedrijf precies doet. En dat betekent dat we daar nog veel scherper op moeten zitten om erachter te komen, niet alleen wat er ingaat maar wat er uitgaat, ook bij kleinere producties. Dat is ook de reden waarom we gezegd hebben: we gaan nu niet alleen meer controleren op het moment dat er echt een volledige productie is, waar we echt goede metingen kunnen doen, maar we gaan veel vaker controleren om erop te letten wat er wat erin het gaat en wat er uitgaat.
Dat ik snap dat u zegt dat dat dat betekent dat we ook gaan meten zelfs aangekondigd. Ja, dat is bijna niet anders te doen als je veel meer wilt meten en controleren bij dat bedrijf. Voorzitter, in zijn algemeenheid, we hebben dat ook in de beantwoording gezegd, zijn bedrijven zelf verantwoordelijk om zich aan een vergunning te houden, ook zelf verantwoordelijk om te meten als er dingen fout zijn. Bij dit bedrijf hebben we geconstateerd dat we onvoldoende informatie krijgen over wat er wel en niet gebeurd en dat is de reden waarom we er nu bovenop zitten. Niet alleen bij het meten van wat er in en uitgaat, maar ook een aantal extra eisen hebben gelegd aan het bedrijf om ervoor te zorgen dat niet

alleen de emissies naar de lucht waar we het over hebben, benzeen naftaleen, maar waar we ook hebben over geuroverlast in de omgeving.
Met name op dat punt wil ik dat er verbetering komt, want dat zijn de dingen waar mensen het meeste last van hebben ook. Voorzitter, de vraag of je een bedrijf, wanneer je een bedrijf, kunt stilleggen. Ik denk dat we in onze beantwoording heb aangegeven hoe het handhavingsbeleid ook landelijk eruitziet en op welke wijze wij ons hebben te houden aan de richtlijnen op dat punt. Als er daadwerkelijk sprake is vaneen echt niet te houden situatie bij een bedrijf, dan is het mogelijk om vergunning in te trekken en de bedrijven stil te leggen. Maar die situatie hebben we nu helaas bij dit bedrijf nog niet aangetroffen. Dus het is op dit moment niet mogelijk met ons instrumenten om het bedrijf op deze wijze stil te leggen. Voorzitter, als ik heel kort dan de drie punten die ik essentieel vind voor onze aanpak nog even mag samenvatten. We gaan onderzoek doen naar de wijze waarop we als gemeente en als omgevingsdienst het werk doen op het terrein van VTH vergunningverlening toe zijn toezicht en handhaving bij op milieuterrein. We gaan dat samen met de provincie en gemeente Beuningen doen. We proberen zo snel mogelijk dat rapport te op te stellen, zodat u daar ook samen met ons het gesprek over kunt voeren over welke verbeteringen daadwerkelijk nodig zijn.
We gaan de bedrijven waarvan nu in beeld is op basis van de inventarisatie dat er dingen niet kloppen, zo snel mogelijk oppakken en ook aanpakken waar dat nodig is. En ten derde en vooral wellicht ook voor de duidelijkheid, het bedrijf, de asfaltcentrale die is iedere dag in beeld, niet alleen bij ons, maar ook bij in ons overleg met het ministerie en het overleg met andere gemeenten in Nederland, die last hebben van asfaltcentrales. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Konijnenbelt voor aanvullende vragen. En vervolgens krijgen uiteraard ook andere raadsleden de gelegenheid. Konijnenbelt eerst.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, dank u voorzitter. Dank voor de beantwoording. Dank ook voor nou laat ik maar even noemen, het toegeven dat nou natuurlijk echt een probleem hebben en het echt iets aan de hand is en er iets moet verbeteren. Dan wil ik toch even inzoomen op één ding, aanvullend. We hebben u gevraagd, wat het college doet en dat er wat gaan we daarin, hé? Als er onvoldoende capaciteit en kennis aanwezig is bij de ODRN om goed te kunnen functioneren? En die conclusie trekt hij zelf eigenlijk ook. En dan zegt u in uw beantwoording, omdat we op dit onderdeel nog geen scherp beeld hebben van de actuele situatie geeft als college opdracht voor een extern onderzoek, heeft u net gezegd.
Nou goed, hé? Maar dan lezen we toch iets geks en dan is er ook iets wezenlijks denk ik, namelijk aan de informatievoorziening aan de raad aan de hand. Want hoe kan het nou zo zijn dat er in april een feest rapportage lag van de ODRN? Waarin ook de uitvoering nog op schema ligt en er helemaal niets lezen over de personele problemen waar we nu in zitten en de andere capaciteit issues. Ja, kijk, voorzitter, ik juich het onderzoek waar de heer Wijnia naar ter verbetering juich ik toe, maar hoe is het mogelijk dat het college, waar nota bene twee wethouders zitten die hierbij betrokken zijn ook de heer Vergunst, die natuurlijk bij in beide besturen van de ODRN zit, hier niet op de hoogte zijn en ik citeer ze zelf hé, van de actuele situatie bij de dienst waar ze zelf aan het roer staan.
Voorzitter, u bent hier vier jaar in functie, dat is de heer Vergunst u en uw voorganger. Vier jaar heeft u de verantwoordelijkheid gehad te sturen op het functioneren van de ODRN, zodat ze hun kerntaken namelijk het borgen van een veilige leefomgeving naar behoren uitoefenen. En u hebt althans volgens uw eigen antwoorden geweten van de gebreken, geweten van het gebrek aan rapportage en niets gedaan, niets tot we deze vraag stelde.
En ja, dan vraag ik me toch af: heeft het college het geweten en door de vingers gekeken of heeft men zitten slapen? En eigenlijk zijn beide natuurlijk tot bestuurlijk totaal onacceptabel, want dat heeft

directe gevolgen had voor de veiligheid van inwoners van Nijmegen. Ik wil graag een helder antwoord op deze vraag. Ik hoop van harte ook dat de wethouder het goede antwoord geeft, want we willen vanaf de stap zetten in het herstel van het vertrouwen in onze wethouder en het functioneren van onze diensten. Dus. Hoe is het nu gesteld geweest met uw controle op de ODRN? Ook wellicht in relatie tot de heer Vergunst. Hoe kan het nou zijn dat er in april nogmaals niets aan de hand is en we daarna ineens allerlei berichten krijgen over onderbezetting en dat ook zien hé, dat we dus geen fatsoenlijk handhavingsbeleid kunnen voeren? Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik kijk of er wellicht voor andere raadsleden aanvullende vragen zijn. De heer van Hooft in ieder geval.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder. Hij zegt het niet met zoveel woorden, maar eigenlijk zegt die: het was de afgelopen jaren een zooitje bij de ODRN, vanuit de afdeling milieu bij ons was ook de aansturing allerbelabberdst en ook de bestuurlijke aansturing liet serieus te wensen over. Gewoon alle drie zware onvoldoendes. Ik denk dat we tot geen andere conclusie kunnen komen. Het is gewoon een puinhoop. Een puinhoop die echt opgeruimd moet worden. En met de woorden van de wethouder, ik heb er vertrouwen in dat deze wethouder dat gaat doen, want hij heeft in ieder geval ingezien dat veel niet deugt.
Daar wil ik mee beginnen. Dan. Nog een aantal inhoudelijke zaken. De vervuiling door de APN. We hebben het daar de vorige keer over gehad en toen kwam ik ook mede doordat een aantal milieudeskundigen mij dat gezegd hadden. Dat er eigenlijk alleen maar naftaleen uit de schoorsteen kan komen als er teer aan de voorkant ingaat. En dat dat dus een probleem is van als je de rotzooi in stopt, komt er ook rotzooi uit de pijp. Nou, heb ik afgelopen weekend met de inhoudelijke milieudeskundigen die voor de ODRN dit onderzoek heeft gedaan, gesproken en die zegt: dat klopt niet, dat denken veel mensen, maar het klopt niet. Dit heeft te maken met de wijze waarop het proces is ingericht en als je asfalt gaat verwarmen en je zet een vlam daarop, dan komen daar uiteindelijk dat soort stoffen bij vrij.
Ik heb dus gewoon hier een kletsverhaal open houden, omdat ik me door de verkeersdeskundigen heb laten informeren. Dat wil ik hier graag rechtzetten, maar dat betekent ook dat de situatie nog veel ernstiger is, want het was toevallig dan niet een vervuild partijtje asfalt wat binnenkwam, waardoor er uiteindelijk rotzooi uit de schoorsteen kwam en wij 17 keer boven de norm uit zaten, dat probleem speelt zich dus al heel lang af, want het proces deugt niet met de vlam op het asfalt zetten en daarmee die vervuilende stoffen de lucht in blazen. Dat betekent dus omdat wij de afgelopen tien jaar twee keer gecontroleerd hebben, dat we er eigenlijk wel van uit kunnen gaan dat we er gewoon de afgelopen tien jaar alleen maar rotzooi uit de schoorsteen hebben gekregen en dat is dus in die tien jaar tijd nooit door de ODRN gecontroleerd, daarop toegezien en dat is tien jaar wanbeleid geweest.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Meneer van Hooft kijk, het is aan u, maar ik heb volgens mij net een ordevoorstel aan het begin van de vergadering. Dat was ook bekend en we beginnen met gewoon vragen te stellen. En net als de richting de heer Konijnenbelt, want u kent mij als een dat opzicht, egalitair denkend man, moet ik ook tegen u zeggen. Ik heb nog geen vraag gehoord.
Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Die wilde ik net gaan stellen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Alstublieft uw vragen stellen. Ja, maar alstublieft uw vragen stellen. Dan kunnen collega's ook doen en u heeft daarna de gelegenheid om in een debat u stellingen in te nemen en dat ook te larderen op bepaalde manier. Dat is volgens mij hoe we het netjes kunnen. Dan kunnen ook de mensen die dit thuis nu volgen ook begrijpen hoe de gemeenteraad van Nijmegen ergens naartoe werkt.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Mijn vraag is dus: hoe beoordeelt de wethouder dat relaas wat ik u net hier heb voorgelegd? Dan een ander punt. Ik heb begrepen dat wij drie keer moeten meten om uiteindelijk daadwerkelijk te kunnen ingrijpen. Ik heb van diezelfde deskundige milieuambtenaar begrepen dat dat onder bepaalde omstandigheden, met bepaalde metingen en dergelijke, dat dat niet nodig zou zijn, dat één meting voldoende zou zijn. Dat betekent dus dat wij mogelijk wel juridische middelen in handen hebben om te handhaven. Ik snap dat de wethouder dat nou niet uit zijn mouw kan schudden, maar ik vind het wel iets wat serieus onderzocht dient te worden, want omdat wij nu een halfjaar verder en inmiddels pas twee metingen hebben kunnen doen, wat natuurlijk bespottelijk verwoorden is kunnen wij dus niet handhaven, omdat er niet de hele tijd vol last gedraaid wordt. Ja, ik word daar in ieder geval niet vrolijk van en de bewoners ook niet, want die zeggen niet voor niks dat ze direct de boel willen sluiten. Ik zou toch willen kijken of wij niet alle middelen kunnen zoeken om toch sneller tot sluiting over te gaan. Dan. Dat gaat eigenlijk wat interpellatie debat vandaag over gaat.
Waar het college zegt van ja, één derde van de vergunningen niet op orde. Het college herkent zich niet in dat beeld, voor zover het de gemeentelijke bedrijven betreft. Nou, vind ik dat die laatste toevoeging niet zo relevant. De ODRN werkt voor de gemeente en de provincie en de ODRN moet uw werk doen in het hele gebied, voor alle bedrijven die er liggen. Het onderzoek van de deskundigen wat u vanmiddag heeft opgestuurd, die had mij gemeld dat 16 van de 40 vergunningen niet klopte. Ik heb uit uw vergelijking een lijstje gezien dat dat er13 zijn.
Waar het verschil precies zit, maakt me even niet zoveel uit. Grofweg één derde of iets meer deugt niet van de vergunning, is niet in orde. Inmiddels zijn er al stappen ondernomen om vergunning trajecten in te gaan, maar dat is een ernstige zaak en ik zou graag van deze wethouder ook willen horen dat de situatie zoals die een half jaar geleden was, dat een deplorabele situatie was, waarbij één derde van de vergunning niet op orde was en dat dat niet deugt. Dat er nu aan gewerkt wordt, is goed. Maar dat zou ik toch graag uit de mond van deze wethouder willen horen, zodat beeld en werkelijkheid ook weer samen komen.
Kortom samengevat: ODRN vergunningen niet op orde, handhaving niet op orde, schiet op veel fronten tekort. Bestuurlijke aansturing schiet tekort. En ik ben blij dat de en ja, goed en als ik naar de informatie nu zie die wij als raad krijgen, is het toch ook weer het beeld van vergunningen op orde. Vergunningen op orde, wordt binnen de regels gewerkt, vergunning op orde, vergunningen op orde. Dat hele lijstje, het ziet er allemaal uit van gaat u maar rustig slapen en volgens mij is dat een fout beeld, want er is geen enkele reden om rustig te slapen. Er is alle reden om gewoon door te pakken. En ik zei al, de wethouder heeft dat net in andere bewoordingen gezegden daar ben ik blij om. Tot slot en dat is één ding en ook daar heb ik een fout gemaakt. De ik ging er de vorige keer ervan uit dat de ODRN als loopjongens van de afvalbranche bezig waren geweest om in de landen benzeen normen te kunnen verruimen. Nou heb ik, want het was toevallig voor de vorige raad en toen kwam er ook een stuk binnen. Dat had ik toen ook niet goed gelezen dat dat feitenrelaas.
Maar in dat feitenrelaas staat, gewoon glashard dat op29 augustus 2019 de portefeuillehouder duurzaamheid heeft ingestemd met het verruimen van die benzeen normen. Dat is nooit aan ons gemeld. Ik vind dat wel een ernstige zaak. Want dat betekent dus ook de bestuurlijke kijk A, er is gelukkig bestuurlijk opgestuurd en er was dus kennis van. Betekent dus niet dat de ODRN in dit geval dus niet op eigen houtje, maar een beetje in het land popiejopie voor de afvalbranche branches gaan uithangen, daar is gewoon bestuurlijk verantwoordelijkheid voorgenomen. Dat is nooit teruggekoppeld naar de

raad, dat lees ik nou hierin toevallig in een feitenrelaas terug. Het heeft wel alles te maken met de informatievoorziening naar de raad toe, dat als dit soort besluiten worden genomen door wethouders die dat soms moeten doen, misschien onder wat voor omstandigheden dan ook, dat de raad daar wel over geïnformeerd wordt.
En ik zou van de wethouder willen horen of hij ons kan vertellen of dit eens maar nooit weer was, dat er voortaan geïnformeerd worden als men buiten de lijntjes gaat kleuren, want dan is uiteindelijk politieke dekking voor nodig, ook vanuit de raad. Daar wou ik het even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, meneer Bos Coenraad heeft zich gemeld.

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Ja, ik had een vraag aan de heer van der Hooft.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat is nog niet, het debat kom zo meteen. Begrijp dat het heel moeilijk is, het is voor ons allemaal de eerste keer. Maar is...

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Maar, naar aanleiding van het verhaal van de heer van der Hooft, daar wil ik nu een vraag aan hem stellen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U kunt aanvullende vragen aan de wethouder stellen.

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Ja, dat is een in ik mag geen interruptie plegen begrijp ik.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, nee, nee, nee debat komt zo meteen. Heb ik het idee dat u het heeft afgerond. Maar heeft u nog aanvullende vraag, meneer Bos Coenraad...

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Nee, ik had een vragen aan de heer van Hooft, maar geen aanvullende vragen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan kijk ik even naar de heer Eigenhuijsen, want die heeft hij wel begrijp ik.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Aan de wethouder, hé? Burgemeester, dat is de bedoeling hé? Aanvullende vragen aan de wethouder, ja, ja ja. Ik heb de wethouder horen zeggen dat er 24 september getracht is te meten, maar dat er toen ook andere partij aan het meten was, dat we dus de ODRN geen metingen kon plaatsen. Maar het is toch zo dat ze ook aan ons aangeven wanneer er maximaal productie is het dan niet zo dat er altijd een andere partij zou kunnen gaan meten, waardoor wij niet kunnen meten? Tweede vraag is. Nou, begrijp ik dat de wethouder daar niet tevreden mee is, dus die wil vaker controleren, ook als er geen maximale productie is. Als dat zo is, top, maar waarom we dat dan weer niet eerder gedaan? Want volgens mij kunnen we dat al vanaf januari sinds die motie is aangenomen.

En de derde en laatste vraag, voorzitter. Is in oktober is er een motie aangenomen, waarin we hebben opgeroepen om een inventarisatie van de opties uit te werken, die zien op starting van de APN. Die motie is aangenomen 18 voor 14 tegen. En dat zou een. Een inventarisatie, die zou bij ons worden voorgelegd in november 2021. Die is bijna voorbij. Dus ik was even benieuwd hoever de wethouder daarmee is, want wat ons betreft is simpel: APN moet gewoon stoppen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, dank je wel. Het gaat hier eigenlijk maar één ding en dat is het aller belangrijkste en dat is die inwoner van Nijmegen. Kan hij rustig slapen? Nee, wij kunnen hier niet met droge ogen zeggen: u kunt rustig slapen, we weten niet of het veilig is, maar we weten ook niet of het niet veilig is. Hebben we het over twee dingen. Is die lucht schoon? Kom ik straks op terug als we gaan debatteren, maar er is nog iets waarvan je kunt zeggen: hiervan kunt u gerust slapen en daar hebben de bewoners ook om gevraagd. Ze hebben gevraagd om een bevolkingsonderzoek.
Het laatste bevolkingsonderzoek voorzitter, was in de jaren 90 en ons onderzoek toont aan dat er een RIVM rapport is medische milieukunde uit 2012 met de nieuwe geactualiseerde GGD-richtlijn kanker clusters. In het antwoord op de vragen uit het interbellum interpellatiedebat vraag 15, antwoord het college: we hebben een adviesvraag neergelegd bij de GGD. Dan is de vraag aan de wethouder: gaat u nu opdrachtgever tot de bevolkingsonderzoek of niet? En zo nee, wilt u dan hier toezeggen om dat wel te doen? En anders kom ik daar straks in de debat termijn met een motie graag op terug.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Helder zijn nog andere aanvullende vragen? Ja, zeker mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. ik begin gelijk met vragen. Dat is misschien wel zo handig. Ziet het college het gevaar dat de industrie niet te sluiten is, wanneer de industrie gedwongen door onder andere veelvuldig meten binnen de wettelijke normen van uitstoot blijft? Vraag twee: vindt het college het überhaupt problematisch, dat deze industrie zo dichtbij bewoond gebied is gesitueerd? En zo ja, waarom trof een bewoners de afgelopen jaren dan vaak een dichte deur als zij meldingen wilde doen van overlast en hun zorgen en klachten? En in aansluiting van de vraag van de heer Eigenhuijsen die ik ook had, over de inventarisatie van de middelen om tot sluiting over te gaan. Zodra daar meer bekendheid over is, gaat het college daadwerkelijk ook over tot sluiting zodra het instrumentarium toereikend? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Andere vragenstellers zijn aanvullende vragen. Dan. Als dat niet het geval is, geef ik het woord wederom aan wethouder Wijnia, die ingaat op de vragen.

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Dank je wel, voorzitter. Ik ben even mijn aantekeningen aan het terug zoeken. Ik denk dat de eerste vraag. Of de doet zeg de vraag van de heer Konijnenbelt naar de heer Vergunst gaat. De heer van Hooft voorzitter, geeft een aantal, ja, ik noem het maar kleur aan hoe hij ziet dat dat er dingen fout zijn. Ik gebruik altijd andere woorden, dus ik zal ook zijn woorden niet herhalen, maar ik heb wel geconstateerd dat een aantal dingen niet op orde zijn en dat we die dus beter moeten doen. Dus dat betekent dat we niet alleen knelpunten in beeld brengen, maar ook met de knelpunten aan de slag gaan en dat soort

dingen zien die niet kloppen bij bedrijven, dat we daar niet alleen vertellen, jongens je moet wat doen, maar dat we ook gewoon doorpakken als het nodig is.
En als het bedrijf geen actie onderneemt. Dat is dat is één van de belangrijke dingen die volgens mij in deze inventarisatie naar voren komen, waar we actie op moeten nemen. Ten aanzien van de technische vraag met betrekking tot de asfaltcentrale. Wat gaat erin en wat gaat eruit. En de relatie met dit van naftaleen. Ja, natuurlijk speelt de het productieproces een belangrijke rol. Ook de temperatuur, de wijze waarop de zaak verwarmd wordt en de hoogte van de temperatuur speelt een belangrijke rol bij de vraag wat er uit de pijp komt. Dus. Dat betekent dat ook op dat punt met bedrijven gesproken wordt. Voorzitter, er is inderdaad sprake van een ernstige situatie als bedrijven regelmatig overtredingen plegen, de en door de overheid daar te lang niks aan gedaan is. Dus wij moeten die ernstige situaties aanpakken bij die bedrijven waar dat aan de orde is. Voor wat de asfaltcentrale betreft, weet u dat we niet alleen met dit bedrijf bezig zijn, maar ook met de vraag: hoe kan het zo zijn dat een activiteiten besluit is dat waar alle asfaltbedrijven aan moeten voldoen en waar op eigenlijk onvoldoende bescherming wordt geboden aan de omgeving ten aanzien van wat erdoor zo een bedrijf wordt uitgestoten. Nou, dat is met name waar we ook met de staatssecretaris over in gesprek gaan. En uiteindelijk zal er toe leiden dat er hogere en scherpere eisen aan vergunningsproces van asfaltcentrales en niet alleen de asfaltcentrale in Nijmegen gesteld zullen moeten worden.
Voorzitter, de vraag of we andere dingen willen doen dan drie keer meten om erachter te komen of we iets met het bedrijf kunnen doen. Ik heb al eerder aangegeven dat we dat drie keer meten lastig was vanwege de wijze van produceren en het relatief weinig produceren, ook de laatste tijd of kleine hoeveelheden en dat betekent dat wij juist om die reden hebben gezegd: we gaan veel vaker meten. Vooral ook om te weten wat er wat er echt gebeurt, wat er uitkomt. Het is het is maar de vraag of de uitstoot minder is als er lange termijn geproduceerd wordt dan wanneer er kort opgestart wordt en weer gesloten wordt. Dus in die zin is ook korte termijn meten van belang.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Interruptie, maar.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Verduidelijkende vraag voorzitter. Interrupties mogen niet, maar verduidelijkende vragen mogen toch wel?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, ja goed de wethouder gaat vooral over de antwoorden, maar. Heel kort dan, want anders blijven we aan de gang met de vragen stellen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Nee, ik was altijd in de overtuiging dat we alleen konden meten als de maximale productie is. Maar we kunnen dus ook meten als er geen maximale productie is. We kunnen gewoon elke dag meten?

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, dat hebben we volgens mij ook in de beantwoording van de vragen aangegeven. We hebben bij de beantwoording van de vragen een hele lijst aangegeven van punten die we gaan doen, om te weten wat er bij de asfaltcentrale gebeurt. Daarnaast hebben we ze een brief gestuurd over de ODRN heeft u een brief gestuurd met een aantal maatregelen die getroffen moeten worden en dat meten dat

doen we dus ook, niet alleen onaangekondigd, zoals net al aangegeven, maar soms ook gewoon aangekondigd, omdat er dan sprake is van een korte termijn, kleine productie. En dat we toch gewoon gaan meten.
Betekent nog niet dat je er dan alles meten en voldoende meten om op basis daarvan conclusies te kunnen trekken, maar wel om zeker te weten wat er uit de pijp komt en ook zeker te weten wat er wat er ingaat. Voorzitter. De opmerking ten aanzien van de andere bedrijven van de heer van Hooft. Ik heb u al volgens mij bij de drie punten die ik in de eerste ronde heb aangegeven, aangegeven dat alles wat wij een knelpunten geconstateerd op het punt van vergunningverlening, toezicht en handhaving, bij een aantal bedrijven. Nu op ons actieplan komt om zo snel mogelijk met dit bedrijf aan de slag te gaan, maar ook samen met de provincie en de gemeente Beuningen na december, als de provincie ook al haar bedrijven in beeld heeft gebracht, aan de slag gaan om samen die die acties uit te zetten en uiteraard zijnde de bedrijven het eerst in beeld. Waar die de meeste impact hebben op de omgeving of de Volksgezondheid. Dus met name dat is het belangrijkste punt waar we natuurlijk naar gaan kijken.
Voorzitter. Ja, ik heb de vraag van de heer Eigenhuijsen over meten en wel of niet kunnen meten denk ik, al beantwoord. Kijk de vraag waarom niet eerder tussendoor gemeten bij onvoldoende of voldoende productie. We hebben in eerste instantie en volgens mij heb ik dat het begin september hier al duidelijk gemaakt, dat ik het liefst gewoon een goede meting wil doen, driemaal achter elkaar waarmee we ook echt conclusies kunnen trekken en dat kunnen we eigenlijk alleen maar goed doen bij volledige meting. Nou, als het bij volledige productie. Als er te weinig productie is, dan kunnen we dat wellicht niet goed genoeg doen. Heb ik toen volgens mij ook aangegeven.
Ik zeg nu nadrukkelijk, we gaan vaker meten. Dus ook aangekondigd bij kleine productie, al was het maar om scherper te zijn en beter te weten wat er precies aan de hand is. Als het gaat over de vraag wat we doen met de moties waar de heer Eigenhuijsen naar vraagt, hierop 20 september dacht ik, aangenomen zijn in de raad. In de terugkoppeling hebben we aangegeven dat we met een aantal moties aan de slag gaan met samen met de stadsadvocaat om te kijken wat de mogelijkheden ook juridisch zijn, om daar stappen in te zetten. En eerste gesprek met de stadsadvocaat het erover gehad. Maar we zijn nog niet zover dat we nu al een terugkoppeling kunnen geven, maar we gaan, we zijn daar nadrukkelijk mee aan de slag. Voorzitter.
De vraag van mevrouw Grutters over bevolkingsonderzoek. Feitelijk hebben we twee dingen aan de GGD gevraagd. Ik heb samen met mijn collega van Beuningen een brief gestuurd aan de GGD met de nadrukkelijke vraag om de mogelijkheid van een bevolkingsonderzoek in Nijmegen Westen Weurt te bekijken. Maar voor ons vooral ook ons advies te geven over de vraag op welke wijze dat onderzoek zou kunnen plaats vinden en wanneer dat een goed onderzoek zou kunnen zijn om ook te kunnen handelen, want ik vind het wel van belang om ook te weten dat we met de uitkomsten van onderzoek zouden kunnen doen. Dus die vraag ligt bij de GGD die is. De brief is acht november verstuurd en we gaan binnenkort vragen of op welke termijn we antwoord kunnen krijgen op deze adviesvraag.
Voorzitter, mevrouw van Doorn vraag naar de ontwikkeling van bedrijven in de buurt van bewoond gebied. Ik denk dat, dat één van de grote knelpunten is van met name de asfaltcentrale.
Overigens is dat ook het probleem in veel van die andere situaties van asfaltcentrales. Dat ze te dichtbij de bewoond gebied staan. Dat is overigens geen, dat mag nooit een ze noemen nooit vrij pleiten voor het nemen van maatregelen om overlast te voorkomen. Dus ik denk dat zowel bij dit bedrijf als die andere bedrijven de vraag nadrukkelijk aan de orde moet zijn: hoe zorg je ervoor dat je de uitstoot binnen de perken krijgt en de overlast verminderd en anders moet je je productie waarschijnlijk aanpassen, op een andere plek gaan zitten.
Voorzitter, als het gaat over de vraag wat te doen met klachten? Ik constateerde volgens mij in het begin al dat ik vind dat een aantal dingen beter moeten en dat betekent dus ook dat dat als we signalen krijgen en dat kan over de asfaltcentrale gaan, maar ook over andere bedrijven, dat we die serieus moeten nemen en dat betekent dat het ook in sommige gevallen noodzakelijk is om dan naar

nadrukkelijk ook actie te ondernemen na zo een bedrijf. Dat betekent ook dat de omgevingsdienst in staat moet zijn om dat te kunnen. Ik heb gezien in het rapport van Investico, dat er is een meting in 2019, dat onze omgevingsdienst nauwelijks BOA mensen in dienst had. Dat probleem is vorig jaar november al aan de orde geweest en is toen ook voor een groot deel opgelost door extra capaciteit toe te voegen. Dus de BOA-capaciteit is een jaar geleden al sterker geworden.
Ik kan me heel goed voorstellen dat de basis van het onderzoek waar ik net heb aangekondigd, misschien nog wel meer capaciteit nodig is om die dat toezicht daadwerkelijk adequaat te laten plaatsvinden. En tenslotte voorzitter, de vraag met betrekking tot middelen om tot sluiting over te gaan. Nou, ik heb al eerder aangegeven dat de normale handhavingsprocedure een belangrijke rol in speelt, maar ook ons gesprek met de stadsadvocaat daar informatie over kan leveren, waar we eventueel volgende stap uit kunnen halen, dank je wel voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Nadat.
Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ik zou nog ik zou nog toelichten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oh, de heer Vergunst, wethouder Vergunst. Er was nog een vraag gesteld over de bestuur rapportage van de ODRN. Misschien is het goed om even vooraf ja, aan te gegeven van hoe onze relatie is met de met de ODRN. We hebben eigenlijk twee rollen, die van opdrachtgever en die van eigenaar. Dus die in de rol van opdrachtgever, dan gaat het over: ja, wat vragen wij aan de ODRN inhoudelijk, hé. Dus wat bestellen wij. Nou, volgens mij gaat daar het gesprek voor een deel ook vanavond over. En nou, daar heeft u al eerdere sessies over gehad. En dan hebben we de rol van eigenaar en dat is precies ja, de positie van het bestuur van de ODR.
Dus het bestuur van de ODRN ja, gaat over de organisatie als zodanig. Heeft de organisatie voldoende middelen en personeel? Ja, om eigenlijk de opdracht die binnenkomen goed uitvoeren. En dan stelt u een vraag over de bestuur rapportage. Ja, wij rapporteren eigenlijk drie keer per jaar aan u over de voortgang van die bedrijfsvoering en de financiën van de ODRN. Dat doen we twee keer per jaar tussendoor en natuurlijk nog bij de jaarstukken dat is drie keer in totaal. En u heeft kunnen lezen in de bestuur rapportage van een april dit jaar, dus die liep tot en met één april, dat ten opzichte van de werkplannen, dus dat betekent: wat hebben de opdrachtgevers besteld bij de ODRN, dat de ODRN qua bedrijfsvoering in de pas liep. Dat is wat daar staat.
En u zegt: ja, er staat helemaal niks over capaciteitsproblemen. Nou, volgens mij hebben wij al twee jaar geleden gemeld dat er wel degelijk problemen zijn bij de ODRN, financieel en qua capaciteit. Wij hebben daar ook een hele hoop ontwikkel agenda op uitgezet met versie drie verschillende pijlers. En wij hebben ook, nog niet zo heel lang geleden ook extra middelen gevraagd aan de deelnemers, waaronder de gemeente Nijmegen, ja, om een goed functionerende omgevingsdienst mogelijk te maken. Ik zeg niet dat we er daarmee zijn, maar dat is precies eigenlijk waar die bestuur rapportage eigenlijk naar verwijst en mijn collega heeft zojuist ook vermeld: er was er was vorig jaar een heel concreet knelpunten met milieu BOA's. Nou, dat hebben we in gezamenlijkheid met elkaar opgelost.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Dan is ter afronding van deze interpellatie de gelegenheid voor debat en wat ik daarin naar voren wil brengen is uiteraard aan u. Wie kan ik het eerste het woord geven? De heer Konijnenbelt.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank aan het college voor de antwoorden. Ik sluit me allereerst maar even aan bij de heer van Hooft, dat ik blij bent dat de wethouder concludeert dat er een probleem hebben en dat er in het verleden ook dat we te laks geweest zijn. Ik hoor te weinig, echter alleen over de verantwoordelijkheid van het college in het de ontstane situatie. Ik zei al de wethouder wijst steeds naar de ODRN, maar is hier ook zelfverantwoordelijk. En als antwoord wijst de wethouder weer naar de ODRN. Toevallig hier aanwezig en de persoon van heer Vergunst. Dus. Ik wil graag nog een keer een helder antwoord. Hoe ziet de heer Wijnia zijn eigen rol in dit dossier en zijn politieke verantwoordelijkheid? Dan nog even, ja, we hebben de BOA-capaciteit nou gehoord.
Dat dat is opgelost, maar volgens onderzoek van Investico lezen we dat er 0,1 FTE en milieu BOA's rondloopt. Voorzitter, dat is net zo veel als mijn ouderschapsverlof. Dat is een halve dag per week, dus ja. Komt er ook nog een keer bij dat we daarmee in het lijstje ja, echt onderaan bungelen in Nederland. Nou, er komt straks nog een boel extra informatie in december. Die, zo horen we ook aan de wandelgangen de zaken bepaald niet fraaier op gaat maken. Ja, de handhaving en waar de wethouder op hamert op korte termijn, die moet worden ingelost, hé, dus dat ik hoop dat we gaan het nauwlettend volgen. Dan de lange termijn, de stappen die het college aankondigt die zien er op papier goed uit. Maar komen wel laat. Ik vind het wel ernstig dat de zaak pas goed tegen het licht gehouden wordt, hé, zoals het college zelf schrijft, eigenlijk na de reeks schandalen rond APN en Nijg. En ja, daarbij lag er in januari van dit jaar al een motie ,die vroeg om harde actie en om snelle stappen. En dan hebben we net de begrotingsbehandeling gehad en we zitten ook nog een keer in het li in het zicht van de <haav>, hé? 15 maart neemt deze raad, thans afscheid.
Ben ik er helaas ook niet meer om het hier te controleren. En dan denk ik: ja, nu suggereert de wethouder dat er wellicht geld bij moet. Het is logisch als er zo veel te verbeteren valt. Maar, waarom lag er geen goed voorstel voor de begroting, bijvoorbeeld. Nou ja, dan constateerde de voorzitter, wil ik graag aan de volgende toezegging van de wethouder horen. Constateren dus dat het college achterloopt met de uitvoering van de moties en de ingezette acties. Slechts op papier bestaan pas, maar nog geen handen en voeten en budget voorstel kennen, wil ik graag van het college het volgende toegezegd hebben. Dat is eigenlijk kortweg uitvoering van de moties luchtkwaliteit, maar met speciaal aandacht voordat de gevraagde toen al, hé, tijdsgebonden stappenplan, met een budgetvoorstel, al dan niet op basis van de uitkomst van het onderzoek, dat het college wil uitzetten ter goedkeuring aan de raad voor het aflopen van de huidige college periode.
Zodat er deze periode nog een gedegen plan ligt om ons vergunning, toezicht en handhavingsbeleid de aandacht en de budgetten te geven die het verdiend. Zodat de ODRN ook de adequate mensen en middelen krijgt om haar taakstelling te voldoen en precies dat dan ook te doen waarvoor ze is opgericht en dat is het borgen van een gezonde leefomgeving voor onze inwoners. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik het woord geven? De heer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, ik ben blij met de inzet en de antwoorden van de heer Wijnia. Ik maak me toch een beetje zorgen over de rol van de bestuurder, als ik de antwoorden van de heer Vergunst hoor. Want volgens mij en dat is volgens mij een terechte conclusie van de heer Wijnia, deugd er heel veel niet bij de ODRN en is daar heel veel, gaat er niet goeden er moet er echt serieus, moeten er dingen verbeteren. Ik kijk, ik had verwacht in die bestuur rapportages dat daar normaalgesproken in zou hebben gestaan als de ODRN zich daar überhaupt van bewust was geweest op dat moment dat ik noem eens wat 13 van de 40 vergunningen in Nijmegen West niet op orde zijn, omdat wij te weinig capaciteit hebben. Daar komen

wij toevallig achter, omdat wij een deskundige inschakelen bij de ODRN overigens zelf niet eens een deskundige in-huis blijkt, dus ook maar dat is een probleem van alle omgevingsdiensten.
Dus ik weet dat is dus niet uniek. Maar dan schakel je een deskundige in, die dan onderzoek gaat doen, omdat de raad moties aanneemt om te inventariseren en permanent te meten, want anders was dat niet eens gebeurt. Maar de ODRN heeft er zelf blijkbaar geen weet over de stand van zaken van zijn eigen vergunningen en dat wordt dus in die bestuur rapportages ook niet gemeld. Ik vind dat een ernstig tekort, want het betekent dat het totaal 0,0 zelfreflectie in zo een organisatie aanwezig is. En dan bent u geeft aan het bestuur rapportages van ja, van eigenlijk een kip zonder kop om, moet ik bijna zeggen, want ze weten niet eens dat een eigen vergunningen niet op orde zijn.
Ik ik vind dat schrikbarend moet ik zeggen. Ook de handhaving en de aantal keren dat er gemeten wordt of het toezicht, laten we daar maar beginnen. Want dan heb ik het nog niet eens over handhaving, met aantal keren dat er gemeten wordt en hoe vaak je zou moeten meten bij welke bedrijven, om uiteindelijk serieus erop toe te zien of de vergunning worden nageleefd en waar we op tekort schieten, ik heb daar nooit gezien van jongens, we doen maar 10 procent van wat we eigenlijk zouden moeten doen of zo. Het is altijd een beeld van: nou ja, nee, wij, alles is op orde en alles loopt wel goed. Dus. Vindt u nou kijk, ik was blij met het verhaal van de heer Wijnia, maar ik zou van u eigenlijk ook zo een verhaal willen horen van ja, jongens, dat klopt ook eigenlijk helemaal geen zaak van we mee bezig waren. Wij waren een beetje financieel aan het stuur en zorgen dat er genoeg geld hadden.
Maar verder, inhoudelijk hebben wij nooit ergens opgestuurd ook op heldere rapportages niet, want ik heb echt de indruk dat daar gewoon ja, ik snap het, ik weet precies hoe het werkt, want u hebt tech verbonden partijen, dan ben je dan ergens, dan moet je dan ook af en toe drie keer per jaar naartoe, ofzo als wethouder. Ik snap allemaal dat probleem wel, maar de kern is dat ze gewoon niet rapporteren op wat ze daadwerkelijk doen en of ze op hun daadwerkelijke functioneren, omdat ze ook niet zelf op reflecteren en is volgens mij serieus een serieuze cultuurprobleem ook binnen de ODRN. Die ikzelf ook vooral ook op volgens mij zien als dienstverlener na bedrijven en plaats van waakhond voor de bevolking, om te zorgen dat iedereen gegarandeerd schone lucht inademt, want dat is hun taak in plaats van dienstverlener naar de bedrijven, ja, dienstverlening in de zin van als je dat niet doet. We kunnen je de tip geven, je kunt het zo en zo aanpassen.
Anders kun je de tent sluiten. Dat is een soort dienstverlening waar die ik zou willen zien in de vorm van goed advies, hoe je de tent overeind kan houden en dat dat mis ik dus heel erg bij de ODRN. En ik zou toch aan u willen vragen of u niet meer in de voetsporen van de heer Wijnia wil treden om ook te zeggen: ja, daar moeten we echt serieus eens goed naar gaan kijken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Wie kan ik dan nog het woordgeven? De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is een verschrikkelijk lastig dossier. Denk maar nu eens aan die zitten te kijken, inmiddels het spoor redelijk bijster zijn en het is het lekenbestuur. Wat ik nog maar een keer benadrukken. Maar volgens mij is het ook gewoon heel simpel. We hebben in deze raad, volgens mij zijn wij in het hoogste bestuursorgaan van deze stad. We hebben hier in deze raad hebben wij moties aangenomen en volgens mij is het de taak van het college om moties uit te voeren of bij ons terug te komen, als het niet uit te voeren is. Voorzitter, 22 september zijn er een tweetal moties aangenomen. Eentje de pijp in de pijp uit.
Overigens niet om mij gesteund, maar dat terzijde. Er zijn zeven beslispunten in die motie aangenomen. Een beslispunt is metingen bij de APN niet te beperken tot drie aanvullende metingen maar ook daarna, ongeacht de uitslag hiervan, de controles door te zetten met een hoge frequentie. Dat is niet gebeurd. Wanneer de capaciteit van deze omgevingsdienst ontoereikend is, te zoeken naar andere partijen die

deze uitvoeren en controlerende rol voor onze gemeente op zich kunnen nemen. Dat is niet gebeurd. Dat zijn twee van de zeven beslispunten die volgens mij dat het college niet zijn overgenomen en even niet zijn uitgevoerd. Al die andere.
Ik wil ze allemaal op de horen, maar volgens mij zijn ze allemaal niet nagekomen. De volgende. De in de motie die ik zelf heb ingediend, samen met onder andere partij voor de dieren SP, Gewoon Nijmegen en GroenLinks, om een inventarisatie over een exit-strategie om te de sluiting van de ABN en die aan te leveren voor november of in november 2021. De wethouder zegt: we hebben een gesprek gehad met onze stadsadvocaat. Dat is niet de vraag. We hebben de vraag om een inventarisatie van opties uit te werken en de wethouder zegt: ja, we hebben een eerste gesprek gehad, dat vind ik hartstikke mooi, maar ik wil graag weten: wanneer krijgen we deze inventarisatie? Ook daar staat in de tussentijd consequent te blijven meten op kankerverwekkende stoffen. Voorzitter, het gebeurt gewoon niet. Het laatste beslispunt in die motie is in gesprek te blijven met de APN en de druk op zelfstandig vertrek op te voeren. Daar heb ik nog geen antwoord op gehad van de wethouder op die vraag. Ik hem ook nog niet eerder gesteld. Nou, laat ik dan mijn hoop uitspreken en dat de wethouder misschien is zijn laatste antwoord kan geven dat hij dat gesprek wel aan het voeren is, dus van al die beslispunten dat er dan in ieder geval eentje in behandeling is genomen. Tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bos Coenraad.

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Dank u, voorzitter. Ik wil nog even reageren op de vraag die de heer van Hooft in de vorige termijn stelde, waarin waaruit bleek dat hij niet op de hoogte was van het voornemen om tijdelijk de emissie van benzeen op te rekken. Het verraste mij, omdat het omdat er nota bene artikel 39 vragen over gesteld zijn over dat voornemen. En naar aanleiding van het antwoord van het college daarop is er een werkgroep opgericht waarin ook een lid van uw fractie deelnam, juist om de pijnpunten te adresseren zoals betere metingen, betere communicatie, ageren tegen luchtkwaliteit. Dus , nou vanuit de stukken had u er in ieder geval wel van op de hoogte kunnen zijn geweest.
Maar, goed dat wilde ik even opmerken. Luchtkwaliteit voorzitter, heel belangrijk en wat mij betreft kunnen we het er niet vaak genoeg over hebben over hoe we de lucht in Nijmegen schoner maken. De timing van dit interpellatiedebat, een week voordat we het gaan hebben over het rapport hierover, vind ik wel een beetje merkwaardig, maar ik wil naar aanleiding van de reactie van het college er toch graag iets over zeggen. In het rapport van de commissie van Artsen, maar ook uit recent onderzoek door Investico blijkt dat veel omgevingsdiensten in het land nog niet functioneren zoals we dat zouden willen. Ik ben blij met het voornemen van het college om een extern onderzoeksbureau de werkwijze van onze gemeente en de omgevingsdienst te laten te laten analyseren, zodat we geen kansen onbenut laten om het functioneren te verbeteren.
En ook lijkt het me goed om meerdere keren per jaar over een onderwerp technisch te worden bijgepraat. De voorgestelde thema's van het college in de stukken lijkt mij goed, maar ik zou daar graag één aan toe willen voegen. En dan gaat het over stankoverlast. Stank overlast speelt al jaren rond de kanaalhavens in West en het is één van de redenen waarom de recente overschrijdingen bij de asfaltcentrale zo gevoelig ligt. Het is de afgelopen decennia door het college door het college en de gemeenteraad te weinig opgepakt, om het probleem van geuroverlast tegen te gaan en dat betreur ik. Gelukkig is er op dat punt wel één en ander veranderd. In het meetplan dat we in september bespraken is mede op ons verzoek veel meer aandacht voor het tegengaan van stankoverlast. En in de brief van de omgevingsdienst aan APN lezen we dat APN nu ook eindelijk wordt gedwongen om concrete stappen te nemen om haar centrale aan te passen, om dit probleem op te lossen. Dat had veel eerder gemoeten maar het is goed dat dat nu eindelijk gebeurt.

Eigenlijk is te zot voor woorden dat het bedrijf zelf niet deze stappen onderneemt, om zulke evidente overlast te beperken. En het wordt tijd dat de bedrijven in onze stad veel meer verantwoordelijkheid nemen en ook meer inzicht gegeven in welke maatregelen zij nemen om hinder te voorkomen. Hier valt nog een wereld te winnen. En ook hierbij zal de fractie van GroenLinks de ontwikkelingen binnen de gemeente nauwlettend volgen en de vinger aan de pols houden. Tot slot, naast het winnen van de wereld koesteren we nog steeds het plaatje van de vriendelijker industriegebied. Wat is GroenLinks blij dat we als raad de knoop doorgehakt om daar versneld aan te willen werken? Een plek rond de havens, waar een groene maak industrie, duurzaam transport, watergebonden industrie en allerlei andere functies samenkomen en waar schadelijke gassen en stank geen belemmering meer vormen voor werknemers, scholieren en omwonenden. Een industriegebied zoals het past in het hart van een gezonde, duurzame stad als Nijmegen. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Grutters.

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, dank je wel. Ja, ik zei het net al, het gaat maar om één allerbelangrijkste ding en dat is die inwoner van Nijmegen en op dit moment kunnen wij allemaal niet tegen die inwoner van Nijmegen zeggen: u kunt lekker slapen, u bent veilig. We kunnen ook niet zeggen: u bent niet veilig, want we weten het niet. En laten we eerlijk zijn, dit college heeft de bewoners tot nu toe het verre van gerust kunnen stellen. Het tegendeel is waar. Er zijn alleen maar meer zaken aan het licht gekomen die niet tot de conclusie leiden dat het veilig is. Na de te hoge metingen in juni blijkt de voorlaatste meting 20 jaar geleden te zijn geweest. Dan komt er een belofte van de meting op 24 september en die is dus gewoon niet door de ODRN gedaan.
Dat was een bedrijf ingehuurd door APN zelf, waarvan de ODRN nu achteraf concludeert dat de berekening mogelijk iets te positief uitvalt. Dus dat het nog maar zo is of die wel goed is. Nu zegt het college, maar op 12 november heeft de ODRN wel gemeten. Voorzitter, dan zijn we intussen na juni 2021 alweer een halfjaar verder. Daar bovenop weten provincie te melden dat er nog een bedrijf een te hoge uitstoot heeft van tien PAKS. Is dat dan op één dag 17 van de APN, een team van het andere bedrijf hebben we het over 27 PAKS, want wat is het effect van de optel som? Die is helemaal nog niet duidelijk. Als de krant weten te melden via een klokkenluider, dat de ODRN haar zaakjes niet op onder controle heeft en weet te melden dat er een lobby is vanuit de ODRN ambtenaren om zo nodig af en toe wat meer uit te stoten, dat ongeveer een jaar geleden zelfs dit college bijna voornemens was om diezelfde APN tijdelijk extra uitstoot te gunnen, ja, dank je de koekoek dat de bewoners hier staan en dat ze hier ballonnen in de hal neerzetten. Ik snap het wel.
De oplossingen en de antwoorden die we vandaag hebben gekregen zijn ook allemaal puzzelstukje. Het is een heel palet aan antwoorden en de manier waarop waar mede nu om wordt gegaan, zijner dus allemaal kleine zegeltjes en wij horen geen puzzelstukjes uit te delen en tegen de bewoners te zeggen: oh nee, maar dit is een categorie C, dat bedrijf dat valt onder de provincie en dat dat is landelijk beleid, daar kunnen we niks aan doen. En dit is bedrijfs uitstoot X en het totaal dat moet u zelf uitrekenen of de verantwoordelijkheid ligt voor dit soort zaken bij het bedrijf zelf. Dit moet de door de ODRN worden gecontroleerd en dat moet door de ODRNA worden gecontroleerd. En sorry we zouden meten op 24 september, maar er stond al een bedrijf. Dus het wordt nu de twaalfde. De Nijmegenaar die inwoner, die zit niet te wachten om van al die puzzelstukjes een puzzel plaatje te maken en eigen conclusies moeten trekken. Dat is aan de gemeente. Het college is het aanspreekpunt het college moet daar de totaal regie overgaan pakken. Daadkracht, dat moet er getoond worden over het totale gebied en daarmee ook over de totale optelsom van al die metingen en al dat duiden. En dan ode over de ODRN het is heel duidelijk: wie is de basis van de ODRN? Voorzitter, dat is de gemeente zelf, het algemeen

bestuur en het dagelijks bestuur, dus die moeten ook gaan handelen. En ook op andere keuzes die we nog op andere onderwerpen hebben lopen.
Onderzoek, over het onderzoek, we hebben enerzijds die die die metingen dat weten we allemaal nog niet. Het is belangrijk, zegt de Stadspartij dat er gecommuniceerd wordt met de bewoners. Maar het is ook belangrijk, voorzitter, voor de Stadspartij dat de gemeente de regie pakt, na de bewoners toe en een totaal plaatje presenteert en niet al die kleine puzzelstukjes en als je dan kijkt, wat kun je doen als gemeente om die bewoners weer rustig te laten slapen? Dan is dat één die schone lucht en twee wat ik net al zei: onderzoek over de gezondheidssituatie in de wijk. De wijk de wijkbewoners vragen daar ook over en het gaat er niet altijd om of je onderzoekt om te bewijzen dat iets zo is. Als je onderzoek om te bewijzen dat iets niet is, dan kunnen de mensen ook rustig slapen. Vandaar ook mijn vraag net aan de wethouder om toe te zeggen om dat onderzoek gewoon uit te laten voeren. De wethouder zei daarnet over. Ik heb een advies gevraagd. Ik heb hier een motie liggen en voorzitter, ik weet even niet wat nu de procedure is, of ik die zomaar mag indienen. Ik heb een motie liggen. We zullen straks wel even schorsen, die ik toch in wil dienen.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter, ja.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Interruptie, jazeker.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Mag ik een vraag stellen, mevrouw Grutters? Ik heb zelf ook overwogen om vanavond die motie in te dienen met hetzelfde verhaal, want ik heb ook de bewoners gehoord en die willen eigenlijk ook gewoon een onderzoek naar kanker <...>. En nee nee nee nee ja, u mag meedoen. Ik heb het niet gedaan om de reden omdat we hier nou een heel interpellatiedebat hebben. Het is een kijk als je een onderzoek doet, is een serieus onderzoek, moet je serieus over nadenken. Wil je dat wel wil je dat niet. Er zitten plussen en minnen aan. Ik zal mijn uiterste best doen om mensen ervan te overtuigen dat het uiteindelijk zinvol is om toch dat onderzoek te doen.
Maar ik weet niet of dat nu net even vanavond als wat. Ik heb hem bijvoorbeeld niet ingediend, omdat ik denk dat het knalt hier middels een debat tussendoor en dan zegt iedereen: ja, moeten we dan die motie gaan steunen en dan nou ja, vaak gaat het dan toch maar niet en dan redden het niet. Wethouder heeft gezegd dat die vraag heeft gesteld aan de GGD voor advies. Ik zou u eigenlijk willen verzoeken om die motie even af te laten liggen, zodat we de rest van de raad kunnen overtuigen dat het zinvol is om zo een motie of om eigenlijk dat onderzoek te gaan doen, tenzij nu de meerderheid van de raad al zegt laat maar doen, dan mag u van mij gelijken indienen ,want dan gaan we gewoon binnenhalen. Maar anders hebben we misschien wat meer tijd nodig om de rest ook daarvan te overtuigen, want volgens mij, dit thema is nog eigenlijk nauwelijks besproken.

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorzitter, twee dingen. Het pleidooi wat ik hier hou is ik hoop dat dit goed is overgekomen. Is laten we het ook vooral ook over de inwoner hebben en laten we niet alleen over metingen hebben en de ODRN en alles water verder gedaan moet worden. En ik kijk ook lijken even naar meneer Bos Coenraad die vrijheid neem ik ook. Ja, het is belangrijk dat we dit interpellatiedebat hebben, want er is nogal niet wat gebeurt. We zouden het hier eigenlijk iedere week over moeten hebben en even terugkomend op

mijn motie over dat onderzoek, die motie die heeft een het, ik zal het even voorlezen, maar u krijgt straks van mij.
Het eerste dictum is namelijk dat ik het college graag zou willen verzoeken om in overleg te gaan met de bewoners en de huisartsen in de betreffende wijken, om tot een gezamenlijk onderzoeksvraag te komen naar de gezondheid van de bewoners rond de industriële bedrijven in Nijmegen West. Dat we het college vragen van eerst eerste met de bewoners praten en ga eerst eens met die huisartsen praten, wat nou eigenlijk de behoefte is, en ga dan terug naar de GGD en ga dan terug over dat advies en ga weer terug naar die bewoners, want je hoort het de wethouder nu al zeggen: er komt weer een advies op het verzoek van het college, een adviesvraag aan de GGD maar waar zijn de bewoners in deze? En dat is de reden dat ik hem graag in wil dienen om het college ook te vragen om dit eerst nog een keer met die bewoners te bespreken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, dan moet u nu zorg dragen voor verspreiding. Dat zou helpen als die wordt ingediend. Ik kijk even of er nog andere woordmeldingen zijn deze debat ronde, dat is het geval, mevrouw Bouwmans.

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik heb heel even aangekeken maar ik denk dat het goed is om inderdaad ook even een woordmelding te doen. Aan het einde van de zomer bleek dat hé, de asfaltcentrale van APN 17 keer pak norm overschreed gingen bij mij ook alle alarmbellen rinkelen. Dat mag niet, het kan niet en het moet direct stoppen. Eind september sprak de voltallige raad hun verontwaardiging dan ook uit in dat debat en ook voor de D66 was van meet af aan een duidelijk: die kankerverwekkende uitstoot moet stoppen. Er was op dat moment gewoon heel erg veel onduidelijk, zaken die allemaal moeten worden uitgezocht om daadwerkelijk te kunnen optreden en handhaven. Het college voelt volgens mij die urgentie en zet nu alles op alles om die onder systeem boven te krijgen.
Dit blijkt uit de antwoorden, de schriftelijke antwoorden die we hebben gehad en ook uit de antwoorden van zojuist. Ik ben daar blij om, want dat is mijns inziens ook wel echt wat nodig is om met elkaar op een goede en zorgvuldige manier het debat te voeren over dit dossier en om daadwerkelijk ook tot een oplossing te komen. De stukken die daarvoor nodig zijn, die komen op dit moment druppelsgewijs binnen. En wat mij betreft komt het debat van vandaag daarom ook echt te vroeg. Het dossier verdient echt zorgvuldigheid uiterste zorgvuldigheid wat mij betreft.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Interruptie.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, ik wil toch aan mevrouw Bouwmans vragen, voorzitter. Kijk, de stukken komen al een jaar lang druppelsgewijs binnen via lekken en onrust en weet ik het allemaal niet. U spreekt nu over urgentie die u voelt, maar die voelde u blijkbaar niet toen u tegen de meet motie stemde in januari 2021. Wil ik u toch vragen, ik hoorde het ook al even bij de heer Bos Koenraad, is het nou nodig zo een interpellatiedebat. Bent u nou wel eens in west geweest om met mensen te spreken en hun zorgen daar? Ik hou niet zo veel anekdotisch bewijs, maar ik sprak vandaag iemand en die zei letterlijk na het eigenlijk: ik ga verhuizen. Dit is anekdotisch bewijs. Ik hou er niet zo van, maar dit zijn mensen die zijn bang, mevrouw Bouwmans. Vind u het dan echt gek, dat we hier in de raad vanavond dit debat voeren?

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ja, ik heb daar eigenlijk wel veel over te zeggen. Ik denk dat ik maar heel veel collega's hier heel veel in West zijn en met heel veel mensen spreken en er wordt hier ook heel uitgebreid, continu gezegd hoe ingewikkeld dit dossier is, hoe ingewikkeld het is om als gemeente op te treden. Maar wat wel denk ik wel belangrijk is en ik herhaal het nogmaals een keer: ik wil hier op een zorgvuldige manier het debat over voeren. Ik wil dat de stukken waar wij over komen te spreken, dat die helder zijn dat die bij ons allemaal binnen zijn voordat wij hier met elkaar het debat over voeren.
Ik heb niet zo zin om hier een grote show op te voeren zonder dat alle stukken binnen zijn, om al onze inbreng tot nu toe uit de krant te halen. Het bronnenonderzoek wat we doen om te beperken op, heb ik op Facebook gelezen, dat dat dat vind ik gewoon niet oké voor de inwoners van West, want daarmee sorry dat ik het op deze manier zeg voorzitter, maar daarmee haal je een politiek slaatje uit de gezondheid van inwoners. Ik neem dit bloedserieus net als eenieder hiervan ons volgens mij. We komen hier volgende week heel uitgebreid over te spreken. Er zijn heel veel stukken duidelijk dan hebben wij allemaal uitgebreid de kans gehad om die stukken goed tot ons te nemen. En dan denk ik ook dat het goed is om zorgvuldig het debat met elkaar aan te gaan en niet puur en alleen omdat het zo lekkerbek in de krant om een WOB verzoek uit een krant te moeten, te lekken uit de krant. En als je dan daadwerkelijk dat WOB-verzoek leest van 60 pagina's of het waren 100 pagina's, wat stond er nou eigenlijk precies in? En daar gaat het mij om. We zitten hier continu met elkaar branches te stichten en brandjes te blussen. Wat mij betreft verdient dit dossier zorgvuldigheid en daarom vind ik het goed dat we volgende week een nieuwe politieke cyclus met elkaar optuigen om er uitgebreid met elkaar over te hebben en het interpellatiedebat heeft daar wat mij betreft op de inhoud geen enkele bijdrage bijgeleverd.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik nu wel het woord geven?

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ik was nog niet helemaal klaar met me...

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan gaat u verder. Nee, mevrouw Bouwmans excuses, dan gaat u rustig verder. Een interpellatie. Interruptie. <...>

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ik ben één van de interpellanten dus ik voel me wel redelijk aangesproken en ik kan voor echt wel voor een groot deel ook wel meegaan met mevrouw Bouwmans dat sommige partijen heel veel dingen voor de bühne doen. Maar dit toch echt niet. Neem hier toch wel een klein beetje aanstoot van. Want ik heb in mijn bijdrage gezegd dat ik het belangrijk vindt dat de moties die ook uw partij heeft ingediend en ook uw partij heeft gesteund en ook de u partijen zijn aangenomen gewoon niet worden uitgevoerd. Dus ik ben gewoon eigenlijk heel benieuwd: wat vindt u daarvan? Dat als u oproept om metingen bij de APN niet te beperken tot drie aanvullende maar ook daarna, ongeacht de uitslag hiervan, controles door te zetten met een hoge frequentie, dat er 22 september is aangenomen dat dat tot op de dag van vandaag niet is gebeurd, wat vindt u daar nou van?

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
U vraagt mij helder, maar een reactie van zojuist was niet zozeer gericht op u, maar op een interruptie van de heer Konijnenbelt. Die motie is aangenomen en ik wil ook dat die motie wordt uitgevoerd. Die motie is eind september aangenomen. Als ik nu kijk naar wat er in de afgelopen en er is inderdaad heel veel onduidelijkheid is een grote puinhoop dat inzicht deel ik met u allemaal. Volgens mij deelt de hele raad dat inzicht. Ik vind, als je nu kijkt naar de antwoorden van het college en wat tot nu tot ons is gekomen, dan merk ik gewoon dat er urgentie is bij het college om hier iets aan te doen. Ik vind dat er ook een daadwerkelijke termijn mag zijn om daadwerkelijk dingen op orde te krijgen en ik zal samen met u erop toezien dat die moties die zijn aangenomen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, in uw motie spreekt u niet over termijnen. In uw motie spreekt uit dat u aanvullende metingen meteen, daar spreekt u over. U spreekt niet over termijn, u spreekt niet over dat het college haar best moet doen. U spreekt in een motie over aanvullende metingen dat is niet gebeurd tot op de dag van vandaag niet en ik heb de wethouder horen zeggen dat hij dat nu van plan is, omdat dit nou, ja ook metingen gaan doen als er niet vol productie is. Daar heeft u in september tot opgeroepen en er gaat het nu pas doen. Wat vindt u? Wat is uw politieke oordeel daarover?

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Volgens mij zijn er sinds september wel degelijk metingen uitgevoerd en inderdaad, er moeten meer. Er moet meer worden gemeten, er moet op een betere manier moet worden gemeten. Volgens mij is daar een groot deel van de raad erover eens. Dat vind ik ook nog steeds en daar wordt nu actie toe verricht. Ja, dat is mijn politieke oordeel en op zich is dat natuurlijk. Wat mij betreft de bedoeling is en daar zal ik ook op toezien. Nogmaals, ik vind dat we met elkaar zorgvuldig het debat moeten voeren om daadwerkelijk ook echt tot een oplossing te komen. Dat vind ik echt belangrijk. De stukken die daarvoor nodig zijn, die komen dus op dit moment druppelsgewijs binnen.
Ik vind het fijn dat we daar volgende week in de nieuwe politieke cyclus over komen te spreken. Iedere Nijmegenaar dus ook de inwoners van West. Die moet er een veilig een gezonde manier kunnen wonen en leven. Dat vinden we allemaal en daaraan doen we ook geen enkele concessie. Ik ben nogmaals blij dat we daar een volgende week, in een nieuwe cyclus, wanneer alle relevante stukken boven tafel zijn, er uitgebreid met elkaar over kunnen spreken en daar wil ik het voor nu even bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Buck.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dank voorzitter. Ik ben blij met het initiatief van de interpellanten om zo een interpellatiedebat te doen. Ik denk dat het überhaupt goed is als voor ons als raad als een onderwerp ons aan het hart gaat om te kijken: welke middelen hebben wij nog eens een middel dat we het niet zo vaak gebruik en dat wordt niet goed blijken te kennen. Dan nog moeten we dat denk ik, op deze manier wel met elkaar proberen, maar ik sluit me toch inhoudelijk voor een groot deel aan bij het betoog van mevrouw Bouwmans. Ik heb twee maanden geleden en september gezegd dat onze inzet als raadklip en klaar helder is en door ons 39 wordt gedeeld, maar dat we moeten uitkijken dat we geen beloftes doen die we niet kunnen waarmaken.
Ik zal weer de enige zijn, voorzitter, maar ik had toen eind september die motie werd ingediend, niet de indruk dat hij op één november compleet uitgevoerd zou zijn. Nou, misschien ben ik dan een hele rare wegkijken .Of misschien ben ik iemand die hier al meer dan 100 motie heeft ingediend en op zich wil weten hoe dat gaat. En die verontwaardiging de rol van ja, met alle respect, ik snap dat het heel

belangrijk onderwerp is, maar die verontwaardiging daarover voor mensen die langer dan drie weken in deze raadzaal zitten, ja, kom op mensen we weten precies hoe het gaat met de uitvoering van moties, we weten dat er dingen tijd kosten en we weten zelfs wat we aan het doen zijn. We weten dat we volgende maandstukken op de agenda staan waar wij om gevraagd hebben, dat zeg ik, mevrouw Bouwmans na. Neemt niet weg dat wij als raad volledig de gelegenheid hebben om op een gegeven moment te zeggen: ja, maar er is nu toch noot aan de man.
Dus we voeren dit debat en dus zal het college eens even weten wat we denken. Ik had de indruk dat het college dat eind september ook al wist. Maar nu weten ze het dan helemaal. Maar mijn oproep zou wel samen met mevrouw Bouwmans zijn laten we nu alles wat we hierna willen doen in een vervolgactie, op een moment doen dat ook logisch is om het te doen en het moment dat we ook weten dat we aan de bewoners van Nijmegen West, die ik nog wel eens spreek, omdat ik er zelf in ben. Dat we die beloftes die we doen ook na kunnen komen en ook kunnen uitleggen in de tijd die corporate hebben mensen veel meer aan dan nog meer verontwaardiging, want verontwaardigd zijn we allemaal en dat is op zich ook begrijpelijk. Daar wou ik het nu maar even bij laten, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. <...>.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, nog één korte vraag, want dan kijk ik of er andere zijn. De heer Eigenhuijsen heeft een vraag.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, ik loop ook al langer als vier weken hiermee, dus ik begrijp heel goed hoe moties worden uitgevoerd. Ik heb het debat van 20 september teruggeluisterd en toen was de uitspraak van de wethouder: we kunnen alleen maar meten bij vol productie en toen heeft deze raad, ik niet hé, deze motie aangenomen van er moet meer gemeten worden en dat het dan eens op één november nog niet actueel is, dat snap ik ook. Maar bent u met mee van mening bent u het met mij eens dat eind November er vervolgens nog niet gemeten is en dat we dus nu pas een uitspraak krijgen van ik ga vaker meten, dat dat allemaal rijkelijk laat is?

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Ik had dat liever eerder gezien. Want daar ben ik zelf schuldig, terwijl ik ingewikkelde positie gebracht om dit college te verdedigen, daar had ik niet voor getekend in beginsel. Maar laat ik wel een poging wagen. Ik heb dat de wethouder horen zeggen ja en ik hoor hem nu zeggen: nou, gelet op het gevoelen in de raad en andere dingen, moeten we misschien een stap extra zetten dan we eigenlijk toen wilde zetten. Daarvan kun je zeggen: too little too late. Je kunt ook zeggen: nou, dat is tuurlijk ook een vorm van bestuurlijk optreden, waarvan je kunt zeggen nou, dat is misschien beter nog dan wel we in september gehoopt hadden. Had ik liever op één oktober alle gegevens gehad, die ik had willen hebben? Absoluut waar, absoluut waar.
Van het college, van de ODRN, van iedereen die we gegevens gevraagd hebben, maar en dat zeg ik de heer Bos Coenraad na alle debatten die wij in deze raad hebben gevoerd over de ODRN, hadden we ons ook al inzichtelijk kunnen maken dat we informatie van de ODRN niet binnen twee weken boven tafel hebben. Zeg ik niet per definitie ten nadele van de ODRN, maar wel even om de context te schetsen. Dus ja, ik snap dat ongeduld ontzettend. Maar we kunnen geen ijzer met handen breken, denk ik in die zin. Het is mijn politieke opvatting dat je vertrouwen hebt in een college, dat zij ook komen met de

oplossingen die ze aan ons beloofd hebben. En doen ze dat onderaan de streep niet? Ja, dan hebben we een politiek vraagstuk. Maar volgens mij zijn we er op dit moment mijn. Mijn oordeel, zeg ik tegen de heer Eigenhuijsen zijn we er op dit moment nog niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed nog overige, die een bijdrage wil leveren aan dit debat, hé. Want anders ga ik nog even naar het college om de vragen die gesteld zijn te beantwoorden. Heb de indruk dat daar nu wel de behoefte te is. Allereerst wethouder Wijnia.

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, misschien eerst maar even naar het verzoek van de heer Konijnenbelt, om ik formuleer het maar even in mijn woorden, deze bestuursperiode te komen met de uitkomsten van A, dat onderzoek wat we gaan opstarten, maar ook de uitkomsten van de het verbeteren van de positie bij een aantal bedrijven. En verbeteren verbeteracties voor zowel gemeenten als ODRN. Wat ik blijf zeggen dat het niet alleen over ODRN gaat. We moeten zelf ook dingen beter doen. Ik wil graag toezeggen dat ik in ieder geval alles zal doen wat ik kan, om ervoor te zorgen dat we deze collegeperiode, deze bestuursperiode de uitkomsten van zowel het onderzoek op tafel hebben en ook u kan kunnen rapporteren over wat er intussen met die bedrijven waar we nu zien dat er knelpunten zijn, kunnen oppakken. Voorzitter, ik merkte dat de heer Konijnenbelt nog een opmerking maakte over BOA's en Investico. Ik heb volgens mij eerder aangegeven in antwoord dat vorig jaar november duidelijk was. Investico heeft een inventarisatie gedaan, 2019.
Dat is natuurlijk informatie waar wij ook wel gebruik van kunnen maken, nu en ook moet moeten maken wat mij betreft, maar ten opzichte van 2019 en nu zijn ook wel dingen veranderd. Met name het punt van toezicht en de inzet van BOA's is het probleem aan de orde geweest bij de ODRA en is ook extra capaciteit ingezet en nogmaals of het voldoende is, dat blijkt straks uit het onderzoek. Voorzitter, ten aanzien van de uitvoering van de moties moet ik zeggen, dat wij hebben niet alleen een terugkoppeling gegeven aan uw raad, maar wat mij betreft waar we met de uitvoering aan de slag konden gaan, dat ook gedaan hebben. De discussie gaat dan bijna steeds over metingen wel of niet meten en wel of niet het goede moment meten. Ik kan u zeggen dat ik ben tegen de situatie ben aangelopen.
Ik heb zelf beloofd aan de raad als ODRA, de meet instelling van namens ODRN niet instaat is om te meten dat we dan een extern bureau zouden inhuren. We hebben de situatie gehad dat ODRA inderdaad niet in staat was te meten, maar een extern bureau ook zei over drie weken bij de eerste. Met andere woorden, het is heel lastig om dat om dat te doen. Dat is ook de reden waarom ik nu zeg, ik wil op voorkant, aan de voorkant dat inplannen zodat we in het vervolg dat nadrukkelijk wel gaan doen. Voorzitter en de andere onderdelen van de moties komen wat mij betreft op een ander moment graag terug, zeker waar het moties betreft waar we met de stadsadvocaat mee in gesprek zijn. Ook dat nogmaals, ook richting eerdere vragen wil ik graag deze bestuursperiode zo scherp mogelijk hebben, zodat we daar ook met de raad een eindoordeel over kunnen hebben.
Voorzitter, het onderzoek, het gezondheidsonderzoek de vraag van mevrouw Grutters nog een keer. Ik zit een beetje met kijk ik snap heel goed dat u vraagt om dat onderzoek maar gewoon grond toe te zeggen laten we onderzoek doen. Ook omdat bewoners dat vraag. Ik krijg die vraag inderdaad ook van bewoners, maar ik realiseer me ook dat met dat onderzoek, alleen dat gezondheidsonderzoek we niet de ongerustheid of de onveiligheid of de het gebrek aan gezondheid weggenomen hebben. Dus ik vind het ook heel belangrijk dat ik eerste daarom ook eerst nadrukkelijk dat advies aan de GGD heb gevraagd van breng nou eens in beeld wat je kunt doen met een gezondheidsonderzoek en geef ook deze momenten die we zouden kunnen hanteren om verbeteringen aan te kunnen brengen, c.q. mensen gerust te stellen.

Ik wil natuurlijk met alle genoegen bij de volgende stap, dus als we het advies hebben van de GGD ook samen met u en bewoners en ook huisartsen praten over de wijze waarop we daar het best mee om zouden kunnen gaan. Maar ik zou er toch ook wel graag eerst het advies van de GGD willen hebben om daar goed gesprek over te kunnen voeren. Voorzitter, ja, ik ben het met iedereen eens die die zegt van ja, de er komt allerlei informatie binnen. Het zijn soms puzzeltjes. Ik snap heel goed dat het lastig is om dat allemaal bij elkaar te rapen wij hebben ons best gedaan om ook in de beantwoording van de vraag, ook in de begeleidende brief die u erbij gestuurd hebben, om zo duidelijk mogelijk te maken wat prioriteit heeft en welke stappen wil zetten. Ik wilde met alle genoegen niet alleen volgende week maar ook de komende tijd met u met enige regelmaat over de voortgang van die acties spreken, om in ieder geval duidelijkheid te hebben en te houden over wat we toegezegd hebben en wat we ook daadwerkelijk gaan doen. Dank u wel.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel. Nog even terugkomen op de ODRN als organisatie en de rol van de bestuurder daarin. De ODRN is een organisatie met expertise op het gebied van milieu het toezicht. Over dat laatste hebben we het niet vandaag. Het gaat alleen over milieu en het doel van de omgevingsdiensten zoals alle omgevingsdiensten in Nederland, dat als taak hebben, is zorgen voor een veilige, gezonde en duurzame leefomgeving. Dat is waartoe de ODRN op aarde is. Daarin werken we samen in de gemeenschappelijke regelingen we hebben een opdrachtgeversrelatie en we hebben een eigenaars relatie. En er werd net gesuggereerd alsof ja, het een totale puinhoop is bij de ODRN. En ja, ik wil daar toch wel iets over zeggen. Volgens mij heeft mijn collega, de heer Wijnia gezegd en het college spreekt altijd met één mond, dus ik kan gewoon zijn woorden nazeggen.
Er zijn verbeteringen mogelijk, zowel bij de gemeente als bij de ODRN, dan heeft hij het over en dat is ook zijn rol vanuit milieu, over het verbeteren van de van het invullen van de rol van opdrachtgever. Dat herkent de ODRN als organisatie ook. Dus het rapport dat is gemaakt is gezamenlijk opgesteld met de ODRN en ook de onderzoeksvragen van hoe kunnen we dat verbeteren? Maak het inzichtelijk doe concrete voorstellen, dat is in gezamenlijkheid gemaakt. En werd mevrouw Grutters die suggereerde ook van ja, we zouden in het bestuur over casussen moeten praten. Dat is juist precies niet wat de rol is van het bestuur. Het de rol van de bestuur is om te zorgen dat de organisatie goed draait, financieel, op bedrijfsvoering en dat er dat het personeel ook op orde is.
Gaat alles goed bij de ODRN? Nee, dat heb ik volgens mij net ook toegelicht. We zijn al twee jaar bezig met een ontwikkelagenda aan de hand van een aantal pijlers. Dus wij moeten er een aantal verbeterslagen maken. Maar ik volgens mij helpt het niet om nu alleen maar te gaan roepen: de ODRN deugt voor geen ene meter, voelt niks goed uit. Er zijn veel beter verbeteringen mogelijk die worden ook aangepakt en ingevoerd, maar wel in gezamenlijkheid met de opdrachtgever, in dit geval gemeente Nijmegen.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, <…>.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Toch even interruptie een vraag. Als wij niet aan het begin van dit jaar hadden gezegd dat wij een inventarisatie zouden willen hebben van de uitstoot van zeer zorgwekkende stoffen, hadden wij nu niet

geweten dat er 13 vergunningen begin van dit jaar niet op orde waren. Hadden wij niet geweten dat er de laatste tien jaar niet is gemeten bij de APN of één keer is gemeente bij de APN, terwijl dat wel veel vaker had gemoeten. De ODRN heeft daar in haar bestuur rapportages nooit melding van gemaakt, dat ze haar vergunning niet op orde heeft, dat ze haar toezicht niet op orde heeft, dat ze haar handhaving niet op orde heeft en dat ze op alle fronten gewoon ernstig tekortschiet. Dat heeft te maken met zelfreflectie en introspectie en dat is volgens mij niet aanwezig binnen de ODRN of nauwelijks aanwezig, want ik ben het in al die jaren niet tegengekomen.
Ik vind het schokkend als ik in de krant leest dat een deel van de vergunningen niet op orde zijn. We krijgen nu gauw te horen nou, dat lukt allemaal wel want anders wij herkennen ons niet in dat beeld. Precies dat verschil dat je niet zegt: ja, shit dat is ook inderdaad zo en daar zijn we het begin dit jaar achter gekomen, dat is een serieus, ernstige zaak. Dat had het antwoord moeten zijn. Niet we herkennen ons niet in dat beeld. Dat is nou precies het probleem. Als je niet ziet wat je fout doet, kun je ook niet verbeteren. En dus wil ik u nogmaals vragen om scherp te kijken dat wat alle tekortkomingen zijn, die zijn veel verder dan wat u hier nu zo zeggen. Bedekt is, nou is niet met de mantel der liefde, want met goede bedoelingen is de weg naar de hel geplaveid. Zorg ervoor, dat je scherp kijkt en dingen aanpakt, want het is niet goed wat we doen. Het is ook niet uniek. Het is overigens ook niet uniek, want het is in heel Nederland, een probleem, dus in die zin niks bijzonders. Maar laten we dan in ieder geval zorgen dat we hier onze problemen wel oplossen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké. De wethouder nog een keer.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Nou, ja er zijn twee lijnen. De eerste lijn, als het gaat specifiek over luchtkwaliteit West, dan mijn collega, de heer Wijnia in de rol van opdrachtgever op het gebied van milieu, is ook precies wat hij nu in gang heeft gezet, samen met u als raad. En waar ook een aantal zeer concrete toezegging daarover zijn gedaan. Als het gaat, dat is het tweede spoor over hoe functioneren de omgevingsdiensten, dan hebben we daar natuurlijk als bestuur wel degelijk over. Dus ook, hoe functioneert de ODRN, maar ook naar aanleiding van de commissie van artsen rapport, naar aanleiding van het rekenkamerrapport, Investico-rapport, dat zijn dingen die op de agenda staan. En ja, er is zelfreflectie en op een flink aantal onderdelen zijn wij als bestuurders samen met de ODRN om tot de conclusie gekomen dat er een aantal zaken beter moet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik concludeer dat we één motie hebben liggen die zijn ingediend door mevrouw grutters daar gaan we dus zo aanstonds over stemmen en dat geeft tegelijkertijd afronding van het debat. De moties ingediend mevrouw Grutters. U heeft hem niet, maar u hoeft gelukkig niet mee te stemmen. Dat scheelt.

Voorzitter…

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, soms wordt de gemeente wet onder je handen verandert, maar sommige dingen ook niet. U heeft hem al, dat is ernstig, als de gemeenteraadsleden niet. Hij is daar. Nou, ik stel dan een vervoer, dan is

het gelijk gelegenheid voor andere behoeftes om even drie minuten te schorsen. Kan iedereen even de motie tot zich nemen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dames en heren, ik stel voor dat we langzaam weer gaan beginnen. Drie minuten zijn iets langere geworden. Ja, daarom. We hebben ook een sociale functie deze avond tenslotte. Als iedereen zijn of haar plaats wil innemen. Dan verklaar ik vergadering weer voor geopend. Een ieder heeft de motie tot zich kunnen nemen, mevrouw Bouwmans een punt van orde.

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Ik zou heel graag een stemverklaring willen afleggen, zo meteen na de stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat geldt ook voor de heer Buck, zie ik. De heer Bakker. De heer Bos Coenraad, er zijn meerdere. Nou dan gaan we zo maar even af. Dan laten we eerste de stemverklaring wel doen voordat we gaan stemmen. Dan is dat ook overzichtelijk.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bakker. Ja?

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Wellicht nog er nog een verzoek, punt van orde. Want wil eigenlijk toch even verzoeken aan mevrouw Grutters om de motie aan te houden tot de volgende debat cyclus, omdat we op dat moment een heel gesprek hebben over alles wat er ligt en onder andere dit onderdeel en dat zou ook tot allemaal stemgedrag kunnen leiden. En nou, als, nou ja, goed, dat zou ik toch aan mevrouw Grutters vragen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat is een debat aan de orde geweest, mevrouw Grutters wilt u er ja of nee op zeggen? Het is net als of u ja, zoiets ja.

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Net even overleg. We dienen hem toch in.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké daar gaan we stemmen. Allereerst de stemverklaringen. Mevrouw Bouwmans, allereerst.

Sprekernaam 13: Mevrouw Bouwmans (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. D66 zal tegen de motie stemmen, omdat we dit onderwerp in dit specifieke debat niet aan de orde vinden. Ik wil best over een dergelijk verzoek nadenken, maar ja, zoals de heer Bakker net ook al verzocht, in alle zorgvuldigheid als we er tijdens de volgende politieke cyclus weer over komen te spreken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bakker. Met een stemverklaring.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel voorzitter. Voor de VVD geldt hetzelfde. Wij zullen tegen deze motie stemmen, niet per se om de inhoud van de motie, maar omdat die niet op dit moment goed genoeg doorgesproken is en we liever volgende cyclus, daar een integrale en totale afweging over zouden maken.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Buck, een stemverklaring.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Ja, dank voorzitter. Het CDA is net zoals nu lijkt de meerderheid van de raad voor een dergelijk onderzoek. Maar op dit moment hebben we onvoldoende gegevens en heeft het college toegezegd met een aantal dingen bezig te zijn in de richting van de GGD. Dus we zullen op dit moment de motie niet steunen. Zou die op een later moment terugkomen, zullen we dat wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel iets ander geluid. Hij is misschien op dit moment de qua timing niet heel erg handig, maar ik wil toch voor stemmen vanwege de inhoud, maar dan wel in het licht van hetgeen de wethouder heeft aangegeven. En. Nou ja, we zullen dan zien hoe dat uitwerkt en gegeven dan de wethouder wat mij betreft ook de tijd voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Bos Coenraad stemverklaring.

Sprekernaam 8: De heer Bos Coenraad (Raadslid GroenLinks)
Ja, GroenLinks zal ook niet meestemmen met deze motie, onder andere omdat mevrouw Bouwmans zojuist aangaf. Voor GroenLinks is heel belangrijk om de zorg en vragen van bewoners en huisartsen in Nijmegen west mee te nemen in een eventueel in een gezondheidsonderzoek of dat er wel of niet moet komen. Dat staat wat ons betreft niet bij voorbaat vast. Ik denk dat het wel belangrijk is om dit te realiseren, dat er in de jaren 90 ook een gezondheidsonderzoek is uitgevoerd. Toen was de situatie in het industriegebied echt onvergelijkbaar veel zorgelijker en toen bleek het ook al verdomd lastig om de bronnen te koppelen aan de mogelijke gevolgen. Dus laten we nou alsjeblieft even bedenken wat nou de beste strategie is om de zorgen weg te nemen. Misschien is dat een onderzoek. Ik wil heel graag van het college horen hoe de GGD daarover adviseert en andere professionals. Op dit moment is deze motie echt weer compleet ongepast qua timing, dus wij zullen tegen stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het is stemverklaring en daar moeten we het ook houden, de heer Eigenhuijsen ook een stemverklaring.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter, ook wij zullen tegenstemmen ook niet vanwege de inhoud, maar ik roep altijd tegen het college van zorg dat je je stuk op bij ons op tijd aanleveren en dan de motie ja, zittend in de

vergadering in te dienen. Ik vind het rijkelijk laat en volgende week zal ik er voor stemmen, vandaag niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer van Hooft.

Sprekernaam 7: De heer van Hooft (Raadslid SP)
Ja, wij zullen voor de motie stemmen, maar begrijpende bezwaren van al die andere. Dat was precies de reden waarom ik u verzocht heeft om eindelijk nu niet in te dienen, want ik vind dat een motie zo een motie meerderheid moet halen in deze raad, want dan kunnen we er wat mee en anders is die voor de bühne. Het heeft geen zin om die motie voor de bühne nu in te dienen. Zorg dat we een meerderheid halen, volgens mij is ligt hiervoor handen, maar moeten we iets meer tijd nemen. We zullen voor stemmen, maar als u hem nu nog intrekt zal me dat een lief ding waard zijn. Dan kunnen we hem de volgende keer binnenhalen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere stemverklaringen? Nee? Nou, dan gaan we stemmen over de motie. Wie is er voor? De motie moet met handopsteken, hé. Dat is geen meerderheid. Zo te zien. Met tien stemmen voor is de motie verworpen.

7.2 Raadsvoorstel Omgevingswet - Lijst bindend advies raad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit (79/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Daarmee komt het einde aan dit interpellatiedebat. Maar we hebben nog behoorlijk wat debat te gaan. Om te beginnen onder 7.2, het raadsvoorstel omgevingswet met al die prachtige omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplan activiteit advies en de agenda. Wie kan ik het woord geven allereerst? De heer Bakker, de heer bakker.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, het raadsvoorstel omgevingswet lijst, bindend adviesraad bij omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsactiviteiten en het stuk is ongeveer net zo moeilijk als titel. Het is, het is een mondvol en zeer technisch. En daarom allereerst hartelijk dank aan het college voor de zeer heldere toelichting die erbij zat, want die maakte dat we uiteindelijk wel een heel goed debat hierover hebben kunnen voeren en om het onszelf en de luisteraar wat makkelijker te maken. Het gaat eigenlijk over welke bevoegdheden de raad wel en niet delegeert aan het college, waar het wel of niet een raadsbesluit voor nodig.
En als ik dan terugkijk op de afgelopen jaren in de raad, dan zien we een paar dingen waar het college voorstelde, om wel een college mandaat bevoegdheid van te maken, waarvan wij denken dat het toch beter is als er eerst een raadsbesluit aan voorafgaat. Dan, hebben we het over de duurzame infrastructuur, denken aan zonnevelden, windmolens, warmte netten en gewone verkeersinfrastructuur. Maar goed, het moge duidelijk zijn wat de VVD dagen aan debatten over heeft gevoerd. Graafseweg, Quack plein, Waalbrug dat soort dingen meer en wij denken dat, ongeacht wat

je van deze onderwerpen vindt, of je hier nou voorstander of tegenstander of medestander van het college in bent geweest, dat vooraf een bindend advies hierover vragen aan de raad, beter is voor het draagvlak in de samenleving en een echt mandaat geeftaan een betere democratische legitimiteit geeft aan besluiten die over dit soort onderwerpen gaan en daarom dienen we samen met CDA en een paar andere partijen het amendement delegeren kun je leren in. En als dat amendement wordt aangenomen van harte aanbevolen uiteraard zullen wij ook voor het raadsvoorstel stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter,. Voor ons is één principe belangrijk. Als de raad iets besluit op grond van goede argumenten van het college, dan moet de afwijkingen van dat besluit wat ons betreft in principe ook met goede argumenten aan de raad worden voorgelegd. Dit raadsvoorstel gaat over wegen, energieprojecten, lichtmasten en huizen die zomaar ergens gebouwd kunnen worden zonder dat de raad een aanpassing van het bestemmingsplan goedkeurt. Het zijn projecten die hinder voor omwonenden kunnen opleveren, mens en dier. Als zulke plannen niet aan de raad worden voorgelegd, is wat is dat wat ons betreft niet heel erg democratisch.
En zo klein zijn die bouwplannen niet eens. Het gaat zelfs over 25 woningen of over duizend vierkante meter, dat is als net een oppervlakte van 20 stadstuinen of meer. Dat is een groot gebied in de stad waar ruimte en natuur schaars zijn. Het huidige voorstel kan daardoor onbedoeld bijdragen aan een snellere afbraak van de open ruimte en de schaarse natuur die Nijmegen zelf nog heeft. Door het raadsvoorstel krijgt ook burgerparticipatie impliciet wat minder kans. Was de raad ergens niet over gaat, kan de raad immers ook minder betekenen voor de burgers. Burgerparticipatie is echter belangrijk voor verbeteringen aan plannen, draagvlak, kostenbesparing en onnodige vertraging door bijvoorbeeld rechtszaken. Al met al vinden wij de lijstprojecten die in de toekomst voor bindend advies naar de raad moet, te beperkt. Omdat de raad door dit raadsvoorstel te veel uit handen geeft, dienen wij hierbij twee amendementen in. De eerste is: twee woningen of meer langs de raad, nog een keer samen met andere partijen. En de tweede is meer doorgang voor de raad. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geef? De heer El Hafi.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, in de kamerronde hebben we het hierover gehad en al snel leiden tot een gesprek misschien, die er ook over de rol van de raad en wat zijn onze controlerende en kader stellende rollen als raad. En tegelijkertijd concluderen we dat we best wel heel veel vlakken goed doen, want heel veel dingen vaak wordt dingen om bestemmingsplannen aan ons voorstel en volgens gaan we daar met elkaar daarover in gesprek of in debat. Dit gaat echter over die buitenplanse zaken en de afgelopen vier jaar zijn er amper tien van dit soort zaken geweest. Ze hebben of een geringe de hoeveelheid. Desalniettemin vinden wel dat we ook bij dit soort zaken moeten kijken naar de rol van de raad in dezen. En ik onderschrijf daarmee ook de gedachtegang van de heer Bakker.
Ik was net vergeten om hem een vraag te stellen bij zijn bijdragen. Dus dan doe ik het maar even zo, als het zo mag als het mag, voorzitter, want er is in uw amendement heeft u het over de infrastructuur ten behoeve van duurzame energie en verkeersinfra infrastructuur en voor de ontwikkeling en verwezenlijking van ruimtelijke en infrastructurele projecten ten behoeve van duurzame-energie. Mag ik daaruit concluderen, dat u daarmee het de wat majeure projecten, bedoeld u niet straatje van een

halve meter en dergelijk aangepast en wij dan weer advies over moet toegeven. En dat het om wat grotere projecten gaat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, de vraag kan niet beantwoord worden. Ik wil een interruptie, maar we horen dat misschien in tweede termijn nog.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Uiteraard. En.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
U had nog een interruptie kunnen plaatsen bij het betoog van de heer Bakker.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, maar toen was ik bezig met andere dingen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Was u met andere dingen. Om. Ja.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Dank je wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou helemaal goed, wie kan ik voorts het word geven? De heer Buck.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Dank u wel voorzitter, mede namens de heer Bakker van wie ik het amendement mede-indien, kan ik al aan de heer El Hafi melden dat het antwoord ja is. En daar wil ik het bij houden voor mijn eerste termijn.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat is kort maar krachtig. Dan gaan we verder, mevrouw Feddema.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, als raad stellen we natuurlijk, ruimtelijke plannen vast en soms is het ook wenselijk om een uitzondering te kunnen maken. In het oude stelsel wat we hadden bestonden hierover criteria. En de SP is tevreden met hoe deze criteria de laatste jaren hebben uitgepakt. In het voorstel staat echter een wijziging om alleen grote vanaf 25 woningen woningbouwprojecten aan de raad voor te leggen. Wat de SP betreft, moet er flink bijgebouwd worden, maar dan ook sociale huur en niet alleen grote villa's of dure huur. Daar willen we juist op toe kunnen zien.
Daarom dienen we samen met de Partij van de Dieren het amendement in om grens twee woningen te houden. We steunen ook het amendement van de VVD en gaan natuurlijk uit van grote projecten. Het andere amendement steunen we niet van de Partij van de Dieren. Die criteria zijn niet helder en zorgen wat ons betreft tot juridische onduidelijkheid. Ik hoor graag van de wethouder ook of dit zo is. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dank u wel, de heer Lokker.

Sprekernaam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter. Met de omgevingswet en dat laat deze verandering ook eigenlijk heel duidelijk zien, is het moeilijk is het wordt het voor de overheid moet sneller reageren op verschillende buitenplan activiteiten. Ik doe het niet zo goed als de heer Bakker dat kan onthouden en we hebben dat de afgelopen jaren allemaal heel keurig gedaan en ik ben het eens met het amendement van de Partij voor de Dieren. Wat we ook zouden steunen, wat mevrouw Feddema net ook zei, de na 25 woningen, dat kan best wel wat impact hebben op de omgeving, drie woningen overigens ook al, dus ik denk dat het goed is dat we daar als raad met elkaar over in gesprek gaan. Al moeten we ons tuurlijk wel realiseren dat die termijn in de nieuwe omgevingswet acht weken is. Dus als iemand dat aan begin juni, half juni vraagt, kan het ook betekenen dat we als raad terug moeten komen van reces om daar vervolgens iets van te vinden. Dat is dan iets wat we moeten doen en daar zijn we in principe toebereid. De andere twee amendementen, zullen wij als fractie niet steunen, ook omdat bijvoorbeeld de voorbeelden die de heer Bakker noemt, zoals bijvoorbeeld de Graafseweg en het Quackplein zijn bijvoorbeeld bouwplannen die we waar we wel veel over hebben gesproken als raad en waar we ook met zijn allen tot een ander plan zijn gekomen, maar dat zijn wel plannen die gewoon binnen het bestemmingsplan vielen. Dus ook dat kan er in de toekomst nog steeds. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden zonder al te filosofisch te worden over de kader stellende rol of dat de raad het hoogste orgaan is. Het geeft ons de dilemma, realiseer ik mij, steeds vaker in discussie rondom de omgevingswet. We vinden het belangrijk om wel als raad aan het stuur te blijven zitten en wat dat betreft vinden wij de amendementen van onze collega's van de VVD een uitstekende en het amendement woningen of meer langs de raad nog een keer van mevrouw Lauret, hier helaas niet aanwezig, een prima amendement. Het andere amendement zien wij ook wel wat valkuilen, we wachten even de reflectie van de wethouder daarin af.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts nog het word gegeven in deze eerste termijn? Dat is niemand. Dan geef ik het woord geven aan wethouder Vergunst voor reactie.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder
Ja, dank u wel, voorzitter. Dit besluit is nodig ter voorbereiding op de omgevingswet, die naar verwachting één juli volgend jaar wordt ingevoerd. En het is wel even belangrijk om te realiseren de BOPA voegt eigenlijk twee soorten van besluiten bij elkaar: de project besluiten zoals we die nu ook hebben, maar ook de zogenaamde kruimelgevallen. Dan kunt u dus denken aan een aanbouw of een bijgebouw. Die laatste, die worden op dit moment in mandaat door de ODRN behandeld en besloten. Daar komt zelfs geen collegebesluit aan te pas.
Dat moet u zich goed realiseren en verder zijn er inderdaad de project besluiten, die hebben wij op dit moment in Nijmegen heel, heel erg weinig. Maar het is wel. Ja, het zijn wel deze twee categorie samen, waarvan dus vooral de kruimelgevallen. Ja, dat gaat uiteindelijk om een aanzienlijk aantal en dan moet het inderdaad gaan om een afwijking van bestemmingsplan. Daarin werken we nu al mee, voor zover dat past binnen de kaders zoals u die als raad heeft gesteld. Dat is wel belangrijk om die u wilt realiseren en het moet gaan om een concreet plan. Dus dat kan zijn een concreet bouwplan voor een bijgebouw.

Dat kan bijvoorbeeld ook zijn, het toevoegen van twee parkeerplaatsen in de Waalsprong of het net iets anders neerleggen van een woonstraat en de Waalsprong anders dan dus inderdaad vastgelegd in het bestemmingsplan, maar bijvoorbeeld een meter naar links of naar rechts. Dat valt er dus ook onder de buitenplanse omgevingsplan activiteiten. Wij hebben dus als college een voorstel gedaan inderdaad, om ja, eindelijk ergens een knip te leggen, om te zeggen van nou, van een bepaalde omvang, dan kom ik bij u langs voor advies. Dat willen we ook evalueren na een jaar, omdat wij nog niet helemaal precies weten om hoeveel gevallen dat dat gaat.
En dan kunnen we dat aanpassen. En het vergt inderdaad voor u als raad, ja, ook een ja, een hele snelle besluitvorming als het gaat om uw advies. Ik hoor een aantal fracties iets zeggen, in ieder geval de fractie van de Partij van de Dieren, iets zeggen over burgerparticipatie. Ja, dat is een terecht punt. Maar dat is juist wat u kunt regelen in de participatie verordening die nog moet vaststellen in het kader van de omgevingswet. Dus dat gaat u sowieso nog vaststellen, dan ga ik toch naar de amendementen. Er liggen maar liefst drie. Vooraf, kan ik zeggen. Ja, laten we de discussie over de rol van raad en college niet herhalen, dus ik kan heel simpel zeggen: het is gewoon u aan u als raad om te zeggen: daar willen wij advies over. Dan is dan en u amendeert dat, dan wordt dat ook de gang van zaken. Maar ik nogmaals, ik druk u wel op het hart, denk ook heel goed na over het inrichten van processen, want u er wordt echt binnen acht weken een besluit verwacht van het college, inclusief advies van u als raad. Dus ik begin bij het delegeren kun je leren. Nou ik hoor een aantal mensen iets zeggen over majeur, maar ik lees niet in de beslispunten. Dus als u dus volgens mij moet dat dan wel toegevoegd worden in de beslispunten, want er staat gewoon infrastructurele projecten.
Overigens de Graafseweg valt daar niet onder, want dat dat was gewoon binnen het bestemmingsplan. Maar het kan bijvoorbeeld gaan om in woonstraten die aangepast wordt in de Waalsprong. Dat is dus als u dat wil, als u dat adviesraad raad wil. Wij vragen ons af of dat verstandig is, maar dat is verder aan u. Als het gaat om het abonnement, twee woningen of meer. Wij hebben in het kader van de versnelling van de woningbouwopgave gedacht, maar laten we die grens hoger neerleggen bij 25. Maar als u zegt: nou, wij kunnen gewoon binnen die acht weken dat advies ja, uitbrengen en u wil dat graag bij ieder plan vanaf twee woningen, dan is dat aan u.
We hebben wel meer moeite met de het amendement. Meer roergang voor de raad. Die is niet alleen uitgebreid en gedetailleerd, maar er is zelfs subjectief. Er staan criteria in aan als alleen indien zij hinder of overlast veroorzaken of als er geen zienswijzen zijn ingediend, dat is helemaal geen sprake meer van zienswijzen, dat vervalt juist in de omgevingswet voor deze vergunningen en tot slot het criterium, een negatieve invloed hebben op omwonenden. Hoe leggen we dat dan precies vast? Dus deze zouden we ernstig ontraden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, ik kijk even of er nog iemand een tweede termijn het woord wil. De heer Bakker.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Ja, een hele korte, want we hebben uitgebreid geworsteld met dit amendement om er ergens het woordje majeur of significante projecten of en dergelijke in gefietst te krijgen. En dat was juridisch allemaal erg lastig is. Dus, als de wethouder daarvoor een suggestie heeft, sta ik daar zeker voor open om dat aan te passen. Zo niet, dan gaan we dat in die evaluatie dan bekijken hoe het uitpakt en of we toch anders willen. Want als we niet doen, dan weten we ook niet wat we missen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik nog meer het woord geven in de tweede termijn? Niemand? Ik kijk nog even naar de wethouder. Die heeft geen suggestie. Nou, dan gaan we over naar stemming over de amendementen. Allereerst het amendement, de regering kun je leren. Volgens mij is dat een meerderheid. Met 23

stemmen ja, 23 stemmen voor is die is dat amendement aanvaard. Excuus. Dan hebben we het amendement meer roergang voor de raad, zoals ingediende Partij voor Dieren. Meer roergang voor de raad. Eén stem. Daarmee is dat amendement verworpen.
En dan het amendement twee woningen of meer langs de raad nog een keer, twee woningen of meer lang de raad, nog een keer. Wie is daar voor? Met 23 stemmen voor zo hebben we geteld, is dat amendement dan ook aanvaard. Goed, zo en dat brengt ons bij het raadsvoorstel, wie is voor het raadsvoorstel? Dat is volgens mij wel bijna niet geheel unaniem, op één stem na.33 stemmen voor, aanvaard. Mooi.

7.3 Raadsvoorstel Planexploitatie Winkelsteeg - Kanaalzone G650-G660 (108/2021) en 7.4 Raadsvoorstel Ontwikkelvisie Winkelsteeg (65/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt ons bij het volgende: dat is 7.3 en 7.4 hé. Dat is plan exploitatie, Winkelsteeg, Kanaalzone en de ontwikkelvisie voor Winkelsteeg, die behandelen we gevoegd. Wie mag ik het eerst het woord gegeven? De heer El Hafi.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, vandaag gaan wat D66 betreft één van de grootste en misschien wel meest impact voor een voorstel te bespreken voor onze stad en deze raadsperiode. Dit voorstel heeft grote impact op het gebied van werken, recreatie, wonen en onze eigen financiën. We hebben het hier over de bouw van ongeveer 41 honderd brood woningen. En het creëren van duizenden arbeidsplaatsen in onze stad. En dit alles sluit naadloos aan op onze economische en woonvisie, waarin de komende jaren tienduizenden tienduizend banen en tienduizend woningen willen creëren. En wat de fractie van D66 betreft, zijn het ambitieuze plannen die ook passen bij de sociale en economische ambities van deze coalitie.
En met deze ambities, voorzitter, dan zorgen voor Nijmegen, weer meer kleuren meer kleur op de wangen krijgt. Voorzitter, wat aantal woning betreft, kunnen we spreken van een significante toevoeging van nodige woningen in ons stad en we zijn er trots op dat een groot deel van deze woningen in het segmenten sociale huur, middel dure huur en goedkope koopwoningen zitten, want juist hier hebben we een enorm tekort aan en dan gaan we ook nog eens bouwen met duurzame materialen en voegen we meer groen toe in dit gebied. En daarbij wordt ook gedacht aan de voorzieningen die bij deze ontwikkeling horen. Amendementen die hier komen wonen-werken en vertoeven moet namelijk, moet namelijk ook een plek hebben waar ze een hapje kunnen eten, elkaar kunnen ontmoeten en bijvoorbeeld ook even kunnen sporten. Voorzitter, wat wil de mens nog meer?
Laat ik daarmee meteen zelf het antwoord op gegeven. We willen ook meer werkgelegenheid creëren. En ook daarvoor dien ik het voorstel in. We gaan namelijk 85 miljoen investeren in het gebied, om de bedrijvigheid te stimuleren en juist deze bedrijven maken onze stad. Die zorg ervoor dat onze inwoners van theoretisch tot praktisch opgeleid in hun stad kunnen werken. En vanuit de bedrijven hebben veel positieve reacties ontvangen. Het NTC bijvoorbeeld juicht deze nieuwe kansen toe, want in dit gebied gaan we ervoor zorgen dat ons zelf nog meer gaan profileren als de stad op het gebied van health en hightech. Voorzitter, een rondgang langs de huidige ondernemers en bedrijven laat zien dat niet alleen

maar een hosanna stemming heerst. Bij een aantal ondernemers proef ik een bepaalde onrust en soms zelfs ongenoegen over de toevoeging van woningen in dit gebied. Men is bang dat huidige bedrijven en toekomstige bedrijven zich hier niet kunnen door ontwikkelen of vestigen en voelen zich ook niet gehoord door de gemeente. In eerdere stadium heb ik met een aantal collega's hier het amendement werken moet je niet beperken over ingediend, die unaniem is aangenomen.
En wat ons betreft staan we er nog steeds achter de tekst in het amendement. Immers we wille we willen niet bouwen voor werkloosheid. Ik ben wel benieuwd hoe de minister reflecteert op de onrust die bij een aantal bedrijven heerst. Met andere woorden, is het college van een hoogte en hoe kijkt hij hiertegen aan? Voorzitter, we gaan in het gebied ook duizenden woningen toevoegen en wat ons betreft is het absoluut noodzakelijk om te voldoen aan een nijpende woningbehoefte. Echter, we willen wel oproepen om de ontwikkelingen en de Winkelsteeg continue te blijven koppelen aan de plannen met betrekking tot de Kanaalzone en het bestemmingsplan voor Dukenburg. Want wat D66 betreft is er aldus één op één aan elkaar gekoppeld.
En die aandacht verdient het gebied ook, want uit alle onderzoeken blijkt wel over dit gebied dat er één ding wel hier aan de hand is, namelijk dat de Winkelsteeg de Kanaalzone en Dukenburg groei briljanten zijn die we de komende jaren nog meer kunnen gaan laten shinen. Voorzitter, ik ga afronden. De Winkelsteeg is nu al één van de economische motoren van onze stad en met dit voorstel maken we ook nog een hot spot van waar mensen kunnen werken, wonen en ontspannen. Een plek met nog meer <...> en kleur op de wang. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wel, de heer Buck.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Ja, dank voorzitter. Ik sluit me graag bij de heer El Hafi aan. Dat ook wat CDA betreft we vandaag grote stappen gaan zetten, zowel als het gaat over de woningmarkt in Nijmegen als over de werkgelegenheid. Maar ik plaats daar iets meer kanttekeningen bij dan collega El Hafi. De impact is duidelijk en ook waarom we deze ingrepende Winkelsteeg willen doen. We willen meer bouwen en dat is ook ontzettend nodig en de Winkelsteeg biedt daar ook mogelijkheden voor en er is ook enthousiasme over. Tegelijkertijd, als het over zulke grote bouwvolumes hebben, moeten we daar als raad zorgvuldige afweging bij maken.
Sterker nog, dat hebben we in vergelijkbare casus over een paar 100 woningen gedaan, hebben nog steeds geen besluit over genomen, dus als we er over duizenden hebben, dan lijkt dat alleen maar logisch dat we ook als raad kijken, wat zijn nou de handvatten die we nodig hebben om over die bal over te kunnen gaan, en er zijn er eigenlijk drie grote groepen zorg. De eerste groep zorg gaat over het proces. Daar heeft de heer El Hafi ook al iets over gezegd en dat wil echt niet zeggen, dat begrijp ik ook wel, dat als je participatie gaat doen, dat de uitkomst daarvan is, dat altijd iedereen tevreden is. Maar ik kom zo nog op het punt van functie menging. Het is voor deze ontwikkeling van cruciaal belang, dat ondernemers en toekomstige bewoners elkaar wel gaan vinden en niet al vooraf met de ruggen tegen elkaar staan en op die manier redelijk op een 3-0 achterstand beginnen. Over het proces ga ik verder niets meer zeggen, maar twee prominente zorgen, eentje nog betreft de bereikbaarheid. We hebben in het volledig bij grootschalige woningbouwprojecten, zeker wanneer je dat combineert met veel werkgelegenheid, gezien dat de verkeersveiligheid een issue is waar je niet vroeg genoeg mee kunt beginnen om daarover na te denken en het CDA vraagt daarom via de motie veilig op weg door de Winkelsteeg een onderzoek naar de verkeersveiligheid te doen en ook terug te komen naar de raad als blijkt dat we aanpassingen moeten doen.
Dat lijkt niet meer dan billijk en ik denk ik hoop ook dat de hele raad het daarmee kan eens zijn. En de tweede majeure zorg gaat natuurlijk over het thema van functiemenging. Niet zozeer de

functiemenging an zich, als wel hoe gaat dat uitpakken van twee kanten. Zowel van de kant van de ondernemers, als je iets wil met je bedrijf wil je natuurlijk ook dat dat kan en wil je je ook ergens vestigen waar je weet dat dat kan. De andere kant, de kant van de toekomstige bewoners, want die willen natuurlijk weet dat ze ergens veilig kunnen wonen, waar het ook goed leven is en was er ook geen hinder hebben van bedrijven die er al zitten of die zich er gaan vestigen. En dat leidt tot een aantal moties en amendementen, waarvan ik in ieder geval de de motie een weg terug voor Winkelsteeg noord wil indienen. Omdat wij denken dat er nog eens goed nagedacht moet worden over of dit wel is wat je moet willen en wat de gevolgen zijn.
Wat de gevolgen zijn van functiemenging, omdat we dat op deze grote schaal bij dit soort werkgelegenheid, op die manier niet in onze stad kennen. En dat brengt me op het laatste punt. Ik kan ook koppen tellen en ik zie heus wel dat we vanavond stappen kunnen zetten en de Winkelsteeg, want daarmee worden er uiteindelijk wel een politieke keuze. Willen wede ontwikkeling van de winkels steeds zo snel mogelijk, wel door hebben met een met een relatief klein kleine meerderheid of willen we kijken of er een grotere meerderheid te halen is, waardoor de hele raad ook uit enthousiasme achter de plannen kan staan? Want ik ben ervan overtuigd, ook gehoord hebbende de debatten en ok gehoord hebben met alles wat collega van Luik daarover gezegd heeft. Ik ben ervan overtuigd dat de hele raad deze ontwikkeling wil. Maar we willen het wel zorgvuldig en we willen het wel goed en daarom plaatsen wij als CDA ook kritische kanttekeningen bij het proces dat we gaan inzetten. Dat is een politieke vraag. Maar uiteindelijk denk ik dat zoeken naar een grotere meerderheid leidt tot meer draagvlaken achteraf een succesvolle project. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Brand.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat meneer Buck hier iets heel moois samenvat en dat is dat denk ik een groot aantal partijen in deze raad voor de mooie plannen zijn in de Winkelsteeg en dan geef ik het college ook de credits voor. Dat zijn mooie plannen voor wonen, voor bedrijven. Maar er zijn ook zorgen en die zorgen kunnen we één keer met elkaar uiten. En het gaat inderdaad niet om een klein aantal woningen. Ik denk, als wij kijken naar het totaalplan denk ik nou, dan wordt er worden hele mooie dingen gedaan en voor de P van de A zit de pijn eigenlijk voor een deel in de informatievoorziening. De informatie voorziening die aan de raad komt.
Dit is een project wat een heel groot risicoprofiel heeft, waar wij als raad goed op moeten kunnen sturen, waar ook heel veel onzekere factoren in zitten. En daarom zal ik ook het amendement sturen op betere informatie voorziening samen met de VVD, Stadspartij Nijmegen, Partij voor de Dieren, CDA, gewoon Nijmegen en Voor-Nijmegen.Nu, ja, dat ging eigenlijk nog wel goed. Ik moet even kijken of ik de partijen al gefuseerd waren, maar dat is nog niet zo. Om echt goed die planexploitatie ook te volgen met elkaar. En ik zou hopen dat ook andere partijen in de raad dat zouden steunen. Dit is ook iets wat niet uit de lucht komt vallen. De auditcommissie heeft hier al vaker iets over gezegd. En dat zouik heel graag met elkaar doen en ik vind dit ook de plek om dat met elkaar te doen. De andere gaat de zorgen , wat betreft de functiemenging en dan gaat het dus over Winkelsteeg noord, dan gaat het over die 1030 woningen die daar komen.
Als dat nog nader onderzoek blijkt dat dat niet zo goed idee is, noch voor de bedrijven, noch worden woningen, dan moeten we dat niet doen of moeten we het anders inrichten. Als blijkt dat dat wel kan, dan moeten we dat zeker doen. Maar daar zitten wel keuzes. En ik ben het wat dat betreft eens met meneer Buck als hij zegt: ik zou heel graag willen dat wij als stad en ik neem aan dat het college en ook wij als partijen er eigenlijk niet anders naar kijken, breed draagvlak met elkaar hebben voor de plannen. En dat betekent dus ook datje daar gewoon met elkaar naar kijkt, dat je die zorgen serieus neemt en

dat hoop ik dat we dat vanavond met elkaar doen. En als we dat, als ik dat zie en als P van de A dat ziet dan zullen wij ook volmondig instemmen met die plannen. Als dat niet het geval is, ja dan zal ik wellicht een andere keuze moeten maken. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u, mevrouw Feddema.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, de gemeente Nijmegen ontwikkelt een prachtige visie voor de Winkelsteeg. Dat hebben al meerdere mensen, ook vanavond al gezegd en die visie liggen nu voor ons. Een visie met acht ontwikkelpunten waarbij één punt al lang ter discussie staat. Het ontwikkelen van een gemengd werk-woongebied. Meer wonen en werken klinkt aantrekkelijk. Wie weet woont één van u over een paar jaar in dit prachtige, gevarieerd gebied, wie zal het zeggen? Achter je woning ligt een bedrijf gevestigd. Het zorg overdag voor wat levendigheid, maar we leven ook in de groei-economie. Het bedrijf heeft na enige tijd moeite om nog te kunnen concurreren en besluit van acht uur naar vierentwintig-uur bedrijvigheid over te gaan. ''s Avonds gaande bouwlampen aan op het terreinen vrachtwagens met luidruchtige airco's rijden midden in de nachtlangs je huis. Van een fijne woonplek ben je in een nachtmerrie beland. Dit is slechts één scenario, zijn er tientallen te bedenken met gevolgen zowel bewoners als bedrijven, ook wij zien die die zien die onrust. We willen die nachtmerrie voorkomen door van tevoren in samenspraak met de zittende bedrijven de hindercirkels heel goed in beeld te brengen. We willen het schuren tussen werk en wonen voorkomen. Om dit goed af te spreken dienen we dan ook de motie in hindercirkels eerst. Spreek eerst met alle betrokkenen en leg samen die hindercirkels en normen vast alvorens het bestemmingsplan vast te leggen. De leefomgeving van het te bouwen woningen, maar ook bedrijfszekerheid zijn hiervan afhankelijk. Dat begrijpen we goed. De SP wil graag die woning in de Winkelsteeg bouwen, in een gebied met werken en recreëren. We hebben tenslotte nog steeds een wooncrisis. En het amendement zullen we dan ook niet steunen, want zoals het hier staat, staan er straks nul woningen in Winkelsteeg noord. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord gegeven? De heer Bakker.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me allereerst aan bij de woorden van de collega's van Partij van de Arbeid en het CDA. Wat de VVD betreft liggen er in principe mooie plannen voor de Winkelsteeg, maar zijner gewoon heel veel zorgen. Ik richt me daarbij met name op de functiemenging die voorzien is ten noorden van de Dukenburgse weg. We hebben vanavond aan het begin van deze avond een uitgebreid interpellatiedebat gehad over de gevolgen die wonen en industrie kunnen hebben. En wij hebben de zorg. De VVD-fractie heeft de zorg. Dat zo iets ook zou kunnen gebeuren in Winkelsteeg noord en die zorg is niet op een onderbouwde manier weggenomen. We hebben in de kamerronde gehoord van de wethouder dat er goede gesprekken zijn en dat er gekeken wordt naar hindercirkels, maar als we kijken naar wat er feitelijk op papier staat, dan is er geen enkele reden om onderbouwd aan te nemen dat die functiemenging niet tot problemen gaan leiden.
De VVD wil daar geen verantwoordelijkheid voor nemen en vindt dat eerst gekeken moet worden naar de problematiek, de hinder die zich kan voordoen bij functiemenging voor bewoners en voor bedrijven, voordat wij met zo een visie kunnen instemmen. We dienen daarom samen met de Partij van de Arbeid, Stadspartij, het CDA VoorNijmegen.Nu en Gewoon Nijmegen het amendement behoud mogelijkheden, aanpassing van functiemenging Winkelsteeg noord in. Voorzitter, de VVD zou heel graag zien dat we

gewoon aan de voorkant weten wat de huidige hindercirkels zijn of die weten we eigenlijk al en dat we beslissen om niet in die hinder cirkels te gaan bouwen.
Het aanpassen van de hindercirkels leidt tot een papieren werkelijkheid, waarin straks uiteindelijk bewoners als nog in de stank of in de herrie zitten. En dan hebben we op papier goed geregeld. Maar uiteindelijk zijn bewoners en bedrijven daar beide de dupe van.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Misschien toch gelijk even een vraag. Uw amendement, hé het is er worden drie agendapunten, drie raadsvoorstellen genoemd, maar een amendement kan natuurlijk alleen maar. Ja, het kan wel op drie agendapunten, maar dat moet wel helder zijn. Op welk voorstel is het gericht?

Sprekernaam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Nou heb ik de punten niet voor me, maar het is gericht op de visie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké, dat is dus de ontwikkelvisie zeven-vier, helder. Anders stemmen we dadelijk ervoor. Dan denk ik, denk ik dat we ergens anders herbestemmen. Ik weet niet wat punt twee is beschreven bij raadsvoorstel 7-3, maar dan kan je verrassende consequenties hebben. Goed oké. Mevrouw Thomassen aan u, ja, u wilde het woord?

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Is geen interruptie gewoon mijn termijn. Ik sluit mij graag aan bij de woorden van mijn voorgangers P van de A, CDA en VVD, dat kan ik inmiddels. In de kern zijn er bij de Stadspartij Nijmegen drie zorgpunten, die zijn hier vanavond ook al genoemd: de risicobeheersing, de functiemenging en infrastructuur. Maar laat ik vooropstellen Stadspartij Nijmegen vindt het een hele goede zaak dat we op dit moment de Winkelsteeg gaan transformeren. Wij kunnen ook het ontwikkeld doel onderstrepen, dat het. Dat heeft de wethouder in de in de gespreksronde ook heel goed uitgelegd. Dat functiemenging en een moderne stedenbouwkundig principe is en daar staan we ook helemaal niet zo negatief tegenover. Maar het is ook een nieuw principe.
En dat gaf de wethouder, ook al aan. Het is ook een hele risicovolle ontwikkeling en alles met elkaar, met een risicoprofiel van 54 miljoen euro. En het is een traject van 22 jaar lang, dat roepen iedereen hier op een om even uit te tellen hoe oud je dan bent, dan schrik je je rot hoelang dat dan eigenlijk kan zijn, zo een 22 jaar en dan zal er ook een traject zijn we er ongetwijfeld nog heel veel knelpunten gaan tegenkomen. Nou, één van de knelpunten die zich acuut aandient is de bestaanszekerheid van ondernemers en arbeidsplaatsen die er nu zijn. Als we deze ontwikkelvisie aannemen zonder bij voorbaat al die bestaanszekerheid duidelijk uitspreken, verkeren ondernemers en werknemers mogelijk jarenlang in onzekerheid over de gevolgen voor hun bedrijf of hun baan. Wij vinden dat we daar als raad in een vroeg stadium heel helder in moeten zijn en dat is precies wat we doen door het amendement van de VVD mee in te dienen. We spreken ons uit dat we er niet op uit zijn om de huidige bedrijvigheid weg te jagen. Als die bedrijvigheid deze ontwikkelvisie in de weg zit, dan is dat ons probleem en niet dat van die bedrijven. Die zekerheid moeten we de huidige bedrijven gewoon nu kunnen bieden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Vraag van mevrouw Feddema.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)

Ja, ik heb een vraag. Bent u zich bewust van dat als u uit gaat van de huidige hindercirkels en het heeft over bedrijven niet wegjagen, dat begrijp ik, dat willen wij ook niet. Maar als je uitgaat van de huidige hinder cirkels dat betekent dat er in noord gewoon niet gebouwd kan worden?

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Nee, tenzij er een goed beter voorstel terugkomt, waarin we duidelijk kunnen maken dat we bij voorbaat met die bedrijven aan tafel zijn gaan zitten en dat het op basis van consensus er andere huisvesting gevonden kan gaan worden. Maar dat is nu niet het geval.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Maar als u spreekt over huidige hindercirkels dat betekent dat nul woningen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Nou, daar ben ik niet met u eens. Ik zou er in het proces een nieuw voorstel moeten komen waarin we dan de onderbouwd de hindercirkels dan kunnen aanpassen, maar wel op basis van consensus, is eigenlijk. En het gevaar dat ik maar zelf ga herhalen, zo interpreteer ik dit deze wijziging van het beslispunt in ieder geval. En daarmee ik vind het belangrijker om nu die bestaanszekerheid te garanderen, dan had er een beter voorstel moeten liggen over hoe we omgaan met de hindercirkels die zekerheid, die ligt er nu niet. Dus ik vind dat dan toch een belangrijk om dat nu bij deze uit te spreken. En zoals ik al gezegd, dan is dat ons probleem, dat we dat nu niet in het voorstadium goed hebben geregeld. Een volgende knelpunt wij starten vandaag een langdurig traject met hele grote financiële risico's, waarin we keuzes gaan maken met een grote impact op deze stad. Dat vraagt om 22 jaarlang, mind you 22 jaar lang aan zorgvuldig interactief proces, waarbij de raad wel overwogen keuzes kan maken op het juiste moment. We realiseren ons dat dan wel een hele puzzel is, maar we willen wel als raad de mogelijkheid hebben om tussentijds bij te sturen en niet met deze visie en grondexploitatie ons straks in de knel punten zelf te werken.
Dat vraagt om een proces waarin we tijdige en volledige informatie op de juiste momenten in de PIC cyclus en in de processen krijgen. We moeten sturing niet uitstellen tot momenten van bijvoorbeeld een bestemmingsplan aannemen, we zitten wel wat ons betreft veel te laat in het proces en dat is eigenlijk een veel te grofmazige manier om dan nog bij te kunnen sturen. Dit moet geen proces worden van telkens gas geven en dan ontdekken dat je te ver bent gereden en weer terug moet rijden en op de noodrem moet trappen, want dan een zwaar en te zwaar middel is. Dat moet eigenlijk een proces worden van duidelijke tussenstations en een prettig en goed vooraf uitgestippelde reis met de raad en de belanghebbenden samen.
Daarom dienen wij graag het amendement van de P van de A mee in, omdat die daarin voorziet en dan nog een letterlijk knelpunten van deze ontwikkelvisie dat is de infrastructuur. Er bestaan grote zorg bij de bewoners van Hatert en Dukenburg wat de komst van de duizend met de wat de komst van duizend woningen en duizend banen aan de Winkelsteeg gaat doen, met de doorstromingen bereikbaarheid in en van hun wijken en die zorg en vinden wij heel terecht .Dat lossen we niet op met alleen maar een hippe verkeer of ontmoedigingsbeleid, dit vraagt om uitzoomen en de ontwikkeling van Winkelsteeg beschouwen als een kans om nu eindelijk ook de bereikbaarheid van de van Dukenburg en Hatert met de fiets, openbaar vervoer en 2044 als deze ontwikkeling klaar is, prachtige 100 procent duurzame automobiliteit. Geeft dat de ruimte en zoom uit en kom met een toekomstbestendige verkeersvisie op dit hele deel van Nijmegen. Daarom dienen wij samen met de VVD, P van de A en het CDA en Gewoon Nijmegen, de motie zet in op een beter bereikbaar Hatert in. En vergeet daarbij ook zeker verkeersveiligheid niet. Daarom dienen wij mede de motie van CDA en om ook daar aandacht voor te vragen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik dan het woord geef, mevrouw Smit.

Sprekernaam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter. In het hele land en ook in Nijmegen zijn mensen massaal de straat op gegaan tegen de wooncrisis en terecht, want we hebben keihard betaalbare huizen nodig. En met de bouw in de Winkelsteeg kunnen we hier een grote slag slaan met maar liefst vier duizend nieuwe woningen. En wat GroenLinks betreft, waar we dan ook liever gisteren dan vandaag begonnen. Naast de woningen blijft de werkgelegenheid natuurlijk ontzettend belangrijk en mijn voorspellingen voor drie duizend banen voor zowel praktisch als theoretisch geschoolden wordt hierin ruim voorzien. Juist daarom moeten we nu een goede afweging gaan maken voor het hele gebied en ruimte bieden aan ontwikkelingen die ervoor zorgen dat wonen en bedrijvigheid goed naast elkaar kunnen bestaan. Want we hebben inderdaad van de eerdere ervaringen uit Nijmegen West geleerd en gezien hoe zorgvuldig we hiermee om moeten gaan.
Daarom zijn we juist heel erg blij dat in de ontwikkelvisie voor de ambitie wordt gekozen die we als GroenLinks ontzettend belangrijk vinden en graag willen onderstrepen. Namelijk de ambitie om heel duidelijk te kiezen voor duurzame economische groei. Juist door een goede, integrale afweging in de Winkelsteeg noord, kunnen wij de keuze maken om de weg in te slaan voor duurzame bedrijf bedrijvigheid en wonen in een gezonde omgeving. Daarom zijn we ook keurig enthousiast van de ambities die zich vooral richten op kansrijke sectoren die zorgen voor een gezonde combinatie tussen wonen en werken, zoals bijvoorbeeld het uitbreiden van de Novio tech campus, die nu al een toonbeeld is geworden van toekomstbestendige bedrijvigheid. Wat ons betreft hebben we nu de kans om goed te kijken naar hoe we de Winkelsteeg echt toekomstbestendig kunnen maken. En zullen we dan geen moties of amendementen steunen die niet bereid dragen aan deze duurzame ontwikkeling. Tenslotte wordt bij een duurzame ontwikkeling ook investeren in groen. Onlangs riepen we in deze raad de noot standaard voor het klimaat en voor de biodiversiteit. In een winkelcentrum die nu direct mee aan de slag, en we zijn er dan ook blij mee dat is in deze visie al goed nagedacht is over klimaatadaptatie zowel voor extreme hitte als voor de enorme hoosbuien. Wat betreft de aangekondigde moties en amendementen daar kan ik nu al wel op ingaan, de informatievoorziening fundament natuurlijk ook ontzettend belangrijk, zeker met dit soort grote risicovolle projecten.
En alleen om de vinger aan de pols te houden we horen pas geleden af inde vorige kamer ronde een heel goed voorstel van de heer El Hafi om eens met elkaar in de commissie te bespreken hoe we dat voor ons zien. Dat is wat ons betreft een hele goede oplossing en wat ons betreft ook een wat betere oplossing dan nu al te leggen in een amendement. Wat betreft de verkeersbewegingen we denken dat het als standaard in een bestemmingsplan staat en we hebben inmiddels ook de mobiliteitsvisie besproken.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Is een vraag van mevrouw Brand.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik hoor mevrouw Smit zeggen, want ik u refereert naar het amendement sturen op informatievoorziening en u zegt: ik wil dat eerst in een commissie bespreken maar daar gaan we geen moties en amendementen met elkaar indienen. Dus ik zou u willen oproepen: waarom wilt u

dit nu niet steunen? Want u kunt, u had ook nog alle mogelijkheid om dingen toe te voegen, anders te zien. Ik heb u verder niet gehoord.

Sprekernaam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nee, nou, volgens mij is het juist een goed idee, omdat ik denk dat het goed is om dat wat verder met elkaar te bespreken omdat niet in één amendement te gieten, maar gewoon het gesprek met elkaar goed aan te gaan en dat lijkt mij een meer meerwaarde hebben dan alleen een motie of amendement. Dat was ook direct mijn bijdrage, dus dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel. Mijn fractie heeft weinig opmerkingen over de plan exploitatie, maar we willen wel een betere informatievoorziening, met name over hoe in projecten uitvoering wordt gegeven aan de grote klimaatopgave en de opgave om meer diversiteit verlies te voorkomen. Mede daarom dienen wij demotie van PvdA, VVD, Stadspartij Nijmegen, CDA, Gewoon Nijmegen en VoorNijmegen.Nu sturen op betere informatievoorziening mede in. En er ligt een mooie ontwikkelvisie. Even kijken. Hoe zeg ik dit? De partij waarvan ik lid ben, stelt zich op het standpunt dat het jammer is dat er nog steeds wordt uitgegaan van duurzame economische groei. Uitgegaan van een duurzame economische, dus duurzame economie zou beter zijn. We pleiten daarnaast ook opnieuw voor zo veel mogelijk behoud van bestaand groen. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt namelijk dat oude bomen relatief meer CO2 opnemen dan nieuwe bomen en het in het licht van de klimaatcrisis is behoud van oude bomen dus van groot belang, ook op de Winkelsteeg. Verder hebben wij zorgen over de functiemenging in Winkelsteeg noord. Wij delen de vrees dat toekomstige inwoners toch overlast zullen gaan ervaren van vrachtverkeer en bestaande bedrijven. En daarnaast dat NXP en andere bedrijven op termijn toch gehinderd zullen worden in hun bedrijfsvoering en daarom zouden kunnen besluiten te vertrekken. Dat zou een groot verlies van werkgelegenheid tot gevolg hebben.
Juist bij een bedrijf als NXP willen we dat niet, daar het relatief schone en innoverende industrie is en veel werkgelegenheid biedt en de gedachte oefening van het stel je voor: wat er al 22 jaar is die mevrouw Thomassen opwierp, vind ik wel een leuke. En dan hebben we misschien ook een hele andere probleem in Nijmegen te tackelen, want dan moeten we misschien wel 100 duizenden Nederlanders opvangen uit het Westen, omdat het Westen van Nederland dan onderwater staat, maar verder wil ik me op afstand houden van enige alarmisme. Want dat, ik ben een optimistisch mens.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, voorzitter. Zo is het, misschien is het wel een wenkend perspectief, voor sommige wel wie zal het zeggen, mevrouw van Doorn? Wie kan ik voorts het woord gegeven? Deze eerste termijn. Niemand. Dan geef ik het woord voor een reactie namens het college aan wethouder Vergunst.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik hoor eigenlijk brede, ja, instemming met drie ontwikkeldoelen die in deze ontwikkelvisie zitten en die gaan over ruimte maken voor werk en ruimte maken voor wonen en ook het een betere verbinding creëren tussen de beide oevers van het Maas Waal kanaal, dus Nijmegen omarmt het kanaal. Er is, tot zo ver kunnen we elkaar denk ik, heel ver vinden. Maar er zijn ook zorgen en kritiekpunten geuit over het proces, het onderdeel functiemenging en ook de financiën. Volgens mij vat ik het dan goed samen. Ja en als het gaat over de zorgen van ondernemers en het proces van hoe ik daarop reflecteer. Ja, in mijn beleving zijn we de afgelopen twee jaar, want het is eigenlijk al begonnen

bij de omgevingsvisie, het trekt daar voorafgaand, eigenlijk heel intensief in gesprek met ondernemers. We hebben heel veel sessies gehad, we hebben heel veel ondernemers uitgenodigd in gezamenlijke sessies en er zijn ook heel veel één op één gesprekken geweest.
Dat dat betekent niet dat met een goed gesprek alle zorg of kritiekpunten meteen van tafel zijn. Maar ik vind oprecht dat wij alles op alles zetten om goed in gesprek te zijn en dat zullen we ook blijven de komende 22 jaar. Er zijn de zorgen. Ja, natuurlijk zijn er zorgen. Onder andere over functiemenging, maar misschien moet nog wel veel meer over parkeren en infrastructuur. Sommigen van u, ja, heeft daar heeft daar ook naar verwezen. Maar u moet ook kijken naar de andere zijde van het verhaal. Er zijn namelijk ondernemers die staan te popelen om te investeren in dit gebieden laat ik even NTC als voorbeeld noemen, die staan te popelen om fors te investeren in de uitbreiding van de campus, de en dat dat is eigenlijk ook het hart van het economisch profiel voor Winkelsteeg.
Er zitten een aantal pijlers in. Een deel zit hem in die helft van hightechindustrie. Maar er zijn nog meer economische onderdelen van dat profiel. Dus wij moeten ook ruimte bieden aan deze ondernemers om te investeren. En ja, dat moet goed samen kunnen met andere functies, zoals sporten, maatschappelijke voorzieningen en natuurlijk ook wonen. En daarom gaan we ook een proces in en dat heb ik ook al eerder uitgelegd, van het nader onderzoeken van kan dat samengaan? Wat betekent dat voor de zonering bijvoorbeeld op het gebied van geluid? Kan dat inderdaad aangepast worden, zodat om bijvoorbeeld wonen mogelijk is ten noorden van een nieuw Dukenburgseweg, want zo concreet is het. Die onderzoeken gaan we doen moeten we ook doen in het kader van de MER en we komen daar bij u ook op terug, bij u in het kader van de nota detailniveau en reikwijdte, dus die gesprekken hebben nog en we betrekken daar de bedrijven ook intensief in. Wij komen ook nog terug bij de stedenbouwkundige uitwerking van de deelgebieden, dus er zijn nog heel veel momenten waar we ja, waarin we met elkaar spreken over de verdere uitvoering. Maar u staat inderdaad nu aan de vooravond van een heel belangrijk besluit van: ja, heeft u voldoende vertrouwen in de plannen en het planexploitatie om daar een go aan te geven? Ik zou u dat van harte aanbevelen met alle voorafgaande, ja, opmerkingen en daarmee kom ik ook op uw moties en amendementen. Bijvoorbeeld het amendement, behoud, mogelijkheden, aanpassing van functiemenging of Winkelsteeg noord. De essentie is van dit amendement en dat is door mevrouw Feddema heel goed verwoord.
Dat betekent gewoon geen woningen toevoegen ten noorden van een nieuw Dukenburgse weg. En dat is in feite een streep door deze ontwikkelvisie en dan zullen we ook een nieuwe plan exploitatie moeten maken. Dus daar kunnen wij niet mee uit de voeten. Ik kan dat niet duidelijker zeggen. Als het gaat om een weg terug voor Winkelsteeg noord, dat is de motie. Hij vraagt u een onafhankelijk onderzoek. En ook terug te komen ja, voordat wij verder gaan met het ambitie document ook ervoor te kiezen, om de eerste kanaal knoop te ontwikkelen.
Ja, wij kiezen ervoor om eerst de nieuw Dukenburgse weg 21 tijdelijk dorp, te ontwikkelen en de stationsklok Goffert. Maar ik heb al eerder toegezegd. Wij zullen u ook zo snel mogelijk, parallel aan dit proces, ook inzicht gegeven aan de knel knoop ook gerelateerd aan die onderzoeken. Dus met deze motie, ja, dat leidt tot vertraging door de extra stap die die gaat inbouwen dus die ontraden wij. Dan de motie veilig op weg door de Winkelsteeg die gaat over de eigenlijk de verkeersveiligheid. En ik zou bijna zeggen dat vinden wij vanzelfsprekend dat wij dat gaan onderzoeken en dat we daar ook bij u op terugkomen. Dus in die zin kunnen wij prima uit de voeten met motie. Dat geldt niet voor de motie, zet in op een beter bereikbaar Hatert.
Ten eerste, dit gaat niet over Hatert en natuurlijk moeten we ook onderzoeken wat de impact op het omliggende gebieden, maar dit is wel heel erg op de situatie in Hatert en er zit ook een principieel punt in uw motie, namelijk dat u zegt: ja, u moet ook toewerken naar uitbreiding, indien nodig, van alle verkeersmodaliteiten inclusief die van de auto. Dat staat wel haaks. Ja, op de mobiliteitsvisie zoals die onlangs is vastgesteld, dus deze gaan wij wat ons betreft ook niet uit voeren. Dus ik hoop van harte dat u dat niet aanneemt. Dan tot slot, oh nee, sorry ik heb nog twee. De motie hindercirkels eerst. Ja, dat,

dat sluit heel erg eigenlijk aan bij het verhaal dat ik net heb gehouden, dus daar kunnen wij prima mee uit de voeten. Om u dus inzicht gegeven in ja, hoe zit hoe zien die cirkels er straks uit? Tot slot, het amendement sturen op een betere informatievoorziening.
U krijgt het zo simpel, u krijgt gewoon alle informatie die u wil hebben, maar u moet wel de vraag stellen: wilt u dat dan nu per abonnement zo gedetailleerd vastleggen? U heeft een tussen de auditcommissie heeft een brief gestuurd op twee mei en wij stellen voor dat we met elkaar in gesprek gaan. Hoe kunnen we zo een informatie Dashboard goed inrichten? Want de kernvraag is: het gaat niet zozeer om alle informatie die u wilt hebben, je kunt alles krijgen, maar het gaat erom wat vind ik wat voor informatie heeft u nodig om te kunnen sturen als raad en hoe kunnen we u dat het best aanbieden? Dus ook dit amendement vinden we in die zin zeer problematisch.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, ik kijk even naar uw raad voor tweede termijn, de heer El Hafi.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter, heel kort reageren op het amendement sturen op betere informatievoorziening. Ik deel de constateringen die daarin staan, ik deel ook de overwegingen die daarin staan, echter de beslispunt niet aan zijn gekoppeld, die deel ik niet. Volgens mij hebben we in het kamerronde vorige keer gehad over de complexiteit van de grote binnensteden dossier en alle stakeholders bij betrokken. En zijn moeten we juist als raad hier veel mee op in de raad doceren en inderdaad meenemen door bijvoorbeeld het college, maar ook andere stakeholders en daar hebben we een commissie voor, namelijk de commissie Grex met die hele lange naam. Waarin we juist dit soort dingen met elkaar kunnen oppakken. En dan kan er bijvoorbeeld voor de huidige raad, maar ook voor de toekomst, dus wij delen de richting van de van het amendement. Maar zoals hier staat opgeschreven kunnen wij niet steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u. Andere woordmeldingen mevrouw Brand?

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Ja, ik dacht, ik doe het niet, maar ik doe het toch. Ik ga toch nog iets over zeggen over deinformatievoorziening, omdat ik dat echt nu heel erg van belang vind met elkaar. En ik moest denken aan wat de heer El Hafi van nu net zei. Dat zei mevrouw Smits volgens mij net ook. We kunnen dat doen in de commissie Grex. Ja, dat kan, maar ik laat lijkt mij goed als wij nu een beslissing nemen over de visie dat we ook hier serieus naar kijken en aan die informatievoorziening. Het gaat hier om een plan exploitatie met maar liefst 54 miljoen risicoprofielen ik vind het heel sympathiek. Inderdaad, de wethouder zegt: ja, als u informatie wilt hebben, kunt u dat krijgen.
Ik zou bijna zeggen, was het maar zo simpel, want dan hadden we nog veel beter kunnen sturen op grote grondexploitaties en zeker bij grote grondexploitatie waar heel veel risico's ook nog inzetten en die we ook nou willen sturen. En ik zou juist nu willen zeggen: laten we dat nu met elkaar vaststellen. Meneer El Hafi dat geldt ook voor u. U had ook nog toevoegingen kunnen doen. Als u dat had gewild, had het niet gewild, vindt u misschien voldoende. Dat is fijn om te horen. Ik moet ook denken aan uw eigen partij, die in de bij de stadsbegroting twee grote moties waren het volgens mij indiende, waar ook waar u partij zei, nou ja, daar hoeven we niet over te praten. Dat is zo, dat gaan we nu regelen en dat vind ik dan jammer, dat ik u hier niet aan onze kant tref, in elk geval. Ik denk dat we hier wel een beslissing over moeten nemen.
Ik vind het fijn dat de wethouder zegt: nou, ik hoor ook positieve geluiden, die hoort u volgens mij ook. Maar ik kan me ook voorstellen dat de wethouder prettig zou vinden als wij allen hier gezamenlijk voor

deze visie kunnen staan en dat die serieus kijkt naar al die moties en amendementen die hier liggen en dat er serieus gekeken wordt, dat we hier volmondig achter staanen dat proef ik helaas niet bij dit college. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel de heer Buck.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Ja, voorzitter, ik kan alleen maar zeggen dat het jammer is. We staan voor één van de grootste opgaves ruimtelijk, in deze stad en we kiezen ervoor om het klein te doen. Kleine meerderheid. Kleine informatie voorziening, klein op verkeersveiligheid, klein op het inschatten van risico's van functie menging en het gaat er uiteindelijk toe leiden dat is er nog keer op keer op keer over deze thema's samen gaat komen. En de collega's die nu de moties en amendementen zullen steunen, zullen dan hun best doen om niet te zeggen: ja, daar hebben we toen voor gewaarschuwd. Zo zal ongetwijfeld het college dan ook zijn best doen om niet te zeggen. Ja, u heeft al met al is ingestemd dus waar gaat het eigenlijk over? Ik hoop echt dat als er door dit soort er loopt van alles leeg achter mij al de hele tijd, voorzitter. Ik hoop echt dat op het moment dat we weer voor zo een grote opgave komen, we toch wat breder durven te kijken met elkaar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik sluit me volledig aan bij deze hartenkreet. Ik ben allerminst gerustgesteld door de reacties vanuit deze raad en de reacties vanuit het college. We gaan dus inderdaad een proces in waarin ik hoor, dat er binnen geen enkele dat ieder bedrijf te maken zal krijgen met de beknelling. We weten niet wat daar de consequenties van zijn. Dat kunnen we onze ondernemers gewoon niet aandoen. En daarbij vind ik de opmerking over de bereikbaarheid van Hatert, dat we niet willen inzetten op de bereikbaarheid van Hatert voor alle vervoersmodaliteiten voor een periode over 22 jaar, vind ik heel erg teleurstellend, dus dat maakt onze enthousiasme ineens een stuk minder.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u, de heer Bakker.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Goed, ik sluit me aan bij de vorige sprekers collega's aan. De VVD is erg teleurgesteld dat verschillende handreikingen gedaan op verschillende partijen, met name coalitiepartijen om tot een beter voorstel te komen, op breder gedragen bij die die handreikingen zijn weggeslagen. We zien een amendement van de Partij van de Arbeid, wat door de hele oppositie bijna is gesteund wordt en ons amendement bijna de hele oppositie steunt wordt. Er zijn grote zorgen en die worden eigenlijk gewoon niet meegenomen.
We hebben verschillende rekenkamerrapporten gehad, waarin staat: van stel nou, goede, duidelijke kaders aan de voorkant bij zo een visie. Ik zie ik voorzie het gaat gebeuren. We gaan een visie indienen, krijgen <...>uitwerkingsplannen met daarbij de argumentatie ja, maar heeft ingestemd met de visie, als er dan enige nood van kritiek komt. De VVD tekent daar niet voor. We zien één papieren tijger motie ingediend door de SP en D66. Dat zal op papier straks kloppen, dat die hindercirkels er niet zijn. Ik

voorzie er gaan problemen komen. Er wordt straks gebouwd in een gebied waar veel last en hinder ondervonden gaat worden. Nou, we zijn erg teleurgesteld over. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Feddeman.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, ik ben ook wel teleurgesteld, want ik ben bang dat als we deze kant opgaan dat er straks niet gebouwd gaat worden in noord en dat dat bij voorbaat al vastgelegd wordt en ja, ik zeg het nog steeds zitten met een grote woningbouwopgave en het zou jammer zijn als dat zo geblokkeerd wordt, dus ik kijk daar echt anders naar.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere woord meldingen? Niet, ik geen indruk dat er nog een vraag is voor het college is niet het geval. Beste mensen dan kunnen we overgaan naar de stemmingen. En dat vraagt wat meer, ter aandacht, want er zijn diverse moties amendementen ingediend, maar ook verspreid over het twee raadsvoorstellen dus we gaan niet alle moties achter elkaar in stemming brengen, want dat doen we per raadsvoorstel. Dus ik begin naar aanleiding van het raadsvoorstel plan exploitatie Winkelsteeg Kanaalzone. Er zijn in ieder geval de motie ingediend. Dat is van de eerste die ook een stemming kom, veilig op weg door de Winkelsteeg. Uw stemmen als u tenminste voor die motie bent. Dat is, volgens mij zelfs unaniem. Ja, die motie is daarmee aanvaart en dan hebben we geleid bij die plannenexploitatie. Even goed kijken, ja ook nog één amendement. Dat is het amendement sturen op betere informatievoorziening dat is althans daarbij ingediend. U stemmen daarvoor graag. Dus het amendement sturen op betere informatie voorziening.
Met 14 voor is dat dan verworpen en dat breng tons geleid, waarbij de raadsvoorstel plan exploitatie, die andere komen er zo meteen. Ja, wie is voor het raadsvoorstel plan exploitatie Winkelssteeg Kanaalzone.<...> Met 20 stemmen voor is dat raadsvoorstel aanvaard. En dat brengt dus dat is bij het andere raadsvoorstel over de ontwikkelvisie Winkelsteeg. Allereerst daarbij de moties, om te beginnen de motie hindercirkels eerst. Uw stemmen graag. Wie is er voor die motie? Hindercirkels eerst. Met 20 stemmen voor is die motie dan aanvaard. En dan hebben we nog een tweede motie. Hierbij is de motie met de titel een weg terug voor de Winkelsteen noord. De weg terug voor de Winkelsteeg noord. Wie is daarvoor? Dat is geen meerderheid.
Voor 14 stemmen voor, waarmee die motie is verworpen. En dan hebben we nog een derde motie: zet in op een beter bereikbaar Hatert. Zet in op een beter bereikbaar Hatert, is nu in stemming. Met 13 stemmen is die motie verworpen. En we hebben hier nog een abonnement. Behoud mogelijkheid mogelijkheden aanpassing van functiemenging op Winkelsteeg noord. Ingediend door de VVD en aantal andere partijen, wie is daarvoor? 14 stemmen voor. Daarmee is dat amendement ook verworpen. Dat brengt ons bij de stemming over het raadsvoorstel een ontwikkelvisie Winkelsteeg. Wie is voor dat raadsvoorstel? Met 20 stemmen voorstel is het raadsvoorstel aanvaard. Dank u wel.

7.5 Raadsvoorstel Planexploitatie Stationsgebied Nijmegen (105/2021)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat brengt ons bij het volgende agendapunt, het agendapunt raadsvoorstel planexploitatie stationsgebied Nijmegen. Wie kan ik daar voor het woord geven? De heer El Hafi wederom.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter Rob Geus heeft een patent op de uitspraak, daar word ik niet vrolijk van en ik moet zeggen: dat denk ik ook vaak, als ik weer eens door het station loop om de trein te pakken naar Mierlo om een schoonouders te bezoeken en er staat van mijn gemoedstoestand documenten heeft niets te maken met mijn mening over mijn schoonouders. Want voorzitter, ik heb uiteraard zeer interessante schoonouders zij kijken en luisteren mee. Nee, voorzitter, het stationsgebied en simpel weg niet echt een uithangbord voor onze stad. Maar daar gaat verandering in komen, dames en heren, want met het plannen die we vanavond bespreken gaan we het station en het gebied daaromheen flink op pimpen.
We gaan 1250 woningen toevoegen, waarvan maar liefst 40% in segment sociaal huur, nul duur huur en goedkope koop. En duizenden vierkante meters aan bedrijvigheid en voorzieningen. En voorzitter, daarnaast gaan we ook eindelijk een keer de westkant van het station aanpakken en dat is echt nodig, want ze zitten er nu simpelweg niet uit. Nijmegen West is de afgelopen jaren flink aangepakt en daar horen ook de voorzieningen bij die dit niet het stadsdeel verdiend. En dat gaat nu ook gebeuren. Inhoudelijk heeft mijn fractie dan ook niets meer dan complimenten voor deze plannen. Ik heb wel mijn zorgen over het proces, over het proces bij dit soort grote binnenstedelijke plan. We hebben net ook gemerkt bij het debat over de Winkelsteeg, want dit is toch wel een groot binnenstedelijk project wat bestaat uit verschillende deelgebieden, waar wordt gewerkt met verschillende partners en besluitvorming ook nog eens plaatsvindt binnen verschillende gremia. Ik zal dan de raad en het college, zowel ons huidige raad en college, als het toekomstige raad en college oproepen om dit proces met elkaar op te pakken en daar bijvoorbeeld binnen de al eerdergenoemde de commissie Grex afspraken over te maken. Hoe gaan we nou om met dit soort trajecten? Hoe gaan we om er? Een soort projecten en welke rol heeft een ieder daar en hoe gaan we dat de komende jaren ook monitoren en volgen, zodat we onze controlerende en kader stellende rol nog beter kunnen uitvoeren? Ik dank u en ik dank mijn schoonouders.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou das altijd mooi. Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter, een mooi bruggetje door mijn voorganger, de participatie. Laat ik daar snel maar over beginnen omwille van de spreektijd de participatie tot nu toe verdient wat ons betreft geen schoonheidsprijs en die uit zich in de keuze voor een fiets gracht. Niemand begrijpt waarom het college nu eigenlijk toch zo vasthoudt aan die fiets gracht, hij is kostbaar. En het is er straks een letterlijke barrière en schijnt technisch de enige optie te zijn. Maar niemand krijgt uitleg waarom. En dat dat terwijl er in deze stad slimmer denkers rondlopen, die mij op hele goede alternatieven hebben laten zien en die ik enorm inspirerend vond.
En dan zou je zeggen dat die ruimte krijgen in aan tafel en het ontwerpproces, maar ze geven allemaal aan, dat is van tafel worden geweerd, tot voor kort was dat zo en gelukkig is zit sinds kort de fietsersbond in ieder geval aan tafel met het project team, maar de status van dat overleg moet wat ons betreft wel helder zijn. We denken in een proces waarin je met veel risico's te maken krijgen, veel uitdagingen, dat het echt beter wordt door ruimte te bieden aan elkaars ideeën en ze ook daadwerkelijk in overweging te durven nemen en niet bij voorbaat al af te wijzen. Dit risicovolle proces met taakstellend budget wordt echt beter met een gezonde dosis open dialoog en creativiteit en bij het dus

niet vast in de uit de in de uitkomst dat die al een fiets gracht moet zijn, maar draai het om. Zet bereikbaarheid, veiligheid, toegankelijkheid en overzichtelijkheid voor iedereen voorop en maakt de principes al heel snel een start en verkent direct de komst van een goede oversteek van de busbaan, want zoals het nu is, dan kan dat echt niet blijven. Daarom dienen wij samen met CDA en P van de A onze motie in beperkte risico's met open vizier bij dezen in.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Smit.

Sprekernaam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter. Al eerder hebben we het hier in deze raad over de ambities van het stationsgebied gehad en wij ondersteunen nog steeds van harte deze mooie plannen, waarbij we heel veel investeringen gaan doen in het verbeteren van de verkeersstructuur.1250 woning gaan toevoegen en zorgen voor meer groen en meer reuring. Vandaag praten we hier over het financiële plaatje bij deze plannen. Hierbij weten we ook dat er risico's aan zitten en kennen we die de gevaren die horen bij de ontwikkeling en weten ook dat er ook nog onzekerheden op ons afkomen. Toch vinden wij wel dat we hier heel erg snel aan de slag moeten gaan. En zijn nogmaals, heel erg blij dat het college ook de financiën hiervoor bijeen heeft kunnen krijgen. We zijn vooral goed om te zien dat er nu echt investeringen gaan doen om een kwalitatief goed, mooi en functioneel gebied van te maken en met deze extra voorzienfinanciering en ook de voorzien in betaalbare woningen, een goede ingang aan de westzijde en zelfs de groene corridor. Wat betreft de motie, we hebben al eerder ingestemd met het voorstel wat nu ook voor ons ligt en het is om dat we juist heel erg blij zijn met deze fiets vallei zoals deze op dit moment gepresenteerd is en dat is op dit moment nog steeds zo. Daarnaast komt er dus nog een participatieproces waar alle belanghebbenden ook mee kunnen praten, dus ook de fietsersbond, maar ook andere belangrijke partners, zoals bijvoorbeeld het zelf regie centrum. Daarom vinden we op dit moment dat deze motie nu niet gepast en we wachten graag dat proces verderaf, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Interruptie van mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
En waar in dit stadium. vindt u dan zo een motie of zo een afweging wel gepast?

Sprekernaam 18: Mevrouw Smit (Raadslid GroenLinks)
Nou ja, volgens mij is het heel duidelijk dat de participatie processen er nog aankomt en dat ook het moment is waar we de plannen van de fietsersbond verder mee kunnen nemen en wat ik al zei, niet alleen van hun, maar ook van andere partijen die er ook bij horen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Brand.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. Ja, stationsgebied het is fijn dat dat ontwikkeld gaat worden. Daar ligt echt wel een grote opgave en dat is goed dat dat gebeurt en ook hier zit weer een grote risico profiel. He, het was 54 miljoen, ik noem het toch maar even bij de Winkelsteeg en 40,4 miljoen hier bij het stationsgebied en het risico zit er ook in dat we met allerlei verschillende partners werken en dat er ook

nog ja, veel dingen moeten worden getekend en risico's moeten worden gespreid. En dat maakte ook dat dat sturen op informatie voorziening dat ik dat zo ontzettend belangrijk vind, tegelijkertijd hebben we gezien alle coalitiepartijen er tegen hebben gestemd, dan vind ik heel jammer. Tegelijkertijd ben ik ook een pragmatisch mens en dan denk ik dat we dit in de commissie Grex heel snel met elkaar moeten bespreken en dan hoop ik met u allen opnieuw een amendement dan wel motie in te dienen bij de volgende besluitronde, omdat met elkaar te borgen. Want dit zijn net als de Winkelsteeg een hele grote grondexploitatie en wij moeten daar goed op sturen als raad.
Dit duurt ontzettend lang, er zijn vele jaren mee gemoeid en ja, dat is ook de taak van ons als raadslid. Dus wat dat betreft zullen wij hierover verder spreken in de commissie Grex, die wellicht tegen die tijd een andere naam heeft. Wat ik daar nog over wilde zeggen, het participatie proces in deze, daar heb ik de wethouder in de kamerronde heeft daar ook wel een toezegging over gedaan dat dat zorgvuldig zou gebeuren. Ik wil het hier nog een keertje benadrukken en we zien dat ook bij andere projecten in de stad dat dat niet altijd even makkelijk is. Dus het gaat hier om een groot gebied, wat ook de komende jaren heel veel overlast zal gaan krijgen. Dus participatie in daarin is heel erg belangrijk en mevrouw Thomassen had het net ook al over om de motie, hé, die ingediend. Ik moest even denken was nou een motie of amendement, nee het was een motie.
Dit lijkt me juist de plek om dat met elkaar ook te bespreken, hé. Als het gaat over wat doen we met de met de fietsers. Daarom zullen wij dat ook steunen. En. En ik hoop dat we gewoon hier wel snel mee aan de slag kunnen. Het zou nog mooier zijn als de motie van mevrouw Thomassen het gaat halen wat dat betreft.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, de heer Buck.

Sprekernaam 2: De heer Buck (Raadslid CDA & Voorzitter)
Ja, dank, voorzitter. We zijn op herhaling, weer een groot planexploitaties die heel belangrijk is voor onze stad en weer zorgen over de verkeersveiligheid. Ik zou inderdaad kunnen zeggen: ja, we gaan het over de fietsers tunnel en zo een groot plan, zoveel veel woningen, zoveel energie en ook economisch kapitaal voor de stad. Maar we weten gewoon dat als verkeersveiligheid de sluitpost wordt van dit soort ontwikkelingen, dat we uiteindelijk altijd aan het kortste eind trekken en daar hebben we hier juist zonder overigens ook ervaring mee. Ja en ik vind het eerlijk gezegd, voorzitter, de vraag dit is: is dit wel de juiste plek om dat te doen? Lachwekkend.
We hebben nog geen kwartier geleden unaniem een motie die vergelijkbaar is met deze over verkeersveiligheid aangenomen bij een plan exploitatie. En nu gaan ook dezelfde partijen zeggen: ja, bij een planexploitatie moet je natuurlijk geen moties aannemen over verkeersveiligheid. Ja, had dat een kwartier geleden bedacht. Overigens ook dank voor de steun, dus ik denk dat het goed is om die motie aan te nemen, omdat dit geen kleinigheid is en omdat er wel ook heel erg belangrijk is voor de verdere uitrol van de plannen die we daar, hebben.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw Feddema.

Sprekernaam 15: Mevrouw Feddema (Raadslid SP)
Ja, we gaan het stationsgebied verbeteren, hoera. Nou, dat is ook al gezegd, maar ook ontwikkelen van dit gebied is echt ingewikkeld. Dat bleek ook al in een gespreksronde en het gaat om natuurlijk drie gebieden. Meerdere partners, onder andere ProRail en NS. Verder hebben we te maken met enorm veel belanghebbenden die allemaal hun eigen voorkeuren hebben. Een participatie is dan ook van groot belang. Daar komt dan ook een plan voor. Daarbij komt de fietsersbond met een goed alternatief. De

SP hoort graag van de wethouder om dit alternatief van de fietsersbond mee te nemen in het vervolgtraject en dit te bespreken in de commissie. Verder is het een enorme klus, die hopelijk gaat leiden tot een veel beter en mooier stationsgebied en we gaan dan ook instemmen met deze plan exploitatie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Woord melding de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb eigenlijk in een hele simpele, korte vraag. Misschien is het antwoord wat langer. In de in het voorstel staat bij punt twee, dat de voorziening van de eerste rapport van 1,9 miljoen wordt opgeheven en op integraal wordt overgenomen in de voorzieningen stationsgebied. Ik was eigenlijk benieuwd wat dat voor effect heeft op deze sportvoorzieningen, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven?

Sprekernaam 19: De heer Jasper (Raadslid GewoonNijmegen)
Ja, de heer Jasper. Dank u wel, voorzitter, ja, voorzitter, ik word weer verrast door een door een mooi plaatje, ik ben nogal plaatjes gericht. En de vorige keer ging het over precies hetzelfde en hetzelfde plaatje. Dat is namelijk bladzijde acht op dit geheel en dat is de afwikkeling van de van het verkeersvoorzieningen. Eén van mijn illustere voorgangers heeft er een prachtige filmpje over gemaakt. Ik heb het idee dat nog steeds op YouTube de ronde doet. De afgelopen vijf, zes jaar is het nog steeds en iedere dag weer een levensgevaarlijke situatie die zich daar op dit moment voordoet. Ik heb hem zelf nog aan de aan den lijve ondervonden in dit sorry, in dit weekend, namelijk dat die bussen daar blijven zoals op dit moment zijn, levensgevaarlijk en dit plaatje laat zien dat we dat zo stiekem aan even er tussen door iedereen gewend moet gaan worden aan dat die bus daar blijft en dat die bus, de grootste voorziening is, die daar die daar aan de orde is en dat voetgangers maar moeten zien hoe ze daarover moeten steken. We doen er alles aan voor wat betreft de wil de fietsers.
Maar de voetgangers, die worden gewoon vergeten. En kijkt u maar op bladzijde acht op het plaatje. Het de situatie is niet veranderd en ik zal er aan blijven herinneren we iedere keer weer, als dat aan de orde komt, dus mijn concrete vraag aan de aan de wethouder is: kunt u de volgende keer een ander plaatje gebruiken en een andere oplossing verzinnen, want deze is het niet.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, wie kan ik nog meer het woord gegeven? Niet? Dan geef ik het woord aan wethouder Vergunst, namens het college.

Sprekernaam 4: De heer Vergunst (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik was nog even het plaatje aan het bekijken. Volgens mij hebben daar eerder een gesprek over gehad met elkaar, het schoot me te binnen. Volgens mij zijn we het over één ding allemaal met elkaar eens, namelijk het station als zodanig en de directe omgeving voldoet niet. Om heel veel verschillende redenen. En één van de redenen is, dat is nog niet genoemd vanavond volgens mij. De capaciteit is niet voldoende. U heeft het gehad over veiligheid, dat moet ook verbeterd worden, het voldoet ook gewoon niet voldoen aan de veiligheid. Dat is terecht ook benoemd. Dat is ook een reden om aan te pakken. In die zin ben ik natuurlijk heel erg blij dat het gelukt is de afgelopen jaren en is allemaal danken aan mijn voorganger op dit dossier, om de voldoende middelen bij elkaar te krijgen vanuit Rijken provincie om dit mogelijk te maken.

Wat ligt nu voorde planexploitatie want het gebied biedt nog meer kansen, namelijk ook gebiedsontwikkeling. Het toevoegen van ruimte voorwerken, wonen in dit gebied. Dat is wat we allemaal samenvoegen en dan kan ik in die zin meteen antwoord gegeven op de vraag over beslispunt twee. We hadden al een plan exploitatie voor de ontwikkeling, Baal panorama bij de Hezepoort. Die integreren we in deze nieuwe plan exploitatie. Dus het is eigenlijk een samenhang van verschillende ontwikkelingen die we hiermee samen ter hand nemen. Dus daar neemt u vanavond wel of geen besluit over, over de deze plan exploitatie. U neemt geen besluit over het kader ruimtelijke kwaliteit, want daar heeft namelijk vorig jaar unaniem aangenomen en dat is het uitgangspunt.
Dan zijn er en dat begrijp ik heel goed diverse vragen gesteld, dan wel mijn zorg geuit over het proces, zeker in relatie tot de participatie. In dit gebied we hebben het al geïnventariseerd, we hebben te maken met 130 verschillende belanghebbenden. De fietsersbond is één van die130. Ik kom daar straks op terug. En ik heb u ook al toegezegd en dat herhaal ik hier maar even, dat wij vanwege de complexiteit van die participatie net zoveel belanghebbenden, komen wij nog terug bij u met het strategisch omgevingsmanagement plan.
Dat kunt u als raad vaststellen zodat ook, ja eigenlijk echt vastgelegd is van hoe gaan we dat proces de komende tien jaar plus-minus inrichten? Want er gaat heel veel gebeuren. We werken toe naar een eindbeeld, maar ook in de tussen tijd zal er inderdaad sprake zijn van hinder, dus het is goed dat we met al die 130 verschillende belanghebbenden goed in gesprek zijn. Dan even heel specifiek de fietsersbond en de fiets vallei en ook de motie, beperkte risico's met open vizier. We staan nog maar aan het begin van het maken van het programma van eisen, dus daar is nog ruimte. Dat heb ik ook afgesproken met de fietsersbond zij zullen als even die 130 belanghebbenden daarin betrokken worden. Ik zal de komende tijd zelf en dat ook de projectorganisatie ook in contact blijven met de fietsersbond over hun ideeën voor verbeteringen en aanpassingen. Dat geldt niet voor de fiets vallei. De fiets vallei als zodanig is wel het uitgangspunt hoe die fiets vallei er precies uit gaat zien, dat weten we niet, dus kom ik zo meteen terug op het plaatje. We zullen andere en betere plaatjes maken. Dit is natuurlijk maar een ja eerste schets. Maar dit is nog echt geen ontwerp.
Zover zijn we nog niet. En ja, één ding moet ik toch wel duidelijk teruggeven: het idee om een verdiepte busbaan of zelfs een ondergrondse busstation te maken is technisch en financieel niet haalbaar. Ik met de fietsersbond afgesproken, dat wij hen heel duidelijk inhoudelijk uitleggen wat haken en ogen zijn, maar verder zullen we met hen in gesprek zijn blijven over optimalisaties. Dus daarmee heb ik gereageerd op de eerste twee beslispunten en. Verder kan ik u dus als reactie hierop te zeggen, ja, dat wij natuurlijk blijven kijken met die verschillende belanghebbenden van hoe kunnen we ook tijdens, dus nu al op korte termijn en tijdens de verbouwing, zorgen voor verbeteringen waar mogelijk, want die die hinder zal er zijn en die moeten we minimaliseren.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik het woord geven nog een tweede termijn, mevrouw Thomassen.

Sprekernaam 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadpartij)
Ja, dank u wel voorzitter, ja, ik vind het op een flauwe af, want de fietsersbond vraagt nadrukkelijk om mee te denken over alternatieven voor de fiets vallei, waarom steekt hier een mooi verhaal of dat ze aan tafel mogen zitten, maar eigenlijk gaan we daar vooral de dingen aan zijn uitleggen. Als we deze manier, dit zo een proces, ingaan, dan dat stemt mij dat niet heel erg hoopvol. Dus ja, daar ben ik het nu maar even bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Andere woordmeldingen? Nee, ik zie verder niemand. Nou, dan kan ik me ook voorstellen dat we gaan stemmen. Er is één motie ingediend, dus die komt eerst in stemming natuurlijk, beperkte risico's met

open vizier. Wie is er voor die motie? Met tien stemmen voor is die motie is verworpen en dat brengt ons bij het raadsvoorstel plan exploitaties het stationsgebied Nijmegen. Wie is voor het raadsvoorstel? Ja, unaniem. Unaniem aanvaard. Dank u wel.

7.7 Wijkgericht werken (o.v.v. CDA en VoorNijmegen.Nu)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt ons bij 7.7 ja moet wel goed zeggen. Het ligt allemaal keurig op alfanumerieke volgorde van het tegenwoordige, wijkgericht werken. Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Laat ik meteen helder zijn. De fractie van het CDA was zonder protest akkoord gegaan met de nieuwe werkwijze in de wijken, als alle wijkraden platforms en organisaties actief in de wijken gezamenlijk tot een nieuwe werkwijze waren gekomen. Het gaat ons om het proces en dan bedoel ik het gemis van eigenlijk een ordentelijk proces met inwonerparticipatie. De mensen, vrijwilligers in de wijken, zetten zich met ziel en zaligheid in en worden op een manier genegeerd en behandeld. Wat zullen deze mensen zich bedankt voelen. Het is een grove beledigingen dat dit college gewoon geen gehoor geeft aan de oproep van de raad als het gaat om inwonersparticipatie. De fractie van het CDA heeft tijdens de gespreksronde vraag gesteld aan het college. Sommige zijn beantwoord, vele ook niet. Maar één aspect wil tijdens de gespreksronde echt op. Alle fracties spraken hun ongenoegen uit over het gelopen proces door het college. Het CDA hecht waarde, grote waarde aan inwonersparticipatie en daarom dien ik vandaag namens de fracties vanVoorNijmegen.Nu, P van de A, VVD. Partij voor de Dieren, Stadspartij Nijmegen en Gewoon Nijmegen motie in om het college alsnog te bewegen de wijkraden en andere belangengroepen serieus te nemen. Er zijn wat vragen gekomen met over de term on-hold zetten.
Dat is wat ons betreft niet terug naar de situatie van voor één september. Want dat kan tenslotte niet meer, want wijkmanagement is opgeheven. De reorganisatie is doorgevoerd. Nee, met on-hold bedoelen we zet het huidige proces tijdelijk stil. Even wachten met verdere implementatie. Stel tijdelijk één van de drie regisseurs aan als aanspreekpunt, dan blijft intern als hetzelfde, maar kan er wel met alle rust aandacht besteed worden aan een gedegen participatie proces. Dat verdienen onze wijken tenslotte. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik nu het woord over geven? De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Dank u wel, voorzitter. Wij zijn erg verbaasd dat deze gemeentelijke organisatie wijziging in het wijkgericht werken heeft plaatsgevonden, zonder dat bewoners en bewonersorganisaties op enige wijze betrokken zijn geweest. Als dit voorbeeld is van een nieuwe bestuurscultuur, dan wachten ons nog zware tijden terwijl bestuur van onze stad er alle belang bij heeft de communicatie naar bewoners en bewonersorganisaties zo actief en effectief mogelijk te houden. Voorzitter, dit was zomaar één van de insprekers afgelopen weken vanuit één van de wijken.
En ik kan er zo nog vele verschillende erbij pakken die allemaal op eigen wijze zelfde soort verhaal vertellen. Er waren dan ook veel insprekers. Mensen van wijkraad, wijkmanager die allemaal op hun eigen wijze toch inzetten zich inzetten voor de wijken waar ze wonen en allemaal waar is verbaasd over de verandering en de werkwijze van gemeente en haar wethouder. Voorzitter ,de wethouder heeft in deze casus zo een beetje alles overgeslagen wat ook enigszins lijkt op burgerparticipatie. Op geen

enkele wijze is de inspraak geweest vanuit de wijken. De wethouder heeft in de vorige kamer ronde ook aangegeven dat er uitgegaan is van het gezonde verstand van zijn ambtenaren, ambtenaren participatie in plaats van burgerparticipatie, dus.
Ook gaf deze wethouder aan dat hij zijn ambtenaren het ziet als leerkrachten. En de wijkraden als de schoolkinderen. De leerlingen die pas nadat er overleg is geweest met de leerkrachten, onderling in hoeft te lichten wat er besloten is. Voorzitter, voor ons volstrekt ontoelaatbaar. Op de website van de SP, op de website van de Socialistische Partij, dualisme geeft hij eens uitgebreid uitleggen hoe hij het ziet. Echter mis ik daar wederom de reden waarom hij de wijk niet heeft betrokken. Hij noemt zelf, er verandert niet veel, maar op een aantal punten voeren we verbeteringen door. Die zijn door de wijken niet als zodanig ontvangen, voorzitter. Voorzitter, VoorNijmegen.Nu is het totaal niet eens met deze zienswijze en werkwijze en samen met het CDA hebben dan deze werkwijze ook geagendeerd. We wilden kijken wat andere partijen hiervan vonden.
Zoals het ondertussen bekend, zullen we vanavond samen met het CDA en anderen een motie indienen. We willen graag de implementatie van het nieuwe wijkgericht werken on-hold zetten. We willen alsnog een participatie van de wijkraden en bewonersgroepen, dit om in ieder geval deze mensen aan het woord te laten over de voortgang in hun eigen wijken. Een klankbordgroep uit raad te formeren, zodat de raad ook de is van het verloop en als laatste in het eerste kwartaal van 2022 een evaluatie van de voortgang. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Synhaeve?

Sprekernaam 21: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, om maar meteen met de deur in huis te vallen. Inwonersparticipatie en specifiek de participatie van wijkraden in het proces om te komen tot deze nieuwe manier van wijkgericht werken was waardeloos. Het zou het college ook sieren als ze haar excuses aanbiedt voor de wijze waarop de participatie is gelopen, want je kan niet met droge ogen blijven verkondigen dat hier helemaal niets fout is gegaan. Maar, voorzitter ook bij een waardeloos proces kan de verbetering van het wijkgericht werken natuurlijk een goed plan zijn. D66 staat achter wijkmanagers met mandaat en als dat er drie zijn per wijk in plaats van één, dan is dat prima, mits dat maar helder is voor inwoners en die mensen dan ook goed bereikbaar zijn.
En we begrijpen van de wijkraden dat beide nog niet goed lopen. Het is niet helder wie de aanspreekpunten zijn en ook niet hoe ze het kunnen bereiken. Dat moet beter. En dan is het natuurlijk de vraag: hoe ga je nu verder? Ik heb daar drie gedachte bij. Als eerste, het proces was waardeloos en daardoor heb je en volgens mij is dat een unicum, alle wijkraden tegen in het harnas gejaagd. Twee, we moeten niet doen alsof we deze verandering terug kunnen draaien. De afdeling waar de vroegere wijkmanagers in zaten bestaat niet meer en een reorganisatie terugdraaien gaat alleen maar voor meer onduidelijkheid zorgen binnen de gemeente, maar vooral bij inwoners en wijkraden. Drie, we willen dat, we willen dit omdat de nieuwe wijkgerichte aanpak betekent dat je inhoudelijke aanspreekpunt hebt die door kunnen pakken.
Geen door geleiding van boodschappen en ideeën, maar gewoon meteen zaken doen met de juiste persoon. Wat D66 betreft is de weg voorwaarts dan ook excuses maken, eerlijk zijn over wat wel en niet kanen vanaf nu zorgen voor een excellente uitvoering. Dank u wel.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, mevrouw Brand. Dank u wel voorzitter. Ja, ik keek deze gespreksronde nog eens even terug ter voorbereiding hierop, want het is niet mijn dossier eigenlijk, maar van mijn collega's Selman en wat ik daar zag is dat een wethouder zag zat, die niet eens sorry zei. Die, niet in zei, dit is allemaal niet goed

gegaan en ik zou hem toch zeer willen adviseren om vanavond ten overstaan van de raad en ten overstaan van de stad te zeggen: sorry, sorry ik heb het niet goed gedaan, ik heb het verkeerd gedaan met de wijkraden, ik heb tegen hem in het harnas gejaagd, dit had ik niet zou moeten doen. Want wat er gebeurd is eigenlijk heel erg. Het is een belediging voor de mensen in de stad, voor de vrijwilligers die zich inzetten in de wijken en wij spreken heel vaak in deze raad over bewonersparticipatie, hé? Net eigenlijk ook al bij de grote planexploitaties.
En als wij dat allemaal zo belangrijk vinden, dat zeggen we tenminste allemaal, dan moeten we daar ook echt naar handelen en dat doen we onvoldoende. En daarom zal de P van de A ook mee de het de demotie van het CDA en VoorNijmegen.Nu met vertrouwen indienen en dat vind ik ook heel belangrijk. Zorg dat je het on-hold zet, ga terug naar de tekentafel, gamet elkaar dat gesprek aan, zorg voor echte burgerparticipatie. Dat moeten we met elkaar doen. Dat hangt wat mij betreft, als ik die vier punten bekijk ook echt heel sterk aan elkaar. En ik hoop eigenlijk ook wel dat er een meerderheid van deze raad voor deze motie te vinden is, zeker als ik weer terugga naar die ronde die ik terug kreeg en waar ik van alle partijen, van links tot rechts, echt ongenoegen hoorden. En ik hoop dus echt dat zou ik nog een laatste wat ik hierover wil zeggen, echt een sorry en excuses aan de wijkraden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Daemen.

Sprekernaam 22: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks)
Dank voor het woord. Ook ik voer nu het woord om mijn collega Osinga in quarantaine zit. We gaven toen er inderdaad in een gespreksronde al aan dat we heel kritisch zijn over met name het proces rondom dit voorstel en ik denk dat de keuze om die verandering te zien alleen als een interne organisatorische wijziging inderdaad niet getuigde van een goede feeling met onze wijken. Op het moment dat je pas achteraf, de wijkraden, de wijkorganisaties, de actieve bewoners daar informeert dat had je echt anders kunnen en moeten doen, wat ons betreft. En ik denk dan dat dit debat niet inderdaad gaat over hoe we die participatie in de wijken precies willen gaan doen, maar vooral over de manier van samenwerken en het vertrouwen tussen de wijken en de gemeente.
En dat hebben we inderdaad, zoals de heer Eigenhuijsen ook al zei, als het grootste pijnpunt ook bij de inspraak steeds gehoord. En ik denk dat de wijkmanager nou, dat was gewoon een functie die een groot netwerk had, goed vertrouwen had van de wijk en ambassadeur was van de gemeente in de wijk. Dus op het moment dat die persoon voor any functie vervalt, dan zit je wel in een andere situatie dan alleen iets interns. En ik hoorde de heer van Hooft vanavond zeggen tijdens het interpellatiedebat als je niet ziet wat je fout doet, dan kun je het ook niet verbeteren en dat was een beetje mijn gevoel bij bij de gespreksronden dat inderdaad de 11 partijen wel duidelijk aangaf wat ze hierbij bij voelen, maar dat er vanuit het college daar niet echt een handreiking in kwam.
Dus ik ben heel benieuwd of er de afgelopen twee weken nog iets veranderd is daarin. Want wij denken wel dat de proces opnieuw actief aangepakt moet worden en dat je dus breder ook dan alleen de wijkraden want gewoon alle organisaties die die actief zijn, dat je aan de slag moet en datje daar de werkgroep vanuit de raad goed bij kan gebruiken om ook die kaders te stellen rondom de participatie van nou, wat wil je dan precies met elkaar bespreken? Dus ook wel welke ruimte heb je als wijk om mee te praten over deze veranderingen. Want inhoudelijk gezien vinden wij als GroenLinks best dat er mooie dingen worden voorgesteld. Dus wij zien voornamelijk dat het in het proces heel erg is is misgegaan, want we kunnen alleen maar de ambitie ondersteunen dat iedere gemeentelijke medewerking op die domeinen sociaal en veiligheid en fysiek begrijpt, wat het is om met de wijk samen te werken en om met een vraagstuk aan de slag te gaan vanuit verschillende invalshoeken.

Dus laten we vooral niet nu het helemaal overboord gooien. Volgens mij geeft mevrouw Mijling dat ook duidelijk aan dat zij verstaat onder on-hold zetten, dat je een deel van wat je ingang heb gezet even opnieuw bekijkt, maar we gaan inderdaad geen reorganisatie terugdraaien, dat is helemaal niet het doel. Dus wat wij graag van het college nog even horen, wie nu straks het mandaat en de doorzettingsmacht heeft als er echt een vraagstuk op tafel ligt, daar waar ook natuurlijk verschillende visies vanuit de wijk op kunnenzijn, wie gaat dan uiteindelijk de knoop doorhakken? En hoe maken we nog waar dat netwerk en de aanjaag rol die de wijkmanager als individu eigenlijk altijd kon vervullen, hoe wordt dat nu gedaan als je straks vier mensen in de wijk heb, namens de gemeente? Dus wij zullen de motie die door het CDA is ingediend met andere partijen steunen op die verschillende punten, omdat we vinden dat er echt met een goed participatieproces aan de slag gegaan moet worden en dat je de goede elementen uit het voorstel gaat bespreken met degenen in de wijk die actief zijn. Bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw Markovic.

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Dank u wel voorzitter. De wijken moeten centraal staan wat de SP betreft, want de mensen maken hun wijk en die weet als geen ander wat er speelt en wat er volgens hen nodig is. Bewoners willen actief betrokken worden bij de ontwikkelen in hun eigen wijk, op alle terreinen, dus ook openbare ruimte, sociale cohesie, veiligheid. Tijdens de gespreksronde hebben we het alleen gehad over het proces, de wijze van communicatie en niet over de inhoud, dat is door meerderen hier al gezegd en dat de communicatie naar de bewoners en diens vertegenwoordigers niet goed is gegaan, dat wordt door iedereen beaamd. Dat kan en moet anders in de toekomst. Maar dit betekent niet dat het nieuwe wijkgericht werken geen verbetering is voor onze wijken, voor onze stad. Want laten we eerlijk zijn, veel blijft hetzelfde voor de wijken. Wat is er mis met het feit dat er naast een wijkregisseur sociaal en een wijkregisseur fysiek, er een wijkregisseur veiligheid bijkom?
Wat is er mis met het feit dat de wijkregisseurs nauw samen gaan werken met de bewoners en wijkraden en dergelijke? Dat zij allen een duidelijk mandaat hebben en doorzettingsmacht, geen geluur meer binnen het gemeentehuis, maar meteen indirecte samenspraak met bewoners besluit te nemen? Interne posities zijn verbeterd ten behoeve van onze bewoners. Wijkregisseurs die zich vol overgave inzetten voor de wijken. Een goede zaak wat de SP betreft, want het komt de leefbaarheid, de veiligheid en de sociale cohesie ten goede.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen een interruptie.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, een verduidelijkende vraag, voorzitter. Ja, volgens mij is daar niemand op tegen. Het is toch de juiste SP die hier voorop loopt met participatie die alle wijken af flyerd? Is de SP het nou niet met mij eens dat dit proces niet de schoonheidsprijs verdient en ander is eufemisme van het jaar heb ik denk ik wel gewonnen?

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Nou, meneer Eigenhuijsen, wat ik al zei, de communicatie in het proces verdient zeker geen schoonheidsprijs maar als wij met elkaar.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Ja. Maar als. Als wij met elkaar constateert dat er intern verbeteringen zijn doorgevoerd ten behoeve van de wijken, ten behoeve van ons bewoners, dan denk ik dat het vooral dat helder communiceren natuurlijk nodig was geweest en is het niet nodig om een heel overlegcircus op te tuigen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen bij interruptie.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, zo ken ik de SP natuurlijk ook, want het zijn natuurlijk mooi mooie vreemds, want u zegt dat het communicatieproces niet goed is verlopen. Maar ga ik het dan even voor u samenvatten, het proces an sich is SP tevreden mee?

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Meneer Eigenhuijsen ik heb net aangegeven dat het proces rondom de communicatie, dat dat niet goed is gegaan. Ik heb ook duidelijk aangegeven dat we het niet over de inhoud hebben gehad en dat in die inhoud, daar hebben ook een aantal collega's aangegeven, dat daar juist goede dingen in zitten. Ik vervolg even mijn verhaal. Wat betreft de motie vindt de SP dat wij de implementatie van het nieuwe wijkgericht werken niet on-hold kunnen zetten, want zoals gezegd, veel blijft hetzelfde, er zijn voornamelijk intern verbeteringen doorgevoerd. In de gespreksronde overigens is aangegeven dat er volop gesprekken gevoerd worden met de bewoners.
Op dit moment en met de wijkraden en dat de resultaten van deze gesprekken meegenomen worden in het nieuwe wijkgericht werken. Kijk en wat ik toch wel u wilt benoemen, we vinden dat het proces van participatie met die wijkraden met de wijkplatforms en de organisaties in de wijken wel uitgevoerd dienen te worden, of in ieder geval op een goede manier. Dus wat ik in ieder geval vooral aan jullie niet of althans aan de indieners zou willen vragen, is wel om de motie gescheiden instemming te brengen. En namelijk twee te scheiden van één, drie en vier. Tot zover even, voorzitter.

Zullen we zo wellicht een antwoord op krijgen van de indieners, maar eerst kijk ik even rond of er nog woordmelding zijn in deze eerste termijn. De heer Broeren, luid ik weer af.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja. Ik heb onder andere lamme armen gekregen van hem omhoog steken, maar ja. Participatie betekent actieve deelname. Een betrouwbare overheid heeft hier altijd de mond van vol. Volgens mij wordt hier in Nijmegen gedacht de inwoners erbij betrekken, ja jammer dan. Wij bepalen en dat is regelrechte schande. Zonder enige vorm van overleg met betrokkenen wordt het goed lopende proces tussen de wijk tussen de vertegenwoordiger van de gemeente, de wijkmanager en de wijkregisseur de nek omgedraaid. Zelfs de eigen ambtenaren zeiden: ga het nu niet doen en toch werd er doorheen ingedrukt.

Wij als Stadspartij kunnen we daar met ons hoofd niet bij. Het proces liep als een trein. Je hoeft maar te bellen of te mailen en er kwam actie door de wijkmanagers. Waarom iets wat zo goed loopt? Waarom moet je dat in één keer veranderen? Er was duidelijkheid en duidelijk het is gewoon wat de inwoners willen. Om te bezuinigen dan. Er is alleen maar met poppetjes geschoven binnen de gemeente. Dus gewoon een verschuiving van kosten en niks om te bezuinigen. Dus hou alsjeblieft op met deze onzin om een goed lopende processen de nek om te draaien en burgers en vrijwilligers van wijkraden het gevoel te geven dat men niet belangrijk is en men niet serieus genomen wordt.
We moeten blij zijn met iedereen die zich voor de gemeenschap in wil zetten, dus neem ze ook echt serieus. De motie van het CDA voor VoorNijmegen.N nu is een mooie kans voor het college om het vertrouwen terug te winnen van al die vrijwilligers en deze scheve schaats recht te zetten. Ik hoor graag van de wethouder of hij deze laatste kans, die het CDA en VoorNijmegen.Nu aanreiken met beide handen wil aangrijpen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Kijk even nog andere woord meldingen zijn. Stel ik eerst maar even de vraag aan de indieners via mevrouw Mijling of bereidheid wil om gescheiden in stemming te brengen, zoals verzoek luidt net of die bereidheid.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ik zou eigenlijk eerst wel even de beantwoording van het college willen horen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Oké dat is ook prima, uiteraard. Dan gaan we daar ook over. Dan geef ik het woord aan wethouder Velthuis.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter. Om met de laatste vraag. Direct een antwoord te geven en ik neem die uitdaging van u heel graag aan. Ik wil wel eerst even nog een paar dingen toelichten. Laat ik vooropstellen dat het proces en de communicatie en ook het overleg, dat we hadden moeten voeren met de wijkraden eerder hadden moeten doen. Ik vind zelf dus dat het proces in die zin niet goed is verlopen, slordig is verlopen. En. Ja, daar wil ik gewoon echt oprecht mijn excuses voor aanbieden. Tegelijkertijd is het wel altijd de doelstelling geweest om de wijk aanpakte versterken. Dat was waar we naar zochten. En ik denk eerlijk dus dat we nu nog meer in de wijken gaan komen dan daarvoor, dat we met het instellen van regisseurs op sociaal gebied, op fysiek gebied, op veiligheidsgebied en ook op, zeg maar op communicatiegebied uiteindelijk een weg vinden waarbij alle burgers in de wijken ons snel, mogelijk sneller, nog kunnen gaan vinden.
En dat proces, dat hebben we dus ook ingezet en ik wil, als ik heel even kijkt, dus naar de vragen zoals jullie die mij voorleggen. Wil ik daar toch eventjes bij stilstaan. Ik vind de toelichting die het CDA geeft bij het on-hold kan ik me in vinden. We hebben een even een pas op de plaats te maken, waarbij we natuurlijk en dat is ook door meerderen van u opgemerkt, waarbij we natuurlijk de klok niet terug kunnen draaien, dus daar moet we gewoon even goed naar kijken. Ik vind dat als het gaat om participatie van alle mogelijke vertegenwoordigers uit de wijken, dat we die moeten gaan opzoeken, daar zijn we dus nu ook mee bezig. We zijn echt volop bezig met de mensen bij te praten, ze te informeren en noem maar op.
We hebben ze nog niet allemaal bereikt, wel zijn ze allemaal in beeld, dus in die zin zie ik er op toe. Ik heb echt een overzicht met wie we dus wel inmiddels allemaal contact hebben gehad en met wie we

bij wijze van spreken morgen nog contact hebben en overmorgen contact hebben. Dat staat echt te gebeuren. U stelt voor om daarbij zelf ook betrokken te zijn. Ik vind dat prima. Hé, dus laat ook de raad voor wie dat wil, betrokken zijn bij de komende ontwikkelingen van de komende tijd. En tot slot, ik neem heel graag de uitdaging aan om de om het evaluatieproces nog te laten, althans zeker een voorlopige evaluatie, nog te laten plaatsvinden. De tijd dat ik hier zelf zit. Ik wil jullie daar graag wat dat betreft verantwoording voor afleggen, dus die uitdaging, die neem ik ook als vierde punt wat jullie vragen graag aan. Maar nogmaals excuus voor het proces dat niet goed is gelopen en dat meen ik oprecht. Dank u wel.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank voor uw tweede termijn. Of is er nou een interruptie?

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja even kijken de heer Broeren.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Mag ik een heel momentje van schorsing even aanvragen?

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja, dat is zeker. Dan gaan we daarna door met de tweede termijn. Dus dan schorsen we even twee minuten, moet lukken, meneer Broeren. Eén minuut, zelfs één minuut dan. Geschorst. Daar komen. Ja, ik zie ook weer mensen terugkomen. Ik zou eerder en we willen verzoeken zijn of haar plaats in te nemen. En dan heropen ik deze vergadering. Ja, de schorsing werd aangevraagd op het moment dat we toch naar de tweede termijn wilde gaan. Dus ik kan me zo voorstellen dat we dat gewoon doen. Wie mag ik het woord gegeven? Mevrouw Mijling wellicht eerst of wil de heer Broeren het woord nemen? Ook naar aanleiding nog van het verzoek over de motie, mevrouw Mijling misschien dat u gelijk daarop reageert.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, ik had even een vraagje als mede-indiener of deze motie aan de SP, waarom ze gescheiden zouden willen stemmen? Want ik zie niet in wat dat tweede punt nou toevoegt als het eerste punt niet gesteund zal gaan worden en vooral omdat de wethouder dat on-hold juist fantastisch omarmd. Dus ik vraag even waarom ze het zouden willen splitsen.

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA)
Meneer Eigenhuijsen voorzitter, ik ga er meteen een antwoord op gegeven. Ik heb daar heel lang over nagedacht. Maar ik zou de in scheiding stemming terug willen draaien.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nou, dat scheelt mevrouw Mijling, hoeft u daar niet meer op te reageren. Dan kijk ik wie er nog een tweede termijn iets wil zeggen, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, de CDA-fractie vindt het goed hoe de wethouder hier inderdaad reageert op onze motie. Wij vinden het goed voor de wijken en voor alle mensen die actief zijn in de wijken dat zij alsnog gehoord worden, samen kunnen kijken hoe ze het kunnen verbeteren en dan komt dat, denk ik, Nijmegen ten goede. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven, mevrouw Synhaeve?

Sprekernaam 21: Mevrouw Synhaeve (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter, ook namens D66. Wat ontzettend goed dat er eindelijk excuses zijn uitgesproken. Alsnog twee vragen aan het college. Als eerste heb ik de bijdrage van het college in de eerste termijn goed begrepen, waarin het college dus aangeeft dat de motie die is ingediend goed uitvoerbaar is. Vraagteken. De tweede vraag en daar zat mijn zorg in dit debat en daar zit mijn zorg nog steeds een beetje is: zijn we nu geen vorm van schijnparticipatie aan het organiseren bij deze motie? Ik zeg niet dat dat zo is, hé? Maar dat wil ik dus bij deze checken, want als ik kijk naar hoe collega-raadslid Mijling het on-hold definiëren, dan was dat en ik heb mee getikt, het tijdelijk het proces stil zetten, intern blijft alles hetzelfde en we gaan in alle rust aandacht besteden aan een gedegen participatie proces. Ik vind, als dat de kaders zijn daar moeten we dat ook zal durven uitspreken richting de inwoners en die wijkraden en dan de vraag stellen: als dit de kaders zijn, hoe kunnen we dan zorgen dat ook met elkaar goed werkt? Is dat ook hoe u de motie interpreteert of zegt u nou, ik zie hem net wat anders en dan zou misschien wel schijnparticipatie kunnen zijn in mijn definitie van schijn participatie. Dus twee vragen: is het goed uitvoerbaar? Twee, gaan we ook echt eerlijk zijn naar wat de kaders zijn, wie we gebruiken om met wijkraden in gesprek te gaan? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Daemen.

Sprekernaam 22: Mevrouw Daemen (Raadslid GroenLinks)
Dank voor het woord. Ik wil ook het college en de wethouder complimenteren met de houding wijziging zo even zeggen, dus fijn dat er excuses worden gemaakt en dat ook de motie in die zin omarmd wordt. En ik wil nog even reageren op mijn collega, mevrouw Synhaeven. Ik vind het op zich terecht om maar even kritisch te zijn op die participatie. Hoe gaat dat er nou uitzien? En ik denk dat we dus nou mee de door u als raad een soort raadsbreedplan hebben liggen over hoe we participatie altijd aanpakken, dus dat dat ook het uitgangspunt moet zijn. Nu en zeker als er een groepje raadsleden gaat meekijken dan moeten we daar inderdaad wel met elkaar heel helder over zijn.
Van waar gaan we dan nu nog precies met elkaar over in gesprek? Van, er ligt wel een basis aan voorstel, van hoe je zou kunnen gaan werken in de wijken en hoe ga je daar het gesprek nu over aan, zodat we inderdaad een proces hebben wat klopt en dat daar geen schijn participatie plaatsvindt, maar participatie met heldere verwachtingen vooraf en zoals we vorige week ook geleerd hebben met

wijkorganisaties zal nooit zo zijn dat iedereen het met de uitkomst eens is. Maar als je wel het goede proces heb gevoerd, dan zeiden zij dat ze zich daar dan weer meerderheid in zullen kunnen vinden. Dat was het. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Brand.

Sprekernaam 17: Mevrouw Brand (Raadslid PvdA)
Dank u wel, voorzitter en ook van de PvdA dank aan de beantwoording van de wethouder. Dank voor de excuses. Ik vind het heel fijn dat u dat bereid bent geweest om dat te doen en dat waardeer ik zeer en ik ben ook blij te horen dat er eigenlijk grote steun is, wellicht unaniem we zullen het zo zien, voor de motie die voorligt en dat zou winst zijn en dat vind ik mooi. En ik begrijp dat de twee vorige sprekers iets zeggen over de wijze van participatie, maar ik ken mevrouw Mijling ook op die manier dat dat goed geborgd is en dat hé, zo doen we dat ook bij andere participatie processen, dus daar heb ik niet zo een zorg over. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik voorts het woord gegeven? Dank, meneer Vintges, u functioneert vanavond als verkeersagent zo, de heer Broeren.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Oké, ja, dank u wel, voorzitter. Dat is, hoe heet dat de complimenten sowieso aan mevrouw Mijling, maar ik hoor niemand over meneer Eigenhuijsen, die volgens mij net zo hard eraan mee gewerkt, dus ook complimenten aan. En hoe heet dat, bedankt wethouder voor de antwoorden en voor de excuses. Dat siert de mens siert dat ook enorm en dat kunnen wij als Stadspartij enorm waarderen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, zijn er nog andere woord meldingen? Nee, dan geef ik het woord nog even kort aan wethouder Velthuis.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Ja, ik wil daar heel kort over zijn. Dank dat jullie er zo ook nu bij betrokken zijn en iedereen in deze wijze over uitspreken. De motie uitvoerbaar. Ik zeg: ja, daar ben ik echt van overtuigd, dus dat gaan we echt doen. En schijnt, participatie blijft natuurlijk. Ik ga ik ga niet zeggen dat je bij participatie altijd iedereen tevreden zult houden, maar we zullen duidelijke criteria van tevoren stellen. Die zullen we duidelijk met de mensen aan tafel gaan bespreken en dan ook duidelijk met ze gaan overleggen wat hun rol in de participatie zal zijn.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Goed, ja. Ja, dan hebben we de motie die voorligt, wijkgericht werken met elkaar, u stemmen graag. Dat is, denk ik, daarmee unaniem, ja het is unaniem aanvaard.

7.8 Regenboog Agenda 2021-2024

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Dat brengt ons bij het volgende onderwerp, de Regenboog Agenda 2021-2024. Wie mag ik daarover het woordgeven? Het is even kijken. De heer van Megen.

Sprekernaam 26: De heer van Megen (Raadslid D66)
Dank u wel, voorzitter. Met uw welnemen zoek ik heel even mijn spreektekst. Het was toch net wat sneller afgelopen dan ik had geanticipeerd. Voorzitter, Nijmegen loopt al 20 jaar voorop met regenboog beleid. D66 is daar trots op en wil dat Nijmegen die voortrekkersrol behoud. De benadering om in de vorm van werkgroepen aan de slag te gaan met de Regenboog Agenda is voor onze logische, zeker omdat niet alleen LHBTI-gemeenschap een grotere rol heeft in die werkgroepen, maar ook de verbinding wordt gezocht met relevante maatschappelijke partijen in de stad. Heel goed, voorzitter, D66 staat achter deze agenda, maar we willen hem graag op twee punten aanscherpen daarom dienen wij samen met andere partijen twee moties in. Het college kiest ervoor om vooraf geen extra geld vrij te maken voor de agenda, maar de idee van de werkgroepen af te wachten.
Wij kiezen ervoor om wel alvast een bedrag te reserveren als stimulans en als belofte. Stimulans voor de werkgroepen om aan de slag te gaan met de plannen. En de belofte dat er daadwerkelijk geld is voor die plannen, ook vragen om criteria waaraan deze plannen zouden moeten voldoen. Hierdoor krijgt de Regenboog Agenda hopelijk van meet af aan de vleugels. D66 dient samen met GroenLinks, P van de A, Partij van de Dieren en Stadspartij Nijmegen de daarom een motie in.
Daarnaast dienen wij graag nog een tweede motie in. Deze motie, die wij samen met GroenLinks, PvdA, Stadspartij Nijmegen indienen wil de kosten van een geslachtsverandering voor transgenders vergoeden, die niet door zorgverzekeraars worden vergoed. Het gaat dan bijvoorbeeld om het aanvragen van een nieuw en identiteitsbewijs of om het vergoeden van de kosten voor de benodigde deskundigenverklaring en deskundige beoordeling. Als die twee moties met die twee moties wordt wat ons betreft de regenboog agenda echt compleet. Dank u wel.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer van Megen als het mag?

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Er is een vraag.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Deze kant op.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, kijk.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Dank u wel, de heer van Megen ik heb een vraag over uw motie. Geeft de regenboog vleugels? U hebt er al even over gehad dat het ook een andere titel kunnen zijn, nou helaas. Het gaat mij eigenlijk om de om het bedrag wat uw vraag, 150 duizend euro. U geeft in uw motie aan en uw betoog aan dat er eigenlijk niet echt plannen voor zijn. We hebben ook bijvoorbeeld op het gebied van toegankelijkheid een werkgroep en daarbij is altijd volgorde komt met een plan, dan kijken we vervolgens wat u nodig

heeft. Waarom draait u hem nu om? Want wat gaan we nu eigenlijk doen voor die 150 duizend euro? Dat vraag ik mij een beetje af.

Sprekernaam 26: De heer van Megen (Raadslid D66)
Nou, er is in de kamerronde heel duidelijk gezegd dat er geld beschikbaar zal zijn voor die werkgroepen. Wij hebben gehoord vanuit het vanuit het veld we hebben veel mensen gesproken, is ook veel insprekers gegeven die hebben gezegd van wij zouden het heel jammer vinden als niet vooraf duidelijk is dat er daadwerkelijk geld beschikbaar is voor dat we in die werkgroepen stappen. Dus vandaar dat ik ook zij een stimulans en een belofte dat het geld er is. Een heel duidelijk, ook maximaal, dus zeker niet de bedoeling dat het geld wordt opgemaakt. Vandaar ook die criteria die we die we voorstellen.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Als ik mag, voorzitter? Ik hoor u zeggen dat dat hé, er in de in de kamerronde ook is aangegeven dat het geld er is. Dus waar maken we ons druk over? Waarom moeten we dan nu dit geld alvast vast te leggen? Want we weten helemaal niet of het nodig is voor de plannen die er zijn. Misschien is er ook al heel veel meer nodig. Dus waarom wilt u dat nu per se zo hard vast te leggen? Want dat doen we andere werkgroepen ook niet. Dus begrijp me niet nog steeds niet goed de volgorde.

Sprekernaam 26: De heer van Megen (Raadslid D66)
Er is de afgelopen jaren veel geld beschikbaar gekomen, maar dat was altijd geoormerkt geld. Dit gaat om nieuwe plannen. Volgens mij zijn er ook heel veel plannen, daar hebben we ook over gehoord dat die dat er zijn, dus daar kunnen ze nu meteen mee starten. Nogmaals, het geld hoeft niet op. Alleen als er goede plannen tegenover staan, gaan we dat geld uitkeren en vandaar ook die nogmaals die die oproep om heldere criteria te maken waaraan die plannen moeten voldoen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ja? Wie kan ik voorts het woord geven? De heer Lokker.

Sprekernaam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter. Nijmegen is een trotse regenboogstad, dat vinden wij en dat vindt het college gelukkig ook en we zien dat het al aan de heer van Megen zei net al dat is al 20 jaar en dat is misschien zelfs al langer en in die tijd is er al heel veel voor elkaar gekregen, wat vooral ook door de regenboog gemeenschap zelf is gedaan, door al die verschillende organisaties die zowel door vrijwilligers worden gerund, maar vaak ook. Door soms ook door betaalde krachten en al die organisaties doen dat soms met hulp van de gemeente, maar heel vaak ook alleen en zeker de afgelopen jaren, sinds tot structurele subsidies zijn weggevallen bedruipen deze organisaties zich heel vaak zelf. Vaak op het moment dat er dan een goed idee komt, is de gemeente er wel om daarbij te ondersteunen.
Of dat nou eens school is out is op de middelbare school of een regenboog vlaggen ophangen aan de Sint Stevenstoren, waar de gemeente dan voor zorgt dat er haakjes en de muur komen. Met deze ambitieuze regenboog agenda laat het college ook zien dat dat de manier is waarop ze ook door wil gaan, dus met werkgroepen en mensen uit het veld die met de ideeën laten komen en de gemeente vooral als ondersteunend te laten werken. Maar en daarom hebben we samen met D66 en heel veel andere partijen die motie ingediend. Is natuurlijk wel belangrijk voor die mensen, om te zorgen van voor die organisaties dat ze weten. Als wij een goed idee hebben, dan zit daar ook geld bij en we gaan niet investeren in goede ideeën als we die straks misschien allemaal niet uit kunnen voeren. Dus we hopen dat het college dat met ons eens is en dat ze daar heel enthousiast op gaat reageren. Want wij zijn dat in ieder geval wel. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik voorts het woord geven? Mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Dank u wel voorzitter. Allereerst. Er ligt een mooie regenboog agenda, een met de insteek die gekozen is. Daar ben ik heel optimistisch over en ik ben heel erg benieuwd naar de successen van de trajecten die worden ingezet en de resultaten daarbij en in dat kader dien ik ook heel graag de motie van D66 mee in. En kortheidshalve sluit ik me aan bij de opmerkingen die daar over zijn gemaakt door de heer van Megen en vervolgens door de heer Lokker. Wij hebben zelf ook een motie die we graag mee willen, wij mede-indienen en dat gaat ook over transgenders, want die zijn sociaaleconomisch nog verder achtergesteld dan andere groepen uit de LHBT-gemeenschap, zoals dat heet.
En emancipatie en normalisering van een bepaalde groep in de maatschappij, die blijft op achterstand als de sociaaleconomische positie van die groep niet-structureel verbeterd wordt en dat betekent dus ook dat de veiligheid, de sociale veiligheid, maar ook de ontwikkelkansen, de kansengelijkheid dat soort dingen allemaal op de werkvloer voldoende geborgd zijn. Nou, zijn er een heleboel werkgevers die van goede wil zijn. Een steeds meer werkgevers, die maken er ook echt concreet beleid op, zowel overheden als bedrijven. Onlangs nog IKEA, die hier echter beleid op maken om transgender de transgender vriendelijkheid van de werkvloer verder te ontwikkelen. Wij zouden het heel mooi vinden als Nijmegen daar ook actief mee aan de slag ging en dat ook wil, de promoten bij het werkbedrijf bij andere werkgevers bij gelegenheid, uiteraard. Daar ziet mijn motie op.
We gaan niet voorschrijven wat nou precies het college daarin zou moeten doen, maar we geven ze wel aan wat nou echt de goede ideeën, want er zijn ideeën ontwikkelden daar gaat deze motie over. En, nou het is eigenlijk een aanmoediging voor een aanmoediging van het college om hiermee aan de slag te gaan en we horen graag de resultaten daarop terug en ik hoop dan ook dat er voldoende steun voor is om de emancipatie van deze groep verder te brengen. Dan nog even de motie van D66 over e vergoeding van paspoort aanvragen. Ik heb daar moeite mee. Dat heb ik dat met D66 al over gehad. Ik zou ik ben er staat er heel sympathiek tegenover voor mensen die genoodzaakt zijn om een nieuw paspoort aan te vragen en dat financieel lastig vinden om te betalen. Dan zou ik zeggen: ja, hartstikke mooi, maar waarom zou dat voor iedereen moet gelden?
Want ik zei ook al er straks even achter de schermen: stel nou dat ik er nu achter zouden komen dat ik een jongetje had moeten zijn en die gaan transitie in. En ik ga een nieuw paspoort aanvragen, dan zou het belachelijk zijn dat ik dat de kosten van de gemeenschap zou moeten doen. Ik kan wel tien paspoorten betalen. Zeker van die raadsvergoeding hier, dus daar hoor je mij niet over klagen. Maar dus ik had liever gezien dat het gewoon zou worden opengesteld via de bijzondere bijstand. Maar omdat ik, de groep die dat toch lastig vind in het kader van sociaaleconomische achterstand vaak ook een financiële minder draagvlak heeft, wil ik die groep ook niet dwarsliggen en het gaat om klein bier vanuit de gemeente bekeken ga ik toch voor die motie stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, wie kan ik voorts woord? De heer Sweep.

Sprekernaam 28: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, bedankt. Zoals ik in de gespreksronde hierover aan u gemeld heb. Wij vonden het een goed plan, die Regenboog Agenda, maar. Het betere blijft nog altijd tot vijand van het goeie, zo heb ik hier vaker gezegd, de drie moties die ingediend worden zullen we alle drie steunen. Dan er wordt het alleen maar nog beter. Ik wil dan ook één opmerking over maken. De motie geeft de regenboogvleugels. Had ik nog wel iets bedenkingen bij, maar met name de dekking van die 150 duizend die betaald werd

vanuit de gelden die eigenlijk na Democratie Festival gegaan zouden zijn, die trokken maar helemaal over de streep. Dit is veel beter dan wat Democratie Festival, dus goed besteed iedere euro. Punt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik voorts het woord geven? Meneer Konijnenbelt.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik geloof als ik de enige was die het Democratie Festival wel leuk vond. We hebben in Nijmegen een lange traditie, voorzitter van regenboogbeleid en dan mogen we best trots op zijn. Wat mooi dat er daarom ook weer een regenboog agenda ligt voor het vergroten van de sociale acceptatie van LHBTI-personen en wat de intense jammer blijft het dat het ook nodig is om het gesprek te moeten voeren. Die zou willen dat we die acceptatie aan het 2021,4. We dienen daarom ook van harte de motie van D66 en ook de Partij voor de Dieren in. Goed ook om extra te letten op de acceptatie van LHBTI plus personen op de werkvloer. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik vind het ontzettend fijn dat we vandaag hier die regenboog agenda met elkaar bespreken. En ik ben er ook eigenlijk wel een beetje trots op, niet een beetje, maar gewoon heel erg trots op dat wij en dan denk ik wel te kunnen zeggen met de hele raad hier de LHBTI-gemeenschap omarmen ondersteunen en daarvoor staan. Ik heb wel het idee dat dat niet overal in ons land zo is, in elke gemeente en wij als Nijmegen en als raad staan daar wel voor. Dat maakt me trots. Dat vind ik echt tof. En daar ben ik ontzettend blij mee. In de kamerronde hebben het ook gehad over de agressie die er is richting mensen met een LHBTI achtergrond. We zijn heel nieuwsgierig waar dat vandaan komt. Dat is ook besproken in de kamerronde en we hebben ook gehoord dat dat in het onderzoek zal worden meegenomen. Dat is fijn, want ik denk dat als je weet waar de basis van agressief richting mensen met een LHBTI achtergrond vandaan komt, dat je er dan ook op kunt handelen.
En dat is volgens mij ontzettend belangrijk, dus we zijn heel benieuwd naar de uitkomsten daarvan, zodat we kunnen kijken hoe we daar ook structureel iets aan kunnen gaan doen. Met betrekking tot de motie van D66. Ik bevroeg net mijn collega van Megen daar ook al over. Ik ben benieuwd hoe het college kijkt naar het feit dat we nu eigenlijk zonder dat er plannen zijn, geld willen vrijmaken. Want dat voelt voor mij als de verkeerde volgorde. Ik ben van harte bereid om te kijken naar goede plannen en te zoeken voor dekking, maar niet andersom dat voelt niet juist. Dat klopt volgens mij niet en dat doen we ook bij andere zaken niet. Dus daar hoor ik graag van het college hoe zij daar over denken. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ik dank u, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter, in Nijmegen mag zijn wie je wil zijn en dat vindt het CDA ook. Als we kijken naar de regenboog agenda, zijn we er trots opdat hij dat hij er ligt, dat er nog wat daaraan verbeterd kan worden, dat. Dat is zo en dat zien we ook aan de stukken die worden ingediend. Voor wat betreft de motie van D66 over inderdaad die 150 duizend euro, daar wachten we even het antwoord af van het college. En de andere twee moties zullen wij steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan dan niet. Als er verder geen woordmeldingen zijn. Ja, dan ga ik naar het college toe, wethouder Visser.

Sprekernaam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel raad. Belangrijk dat iedereen in vrijheid zichzelf kan zijn. Dat is natuurlijk ook waarom we die regenboog agenda hebben. En eigenlijk heb ik er altijd een beetje last van, omdat je tegelijkertijd zo min mogelijk labels wil plakken en zo min mogelijk hokjes wil organiseren, zomin mogelijk groepen apart wil benaderen. En dat is volgens mij een dilemma waar ik in ieder geval heel vaak in terecht kom enen waar ik ook altijd mijzelf weer in de spiegel mee aan kan kijken doordat ik denk soms zijn dingen gewoon nog niet impliciet, zozeer geaccepteerd dat je niet expliciet moet maken. En vandaar dat ik blij ben nu met de regenboog agenda die voorligt en dat ik blij ben met de houding van de raad en het wat mevrouw van Dijk zegt.
Lang niet in elke stad zo en zeker niet in elk land zo, dus oké. Daarom is het feit dat hij er ligt en. En dat is ook een beetje hoe ik wil reageren op de moties die voor liggen, want eigenlijk willen we zo min mogelijk labels enen we willen het voor iedereen goedmaken en nou dat dilemma dat wordt ook verwoord door de regenboog gemeenschap zelf. We hebben dus mooie actielijnen met mooie prioriteiten gesteld en er wordt dus per werkgroep op de prioriteiten worden plannen gemaakt en als ik dan kijk naar geeft de regenboog vleugels, ik ben benieuwd wat voor een andere titel daar had moeten staan. Ik vond hem zelf wel grappig, maar eigenlijk wat hier gevraagd wordt, is dat er een vliegende start gemaakt wordt, een soort stimuleringsbudget gereserveerd wordt om de acties die de werkgroepen maken, om die vorm en inhoud te geven. Ik heb ook gedacht: kan het niet andersom? Kunnen we niet kijken naar welke plannen komen er voor te liggen en om dan te kijken of we daar geld aan kunnen besteden. Ik kan me ook voorstellen dat als je het op deze manier doet. Als je dan wel vooraf, met de mensen die het betreft de goede criteria maakt en de goede kaders meegeeft, waaraan iets moet voldoen. De dekking de hier aangegeven wordt, dat is een bijzondere. Als college hebben we daar nog niet op kunnen reageren en dat gaan we alsnog doen. Maar wij snappen dat u nu deze dekking hiervoor wilt gebruiken en wij komen daar nog graag met een reactie op terug. Dus in principe.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, een verduidelijkende vraag. Wat bedoelt de wethouder precies met we komen nog op de dekking terug. Het is een bijzondere, hoor ik u zeggen, maar we komen er wel op die dekking terug, want die snap ik niet helemaal wat u daar dan precies mee bedoeld.

Sprekernaam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nou, vorige, tijdens de begrotingscyclus is gezegd dat Democratiefestival dat onze bijdrage daar niet in meegenomen moet worden. Normaal gesproken reageren wij als college altijd op dat soort standpunten en dat hebben we nu nog niet gedaan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)

Was een motie bij de begroting en daar moet nog op gereageerd worden door de wethouder.Gaat u verder, wethouder.

Sprekernaam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)
Waar dus buiten dat de dekking dat we nog moet reageren op het op die motie kunnen we de regenboog wat ons betreft die vleugels geven. De vergoeding van de geslachtsverandering. Ja, ontzettend er mee eens dat geld nooit een belemmering mag zijn om van geslacht te veranderen. En daarom hebben we ook al geregeld via de bijzondere bijstand dat transgenders met een laag inkomen een vergoeding krijgen voor de kosten van verandering van de identiteit, een geboorteakte en bij de basisregistratie personen. Er is ook een mogelijkheid om voor mensen met een laag inkomen dat te regelen voor een nieuw paspoort. En dat kunnen we ook meenemen.
Dus wat dat betreft is dat deel van de motie prima. En dan is het helemaal de vraag of je dat ook zou moeten willen voor mensen die geld genoeg hebben en daar moet ik even <...> van Doorn aanhalen, het is ook een hele even als het gaat over labels. Dan ga je dus een aparte groep Apart behandelen voor een paspoort op een label die dat misschien niet nodig hebben, omdat het geld niet een issue is. Maar als het gaat over het mensen trans personen met een laag inkomen, dan is dit een mooie aanvulling. Nijmegen tekent voor een transitie en de vriendelijke werkvloer. Ja, ook hierbij is dan een discussie over binnen ons college.
We zijn een mens mensenvriendelijke werkvloer en dat is natuurlijk altijd een ding. Als je dan gaat zeggen: voor die groep vriendelijk en voor de groep en voor de groep wat. Wat label je dan daarmee? Als je dat weer op zo een manier doet? De andere kant is: baat het niet, dan schaadt het ook niet. Dus. Wij zijn prima bereid om deze motie uit te voeren als dat niet per se gepaard gaat met het hijsen van de vlag, als we daar nog wat ruimte mogen. Want we zijn namelijk bezig met het actualiseren van het vlaggen protocol en daar willen we graag wat flexibiliteit in hebben om daar nog dingen op te zeggen die we daar graag over willen zeggen: het ondertekenen van de verklaring van Dordrecht. Het zou prima kunnen. Zijn ook een paar dingen die we al doen, maar daarom is die motie ook niet vrij erg, want het werkbedrijf bijvoorbeeld daar hebben we al de. Ik ben na tien uur echt niet meer zo heel goed inmijn taal. Het werkbedrijf daar hebben we al de gesprekken over. Om iedereen maatwerk te geven, dus ook trans mensen, maar. Nou, ook in dit. Bij dit dictum hoort, dus het is dus prima om dit zo te omarmen deze motie.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Ik kijk even naar u, wellicht een tweede termijn, nog reacties. Ja, de heer van Megen.

Sprekernaam 26: De heer van Megen (Raadslid D66)
Heel kort. Voorzitter, dank u wel. Blij met de steun die uitgesproken is en. Op deze moment wil ik ook graag zeggen dat we dus de motie van Partij van de Dieren, ook zullen steunen. Voor de Dieren, ik zeg ik altijd fout excuus.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Het woord geef eerst de heer Lokker, ja.

Sprekernaam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik wilde eigenlijk hetzelfde zeggen met betrekking tot de motie van de Partij voor de Dieren. Ik had daar graag ook een stickertje op geplakt om een handtekening onder gezet, maar we hebben elkaar niet gevonden op tijd, maar bij deze toch laten weten dat er namens mijn fractie ook

zo is. En ik wil het college bedanken voor haar reactie en eigenlijk het en we wachten dan even af hoe het zit met dat geld van het Democratie Festival, maar ik ga ervan uit dat het helemaal goed komt. Ik zie de wethouder stiekem knikken, maar misschien kan ze dat nog even zeggen en nog een optie die me net te binnen schoot toen het ging over vlaggen ophangen.
Stel nou, dat al die vlaggen die we in de stad hebben aan vervanging toe zijn omdat ze verwijt zijn of verkleurd en er is tegenwoordig ook een prachtige progress fright vlag waar de vlag de kleuren van de trans vlag en de regenboogvlag al in elkaar zitten. Dat zou natuurlijk en een mooie, inclusieve beweging zijn en het is daarnaast ook nog goedkoper, want dan hebben we maar één nieuwe vlag nodig en hebben we toch iedereen te pakken. En dan weet ik zeker dat mevrouw van Dijk ook meegaat stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Ja en dan nog een aantal momenten waarop je moet hangen. Maar goed, mevrouw van Doorn.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, dank u wel, voorzitter. Een dank voor het antwoord van het college en ik ben uiteraard altijd bereid om bewegingsruimte te geven. Zeg maar aan het college en zeker als wethouder Visser het vraagt, voorzitter, dus dat lijkt me geen probleem. Ik had nog wel even een opmerking die eigenlijk de eerste termijn had willen maken. Dat is over we hebben we het over vlaggen en dat soort dingen. Dat is natuurlijk een hartstikke mooi symbool, maar een vlag is hartstikke leeg als er ook niet echt concreet beleid op gemaakt wordt. Als het gaat om de verbetering van fysieke en sociale veiligheid van LHBT groepen en daar ook dingen als arbeidsmarktbeleid en dat soort dingen horen daarbij. Dus vlaggen is mooi, maar daar hoort wel wat achter, want anders wordt het een manteltje waarmee we alles met de liefde bedekken. In dat kader ben ik ook heel blij dat de woordvoerder van de VVD in de kamerronde de heer Kruijt. Het college heeft gevraagd om een onderzoek in te stellen naar waar nou nog verbeterpunten zijn, wat betrekkingen met betrekking tot andere groep inde samenleving, die we heel veel moeite hebben met LHBT-ers en daar op een bepaalde manier reageren. Dus dat wou ik nog eventjes onderstrepen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank je wel. Mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter, omdat mevrouw van Doorn voor mij het woord kreeg bij deze even de vraag of zij misschien bereid is haar motie gescheiden instemming te brengen, waarbij punten één gescheiden wordt van de rest.

Sprekernaam 11: Mevrouw van Doorn (Raadslid Partij voor de Dieren)
Ja, eigenlijk hetzelfde antwoord, wat ik ook richting mevrouw Visser had, ook mevrouw van Dijk kan ik weinig om te zeggen, dus dat is akkoord.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De verleiding is nu wel groot om te vragen wie voor wie geldt dat dan meer? Want ja inderdaad wat gebeurt hier vraag ik met de heer van Hooft, het is persoonlijk wel heel politiek maken, maar goed. Oké, dus gescheiden in stemming. Daarmee. Even kijken zijn nog meer woord? Ja, mevrouw van Dijk.

Sprekernaam 27: Mevrouw van Dijk (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan mevrouw van Doorn dat mij dit gunt of dat hij de VVD gunt, hartstikke fijn. Ik zit een beetje in mijn maag, nog steeds met de motie van D66. Ik vind de volgorde nog steeds niet helemaal goed. Ik heb liever dat de eerste plannen komen. En dat we dan kijken waar dat geld is, waar we het voor gaan gebruiken. Ik hoor ook enige twijfel bij het college met betrekking tot de dekking, omdat er nog op gereageerd moet worden, omdat het de motie was bij de begroting. Ook dat begrijp ik. Dus ik voel aan alle kanten een beetje dat dit niet helemaal de gang van zaken is waar wij als VVD mee in zouden kunnen stemmen en dat vind ik eigenlijk heel erg jammer, want alle projecten en ideeën die er zijn om de LHBTI-gemeenschap te ondersteunen, daar zouden wij heel graag naar willen kijken en daar hebben we ook een heel groot hart voor.
Alleen de volgorde van procedure vinden wij niet juist. Dus daarom kunnen wij deze motie niet steunen en dat doe zeg ik echt met pijn in mijn hart, want nogmaals, volgens mij delen wij als gehele raad hoe belangrijk deze LHBTI-gemeenschap is en hoe wij daar met zijn allen ook voor staan.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed nog andere woordmeldingen tweede termijn? Niet? Ik geloof niet, wethouder, dat u nog een vraag moet beantwoorden. Of wel?

Sprekernaam 29: Mevrouw Visser (Wethouder)
Nee, volgens mij zijn er geen vragen meer gesteld. Ik kan misschien nog even op de heer Lokker reageren. Die vlag, als je aan vervanging toe wordt, dat is daar iets moois voor de werkgroep zichtbaarheid lijk me omdat dan te regelen en dan kan dat geld daarbij behulpzaam zijn. Maar dat was, dat was alles wat ik nog te zeggen had, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Kijk eens aan. Ja, dan gaan we over naar de stemming over het voorstellen, de drie moties beter gezegd. Allereerst, de motie geeft de regenboog vleugels is allereerst instemming. Wie is voor die motie? 30 stemmen voor. Daarmee is die motie aanvaard. Dan demotie vergoeding, geslachtsverandering, wie is voor die motie? Geslachtsverandering. Dat is unaniem zo te zien. Ja, aanvaard dus en dan een Nijmegen, een tekenen voor een transgender vriendelijk werkvloer. Aller eerste beslispunt één. Sommige hebben we de vinger omhoog, zo, dat maakt niet uit. Ik had 6.7 kunnen noemen, maar dat is ook voor gestemd. Beslispunt één is daarmee aanvaard. En dan komen er beslispunten twee tot en met vijf. Het is geheime beslispunt, twee tot en met vijf, dat volgens mij unaniem. Ja. daarmee is die ook aanvaard. Goed, dat alles naar aanleiding van de regenboog agenda.

7.9 Goffertbad (o.v.v. VoorNijmegen.Nu, Partij voor de Dieren en GroenLinks)

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat brengt ons bij de debat stuk onder 7.9, het Goffertbad. Wie mag ik daarvoor het woord dienen? Want dan moet een motie komen, want anders is natuurlijk geen raadsvoorstel wat hier voorligt. De heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter samen met de heer< gruwelijke huis> van de Partij voor de Dieren en de heer Osinga van GroenLinks ben ik al een behoorlijke tijd bezig met dit dossier. Het baarde ons zorgen dat het huurcontract van het Goffertbad na 23 jaar is opgezegd, dat besluit lag om het golfbad aan te besteden en ook de omgangsvormen waren ontzorgen. We hebben dus gedrieën besloten om dit college stuk te agenderen en met de andere fracties te bespreken. Die bespreking lossen onze zorgen niet op, sterker dan werd het alleen maar erger, maar de wethouder deed een toezegging. Maar dat duurde en dat duurde en we kregen niks te horen. Dus wij gingen weer aan de slag. Inmiddels was de heer Emai van D66 ook aangehaakt. We hebben een motie geschreven, we zijn tot een compromis gekomen, we het draagvlak gezocht en gevonden.
Bijna de hele raad steunt onze motie. Wat schetst onze verbazing? Gisteren komt er een stuk uit het college. Een stuk waarbij het lijkt alsof onze motie de onderlegger was. Ik verbaas me er oprecht over het feit dat er gisteren een stuk uit het college is gekomen zonder dat de wethouder dit aan ons heeft laten weten. Het was een kleine moeite om alle woordvoerders een mail te sturen dat er een collegestuk aan zat te komen. Dat vind ik ook getuige van fatsoen <...>. Daarnaast is het ook niet netjes één dag voor het bespreking in een collegestuk vast te stellen. Vergeet niet dit is een lekenbestuur of om het biedt om zich te spreken. Ik heb wel wat beters te doen. Dat gezegd hebbende ben ik natuurlijk blij met het collegestuk. Het stuk lijkt inderdaad direct dat onze moties zijn gekopieerd, maar niet helemaal. Wij willen toch net even iets meer.
Wij willen de wijze van gunning van de exploitatie van het Goffertbad. In alle varianten wordt onderzocht. Dat betekent het openbaar aanbesteden inbesteden, subsidie zelfs als gemeente exploiteren of alle andere varianten. Wij willen dat de voor en nadelen van het gunnen van een gezamenlijke exploitatie met het nieuwe zwembad wordt onderzocht en wij willen dat de lopende aanbestedingstraject van het Goffertbad tot nader orde aangehouden wordt totdat de raad besloten heeft over deze toekomstvisie. Dat wil de wethouder vooralsnog niet. Daar dienen we dan ook een raadsbreed gedragen motie voor in.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik voorts het woord geven? De heer lokker.

Sprekernaam 16: De heer Lokker (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel voorzitter, ik voer is vanavond ook een beetje het woord namens mijn collega Osinga en die kijkt vanuit thuis mee, maar er zit een minuut vertraging in. Dus mocht ik over een minuut op een stop met praten, dan heeft u mij hebt dat ik het verkeerd heb gedaan. Daarover heeft gezegd, hij heeft er met een aantal collega's veel werk ingestoken en is blij met de brief, met de toezegging van het college. Maar sluit ook zich aan bij de vragen sluiten wij ons aan die de heer Eigenhuijsen heeft gezegd. We missen namelijk ook het onderzoek naar de voor en nadelen van een gezamenlijke gunning met het nieuwe Zwembad. Die zouden we ook graag meenemen.
En een toevoeging die wij nog graag zouden willen doen over de toegankelijkheid en inclusie die in het Goffertbad hoe dat eigenlijk geregeld is en hoe we dat in de toekomstanders of beter zouden kunnen doen. Het Goffertbad is namelijk een prachtige plek voor veel meegenomen om naartoe te gaan en wat voor mensen met een kleine portemonnee en een bad voor de hete zomers die we de afgelopen jaren al veel hebben gehad en waar we bang voor zijn dat we de komende jaren nog veel meer zullen krijgen. Het conflict Wat tussen topsportfonds en de gemeente is ons of lijkt is te ontstaan, betreuren we en we hopen dat beide partijen daar op een professionele wijze samen kunnen uitkomen. Een conflict mag geen aanleiding zijn voor een aanbesteding en daarom vragen wij ook om die toekomstvisie met scenario's op de langere-termijn. Daar wil ik het voor de eerste termijn even bij laten. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer de Graaf.

Sprekernaam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, wij zijn groot fan van de zwembaden, daarom hebben wij ook in ons laatste tegenbegroting de voorgenomen kostenbesparingen teruggedraaid, omdat we gewoon vinden dat er best wel wat uitgegeven mag worden aan is wendbare omdat die gewoon een grote, belangrijke functie hebben in onze mooie stad. Daarom waren we des te meer verbaasd over de gang van zaken met betrekking tot het opzeggen van het van het huurcontract en daarom steunen wij ook volledig de motie van de heer Eigenhuijsen.
Er is nog één vraag. Ik de kamerronde niet zelf gedaan, maar ik heb nog een vraag aan het college hierover met betrekking tot het overgaan van die van die aanbesteding en dat is eigenlijk of er een andere partij is geweest die heeft gezegd van nee, gemeente Nijmegen, dat klopt iets niet. We willen graag dat jullie overgaan tot een aanbestedingsprocedure, omdat wij ook graag dat bad zouden willen exploiteren. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
De heer El Hafi.

Sprekernaam 3: De heer El Hafi (Raadslid D66)
Ja, dank u wel, voorzitter. Collega Hemai heeft al in de kamerronde gezegd over de verbazing uitgesproken over de actie van het college met betrekking tot gevoetbald als je het plaats in het grote geheel van de toekomstvisie Nijmegen zwembaden. Waarbij eigenlijk met geen woord wordt gerept over deze Aanbesteding, om zo te zeggen van deze aanbesteding van Goffertbad, dus wij sluiten ons aan bij de vragen van de heer Eigenhuijsen en co. En we zijn zeer benieuwd naar het antwoord van het college. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik het woord gegeven? De heer Broeren.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, met het Goffertbad, wie is er groot mee geworden? De heer Gerrie zei het al in de kamerronde, de eerste liefdes tot baantjes trekken naar je pensioen. Iedere Nijmegen heeft zijn eigen verhaal over en het is al sinds de sportfondsen Baarn Nijmegen doen, is het al tot ieders tevredenheid. We steunen ook de motie, die wordt ingediend. Die steunen wij van harte. Maar eigenlijk zijn we diep in ons hart zou eigenlijk toch willen, dat je ook een grote gun factor het Sportfonds Baarn Nijmegen, die al vele jaren een betrouwbare partner is in de stad is. Hele betrouwbare partners, mag je ook best wel eens wat gunnen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. Andere, ja, mevrouw Markovic.

Sprekernaam 23: Mevrouw Markovic (Raadslid PvdA
Dank u wel voorzitter. De SP steunt de motie, eeuwig is ook echteeuwig en dien dient deze ook mede. Het Goffertbad blijft wat de SP betreft voor eeuwig en altijd bestaan. Het college bevestigt dit in hun schrijven van 21-11 jongstleden, gisteren dus. Positief. Ook wordt bevestigd dat er een nadere uitwerking komt van de toekomst visie waarbij gekeken wordt naar toekomst bestendigheid, verduurzaming exploitatie, renovatie en de opties voor aanbesteden als ook quasi-inbesteden en over

dat laatste ben ik natuurlijk zelf vrij jong, want als het aan de SP ligt, gaan we niet aanbesteden, maar inbesteden. Een mooi buitenzwembad voor iedereen, niet in handen van commerciële partijen, maar in zelfbeheer.
Een aantal punten uit de motie, zoals meneer Eigenhuijsen ook al zei, zijn inmiddels opgepakt door het college. Echter heb ik wel nog wel een vraag, omdat ik denk dat het wel interessant is om na te gaan in hoeverre naast aanbesteding van het nieuwe zwembad er ook gekeken kan worden naar inbesteding van het Goffertbad alsook het nieuwe bad. En in hoeverre is het college bereid om dit mee te nemen in de toekomstvisie tot zover, voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wie kan ik nog het woord geven. De heer Konijnenbelt.

Sprekernaam 6: De heer Konijnenbelt (Raadslid PvdA)
Ja, dank u, voorzitter, ja, het Goffertbad is voor eeuwige, zoals hier ooit blijkbaar bij motie is aangenomen in het verleden. Goed om dat nog eens te herhalen. We hebben ons bij de voorbereidende ronde nogal verbaasd over het door de SP-wethouder uitgesproken woorden, dat voor een gezonde marktwerking er een aanbesteding moet komen om de relatie tussen opdrachtgever en opdrachtnemer nog eens tegen het licht te houden. Nou, ja, zonder dat er daarna een goede visie op de toekomst van het bad lag. Ze dienen ook van harte de voorliggende motie mee in. Voor meer visie en uitgewerkt scenario's over wat te doen met de exploitatie. Voorstel, biedt de toekomst van onze geliefde Goffertbad. Dank u.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. Wie kan ik dan nog het woord gegeven? Dan geef ik het woord aan wethouder Velthuis. ik wijs er wel op, het college heeft 2.35 minuten, ook met het oog op het laatste onderwerp.

Sprekernaam 25: De heer Velthuis (Wethouder)
Zo meteen ja, ik kan het kort houden. Dank u wel, voorzitter, ja, we hebben een. De twee weken geleden hebben gediscussieerd over het over het Goffertbad. Ik heb toen al een aantal dingen. Volgens mij kunnen toezeggen. Tegelijkertijd heb ik de vraag mee terug genomen en uiteindelijk heeft het college gister daarover zijn zegje gedaan en dat is aan jullie toegestuurd. Ja, volgens mij kunnen we de motie gewoon onverkort overnemen en de aandacht die jullie hier nu nog vragen voor een aantal punten zal ik kunnen we gewoon toezeggen die die wordt gewoon in de toekomstvisie meegenomen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dat waren de woorden van de wethouder. Wil hem er wel op wijzen dat ik, in mijn tijd niet gaan meemaken dat we hiervan vousvoyeren op tutoyeren over stappen. Ja, dat is dat zijn mooie woorden die die dat proberen uit te drukken. Dat klopt, meneer van Hooft. Wie kan ik voor de tweede termijn nog het woord gegeven over de stemming? De heer Eigenhuijsen niet? Rustig, de heer de Graaf.

Sprekernaam 30: De heer de Graaf (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter, ik had nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Zou graag willen weten of er nog een andere partij is geweest die geklaagd heeft bij de gemeente dat er niet aanbesteed zou worden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Krijgt u zo een antwoord op, ik kijk nog even of er andere woord meldingen zijn deze tweede termijn. Dan toch naar de wethouder. voor die vraag. Ja, inderdaad, er waren twee vragen ten aanzien van de opzegging van het huurcontract wordt dus nu helemaal niet opgezegd. Het klopt alleen teneinde, dus

vandaar dus dat we een logisch natuurlijk moment zagen en er is geen andere partijen die omzet heeft voorgelegd. Helder, daar gaan we over naar stemming over de motie. Ja, dus de motie M1 is ook echt eeuwig. Wie is voor die motie? Dat is unaniem denk ik. Het is ook zo, die is dus daarmee aanvaard en dat brengt ons bij het laatste debat stuk vanavond onder zeven uur tien een motie buiten de orde, RET lijnvijf en daarvoor geef ik allereerst natuurlijk het woord aan de indieners. Ik denk dat de heer Wieken begreep ik, ja de heer Wieken.

Agendapunt 7.10: Motie buiten de orde: Red lijn 5

Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank. Voorzitter. Voorzitter, het blijft dat met de bus lijn vier in Aldenhof net gered en nu is lijn vijf aan de Waterstraat in gevaar. In de concept dienstregeling die 12-december ingaat verdwijnt lijn vijf wat de Waterstraat gaat deze over te laan van Oost Indië rijden. Zo is besloten door de provincie op aansporen van de gemeente. De gemeente heeft zonder overleg met de buurt het voorstel gedaan en dat is door de provincie overgenomen. Niet geheel verrassend. Is de buurt daar niet erg blij mee. SP heeft met buurtbewoners gesproken waaronder mevrouw Reinders die een petitie is gestart en die binnenkort zo begrijp ik ook zal worden aangeboden hier. De Waterstraat dat alleen maar lijn 85 over die twee keer per uur rijdt, 's Avonds zelfs maar één keer per uur en niet overal dezelfde stop maakt. Minder mobiele buurtbewoners hebben de bus nodig om de op uit te gaan, om boodschappen te doen en om deel te nemen aan de maatschappij. Er is geen visie en een noodzaak voor dit besluit vanwege corona, want anders had de provincie het zelf al voorgesteld. Over de laveloze in die rijden om meerdere bussen, inclusief lijnvijf, worden dat er 16 per uur. Dus waarom de gemeente precies precieze voorgesteld? Voor mijn fractie een raadsel. De provincie zegt iets over verkeersveiligheid, voor mij niet helemaal duidelijk is. Argumentatie van de gemeente, die is onduidelijk of afwezig. Dus wat is nu überhaupt demotivatie voor dit voorstel, vraag ik aan het college. Voorzitter. Buurtbewoners willen het niet, de provincie, vond het zelf niet nodig. En wat de SP betreft, zet de raad deze fout vandaag nog recht. 12-december gaat de nieuwe dienstregeling in, dus we zijn nog op tijd. Trekt dit voorstel in een eigen voor het voor het behoud van vijf in de Waterstraat en ga dan met de buurt in gesprek over wat voor voorstellen wel op draagvlak kunnen rekenen. Want als je namens iets voorstelt moet je ook met ze gesproken hebben. Maar daarom dient de SP samen met Voor.NijmegenNu, Stadspartij Nijmegen, CDA en PvdA. Ja, ik heb niemand vergeten, hoop ik, een motie in die hiertoe oproept. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dan kijk ik naar andere partijen, de heer Vintges.

Sprekernaam 31: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u, voorzitter, ik had een paar vragen eigenlijk aan de wethouder, want voor mij is er ook allemaal niet precies duidelijk. En dat zijn de volgende vragen. Wat is de reden om de route van buslijn vijf aan te passen? De tweede vraag is. Is de belangen behartigen in die organisatie van OV-reiziger als roken of in het om advies gevraagd? En wat we was hun we advies? Want volgens mij was de redenering vooral de niet zozeer de bewoners, maar de vertegenwoordiging van de reizigers moet hier een uitspraak over doen, in die moet betrokken worden. En als laatste vraag, dat vond ik toch raar, is het initiatief van het college geweest om te vragen om wijziging van de Route van buslijn vijf, het lijkt me misschien wel eens terug, maar het is namelijk een bevoegdheid van de provincie, dus ik vraag me af of dit klopt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel. U heeft een interruptie. Ja, misschien nog een aanvullende vraag die de heer Vintges <...>.

Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, nou, voor alle duidelijkheid, de provincie besluit over de dienstregeling, maar gemeenten kunnen voorstellen doen en dat heeft de gemeente daaraan meegedaan? Nou, heb ik ook eigenlijk gevraagd, dus we wachten af wat de wethouder zegt.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Prima, de heer Eigenhuijsen zag ik.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Ja, ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we hebben hier als raad regelmatig discussies over routes over lijnen, over bussen uit de Burgerstraat bus over de Waalkade dan gaan we eeuwig over gediscussieerd. En er iets in de zoveel tijd vraagt de provinciale bestuur aan ons van: goh, wat vinden we van de lijnen? Die doen een aantal voorstellen om iets te schrappen? Daar gaat het college mee akkoord of niet mee akkoord en komt vervolgens ook nog om het zelf met voorstellen. Daar vind ik iets van. En ik wil daar eigenlijk voortaan altijd iets van vinden. Daarvoor hadden we eigenlijk een agenda stuk of een stuk geagendeerd voor acht december, maar deze motie loopt daarop vooruit. Ik kan alvast aankondigen dat we met de indienende partijen een discussiestuk gaan schrijven om hiervoor een iets over te gaan vinden. Teruggaan naar de participatie, kijk het moment dat je als college. U zegt van we gaan een stuk lijn schrappen dan vind ik het op zijn minst dat je vraagt naar die mensen die er gebruik van maken gewoon van daarvan. Maar ook hier gebeurt gewoon helemaal niets. En als je het niet aan de bewonersvragen en niet aan de raad vraagt, ja, dan vraag ik volgens mij een beetje om problemen. Dus deze motie met volle overtuiging mee-ingediend dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Dank u wel, mevrouw Mijling.

Sprekernaam 20: Mevrouw Mijling (Raadslid CDA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is inderdaad, zoals de heer eigenhuizen aangeeft het, als je dit niet met de wijkbewoners bespreekt dan ook niet met de raad, dan bepaal je dus iets zelf of je laat het over aan de provincie. Wij denken dat dat niet goed is. We hebben eerder deze avond ook over inwoner participatie gesproken dus het lijkt me niet meer dan fair dat dat ook doen bij de buslijnen dus ook in de toekomst zouden wij daar graag van willen vinden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog andere woordmeldingen op dit thema. De heer Broeren.

Sprekernaam 24: De heer Broeren (Raadslid Stadspartij)
Ja, dank u wel, voorzitter, de heer Wieken en de heer Eigenhuijsen die hebben het ook perfect verwoord. We moeten er altijd iets van blijven vinden en participatie moet toch echt in Nijmegen toch echt hoog in het vaandel staan. En hier lopen we tegen dingen aan waar het weer niet gebeurd. Dus er is toch een aandachtspunt voor iedereen, denk ik.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Verder nog woordmeldingen. Nee, dat is niet geval. Wethouder, Wijnia. Dank je wel voorzitter, er is sinds een jaar of vier bij de provincie een HOV-net in ontwikkeling. Hoogwaardig openbaar vervoer. Lijn

vijf is een van die lijnen in het hoogwaardig openbaar vervoer die ook al jaren op die op de agenda prijkt. De uitvoering daarvan hangt natuurlijk altijd samen met de mogelijkheid van doorstroming maar ook over de ontwikkelingen in de stad. Waar komen huizen, waar komen andere activiteiten? Ook dat speelt een rol bij het uiteindelijk uitvoeren van het HOV-net bij vijf is dus zo een onderdeel van het HOV-net, deze zomer is er een overleg tussen gemeenten, provincie en de uitvoerder breng.
Gesproken over de invulling van deze lijn, die ook van belang is als het gaat over als je het openbaar vervoer wil laten doorstromen dan moet je ook laten rijden op wegen waar ook doorstroomt kan worden. Dat is een uitgangspunt bij de bij deze lijn vijf. Het netwerk en het ontwikkelen van het openbaar vervoer netwerk wordt ook door de provincie afgestemd met de communicatie platform ROKOV. Dat zijn de gebruikers van het openbaar vervoer. Dus ontwikkeling van het lijnen net en de keuzes die daarin gemaakt worden.
Daarvoor wordt altijd advies gevraagd aan het platform van de reiziger. Zomer maar even zo te zeggen: bij de herinrichting van straten, dat gebeurt door de gemeente gaan wij altijd met de bewoners in over legen ik denk dat heel belangrijk is om dat onderscheid te maken. Dus voorzitter, ja, ik zou deze motie willen ontraden.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Er is nog een interruptie van de heer Wieken en daar mag de wethouder daarop antwoorden terwijl de tijd op is. De heer Wieken.

Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Gelukkig gaat de interrupties antwoorden niet van de spreektijd af, maar ik vraag de wethouder, want hij wijst op het ROKOV adviseert over concept dienst. Geregeld heeft het roken of ook gedaan over het concept dienstregeling die de provincie voorgesteld? Maar daar zat dit voorstel nog niet in, want dat is later ingebracht door de gemeente. Heeft de gemeente dat de aan het ROKOV voorgelegd of met wie is dat besproken, behalve met ambtenaren?

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, de ontwikkeling van het hoogwaardig openbaar vervoer netwerk is eerder met het er ook over gesproken dus het gaat over het netwerk. Wat met hen is besproken en daar zit dit, deze lijn in.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nog een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Er is nog een vraag, inderdaad. Want dat hoogwaardig openbaar vervoer, wethouder, dat is inderdaad iets wat we met de provincie afstemmen en de provincie die zegt van nou, dat willen wij daar zitten, wat eisen worden gesteld en die komen dan met een voorstel, maar precies dit stukje is niet door de provincie voorgesteld. Je zou toch zeggen dat als de provincie voorstander is van een hoogwaardig openbaar vervoer, dat de provincie dan zegt: we moeten iets met die lijn vijf, maar precies dit stukje, lijn vijf komt van ons college. Hoe kan dat dan?

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)

Voorzitter, wat ik in mijn eerste instantie heb aangegeven, is dat afgelopen zomer in een overleg tussen provincie-gemeente en breng dit voorstel tot stand is gekomen.

Sprekernaam 9: De heer Eigenhuijsen (Raadslid VoorNijmegen.NU)
Voorzitter, dat klopt niet, want het voorstel komt van de, van de provincie. Daar mogen we op reageren en vervolgens heeft het college een suggestie toegevoegd, namelijk die lijn vijf, want als we het in gezamenlijk overleg zou zijn, dan zou je zeggen dat de provincie dat voorstel zou hebben gedaan. Maar dat is dus niet het niet het geval.

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, nogmaals, in dat overleg met de drie-partijen is dit voorstel op tafel komen, redenerend zowel vanuit de plannen van de provincie, de situatie waar we in zitten met betrekking tot mindergebruik van het openbaar vervoer de afgelopen anderhalf jaar en de ontwikkeling van het HOV-net en in die setting is dit besluit genomen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed, ik kijk nog even, ja, nee, maar we gaan er nou niet een questionnaire van ervan. Maak, u heeft antwoord gehad, wat ik nu herhalen. Dus nog één keer de heer Wieken.

Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Dank, voorzitter, gewoon even een ja, nee. Vraag. Is dit voorstel dat de gemeente bij de provincie heeft ingebracht met de bewoners besproken, ja of nee?

Sprekernaam 12: De heer Wijnia (Wethouder)
Voorzitter, volgens mij ben ik er ook heel duidelijk over geweest in mijn eerste, een eerdere ronde. Als het gaat over het ontwikkelen van het openbaar vervoer wordt afgestemd met de consumenten van het openbaar vervoer en als het gaat over de herinrichting van een weg, wordt er met de bewonersoverleg dus dit is op deze wijze niet overleg met de bewoners van deze straat.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Helder antwoord. Ik kijk nog even of er behoefte willen. Maken en zover als tijd tweede termijn. De heer Wieken.
Sprekernaam 3: De heer Wieken (Raadslid SP)
Ja, bedankt, voorzitter, nou, als. Als ik het goed oordeel goed geworden, dan is het dus niet met de buurt overlegd en er is weleens eens met roken of overleg. Maar ja, het roken of dat heb ik eerder al gezegd, dat weet niet wat er op wijkniveau speelt toen heel goed werk, maar daar is dit dan net niet geschikt voor. Dus de motie kan wat mij betreft gewoon in stemming gebracht worden zou ik ben ook heel benieuwd, die de niks gezegd, maar of ook op steun van de VVD kunnen rekenen, gezien hun mooie woorden over burgerparticipatie in een aantal agendapunten terug. En tot slot de heer Sweep die de zit zal niet mee stemmen vanwege zijn werk als buschauffeur.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Helder. Nog, verder. De heer Bakker.

Sprekernaam 14: De heer Bakker (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter, ja, ik had eigenlijk de vraag van collega Wieke niet eens nodig om een tweede termijn te hebben, want ik wilde graag even toelichten waarom wij tegen deze motie gaan stemmen. De motie staat namelijk. Dat de dienstregeling anders moet en daar gaat de provincie over. Maar wat

het eigenlijk het verhaal is, is stukje burgerparticipatie, een integraal kijken en ik ken SP en partij als die eerst begon over lijn vier, nu beginnen ze over lijn vijf. Ik weet dat er ook ergens een lijn 300 rijden. Is er ook niet dat we straks al die lijnen afgaan.
Maar ik vind het een heel goed idee van de SP en andere partijen om een eens een keer integraal te kijken naar hoe wij reageren als stad, op het, op het over de inrichting van het OV vanuit de provincie. Wat ik geen goed idee vindt en dat is wel wat hier gebeurt, is per lijn iedere keer iets gaan vinden. Dat is namelijk niet integraal kijken naar hoe wij het openbaar vervoernetwerk in willen richten. Dus ik zie heel erg uit naar het debat stuk wat al aangekondigd wet volgens mij door de heer Eigenhuijsen daar zullen wij ook zeker onze inbreng inleveren en ik hoop dat daar de participatie een onderdeel van is, want die vinden wij hartstikke belangrijk. Maar deze motie voor een lijn zonder integrale afweging en goed debat zullen wij niet steunen.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Goed. De heer van de Vintges.

Sprekernaam 31: De heer Vintges (Raadslid GroenLinks)
Dank u, voorzitter, ook wij zullen tegen deze motie stemmen, omdat wij vinden dat er voldoende overleg gevoerd met de participanten namelijk participanten namelijk RKOV dat is duidelijk toegezegd en inderdaad ook niet per stukje van een lijn gaan kijken of daar alle bewoners erbij betrokken zijn, want dan is het einde zoek.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Andere sprekers nog? Nee, dan stel ik voor om te gaan stemmen over deze motie. U stemmen als u kunt zich voorde RET lijn bijv. Met 14 stemmen voor is die motie verworpen. Dat brengt dus nog bij een aantal stem kunnen om de avond mee af te sluiten. Allereerst hebben we onder 8.1,het raadsvoorstel intekenen op de vijf opgaven van de regionale agenda: groene, metropool-regio wie is voor? De heer van Elferen zegt: laten we stemmen en zo is het. Soort. Chief Whip, heeft de teken. 29, ja daarmee is dat voorstel aanvaard. Het volgende stem voorstel is het raadsvoorstel samenwerken, samen, sterk kader voor het versterken van de sociale basis en ik heb begrepen de heer Sweep wilde een stemverklaring afleggen dan klopte en oh hier mevrouw Grutters ook naar eerst de heer Sweep.

Sprekernaam 28: De heer Sweep (Raadslid SP)
Ja, ik had eigenlijk na afloop van de stemming te doen. Ik heb eerder gezegd: u bent de baas hier, dus dan doe ik voor.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Die zijn woorden, die gaan we er altijd in. Gaat u verder. We hebben veel afstand vanavond. Vinden we elkaar toch, meneer Sweep?

Sprekernaam 28: De heer Sweep (Raadslid SP)
Zo is het. De SP voor dit raadsvoorstel stemmen, ondanks forse bezwaren hier tegen. Het is een prachtig stuk. Voorzitter. Voor de mensen in Nijmegen, die het al goed voor elkaar hebben. Bestaanszekerheid. Een goede en toegankelijke zorg zijn in dit traject in dit stuk volstrekt onderbelicht, verder bevat het ook prima elementen. Vandaar toch de steun voor dit voorstel. Het mooie is bij een stemverklaring komt er geen discussie, dus dit was het.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Nee, dat is zeker zo. Mevrouw Grutters voor een stemverklaring?

Sprekernaam 10: Mevrouw Grutters (Raadslid Stadspartij)
Ja, voorstel. Ja, voorzitter, dank ja hier precies het omgekeerde. Wij gaan tegen het voorstel stemmen, ondanks de goede onderdelen. Wat ons betreft stoelt iets te veel op de nieuwe werkwijze van het wijkmanagement en wij vinden het te vroeg om dat onder andere de evaluatie nog niet binnen is.

Sprekernaam 1: De heer Bruls (Voorzitter & Burgemeester)
Wil ik u vragen om uw stem uit te brengen? Wie is voor dit raadsvoorstel. Er is in ieder geval een meerderheid. 31 stemmen voor en daarom is het voorstel aanvaard. En tenslotte onder 8.3 hebben het raadsvoorstel wet, voorkeursrecht gemeenten, Wijchenseweg vier. Wie is voor dat eraan het voorstel? Ik moet even kijken of er nog een stemverklaring kwam gelukkig niet is. Ja, met 30 stemmen voor is het raadsvoorstel aanvaard. En bij de dames en heren, daarmee zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Mag ik u dankzeggen de vergadering bij deze sluiten. Een goedenacht.

_--VERGADERING AFGESLOTEN---