



Retouradres: Postbus 70012, 3000 KP ROTTERDAM

Per email verzonden

Geachte lezer,

Hierbij het advies van de wijkraad van Feijenoord op het ontwerp bestemmingsplan Feijenoord, als reactie op de mail van C. Tang d.d. 6-12-2022.

1. We missen een samenhangende visie op de ontwikkeling van dit stadsdeel, wat nog eens versterkt wordt door het bewust wit laten van grote, vrijkomende terreinen, zoals het voormalige Unilever-terrein en het terrein van Hunter Douglas. Daarvoor worden kennelijk aparte project-bestemmingsplannen gemaakt op postzegelniveau. Hoe verhouden dit bestemmingsplan en de toekomstige project-bestemmingsplannen zich tot elkaar? Hoe wordt het proces om tot een verantwoorde en samenhangende visie te komen vormgegeven? Welke stappen worden achtereenvolgens daarvoor gezet?
2. Welke condities liggen ten grondslag aan het programma voor de visieontwikkeling van de 'witte' locaties? Ligt er al een visie of afwegingskader behalve de Rotterdamse omgevingsvisie, of is dit in de maak, specifiek voor deze locaties? En welke procedure is voorzien om bewonersinvloed in een vroege fase van planontwikkeling (een van de kernelementen van de omgevingswetgeving) te kunnen borgen? Zijn er al besluiten genomen die betrekking hebben op het afwegingskader dat ten grondslag moet liggen aan een later aan college en raad voor te leggen projectbesluit?
3. In het verlengde hiervan zouden wij graag inzicht willen krijgen in het inspraak-kader dat de gemeente Rotterdam hanteert. Dat is des te belangrijker als er private partijen, zoals projectontwikkelaars, betrokken zijn, die zich, althans volgens de nieuwe omgevingswet, al in een vroegtijdig stadium moeten verhouden tot de omgeving. Bewoners denken graag mee vanaf de fase van visie-ontwikkeling.
4. Het bestemmingsplan zou gebaseerd moeten zijn op de omgevingsvisie, die in 2021 is vastgesteld. Het eerste uitgangspunt van die omgevingsvisie luidt: "Rotterdam wordt een gezonde, groene en aantrekkelijke stad ..." Een inhoudelijke uitwerking van dit uitgangspunt voor Feijenoord in het onderhavige bestemmingsplan wordt node gemist.
5. Recent bleek uit onderzoek van het RIVM dat Rotterdam de minst gezonde stad van Nederland is. Feijenoord als wijk maakt hierop zeker geen uitzondering. In dit plan wordt niet ingegaan op deze opdracht, terwijl luchtkwaliteit, verkeerssituaties en speel-mogelijkheden voor kinderen in Feijenoord veel te wensen over laten, om nog maar te zwijgen over de grote stenen vlaktes, die veel hittestress veroorzaken.
6. De wijk schreeuwt om méér, structureel en vooral biodiverser groen. Het plan zwijgt hierover en laat heel veel grijs. Dat is een gemiste kans! Hoe gaat de gemeente



ervoor gaat zorgen, dat artikel 14.1.c (groenvoorzieningen) in concrete plannen wordt verwerkt? Want nu is bijna alle openbare ruimte verkeer-verblijfsgebied, maar NIET groen. In andere woorden hoe kunnen artikelen 14.1 a, b, d, e, f, g, h er in de toekomst voor zorgen, dat artikel 14.1 c groenvoorziening niet kind van de rekening wordt?

7. We maken ons zorgen over het vele 'grijs' in de verbeelding van het bestemmingsplan. We weten intussen, dat op sommige grijze gebieden tijdelijke woningbouw gepland is, zoals op de Persoonsdam. (Voor een deel van het parkeerterrein van de Jumbo geldt hetzelfde. Ook dit terrein valt buiten het onderhavige bestemmingsplan.) Daarover bestaan bij bewoners heel veel vragen, maar dit bestemmingsplan geeft geen duidelijkheid. Wij vragen ons af welk afwegingskader ten grondslag heeft gelegen aan dit besluit en op welke wijze bewoners hierin gekend zijn. De meeste bewoners in het betreffende gebied weten van niets.
8. De bestemming van de wegen zoals die is opgenomen in het plan, is niet afgestemd op de huidige en toekomstige ontwikkelingen. Om het woon- en leefklimaat te verbeteren moeten er minder straten als "Verkeer-wegverkeer" bestemd worden en meer als "Verkeer-Verblijfsgebied" en waar mogelijk als "Verkeer-erf".
9. De bestemmingen "Sport- en speelterrein" dan wel "Groen" lijkt vrij willekeurig te zijn toegedeeld. Deze dienen te worden afgestemd op huidige en toekomstige gebruik, ook weer in het licht van komende ontwikkelingen.

Uiteindelijk is de kern van dit bezwaar dat het wijzigen van het bestemmingsplan Feijenoord gebeurt zonder enige afweging ten aanzien van de buurt als geheel en met uitsluiting van locaties waarvan de ontwikkeling verregaande en ingrijpende gevolgen gaat hebben voor het hele gebied.

Met name het bouwen van honderden woningen dat nu al in gang is gezet zonder aandacht te besteden aan de gevolgen voor de directe omgeving, zonder aandacht voor de auto- fiets-wandel en ov-infrastructuur en zonder expliciet de ontwikkeling van groen te noemen getuigt niet van zorgvuldige ruimtelijke planning.

Daar komt nog dat dit bestemmingsplan direct grenst aan het onlangs vernietigde bestemmingsplan Feyenoord City, zonder dat met een woord gesproken wordt over hoe eventuele toekomstige aansluiting ditmaal wel goed geregeld gaat worden. Erger nog, bijvoorbeeld bij het "Mallegat plot" wil de gemeente gewoon doorgaan met een postzegelplan, terwijl zorgvuldige ruimtelijke ordening juist vraagt om een goede afstemming aan beide kanten. Dit probleem is met de plannen voor een nieuwe brug direct aan de rand van het gebied Feijenoord extra nijpend geworden.

Bij deze wijzigingen worden allerlei gebieden buiten beschouwing gelaten terwijl ze essentieel onderdeel van de buurt Feijenoord uitmaken, zowel in ruimtelijk als sociaal en economisch opzicht. Terwijl de ontwikkelingen op deze witte plekken grote gevolgen hebben voor buurt Feijenoord: ofwel het bouwen van nieuwe woningen kan niet zonder aanpassingen aan infrastructuur en groen in het bestaande gebied. Hiervan is niets terug te zien in het gewijzigde bestemmingsplan anders dan het uitsluiten van deze nieuwe ontwikkelingen. Die leidt tot de hiervoor beschreven problemen en dat betekent dat het bestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening van artikel 3.1 Wro.



Het verzoek is dan ook om:

- Het bestemmingsplan van toepassing te laten zijn op ten minste de hele buurt Feijenoord;
- Het bestemmingsplan gebied als een geheel te benaderen, zonder uitsluiting van allerlei stukjes die in Feijenoord liggen en waar grote ontwikkelingen gaan plaatsvinden;
- Geen hogere waarden voor Wet geluidhinder toe te laten;
- Een hoorzitting te organiseren aangaande onze zienswijze/ bezwaren tegen dit bestemmingsplan.

Hoogachtend,

George Verhaegen
Technisch Voorzitter