

Verslag openbare vergadering Energie(transitie), duurzaamheid en Wonen

Datum 21 april 2022
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Judith Dubero (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer Van Steeg, de leden, mevrouw R. Heijne (GroenLinks), de heer R. Peters (D66), de heer G. Dijkstra (EenUtrecht), mevrouw J. Swinkels (CDA), de heer M. van Heuven (PvdD), de heer G. te Hoonte (VVD) Mevrouw A. Oudejans (Student & Starter), de heer H. Essabiri (DENK), de heer T. Schipper (SP), mevrouw C. Passier

Verslag openbare vergadering commissie EDW

1. Opening.....	1
2. Vaststellen van de agenda van 21 april 2022	2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
4. Verslag 17 februari 2022.....	6
5. Toezeggingen/moties.....	6

1. Opening

De voorzitter, de heer Van Steeg, opent de vergadering om 14.00 uur.

Hij meldt dat op 28 juni de avond is gereserveerd voor het inwerkprogramma. Onderwerpen kunnen worden aangedragen bij de commissiegriffier. De deadline is dinsdag na het reces.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt waar de voorstellen naar toe gestuurd moeten worden. De voorzitter antwoordt dat dit naar de griffier kan.

De heer Peters (D66) vindt dit een goed plan. Hij geeft aan dat er straks gesproken wordt over de RIB's die georganiseerd worden en vraagt hoe dit zich tot deze avond verhoudt. Er zijn wellicht onderwerpen die nu in een RIB behandeld worden die zich ook goed lenen voor het inwerkprogramma. De voorzitter geeft aan dat dat een overweging voor de commissie zelf is. Als een onderwerp in een RIB behandeld wordt, hoeft dat niet terug te komen in het inwerkprogramma.

2. Vaststellen van de agenda van 21 april 2022

De commissie stemt in met de agenda.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Burgeragenderingen energiezuiniger hoogbouw

5 Het voorstel is dit onderwerp in de commissie te behandelen in 75 minuten. Er is een suggestie gedaan een RIB te organiseren.

10 **De heer Dijkstra (EenUtrecht)** denkt dat wat voorgesteld wordt ingrijpend is en kan zich voorstellen dat het zinvol is hier een expert bij te betrekken. Hierom kan het goed zijn een RIB te organiseren.

15 **Mevrouw Swinkels (CDA)** stelt voor een technische bijeenkomst te houden om de expertise te vernemen. Verder meldt zij dat het bij een burgeragendering gebruikelijk is dat de indieners aanwezig zijn bij de vergadering.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) gaat hiermee akkoord.

20 **De heer Van Heuven (PvdD)** vindt het goed een technische sessie te doen, maar er is een deadline. Er mag geen vertraging ontstaan. Het onderwerp moet zo snel mogelijk op de agenda van de commissie komen.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt 75 minuten lang.

25 **De voorzitter** meldt dat dit aan de commissie is.

De heer Peters (D66) vindt 45 minuten voldoende. Mevrouw Heijne (GroenLinks) ondersteunt dit.

30 **Mevrouw Swinkels (CDA)** vindt dat er recht gedaan moet worden aan de indieners en pleit voor 60 minuten.

Het onderwerp wordt in 60 minuten behandeld in de commissie. De heer Dijkstra organiseert de technische briefing.

3.2 Raadsvoorstel Programma energie besparen gebouwde omgeving 2022-2030

35 Het voorstel dit onderwerp te agenderen in de commissie voor 120 minuten wordt aangenomen.

3.3 Raadsvoorstel Warmteplan Zuilense Vecht

Het voorstel is dit onderwerp te agenderen in de commissie voor 45 minuten.

40 **De heer Te Hoonte (VVD)** denkt dat dit onderwerp in 15 minuten behandeld kan worden, tenzij er partijen zijn die het Warmteplan niet goed vinden.

De voorzitter geeft aan dat er een nieuwe commissie is, een aantal raadsleden wil bij het plan stilstaan. Het plan is voor een aantal partijen een nieuw onderwerp.

45 **Mevrouw Oudejans (Student & Starter)** onderschrijft dit, zij wil iets langer de tijd dan 15 minuten.

Besloten wordt dit onderwerp in de commissie te agenderen voor 45 minuten.

3.4 Raadsvoorstel Zienswijze ontwerpprogrammabegroting RUD Utrecht 2023

Het voorstel is dit onderwerp in de commissie te agenderen voor 45 minuten.

De heer Van Heuven (PvdD) meldt dat de PvdD een punt ten aanzien van de financiering wil maken. Als er meer fracties zijn die een onderwerp willen aankaarten, is 45 minuten niet voldoende.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) heeft eerder aangekondigd een RIB voor te stellen. GroenLinks heeft een aantal opmerkingen. Zij stelt voor het onderwerp in 30 minuten te behandelen.

De heer Peters (D66) stelt 45 minuten voor. D66 komt waarschijnlijk naar aanleiding van de RIB met een aantal vragen.

Besloten wordt dit onderwerp in 45 minuten in de commissie te behandelen.

De voorzitter meldt dat er bij dit punt sprake is van een aantal fatale beslistermijnen voor de RUD. Daarom is het voorstel dit onderwerp niet in de commissie EDW te behandelen, maar in de commissie VBF op 12 mei.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt dit bijzonder. De RUD is pas eind maart met dit stuk gekomen en komt half mei met een fatale deadline. Het onderwerp op 12 mei in de commissie VBF behandelen terwijl mevrouw Heijne ook nog een technische bijeenkomst wil, is onwenselijk. Hij vindt dat de RUD te kennen gegeven moet worden dat de behandeling later plaatsvindt.

De voorzitter meldt dat dit aan de commissie is. Hij neemt het punt mee dat de RUD laat met stukken komt. Hij heeft overigens van mevrouw Heijne vernomen dat de technische bijeenkomst en deze behandeling niet met elkaar in verband staan.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat de technische bijeenkomst breder gaat dan wat er bij de zienswijze besproken wordt. Dit staat inderdaad niet met elkaar in verband en het staat elkaar niet in de weg. De zienswijzen kunnen vlot behandeld worden. Zij heeft geen bezwaar tegen behandeling van het onderwerp op 12 mei, maar er is vaak aangegeven dat de wijze van indienen van stukken door de RUD niet past in het vergaderschema van de commissie. Dit is niet netjes. Zij verzoekt de voorzitter dringend dit mee te nemen.

De heer Essabiri (DENK) meldt dat als het college ervoor kiest dit onderwerp in de commissie VBF te behandelen, hij daar niet bij kan zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) doet een voorstel, ook namens de commissievoorzitter van de commissie MGOR. Hij vindt het vreemd om het onderwerp in de commissie VBF te behandelen. Er zit veel overlap in de agenda's van de verschillende commissies. Ook hij kan niet bij de vergadering van 12 mei van de commissie VBF aanwezig zijn. Hij ziet liever dat het onderwerp in de commissie MGOR behandeld wordt. Deze commissie vergadert ook op 12 mei.

De griffier, de heer Schueler, meldt dat de zienswijzen aan een termijn van acht weken vast zitten. Het vergaderschema van de commissie EDW leent zich daar minder voor. Wat betreft VBF meldt hij dat bij de introductie van het commissiemodel is afgesproken dat dit een achtervangcommissie is voor zienswijzen die niet binnen de planning vallen. Hij gaat na of het onderwerp op de agenda van de commissie MGOR geplaatst kan worden.

De heer Te Hoonte (VVD) wil bij het debat over dit onderwerp aanwezig zijn en stelt voor het onderwerp op 12 mei te agenderen in de commissie MGOR.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) steunt dit voorstel. De voorzitter van de commissie MGOR kan gevraagd worden dit onderwerp te agenderen.

De heer Schipper (SP) sluit zich daarbij aan.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat het onderwerp tijdens het avondgedeelte van de commissie MGOR in 45 minuten kan worden behandeld.

Besloten wordt dit onderwerp te agenderen in de commissie MGOR op 12 mei.

3.5 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

Mevrouw Heijne (GroenLinks) stelt voor een technische briefing te agenderen over de RUD. Zij wil daar verschillende onderwerpen aan de orde laten komen. Dit kan ook onderdeel zijn van het inwerkprogramma. Er is laatst een brief verschenen over de asbesttaken die nog moeten worden overgedragen naar de RUD. De Omgevingswet wordt op 1 januari 2023 ingevoerd waarna een aantal basistaken van de gemeente naar de RUD worden overgedragen. Zij wil geïnformeerd worden over de impact hiervan, wat dit betekent voor de relatie met de RUD en welke besluiten er genomen moeten worden door de raad. Er kunnen mogelijk verschillende scenario's geschetst worden en een tijdspad. Voor de verkiezingen heeft GroenLinks schriftelijke vragen gesteld over handhaving van milieu-incidenten. Zij wil hierover doorvragen tijdens de briefing.

De voorzitter meldt dat dit ook past in het inwerkprogramma.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor om een deel van het inwerkprogramma bij het RUD te doen zodat wij wat van hun dagelijks werk kunnen laten zien.

Er is breed steun voor dit voorstel.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) neemt contact op met de griffier om een combinatie te maken met het inwerkprogramma. Zij deelt de onderwerpen die zij heeft genoemd met de fracties die ook interesse hebben zodat er een goed programma tot stand komt. Een bezoek aan de RUD is bijzonder nuttig en interessant.

De voorzitter geeft aan dat er meer voorstellen zijn die worden meegenomen in het inwerkprogramma.

De heer Te Hoonte (VVD) meldt dat er een raadsbrief is verschenen over Ockhuizen. Veel raadsleden zijn uitgenodigd voor een gesprek. Het is goed als de raad middels een presentatie vanuit de ambtelijke organisatie de bewoners informeert. Hij wil dit onderwerp op de agenda van 24 mei plaatsen. Hier is brede steun voor. De heer Te Hoonte maakt een agendering. Verder meldt hij dat hij al een aantal maal het onderwerp zonnewarmte op de agenda heeft geplaatst. Hierover loopt een motie die met brede steun in de raad is aangenomen. Hij wil hierover graag een expertsessie. Dit hoeft geen formele RIB te zijn en kan eventueel op locatie plaatsvinden.

De heer Peters (D66) vindt dit een goed idee. Dit kan misschien ook in het bredere inwerkprogramma terugkomen.

De heer Te Hoonte (VVD) ziet dat anders. Hij neemt het initiatief voor een iets langere technische bijeenkomst.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) meldt er in de brief van het college over de leegstandsaanpak een rare cirkelredenering staat. Er staat dat er wordt toegezegd dat er wordt teruggekomen met een

aanpak richting de raad en aan het eind staat dat daar geen geld voor is. Hij vraagt of dit onderwerp nu niet meer terugkomt en wat de stand van zaken is.

De voorzitter meldt dat de heer Dijkstra dit bij de ambtenaren kan navragen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat het er nu op lijkt dat het onderwerp niet meer geagendeerd wordt. Dat is wat hem betreft niet de bedoeling.

De voorzitter geeft aan dat de heer Dijkstra dan moet voorstellen het onderwerp te agenderen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) gaat zich beraden op een voorstel dat tijdens de volgende vergadering wordt besproken.

De heer Peters (D66) stelt voor dat de heer Dijkstra contact opneemt met een ambtenaar. Als de urgentie er dan nog is, kan de heer Dijkstra met een voorstel komen.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat de heer Dijkstra een vraag heeft over een brief waarin een toezegging is gedaan aan de raad die niet wordt nagekomen. Dit leent zich voor een debat.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) weet niet of er een technische reden is voor het niet nakomen van de toezegging. Het liefst wil hij een debat, maar hij weet niet wat er achter zit.

De voorzitter verzoekt de heer Dijkstra snel met een agendering te komen. Het onderwerp kan dan voor de volgende commissievergadering worden geagendeerd.

Mevrouw Swinkels (CDA) meldt dat er een raadsbrief is verschenen over actieplannen intentieovereenkomst voor thuis voor ouderen. Zij verwacht dat hier veel inspraak op komt. Zij wil hier een RIB en een commissie voor organiseren. Het college heeft bepaald dat dit onderwerp voortaan onder wonen valt.

De heer Te Hoonte (VVD) ondersteunt het voorstel van mevrouw Swinkels.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt de woordvoerder wonen of zij mede wil agenderen.

Besloten wordt de RIB te plannen op 24 mei en het onderwerp in de commissievergadering van 2 juni te bespreken in 45 minuten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) meldt voorts dat er een raadsbrief is verschenen over alternatieve woonconcepten en bewonersinitiatieven. Het is goed deze brief te bespreken. Een van de redenen is dat er nu aanspraak gemaakt wordt op het potje van de RSU. Dat is nieuw. Daarbij worden er in de brief kaders aangekondigd voor waar subsidieaanvragen aan moeten voldoen.

De heer Peters (D66) agendeert mee voor de commissiebehandeling, evenals de heer Te Hoonte (VVD).

Het onderwerp wordt geagendeerd voor de commissievergadering van 2 juni voor 75 minuten.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de werkafsprake is dat als een fractie wat ter plekke geagendeerd wil hebben, dit op woensdag voor 18.00 uur met elkaar gedeeld moet worden.

De voorzitter antwoordt dat dit klopt. Er mag echter ook altijd een onderwerp ter plekke geagendeerd worden.

4. Verslag 17 februari 2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Toezeggingen/moties

5 **Mevrouw Zwinkels (CDA)** meldt dat er een toezegging is gedaan over het bijplaatsen van afval. Hierover is een brief verschenen die nu in deze commissie terecht is gekomen. Eerder is over zwerfaval gesproken in de commissie Openbare Ruimte. Zij vraagt of dit dubbel gedaan blijft worden.

10 **De griffier** gaat dit uitzoeken en laat dit zo spoedig mogelijk weten.

Mevrouw Passier (Volt) heeft een vraag over het derde punt: 'Meer E-waste inzamelen'. Toegezegd is dat de raad eind januari nader wordt geïnformeerd. Zij vraagt of dit is gebeurd en waar zij dit terug kan vinden.

15 **De griffier** vraagt dit na bij het college.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of alle toezeggingen waarvan de datum is verstreken een kleur kunnen krijgen in het overzicht.

20 **De voorzitter** zegt dit toe.

De toezeggingenlijst is hiermee vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.35 uur