

Raadsvragen onderwijshuisvesting (Kring/Hoed):

Hieronder vindt u de raadsvragen die onlangs gesteld zijn door het CDA, PvdA en D66. De antwoorden van het college staat er in het [blauw](#) onder.

Vragen CDA:

Het CDA vindt op basis van het onderstaande dat dit onderwerp in de commissie van 12 mei wel besproken moet worden en heeft naar aanleiding van hetgeen in de RIB geschetst wordt een aantal vragen aan het college.

In november jl. in de aanloop naar de behandeling van de begroting 2025 heeft het CDA nog expliciet gevraagd op welke wijze scenario 2 in de begroting is opgenomen. Zie het onderstaande en vooral ook het antwoord van het college in de rechterkolom.

8 CDA Nav de nieuwbouw de Kring en de Hoedt: op welke wijze is scenario 2 in de voorliggende begroting opgenomen? Graag aangeven wat het effect zou zijn op de begroting voor de aankomende jaren indien toch alsnog voor scenario 1 wordt gekozen.	Bij het vaststellen van het onderwijshuisvestingsplan (IHP) is scenario 2 deels verwerkt in een begrotingswijziging. Deze begrotingswijziging is conform opgenomen in de voorliggende begroting voor 2025-2028. Om eventueel een nadere afweging te maken tussen scenario's 1 en 2 wachten we eerst de resultaten van een nadere uitwerking af. Dan kunnen die effecten in beeld worden gebracht.
---	---

CDA is dus nog in afwachting van een uitwerking tussen scenario 1 vs 2.

[Reactie](#)

Hierover is een RIB gestuurd (d.d. 8 oktober 2024) voorafgaand aan de begrotingsraad in oktober 2024.

Nu krijgen we echter een raadsvoorstel met een uitwerking waarbij:

Vraag 1

Het college eenzijdig stelt dat ook het opgedragen scenario 2 niet past, zonder verdere motivatie of onderbouwing => **vraag 1 aan het college:** kan het college dat motiveren? En: waarom is de raad hier niet veel eerder over geïnformeerd? En waarom is de toegezegde afweging scenario 1 vs 2 niet met de raad gedeeld?

[Antwoord](#)

Dit is gedeeld voorafgaand aan de begrotingsbespreking van 2025 middels een RIB. Het was bij het vaststellen van het IHP bekend dat voor scenario 2 nog niet alle kosten volledig in beeld waren en nog niet verwerkt in de bijgesloten begrotingswijziging. Dit is nader uitgezocht door de ambtelijke organisatie welke geresulteerd heeft in de subscenario's 2a en 2b zoals verwoord in het raadsvoorstel.

Vraag 2

Het college eenzijdig een nieuw scenario (2b) introduceert, die in feite een nog verder uitgekleepte versie is van het opgedragen scenario 2. => **Vraag 2:** op basis waarvan meent het college af te kunnen wijken van het kader dat de raad in mei 2024 bij het vaststellen van het IHP heeft meegegeven?

Antwoord

Zowel scenario 2a als 2b vragen om aanvullende financiering. Het doel van scenario 2 is om met de bestaande scholen voor de komende 15 jaar de piek in de leerlingenprognose op te vangen. Het is daarom geen uitgekilde versie maar ook geen (ver)nieuwbouw (scenario 1).

Vraag 3

Waarbij men in zeer laat stadium moet melden dat hier vanuit de scholen geen draagvlak voor is (wat heel begrijpelijk is, want: veel gedoe met weinig toegevoegde waarde). => Vraag 3: idem als vraag 1

Antwoord:

De situatie bij de Kring en de Hoed is uniek omdat de gemeente zowel economisch en als juridisch eigenaar is. Het beheer en de exploitatie (kosten) liggen bij de gemeente en de scholen sluiten de vergoeding per leerling door. Over het normaliseren hiervan is gesproken met de schoolbesturen bij aanvang van het opstellen van het IHP. Dit was voor de besturen alleen bespreekbaar bij nieuwbouw.

Na het vaststellen van het IHP en de begroting zijn er vanuit de ambtelijke organisatie direct gesprekken gestart met de scholen. Van de SUVIS maatregelen was bekend dat deze voor 2026 uitgevoerd moesten worden. In het laatste bestuurlijk overleg van 17 april hebben de schoolbesturen hun bezwaren t.a.v. de overlast van de uitvoering kenbaar gemaakt. Er is nog een poging gewaagd dit op te lossen maar dit is uiteindelijk niet gelukt. Dit is kenbaar gemaakt in een gezamenlijk bericht van ISOB en Blosse aan de projectleider. Het college concludeert dat het dan ook geen zin heeft extra middelen bij de raad aan te vragen.

Vraag 4

Waardoor de deadlines voor subsidies tbv scenario 2 (cq door gemeente 2a genoemd) nu zijn verlopen en we als raad de facto ook in dit kader voor voldongen feiten komen te staan. => Vraag 4: wat is de financiële omvang van de subsidies die op deze wijze zijn misgelopen? En: kan dit nog hersteld worden door alsnog met spoed te kiezen voor het oorspronkelijke scenario 2?

Antwoord

In de begrotingswijziging bij het IHP was voor scenario 2 nog niet helder welke kosten nog meer gefinancierd moesten worden; vandaar nu dit aanvullend voorstel. De subsidie voor de SUVIS maatregelen bedraagt €443.659.

Vraag 5

Vindt het college het een juiste werkwijze om zelf dergelijke keuzes te maken en de raad voor voldongen feiten te stellen?

Antwoord

Het college vindt dat de raad op de beslismomenten geïnformeerd is over de financiën, de risico's en de inhoudelijke afwegingen. Het is geenszins het doel geweest de raad voor voldongen feiten te stellen, maar het college concludeert dat er uiteindelijk geen

draagvlak bij de schoolbesturen is voor de uitwerking van scenario 2. Daardoor kan de gemeente als beheerder van de panden de benodigde werkzaamheden niet uitvoeren. We gaan met de schoolbesturen opnieuw in overleg zoals vermeld staat in de RIB.

Verder kijken wij uit naar de beantwoording van de door D66 op 9 mei jl. gestelde vragen met als strekking “waar wordt de 2,5 ME die Heiloo jaarlijks voor onderwijshuisvesting ontvangt aan besteed en kan er niet zodanig geschoven worden dat scenario 2a alsnog wel wordt uitgevoerd?”

Vraag PvdA:

Ik wil graag een precieze tijdlijn ontvangen van de overlegmomenten tussen gemeente (wethouder en/of ambtenaren) en schoolbesturen betreffende deze kwestie. Graag hierbij ook de agenda van die overleggen en verslaglegging.

Antwoord

Hier wordt aan gewerkt.

Vragen D66:

Jaarlijks ontvangt Heiloo volgens het Dashboard gemeentefonds van de Rijksoverheid bijna 2,5 miljoen euro uit het gemeentefonds specifiek voor onderwijsdoeleinden. In het voorstel ontbreekt een heldere verantwoording van hoe deze middelen zijn ingezet of worden meegenomen in de bekostiging van scenario 2a en 2b. Daarom hebben we de volgende vragen:

Vraag 1

Welk deel van deze 2,5 miljoen is voor het IHP en waar wordt de rest aan besteedt?

Antwoord

De gemeente Heiloo reserveert middelen voor onderwijshuisvesting op basis van een IHP, niet op basis van de uitkering in het gemeentefonds.

Vraag 2

Welk deel van het geld is geoormerkt voor exploitatie van de schoolgebouwen, en is er ruimte om een deel in te zetten voor investeringen zoals schoolgebouwen?

Antwoord

Op basis van het IHP is er een begrotingswijzing in 2025 doorgevoerd voor de investeringen.

Vraag 3

Hoe kunnen we binnen de onderwijsbegroting schuiven om scenario 2A mogelijk te maken?

Antwoord

Het voorstel is een nadere uitwerking van scenario 2 in a en b. Voor beide uitwerkingen is aanvullend budget nodig. Dit is vermeld in het advies van het IHP waar scenario 2 werd voorgesteld.

Vraag 4

Welk deel van het onderwijsgeld gaat naar de BUCH, en kunnen we binnen dit budget nog schuiven?

Antwoord

De investeringen staan op de gemeentebegroting.