

# SCHRIFTELIJKE VRAGEN IN GEVOLGE

## ARTIKEL 32 RvO

**Aan** : Het college van B&W  
**Onderwerp** : **BOPA Noordwijkse School**  
**Datum** : 26 mei 2025  
**Kenmerk** : SV250526/LK|EV/1

### Aanleiding

Op 19 december 2024 werd agendapunt 25: 'Toekennen bouwkrediet De Noordwijkse School' door de gemeenteraad behandeld. Naar aanleiding van de eerder ingebrachte bezwaren vanuit omwonenden werd door raadslid dhr. Louis Koppel motie (agendapunt 25 M) 'Verplichting tot participatie bij het bouwplan Noordwijkse School' ingediend. In deze motie constateert de heer Koppel onder andere dat het college de nieuwbouw van de Noordwijkse School als collegebevoegdheid ziet. Dit uitgangspunt betekent dat het college geen ruimte maakt voor het adviesrecht van de gemeenteraad. Ook constateert de heer Koppel dat participatie noodzakelijk is om de voorgestelde aanpassingen op de leefomgeving van de omwonenden succesvol te kunnen realiseren en draagvlak vanuit de omgeving te waarborgen. De motie werd niet aangenomen. Tijdens de behandeling van de motie werden zeer relevante uitspraken gedaan met betrekking tot participatie en de te volgen ruimtelijke procedure. Deze uitspraken treft u uitgeschreven aan in de bijlagen.

Op 13 mei jongstleden is er in de Noordwijker gepubliceerd dat de gevraagde vergunning voor het nieuwbouwen van een schoolgebouw met kinderdagverblijf is verleend per 9 mei 2025. Op 20 mei werd er echter een rectificatie op dit bericht in de Noordwijker gepubliceerd. Het verleende besluit werd namelijk niet als BOPA-vergunning gepubliceerd op 13 mei.

In het bestemmingsplan werd een maximale hoogte van 4 meter vastgelegd voor de school. In de huidige aanvraag wordt het schoolgebouw 8 meter hoog. Dit betekent een afwijking van het bestemmingsplan. Een verdubbeling van de bouwhoogte is geen geringe afwijking. De bevoegdheid van het college is hierin onvoldoende. Er is meer planologische afweging nodig. Daarom moet er een uitgebreide procedure worden gevolgd, een BOPA. Het is namelijk buitenplans.

Het college dient daarom de gemeenteraad in de gelegenheid te stellen om gebruik te maken van haar adviesrecht. De gemeenteraad kan vooraf gevallen aanwijzen waarin een bindend advies nodig is vanuit de gemeenteraad voordat een BOPA wordt verleend (artikel 4.21 Omgevingsbesluit). Het bevoegd gezag moet zich dan aan het advies houden. Dit staat in artikel 16.15b van de Omgevingswet. Het college heeft de BOPA-procedure niet gevolgd. Zij heeft en de gemeenteraad haar adviesrecht onthouden en omwonenden niet meegenomen in een gedegen participatietraject.

HELDER wenst meer (in)zicht in deze kwestie en stelt het college daarom de volgende vragen:

## Vragen

1. Op welke juridische grondslag baseerde het college eerder de bevoegdheid om af te wijken van het bestemmingsplan zonder toepassing van de uitgebreide BOPA-procedure?
2. Kan het college bevestigen dat er geen (of slechts beperkte) participatie heeft plaatsgevonden voorafgaand aan het besluit tot deze vergunningverlening. Participatie zoals toegezegd in de raadsbrief van 10 april 2025. Zo ja, waarom is hiervan afgeweken, terwijl de Omgevingswet participatie nadrukkelijk als uitgangspunt noemt? Zo nee, wilt u expliciet benoemen wat er aan participatie heeft plaatsgevonden en welke eventuele afspraken er met omwonenden tot stand zijn gekomen?
3. In hoeverre acht het college het juridisch houdbaar om een dergelijk besluit te nemen zonder de formele afwijkingsprocedure te volgen, mede gelet op de mogelijkheid van bezwaar, beroep en vernietiging?
4. Is het college zich bewust van de mogelijke precedentwerking van dit besluit voor andere aanvragers die willen afwijken van het bestemmingsplan? Hoe wordt hier expliciet mee omgegaan?
5. De gemeenteraad werd niet betrokken bij de inhoudelijke beoordeling van deze afwijking. Deze afwijking heeft beleidsmatige en ruimtelijke impact.

De nadruk heeft gelegen op het toekennen van het bouwkrediet en niet op de ruimtelijke ordeningsaspecten cq het definitief ontwerp van het schoolgebouw en daaruit voortvloeiende BOPA-procedure. Hoewel helder kenbaar gemaakt door de heer Koppel (zie uitgeschreven uitlatingen in de bijlagen) die hier expliciet vragen over heeft gesteld tijdens de raadsvergadering van 19-12-2024, werd er niet bijgestuurd op het vergunningsproces. Hoe kan het dat het college het adviesrecht van de gemeenteraad niet heeft toegepast?

6. Op welke manier kwam het college tot de conclusie dat het gepubliceerde bericht op 13 mei onjuist was en tot een noodzakelijke rectificatie heeft geleid?

**Urgent:**

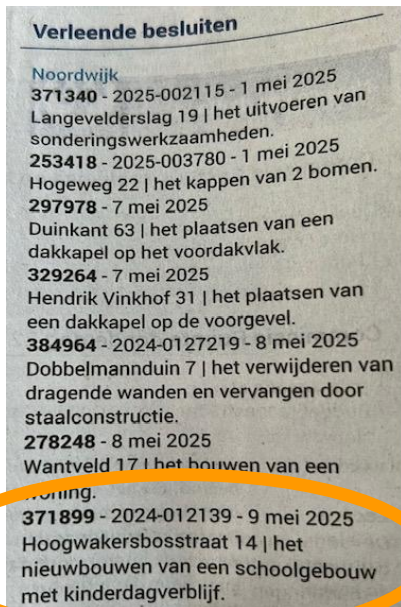
*vanwege lopende beroep-en bezwaartermijn*

7. Hoe gaat het college het gelopen proces repareren, nu de belangen van de omwonenden onvoldoende werden meegewogen, de gemeenteraad haar adviesrecht werd onthouden en het college buiten haar bevoegdheid heeft gehandeld?
8. Is het college bereid om het huidige besluit in te trekken dan wel te vervangen en tot een integrale heroverweging van de verleende omgevingsvergunning te komen, waardoor er naast de noodzakelijke formele BOPA-procedure ook een nieuw bezwaartermijn gaat lopen?
9. Is het college bereid om deze schriftelijke vragen sneller te beantwoorden dan de gestelde termijn van 30 dagen in verband met het beroep-, en bezwaartermijn van de omwonenden en gelet op de verantwoordelijkheid van het college in dit proces?

HELDER Noordwijk  
Louis Koppel

Bijlagen:

**De Noordwijker: 13 mei 2025**



**De Noordwijker: 20 mei 2025**



Publicatie verleend besluit: De Noordwijker: 13 mei 2025. Mijnoverheid.nl: 14 mei 2025

Publicatie rectificatie: De Noordwijker: 20 mei 2025. Mijnoverheid.nl: 21 mei 2025

Raadvergadering 19 december 2024:

<https://noordwijk.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Index/4a59518d-c4b6-4b7c-b762-41ca73ccbf12> > **Zie uitgeschreven deel\***

Raadsbrief 10 april 2025 stand van zaken onderwijshuisvestingsprojecten:

<https://beleidsradar.nl/documenten/stand-van-zaken-onderwijshuisvesting-noordwijk-7127e58b-6a04-41b3-a27b-7c4deefbabfb>

VNG De BOPA in een notendop: <https://vng.nl/artikelen/de-bopa>

**\*Uitgeschreven relevantie uitspraken naar aanleiding raadsvergadering 19 december 2024 (de link staan bij de bijlage vermeld): agendapunt 25M. Getallen staan voor het tijdstip in de vergadering. Zo kunt u de opmerkingen ook zelf terugvinden.**

**1:51 Wethouder Salman:** Het is een heel mooi in de omgeving passend gebouw. Er komt weliswaar een nieuwe school, maar de school wordt niet groter. Op de plek van de school komt een school. **Past binnen het bestemmingsplan en daarom is het adviesrecht van de raad niet van toepassing.** Geen nieuwe ontwikkeling. Het adviesrecht is overigens wel aan de orde wanneer het DPO-gebouw ontwikkelt gaat worden.

**1:54 Raadslid Koppel:** Kunt u mij uitleggen wat de betekenis is en de interpretatie van de eerste evaluatie van 8 mei 2024? Over die participatielijst, recht van participatie. Want daarin wordt **nadrukkelijk gesteld dat een volledige herbouw van een school ook gezien moest worden als vestiging en dus voldoet aan artikel 4 en zou de participatie verplicht**. Dat zijn uw eigen woorden en dat zijn de woorden van het college. Dus die uitleg wil ik graag van u horen.

**1:54 Wethouder Salman:** Ik weet niet op welke bijeenkomst of stuk u doelt. Ik kijk even naar collega Kortleven, de portefeuillehouder Ruimtelijke Ordening, via de voorzitter.

**1:55 Wethouder Kortleven:** **Het gaat hier over een bestaand bestemmingsplan waar een school in wordt gerealiseerd. Dus moet er een omgevingsvergunning worden aangevraagd en dat is het. Een omgevingsvergunning is een collegebevoegdheid.** De heer Koppel doelt op nieuwe wetgeving waar het gaat over een BOPA of een omgevingsplanwijziging.

**1:56 Wethouder Salman:** Participatie in het kader van de omgevingswet is vormvrij en de heer van Zanten, directeur-bestuurder van de Noordwijkse School heeft aangegeven hoe hij de omgeving heeft meegenomen. Individuele gesprekken. Ook 2 middagen, avonden waar de buurt welkom was. **Het plan voldoet aan alle door ons en ik kijk ook u aan, gestelde kaders. Zowel in financiële, kwalitatieve als ook ruimtelijke zin en dat betekent dat het plan nu op dit moment in de laatste fase van het proces om te komen tot een omgevingsvergunning zit** en naar verwachting wordt de omgevingsvergunning nog voor de kerst of in ieder geval net na de kerst verleend. Kortom: er wordt voldaan aan alle kaders. Er is door de Noordwijkse School invulling gegeven aan participatie en het is nu aan de omgevingsdienst om te toetsen of er voldaan aan dat van ons verlangd wordt en van de Noordwijkse School. Het college en dat zult u begrijpen, kan niet anders dan in deze fase de motie ontraden.

**1:59 Raadslid van Herwaarden (D66):** Ik heb weer een vraag die wat dat betreft twijfelachtig is. Ik hoorde wethouder Kortleven zeggen, dat het past in het omgevingsplan althans die indruk kreeg ik. En dat het dus kan worden goedgekeurd zonder enigerlei afwijking. Maar wij leven met de gedachte dat de hoogte niet in het omgevingsplan zou passen. Kan dat nog even worden toegelicht?

**2:00 Wethouder Kortleven:** Het is niet mijn dossier, dus ik moet wel een beetje improviseren. **Kijk, de adviesrechtlijst geldt voor buitenplanse omgevingsplan activiteiten (BOPA).** Dus als je afwijkt van het bestemmingsplan, te vergelijken met als we nu met een verklaring van geen bedenkingen naar u toekomen onder de oude wetgeving. Dan hebben we eerst een verklaring van geen bedenkingen nodig voordat het college de omgevingsvergunning mag afgeven. Dat is bij een buitenplanse omgevingsplan activiteit ook zo. En ja, ik heb niet uitgebreid beoordeeld welke

omgevingsvergunning hier van toepassing is, maar **als die gewoon past binnen het bestemmingsplan, dat heb ik bedoeld te zeggen, dan geeft het college de omgevingsvergunning af. En als dat niet zo is, dan komt hij vanzelf naar u toe voor een BOPA. Dat is nu niet aan de orde.**

**2:01 Raadslid Koppel:** Dit is nu precies waar het om gaat in dit plan. Het huidige bestemmingsplan, per 1 januari 2024 omgevingsplan bij wet, biedt 4 meter. Dat staat er keihard in. **En we gaan nu naar 8 meter. Dit is buitenplans en dit wordt ook erkend door het college op onze schriftelijke vragen, die hebben we ook meegestuurd al eerder. En het gaat erom: het is buitenplans. Dan hebben we spelregels afgesproken. Wanneer heeft de raad voor de inspraak een soort verklaring van geen bedenkingen, laten we dat zo zeggen. Dat is afgewezen om een aantal redenen die ik u gezegd heb en wij zeggen wacht even, er is meer, er is een evaluatie geweest. Daar wordt het nog een keer bevestigd en er zijn nog eens een keer kaders die het college zelf aan mij in de antwoorden meegegeven heeft. Die bevestigen het nog een keer. Hier had gewoon een participatietraject op moeten gaan en ik wil dan, en dat is de crux en dat hoor ik de wethouder nu ook zeggen, het is buitenplans en het voldoet aan alle voorwaarden: er had een adviesrecht van de raad moeten zijn.**

**2:02 Voorzitter:** Ik denk niet dat het op deze wijze is geformuleerd. Maar dan kijk ik even naar de wethouder (Kortleven) en die zegt ook: niet zo geformuleerd. Voordat het welles-nietes gaat starten. Volgens mij heeft u de motie ook ingediend, dus daar kan gewoon over gestemd worden. Als u spreekt over de verplichting tot participatie, maar de wethouder is zo galant om toch nog even reactie te geven.

**2:03 Wethouder Kortleven:** Ik gaf niet aan dat het buitenplans was. Ik zei: **Als het buitenplans is, dan komen wij vanzelf naar u toe voor een buitenplans omgevingsplan activiteitsaanvraag, maar dat is nu helemaal niet aan de orde.**

**2:03 Raadslid Koppel:** We staan voor een besluit van 9 miljoen wat erg belangrijk is voor de school. Vind ik dat dit wel heel kritisch is. Het gaat mij erom, we stemmen nu met dit plan in. Als het buitenplans is, zegt u, komt u nog naar de raad toe, zegt u?

**2:03 Wethouder Kortleven:** Altijd zo. **Als iets buitenplans is kom ik altijd naar de raad onder de omgevingswet.**