BESLUITENLIJST

VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD op 14 januari 2025

Aanwezig:

de voorzitter: mevr. R.P. Hoytink-Roubos
de griffier: mevr. D.E. van der Kamp
de raadsleden:
CDA-fractie: dhr. L. Consoli, Dhr. M.J. van Baak, dhr. H.J. Mulder, dhr. R.B.H. Beune, dhr. H. van der Weijden, mevr. M.J. Mulder en dhr. M.R.M. Markus
GBO-fractie: dhr. H.W.G.M. Vreman, dhr. A.H. Veraart, mevr. E.C. Patelias-Pieks en dhr. J.G.M. van der Heijden.
OBN-fractie: dhr. P.R. de Vries, dhr. A.W. Schoneveld en mevr. J.M. Huisman
D66-fractie: mevr. M.A.C. de Vries, mevr. J.L. Termorshuizen en dhr. A.J. van Noordwijk
BOB-fractie: dhr. G.J.M. op de Weegh, mevr. D.J.M. Vennis en dhr. A. Noordermeer
VVD-fractie: dhr. P.W. de Waard, dhr. R.R.F.M. Koster en mevr. J. Rouwenhorst
GL-fractie: mevr. C.J. Bruinsma, dhr. T. Hoffmann en dhr. E.H.A. Roze
PvdA-fractie: dhr. E.A.W. Elbers
CU-fractie: mevr. G. Maaijen

Collegeleden: dhr. A.T.L. van den Dam, dhr. K. Grimm, dhr. E.G.H. Westerbeek en mevr. C.B.A. Teunissen

Overige aanwezigen: dhr. D.C. van Eeten (gemeentesecretaris)

Afwezig: mevr. C.M.V. Wartes-de Boef (OBN), Dhr. W.H. Hol (college)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 19.30 uur en deelt mee dat mevrouw Wartes- de Boef afwezig is.

2. Vragenuur

Zie bijlage 1.

3. Vaststellen agenda

CDA verzoekt om naar aanleiding van de informatiememo van afgelopen vrijdag over het verdeelbesluit agendapunt 8 nu van de agenda te halen. Dit voorstel is nu achterhaald en zo krijgt het college de mogelijkheid om met een nieuw voorstel te komen op basis van de actuele informatie.

De raad gaat unaniem akkoord met dit voorstel, ook de motie van VVD (bijlage 3) zal met dit voorstel van de agenda gehaald worden.

BOB geeft aan de motie omvang AZC (bijlage 2) nu agendapunt 8 van de agenda is te willen behandelen als een motie buiten de agenda. Deze motie wordt nu toegevoegd als agendapunt 15.

BOB geeft aan bij agendapunt 14 de 51e administratieve wijziging (herinrichting Sillestraat) te willen bespreken.

Daarmee is agendapunt 14 geen hamerstuk.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststelling besluitenlijsten 3 december 2024

BOB geeft aan dat de toezegging die gedaan is in de vorige vergadering bij agendapunt 22 (administratieve- en begrotingswijzigingen) nog niet is uitgevoerd en inmiddels heeft BOB kort overleg met de portefeuillehouder gehad dat deze nog op de lijst blijft staan.

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken en mededelingen

GBO uit zijn zorgen om de uitvoering omgevingswet, deze planning wordt iedere keer weer vooruit geschoven.

BOB merkt op dat de evaluatie woonagenda niet in de integrale planning staat, wanneer kan de raad deze evaluatie verwachten?
*De voorzitter geeft aan dat het college hier schriftelijk op terug zal komen.

GBO heeft een opmerking over het tijdig antwoorden van schriftelijke vragen door het college. De vragen over de blaashal waren in november 2024 al ingediend, en de beantwoording staat gepland voor 21 januari 2025. Daarmee is de termijn van 25 werkdagen ruim overschreden.

Wethouder Westerbeek: Het college houdt altijd zo veel mogelijk rekening met de deadline. In december waren nog niet alle antwoorden gereed. Het college heeft gewacht tot alle antwoorden compleet waren zodat er geen ruis kon ontstaan bij inwoners. Zorgvuldigheid was hier belangrijk. Excuses dat de termijnen deze keer dus niet gehaald konden worden.

De wethouder geeft een update over de evaluatie laaggeletterdheid, deze is na een opmerking van een raadslid nu alsnog toegevoegd aan de planning voor Q1 2025.

PvdA merkt op dat bij 2 stukken op de integrale planning het proces is aangepast naar informatief. Het gaat hier om evaluatie beleidsplan schulddienstverlening en evaluatie cultuurvisie. PvdA vindt deze onderwerpen belangrijk genoeg om te behandelen in een voorronde en niet alleen af te doen met een informatiememo en vraagt het college deze dus ook zo te aan te passen.

*De voorzitter geeft aan dat dit genoteerd is.

De lijst van ingekomen stukken en de lijst moties en toezeggingen worden voor kennisgeving aangenomen.

6. Verbonden partijen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

7. Actieve informatievoorziening door het college

Wethouder Grimm geeft aan dat de provincie op 9 januari 2025 een schriftelijke bevestiging heeft gestuurd over de ontsluiting op de Wageningsestraat in verband met het project Op Zuid in Zetten fase 2.

8. Locatiekeuze opvang vluchtelingen

Dit agendapunt is van de agenda verwijderd.

9. Tijdelijk grootschalige huisvesting arbeidsmigranten Park 15

Wethouder Grimm: Het nieuw regionaal kader is er nog niet, activiteiten bij de GMR zijn vertraagd.
*De wethouder geeft aan 2 weken terug te zijn toegetreden tot de stuurgroep huisvesting arbeidsmigranten, zodra daar meer informatie uit bekend is zal hij de raad hierover informeren. Er is in het verleden afgesproken dat we nu de pilot zouden doen en daarna wachten op het regionale kader, deze laatste is er nu nog niet.
De gemeente gaat niet over de verzekerde zorg, er kunnen over de band van de omgevingsvergunning geen afspraken gemaakt worden over huisartsenzorg. Er zijn met KAFRA housing afspraken gemaakt dat arbeidsmigranten zich niet gaan inschrijven bij de huisartsen. Dit wordt door KAFRA housing zelf georganiseerd, wanneer dit niet goed gaat zal de gemeente hierover met KAFRA Housing in gesprek gaan.
De gemeente heeft in de overeenkomst van de Merm meerdere evaluatiemomenten opgenomen, in de overeenkomst van Park 15 willen we deze zelfde afspraken maken.

ChristenUnie geeft aan dat bij 1e bullet de 2e zin in de motie (bijlage 5) aangepast wordt.

Stemverklaring BOB: We kunnen voorspellen dat de motie over huisartsen niet zal worden overgenomen door de meerderheid van deze raad en daar van uitgaande zien we ons vervolgens gedwongen tegen dit voorstel te stemmen. (volledige verklaring, zie livestream)

D66, CDA, GL, VVD, OBN, CU en PvdA stemmen voor het voorstel en BOB en GBO stemmen tegen, waarmee dit voorstel met 21 stemmen voor en 7 tegen is aangenomen.

BOB, CU en GBO stemmen voor de motie randvoorwaarden huisartsenzorg migranten (bijlage 4) en D66, CDA, GL, VVD, OBN en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 8 stemmen voor en 20 tegen is verworpen.

De aangepaste motie Vinger aan de pols (monitoring) tijdelijke huisvesting (bijlage 5) wordt unaniem aangenomen.

10. Ambitiedocument Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe

Wethouder Van den Dam: Verbinding met Wageningen langs het STOMP principe is cruciaal en het Lexkesveer speelt hier inderdaad een belangrijke rol. Hiervoor volgt eerst nog een verkenning, dus nu nog te vroeg om deze op deze manier 1 op 1 in het Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe te zetten.
*Wethouder is het er wel mee eens dat deze verbinding deel uit moet maken van ons gemeentelijk mobiliteitsplan.
De planning hangt al aan het ambitiedocument, we zijn nu verder in het proces dus de planning is nu realistischer en haalbaar.

De motie ambitievoorstel mobiliteitsplan (bijlage 6) wordt ingetrokken door BOB na de toezegging van de wethouder dat de Noord-Zuid verbinding (Lexkesveer) prominenter meegenomen zal worden in het gemeentelijk mobiliteitsplan.

BOB geeft aan de steun voor de motie Aandachtspunten mobiliteitsplan (bijlage 7) nu in te trekken.

D66 geeft aan dat de 1e bullet uit de motie (bijlage 7) geschrapt wordt.

Groenlinks geeft aan dat in beide moties (bijlage 8 &9) de 1e bullet is aangepast.

Stemverklaring GBO: We zullen voor het voorstel stemmen, maar we willen bij het college aandringen om met dat mobiliteitsplan te komen voor het zomerreces, zodat daar ook nog in de kadernota rekening mee gehouden kan worden

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

D66, CDA, GL, VVD, GBO, CU en PvdA stemmen voor de aangepaste motie aandachtspunten mobiliteitsplan (bijlage 7) BOB en OBN stemmen tegen, waarmee deze motie met 22 stemmen voor en 6 tegen is aangenomen.

D66, CDA, GL, VVD, GBO, OBN, CU en PvdA stemmen voor de aangepaste motie ruim baan voor langzaam verkeer (bijlage 8) BOB stemt tegen, waarmee deze motie met 25 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

D66, CDA, GL, VVD, GBO, OBN, CU en PvdA stemmen voor de aangepaste motie parkeer de norm (bijlage 9) BOB stemt tegen, waarmee deze motie met 25 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

11. Inclusieagenda Overbetuwe 2025-2030 ‘Samen voor Iedereen’

Wethouder Teunissen geeft aan dat de verwachting is dat deze motie niet heel veel extra werkdruk op zal leveren, we verwachten wel dat het organisatie breed kan bijdragen aan de oplettendheid binnen de raadsvoorstellen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

De motie inclusievere raadsvoorstellen (bijlage 10) wordt unaniem aangenomen.

12. Garantstelling Dorpendeal Heteren

Wethouder Van den Dam: geeft aan dat we ons moeten blijven focussen op de aanbevelingen die de Rekenkamer over dit onderwerp heeft gedaan.

Stemverklaring OBN: We zijn voor leefbare kernen, maar niet op deze wijze waarbij een bedrag als gift wordt uitgedeeld. Zeker niet in deze tijd waar we spaarzaam om moeten gaan met onze financiële middelen. Vandaar dan OBN tegen dit voorstel zal stemmen.

D66, CDA, GL, VVD, BOB, GBO, CU en PvdA stemmen voor het voorstel en OBN stemt tegen, waarmee dit voorstel met 25 stemmen voor en 3 tegen is aangenomen.

GBO en OBN stemmen voor de motie informatievoorziening (bijlage 11) D66, CDA, GL, VVD, BOB, CU en PvdA stemmen tegen, waarmee deze motie met 7 stemmen voor en 21 tegen is verworpen.

13. Voortzetting regeling WSW bij Scalabor met Scalabor 2026-2028

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

14. Administratieve- en begrotingswijzigingen 2024

Nog niet afgehandelde toezegging uit raadsvergadering 3 december 2024:
*Wethouder Van den Dam geeft aan nu niet precies te weten waar de dekking voor de 57e wijziging gevonden is in de begroting van 2025. Hij zegt toe hier schriftelijk op terug te komen.

BOB geeft aan voor het voorstel, maar tegen de 51e administratieve wijziging (Sillestraat) te stemmen.

GBO vraagt waarom de behandeling van de 52e administratieve wijziging (Kruisakkers) niet in een voorronde behandeld is.

Wethouder Van den Dam geeft aan dat er eerder een amendement is aangenomen om een onderzoek te doen. Dit is de uitvoering van een eerder aan het college gegeven opdracht, dus meer een technische wijziging.

*De voorzitter geeft aan schriftelijk op de vragen van GBO over de 52e administratieve wijziging terug te komen.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen, waarbij BOB geacht wordt te hebben tegengestemd op de 51e administratieve wijziging (Sillestraat).

15. Motie BOB, GBO omvang AZC

Deze motie wordt nu in verband met de tijd aangehouden en schuift door naar de volgende vergadering.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.23 uur.

Ondertekening

De raad heeft deze besluitenlijst vastgesteld op 11 februari 2025

Drs. D.E. van der Kamp	R.P. Hoytink-Roubos
griffier	Voorzitter

Bijlagen

Bijlage 1:

Verslag vragenuur: 14 januari 2025

Vraagnummer V-25-01, BOB, Aad Noordermeer

Onderwerp: Voortgang herstelplan Pactum, Vigo

Antwoord Pfh. Teunissen:
Pactum levert zorg aan jeugdigen in een groot deel van Nederland en heeft contracten met liefst 190 gemeenten. Op dit moment hebben wij als Gemeente Overbetuwe 8 jeugdigen in zorg bij de zorgorganisatie Pactum.

a. Op hoofdlijnen kan ik u aangeven dat in de probleemanalyse in het herstelplan de link met de VIGO groep is beschreven. Hierin staat dat uit extern onderzoek is gebleken dat er geen aanwijzingen zijn dat:
   1) middelen die bedoeld zijn voor innovatie onrechtmatig zijn besteed
   2) middelen zijn aangewend die bedoeld waren voor jeugdinstelling Pactum.
   Zorgaanbieder Pactum levert geen zorg welke gefinancierd wordt door zorgverzekeraars. Daarom leveren de zorgverzekeraars geen bijdrage aan de oplossing voor de financiële situatie bij Pactum.
   Het herstelplan richt zich op een stand-alone onderdeel van de VIGO groep, te weten Pactum. Het is ons niet bekend of en welke bijdrage zorgverzekeraars leveren aan de oplossing van de problematiek van de VIGO groep.
b. Pactum heeft aangegeven eind januari aan te kunnen geven óf en in welke omvang liquiditeitssteun vanaf mei daadwerkelijk nodig is. U bent daarover ook eerder geïnformeerd geweest.
   Dit zou dan bijvoorbeeld kunnen zijn in de vorm van bevoorschotting van daadwerkelijk geleverde zorg en aanvullend op de rijkssubsidie continuïteit cruciale jeugdzorg. Over de verdeling tussen gemeenten bij een eventueel steunverzoek, daarbij opgemerkt dat daar op dit moment nog niks over bekend is, moet bovenregionaal nog worden gesproken. Daar kan nu dus nog niks over gezegd worden.
   VIGO onderzoekt of duurzaam aanbod aan haar doelgroep gebaat is bij de handhaving van de huidige holding of alternatieve modellen. Deze analyse valt buiten de besluitvormingstermijn van het herstelplan en Pactum geeft aan dat alternatieve scenario's niet op korte termijn gerealiseerd kunnen worden.
c. Pactum werkt aan een strategisch vastgoedplan waarin rekening wordt gehouden met de veranderende vastgoedbehoefte door de eigen Visie op Jeugd en de hervormingsagenda. Dit vastgoedplan wordt afgestemd in de kerngroep Pactum waarin de regio Centraal Gelderland vertegenwoordigd is.
d. Naar aanleiding van de eerste berichtgeving van de FNV heeft Pactum een reactie gestuurd naar de FNV. Daarin is een link gelegd met het herstelplan, maar heeft Pactum ook aangegeven met welke concrete acties en afspraken ze bezig zijn. De laatste informatie vanuit de media laat zien dat beide partijen weer aan tafel zitten.
e. Het herstelplan is vertrouwelijk omdat het bedrijfsgevoelige informatie bevat. De Regio Centraal Gelderland is betrokken bij het ambtelijk kernteam. De business controller sociaal domein van de gemeente Overbetuwe is onderdeel van de klankbordgroep ter advisering van de regio centraal Gelderland.

   *Ik zal de regio vragen, mede in het licht van de berichtgeving van gisteren over de uitspraak van de inspectie, om de raden van de Regio Centraal Gelderland wederom een update te geven van de huidige stand van zaken en het verloop sinds de laatste

informatiememo van begin december en hierin in te gaan op de tijdsplanning van het verdere verloop van het proces.

f. In het herstelplan zijn maatregelen opgenomen om de kwaliteit van zorg te borgen en verder te ontwikkelen, zoals bijvoorbeeld het werken met stabiele teams en minder inzet van personeel in loondienst. Wij volgen de ontwikkelingen binnen Pactum en zijn betrokken bij ambtelijke overleggen, bestuurlijke bijpraatsessies, kernteams, contractmanagementgesprekken etc.

*De portefeuillehouder gaat de regio vragen weer met een update richting de raad te komen. Aangezien ook in de laatste memo die de raad ontvangen heeft staat aangegeven dat er eind januari weer informatie zou komen.

Vraagnummer : V-25-01

Registratienummer:

Datum raadsvergadering : 14 januari 2025

Onderwerp : Voortgang herstelplan Pactum, Vigo

Naam indiener : Aad Noordermeer, Burgerbelangen OverBetuwe

Aan de voorzitter van de raad.

Inleiding/Aanleiding

Sinds december 2023 heeft u ons regelmatig per mail geïnformeerd over de ontwikkelingen bij Jeugzorg Plus instelling Pactum in Zetten, onderdeel van de Vigo-groep.

In de publicaties Follow The Money (FTM) die hiertoe mede aanleiding waren, komt het beeld naar voren dat sprake is van een door fusies ontstane koepelorganisatie, die sinds 2019 steeds grotere ‘groepskosten’ in rekening bracht, zonder dat daar een evenredige tegenprestatie tegenover stond. Het beeld uit de FTM-publicaties[1] is o.a. dat met name bij processen rond de GGZ-onderdelen van de Vigo-groep onrechtmatigheden en mismanagement plaatsvond.

Op 23 januari 2024 zijn hierover Kamervragen van het Nijmeegse Kamerlid Lisa Westerveld beantwoord[2]. Daarbij is in antwoord op een vraag of de ontstane situatie mede ontstaan is door onrechtmatigheden, door de toenmalig minister van VWS aangegeven dat bij de betreffende gemeenten de taak ligt om te onderzoeken of sprake is geweest van onrechtmatigheden en of hier actie op mogelijk is.

Inmiddels kregen wij begin december 2024 via een raadsinformatiebrief per e-mail bericht dat sinds eind oktober 2024 is gesproken over een concept herstelplan van Pactum. Alle gemeenten ontvingen begin december dit herstelplan en er zijn daarna bijeenkomsten voor wethouders en ambtenaren georganiseerd over het proces en de inhoud van het herstelplan.

---

[1] Vigo Groep - Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek
[2] Kamervraag - Het artikel 'Grote jeugdzorgorganisatie investeert miljoenen in bedrijven van eigen adviseur, ondanks megaverlies' - 2023Z19860 - Tweede Kamer | Open Kamer

In de informatiebrief is sprake van een steunverzoek van 3,4 tot 8,8 miljoen euro, afhankelijk van de verkoop van vastgoed van Pactum. Een deel van dit steunverzoek wil Pactum invullen met steun vanuit het Rijk, het andere deel wordt gevraagd van de gemeenten.

Wij snappen dat het hier gaat over een complex proces, met betrokkenheid van veel gemeenten en o.a. de JeugdAutoriteit als toezichthouder namens de Rijksoverheid. Toch voelen wij het als onze verantwoordelijkheid over de voortgang en stand van zaken de volgende vragen te stellen, gelet op de zorginhoudelijke en financiële verantwoordelijkheid hierbij van gemeenten in het algemeen en van de gemeente Overbetuwe in het bijzonder. Zeker gelet op het stadium waarin we inmiddels blijkens de gedeelde informatie zijn, waarbij we als raad op een aantal vitale punten geen inzicht hebben en ook geen proces is gedeeld of en hoe de raad dit inzicht gaat krijgen.

Vragen

f. Kunt u op hoofdlijnen met ons delen op welke wijze in het traject om te komen tot het herstelplan, de analyse is gemaakt welk deel van de problemen is veroorzaakt vanuit het onderdeel jeugdhulp (bijv. onvoldoende reële tarieven) en in welke mate door ontwikkelingen bij andere onderdelen van de Vigo-groep c.q. door evt. onrechtmatigheden (waarbij voor het onderzoek daarnaar de minister eerder gemeenten als (mede) verantwoordelijk heeft aangewezen)? Welke bijdrage leveren zorgverzekeraars aan de oplossing van de problematiek van de Vigo-groep als geheel?
g. Kunt u concreet aangeven wat de bandbreedte is van de financiële bijdrage die aan de gemeenten in het algemeen en aan de gemeente Overbetuwe in het bijzonder wordt gevraagd op basis van het herstelplan van Pactum?
h. In welke mate is onderzocht of het verminderen van complexiteit van de organisatie (de-fusering) onderdeel zou moeten zijn van een herstelplan en voorwaarde voor een bijdrage van gemeenten? Welke alternatieve scenario's/maatregelen zijn in het kader van het herstelplan onderzocht en afgewogen?
i. Hoe is bij het onderdeel verkoop vastgoed vanuit de gemeenten beoordeeld welke gevolgen dit heeft voor het huidig en toekomstig zorgaanbod in de kernregio (er vanuit gaande dat dit betekent dat dit vastgoed aan de zorg onttrokken wordt)?
j. Kunt u de passage onder het kopje 'Onrust personeel Pactum' uit de raadsinformatie-brief die wij begin december ontvingen, nader duiden? Hoe is het personeel c.q. de FNV betrokken geweest in het proces rond de totstandkoming van het herstelplan en wat is het beeld van het draagvlak hiervoor bij het personeel dat cruciaal is voor de continuïteit van zorg en dat daarbij een veilig werkklimaat verdient?
k. In hoeverre kunt u een actuele versie van het herstelplan met de raad delen en een concrete tijdsplanning geven van het verdere proces en de betrokkenheid van onze gemeente hierbij?
l. Hoe verhoudt zich het herstelplan onder toezicht van de JeugdAutoriteit tot het traject 'geïntensiveerd toezicht' van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd[3] en wat is op grond daarvan het beeld van de ontwikkeling van de kwaliteit van zorg voor de betrokken jongeren? Welke rol heeft onze gemeente hierbij?

Gelieve de verantwoordelijk portefeuillehouder uit te nodigen, zodat deze in het vragenuur bovenstaande vragen kan beantwoorden.

Ondertekening,

Aad Noordermeer, Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)

[3] Rapporten Pactum, locatie Zetten | Rapport | Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Bijlage 2:

M O T I E
Omvang locatie AZC

Deze motie hoort bij agendapunt 8 “Locatiekeuze opvang vluchtelingen”.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

BOB Ard op de Weegh
GBO Elvira Patelias

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Er in het kader van de nog steeds van kracht zijnde spreidingswet nog steeds gezocht wordt naar locaties om AZC ’s in te richten.
- Ook Overbetuwe hier haar verantwoordelijkheid in heeft en geen der politieke partijen in de gemeenteraad voor deze verantwoordelijkheid wil weglopen.
- De houding van onze buurgemeente Lingewaard terughoudend is, terwijl Arnhem en Wageningen in 309% respectievelijk 349% van de eigen indicatieve opgave voorzien[4].
- De Provincie aan zet is om te zorgen dat gemeenten aan de provinciale regietafel tot een goede invulling en uitvoering van hun nu vastgestelde taak te komen, waarbij afspraken over uitruil van opgaven mogelijk is, ook rekening houdend met andere opgaven met betrekking tot opvang en huisvesting[5].
- Het lijkt erop, dat het college verrast was, terwijl beleidsregels en de nog vigerende spreidingswet al geruime tijd voldoende duidelijk was welke richting het op zou gaan.
- Dat het vervallen van de bekostiging van een AZC kleiner dan 300 geen grondslag kent, daar de onderhandelingen tussen minister en VNG hierover nog niet zijn afgerond en het besluit gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen voor duurzame reguliere opvangvoorzieningen een minimale omvang kent van 100 opvangplaatsen[6].

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het feit, dat het tot de mogelijkheden zou kunnen gaan behoren, dat met inachtneming van het derde punt uit “we stellen vast” het niet per definitie ondenkbaar is, dat de provincie de inspanningsverplichting van Lingewaard bij Overbetuwe zal leggen.
- De grootte van een AZC, dat past bij de grootte en de eigenheid van de kernen, waaruit de gemeente Overbetuwe bestaat. Een grootte van 100 plaatsen van een locatie is in onze optiek passend bij onze gemeente, hetwelk ook reeds uitgebreid onderbouwd staat in de met 17 stemmen tegen 7 stemmen door de raad aangenomen kader stellende motie van CDA, GBO, VVD en BOB (toen nog BBO) van 21 juni 2016 over deze materie.

We vinden dat:

- Overbetuwe met een duidelijk en onderbouwd standpunt richting provincie en COA moet komen, waarin naast de niet ter discussie staande belangen van de vluchteling ook de belangen van de inwoners van Overbetuwe worden meegewogen.
- Participatie niet aan de achterkant dient plaats te vinden, maar aan de voorkant.

We geven het college opdracht om:

- In afwachting van definitieve toewijzing door de provincie reeds met Lingewaard in overleg te gaan over een evenredige verdeling van het aantal vluchtelingen over de twee vergelijkbare gemeentes.

---

[4] https://open.overheid.nl/documenten/392f0390-6792-47fd-b970-54a4f5ea699f/file
[5] https://open.overheid.nl/documenten/dpc-66af8559ac6c7010c3eb52aa9135cdd70b24441c/pdf
[6] https://wetten.overheid.nl/BWBR0049310/2024-03-30

- Naar buiten toe en in de gesprekken/onderhandelingen over de komst van een AZC er duidelijkheid over bestaat, dat in Overbetuwe de schaalgrootte per locatie de 100 niet mag overschrijden.
- Naar Rijk en provincie toe duidelijk te maken dat wij er vanuit gaan dat voor elke wettelijk toegestane omvang van een AZC sprake moet zijn van een kostendekkende financiering door de rijksoverheid.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van [datum].

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen
Totaal:	voor	tegen

Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 3:

M O T I E

Opvang vluchtelingen
met oog voor belangen gemeente Overbetuwe, haar inwoners en ondernemers

Deze motie hoort bij ***Locatiekeuze opvang vluchtelingen***.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

VVD Overbetuwe *Ronnie Koster*

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- Zowel het college als de gemeenteraad van gemeente Overbetuwe in beginsel invulling wil geven aan de wettelijke taak uit de Spreidingswet;
- Het voorliggende raadsvoorstel met name gaat over de locatiekeuze en de criteria van COA;
- COA in de praktijk niet altijd gemaakte afspraken ten aanzien van het aantal vluchtelingen of het verzorgen van de veiligheid na kan komen;
- Wanneer COA afspraken niet nakomt de verantwoordelijkheid voor het welzijn en de veiligheid van zowel de vluchtelingen als onze inwoners en ondernemers bij gemeente Overbetuwe terecht komt;

- Het daarom verstandig is om vanaf het begin, naast aandacht voor de locatie ook direct vanuit de zorgen en belangen van Overbetuwe haar inwoners en ondernemers, aandacht te besteden aan de afspraken met COA;
- Er een model bestuursovereenkomst van het VNG bestaat die de basis kan vormen voor afspraken met COA.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Dat opvang van vluchtelingen in bepaalde gevallen tot misstanden leiden welke ten koste gaan van de inwoners en ondernemers van de betreffende gemeente;
- Dat inwoners en ondernemers zich om die reden veelal zorgen maken over de effecten op onderwijs, gezondheidszorg, openbare orde en veiligheid bij de komst van een opvanglocatie.

We vinden dat:
- Vanaf de eerste voorbereidingen om te komen tot een locatie voor de opvang van vluchtelingen in gemeente Overbetuwe rekening dient te worden gehouden met de belangen van gemeente Overbetuwe, haar inwoners en ondernemers;
- Op een afdwingbare wijze dient te worden vastgelegd wat de verplichtingen van COA zijn;
- Wanneer gemeente Overbetuwe extra inspanningen dient te (laten) plegen als COA haar verplichtingen niet nakomt, deze voor rekening van COA komen.

We vragen het college om / We spreken uit dat / We geven het college opdracht om:

1. Vanaf de start van de zoektocht naar een locatie COA te betrekken;
2. Dan ook de gesprekken te starten over afspraken ten aanzien van in ieder geval: maximaal aantal alleenstaande minderjarige vreemdelingen (niet meer dan taakstelling eist), geen opvang aan ‘veiligelanders’, onderwijs, gezondheidszorg, openbare orde en veiligheid;
3. Deze afspraken in een bindende bestuursovereenkomst vast te leggen;
4. In die overeenkomst op te nemen dat wanneer vluchtelingen in aanmerking komen voor een verblijfsvergunning, doorstroom richting woningmarkt niet automatisch plaats vindt in gemeente Overbetuwe;
5. In die overeenkomst op te nemen dat kosten die door gemeente Overbetuwe worden gemaakt, door COA worden vergoed;
6. In die overeenkomst een dwangsom per dag dat afspraken niet worden nagekomen op te nemen;
7. Deze overeenkomst gelijktijdig met het besluit over de locatiekeuze ter vaststelling voor te leggen aan de gemeenteraad;
8. Geen overeenkomsten te sluiten of onomkeerbare stappen te zetten voordat de gemeenteraad zich heeft uitgesproken over de opvang van vluchtelingen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp griffier

R.P. Hoytink-Roubos voorzitter

Bijlage 4:

M O T I E
Randvoorwaarde (huisartsen)zorg niet overbelasten

Deze motie hoort bij Tijdelijke grootschalige huisvesting arbeidsmigranten Park 15

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Dia Vennis en Aad Noordermeer, Burgerbelangen OverBetuwe (BOB)

Gerdien Maaijen, CU

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- De gemeente Overbetuwe als aanvullende voorwaarde aan initiatiefnemer Kafra Housing heeft gesteld dat die voor goede (huisartsen)zorg zorgt, zonder dat dit overlast/extra druk veroorzaakt voor de toegankelijkheid van die zorg voor andere inwoners van Overbetuwe.
- B&W o.a. in de beantwoording van technische vragen uit de raad heeft aangegeven dat deze randvoorwaarde nog verder met Kafra Housing moet worden uitgewerkt.
- Eerstelijnszorg voor arbeidsmigranten dezelfde standaard dient te hebben als voor andere inwoners van Overbetuwe en Nederland.
- Kafra Housing afspraken heeft met non-profit netwerk H4i, maar dat H4i nog geen of onvoldoende samenwerking heeft met de regionale of lokale huisartsenorganisaties in Elst of Oosterhout/Lent.
- Regionale huisartsenorganisaties en de grootste regionale zorgverzekeraars in 2024 nog niet waren betrokken bij de uitwerking van de aanvullende voorwaarde en ook met de dichtst-bijzijnde huisartsenpost nog geen contact was geweest.
- Huisartsen als beroepsgroep de richtlijn hebben dat een huisbezoek altijd binnen 15 minuten mogelijk dient te zijn. Indien er spoedzorg door een huisarts nodig is, dat nooit op afstand kan gebeuren en hiervoor afspraken noodzakelijk zijn met lokale huisartsen, waarbij ook gedacht kan worden aan huisartsen bij opvanglocaties voor vluchtelingen en Oekraïense ontheemden.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Een aantal huisartsenpraktijken in Elst en Oosterhout een patiëntenstop heeft voor nieuwe inschrijvingen en deze huisartsenpraktijken (in samenwerking met de grootste leidende verzekeraar in de regio's Arnhem en Nijmegen) ook de reeds voorziene groei van het aantal inwoners moeten opvangen.
- De huisartsenzorg een plotselinge toestroom van enkele honderden nieuwe patiënten waarschijnlijk niet aan kan, zeker wanneer er ook een taal- en/of cultuurbarrière is.
- Arbeidsmigranten vaak sowieso al een hoge drempel voelen om naar een huisarts te stappen[7], wat gemakkelijk ook kan leiden tot een onnodig beroep op spoedzorg bij een huisartsenpost.
- Bij digitale huisartsenzorg (zoals H4i geeft) het erg belangrijk is dat er goede fysieke opvolging door een huisarts kan plaats vinden wanneer de zorgvraag daarom vraagt, waarbij op dit moment nog niet duidelijk is hoe H4i daarbij voorkomt dat lokale huisartsen dan belast worden met relatief zware zorgvragen van patiënten die niet digitaal afgehandeld kunnen worden door H4i.

[7] https://www.de-eerstelijns.nl/wp-content/uploads/2021/12/DEL_8_2021_pag_08-09_Arbeidsmigranten-v2-1.pdf

- Arbeidsmigranten ook een verplichte zorgverzekering hebben op grond van de Zorg-verzekeringswet en dus ook een zorgverzekeraar met een acceptatieplicht die zorgplicht heeft.

We vinden dat:

- Initiatiefnemers voor huisvesting van arbeidsmigranten door de gemeente terecht de aanvullende voorwaarde gesteld krijgen dat die voor goede (huisartsen)zorg moeten zorgen, mede op basis van goede afspraken met de leidende verzekeraars en de regionale huisartsenorganisaties, zonder dat dit overlast/extra druk veroorzaakt voor de toegankelijkheid van die (spoed)zorg voor andere inwoners van Overbetuwe.
- Het college daarbij desgewenst ook haar reguliere kontakten met huisartsen en verzekeraars kan benutten waar dat nuttig en nodig is.

We spreken uit dat:

- Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning door initiatiefnemers concreet moet kunnen worden overlegd hoe hieraan is voldaan en dat het college daarbij in elk geval bij de regionale huisartsenorganisaties checkt of daarmee ook naar hun inschatting aan de aanvullende voorwaarde is voldaan (zodat ongewenste druk op de eerstelijn daadwerkelijk wordt voorkomen).

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025,

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	0	tegen 7
GBO:	voor	4	tegen 0
OBN:	voor	0	tegen 3
D66:	voor	0	tegen 3
BOB:	voor	3	tegen 0
VVD:	voor	0	tegen 3
GL:	voor	0	tegen 3
PvdA:	voor	0	tegen 1
CU:	voor	1	tegen 0
Totaal:	voor	8	tegen 20

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 5:

M O T I E

Vinger aan de pols (monitoring) tijdelijke huisvesting arbeidsmigranten

Deze motie hoort bij agendapunt 9 d.d 14 januari 2025 Tijdelijke grootschalige huisvesting arbeidsmigranten Park15

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

ChristenUnie Overbetuwe, Gerdien Maaijen

Burgerbelangen OverBetuwe, Dia Vennis

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- op Park 15 sprake is van een snel groeiende populatie arbeidsmigranten;
- voor veel arbeidsmigranten goede huisvesting ontbreekt;
- in het *Afwegingskader voor tijdelijke middelgrote en grootschalige huisvesting voor arbeidsmigranten in Overbetuwe (pilot)*, dat door de Raad in 2021 is vastgesteld, is aangegeven onder welke voorwaarden een pilot m.b.t. tijdelijke huisvesting kan worden uitgevoerd;
- dit afwegingskader maximaal 4 initiatieven mogelijk maakt voor (middel)grote huisvesting short en midstay arbeidsmigranten met samen maximaal 400 slaapplekken;
- voorgesteld wordt om op Park 15 verdeeld over 3 units 275 slaapplekken te realiseren.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- dat in de Raad van 5 november de *Verklaring van Geen Bedenkingen 'Logiesvoorziening voor de tijdelijke huisvesting van 120 internationale medewerkers op locatie De Merm-Oost* is vastgesteld, waarmee de realisatie van 120 mogelijk wordt voor een periode van 15 jaar;
- dat door beide projecten in een zeer korte periode nagenoeg de totale capaciteit van het afwegingskader wordt ingevuld;
- dat in de collegevoorstellen niet is aangegeven hoe gedurende de looptijd van de pilotprojecten wordt geëvalueerd afgezien van enkele jaren voor het einde van de looptijd.

We vinden dat:
- er hierdoor nauwelijks sprake lijkt te zijn van de mogelijkheid om door middel van pilots ervaring met deze vorm van huisvesting op te doen, ervan te leren en het beleid zo nodig bij te sturen;
- arbeidsmigranten in onze gemeente goede huisvesting en leefomstandigheden verdienen.

We vragen het college om:
1. over de tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten op De Merm en Park 15 een evaluatie met de raad te delen, waarmee wordt gemonitord hoe alles verloopt, en welke verbeter- en leerpunten er zijn, in ieder geval na opening de volgende termijnen aan te houden: 6 maanden, 1 jaar, 2 jaar en 3 jaar en daarna de evaluatiefrequentie naar aanleiding van de evaluatie voor te stellen;
2. evaluatie-aandachtspunten zijn in elk geval: registratie (o.a. Basisregistratie Personen (BRP), Registratie Niet-ingezetenen (RNI), nachtregister), kwaliteit en onderhoud van de huisvesting, veiligheid en gezondheid voor de arbeidsmigranten en opvang bij beëindiging van arbeidsovereenkomst en impact op de omgeving;
3. de raad tijdig, voorafgaande aan de evaluatie te informeren over de evaluatieaanpak.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

GBO:	voor	4	tegen 0
CDA:	voor	7	tegen 0
D66:	voor	3	tegen 0
BOB:	voor	3	tegen 0
VVD:	voor	3	tegen 0
GL:	voor	3	tegen 0
PvdA:	voor	1	tegen 0
CU:	voor	1	tegen 0
Totaal:	voor	28	tegen 0

Hiermee is deze motie *wel* aangenomen

drs. D.E. van der Kamp griffier | R.P. Hoytink-Roubos voorzitter

Bijlage 6:

M O T I E
Aandachtspunten mobiliteitsplan

Deze motie hoort bij agendapunt 10 Ambitiedocument Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe.

Dit onderwerp staat geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 14 januari 2025.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Arie van Noordwijk

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast:
1. In de voorbereidende vergadering op 17 december 2024 is over dit ambitiedocument gesproken.
2. De volgende stap na vaststelling van het ambitiedocument is om te komen tot een Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe (GMO).
3. Zowel de deelnemers aan de vergadering als de portefeuillehouder constateerden dat de ambities in dit document steviger kunnen worden neergezet.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
1. Veiligheid in het verkeer is deels subjectief; niet alles is meetbaar.
2. Het gehanteerde STOMP-principe8 geeft een goede basis voor het mobiliteitsplan.
3. Het is onmogelijk om geen verkeersdeelnemer te zijn. Op het moment dat je de openbare ruimte betreedt, doe je verplicht mee. Dit moet dan ook veilig kunnen.

We vinden:
1) Het is nodig om het college extra richting mee te geven voor het vaststellen van het GMO.

We vragen het college om in het GMO op te nemen:

- Het faciliteren van initiatieven van deelauto’s om het gebruik hiervan te bevorderen

Toelichting:

Ad 1. Het gebruik van deelauto's vermindert de behoefte aan parkeerruimte en leidt vaak tot een bewustere keuze van vervoersopties. De gemeente kan hier slechts een beperkte rol in hebben. Faciliteren zou bijvoorbeeld in de vorm van het reserveren van speciale parkeerplaatsen kunnen en ondersteuning bij communicatie naar inwoners.

---

8 Prioriteit voor Stappen, Trappen, Openbaar vervoer, Mobility as a service en minder aan Privéauto. Zie ook blz. 22 van het Ambitiedocument.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen 0
GBO:	voor	4	tegen 0
OBN:	voor	0	tegen 3
D66:	voor	3	tegen 0
BOB:	voor	0	tegen 3
VVD:	voor	3	tegen 0
GL:	voor	3	tegen 0
PvdA:	voor	1	tegen 0
CU:	voor	1	tegen 0
Totaal:	voor	22	tegen 6

Hiermee is deze motie wel aangenomen

Bijlage 7:

M O T I E
Aandachtspunten mobiliteitsplan

Deze motie hoort bij agendapunt 10 Ambitiedocument Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe.

Dit onderwerp staat geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 14 januari 2025.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

D66 Arie van Noordwijk

BOB, Dia Vennis

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast:

4. In de voorbereidende vergadering op 17 december 2024 is over dit ambitiedocument gesproken.
5. De volgende stap na vaststelling van het ambitiedocument is om te komen tot een Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe (GMO).
6. Zowel de deelnemers aan de vergadering als de portefeuillehouder constateerden dat de ambities in dit document steviger kunnen worden neergezet.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

4. Veiligheid in het verkeer is deels subjectief; niet alles is meetbaar.
5. Het gehanteerde STOMP-principe9 geeft een goede basis voor het mobiliteitsplan.
6. Het is onmogelijk om geen verkeersdeelnemer te zijn. Op het moment dat je de openbare ruimte betreedt, doe je verplicht mee. Dit moet dan ook veilig kunnen.

We vinden:

2) Het is nodig om het college extra richting mee te geven voor het vaststellen van het GMO.

---

9 Prioriteit voor Stappen, Trappen, Openbaar vervoer, Mobility as a service en minder aan Privéauto. Zie ook blz. 22 van het Ambitiedocument.

We vragen het college om in het GMO op te nemen:

- Een serieuse studie van het door de fietsersbond aangedragen alternatief voor het VeluweWaalpad (zie bijlage)
- De mogelijkheden om door facilliteren van deelauto's het gebruik hiervan te bevorderen

Toelichting:

Ad 1. Op het eerste gezicht lijkt dit plan vele voordelen te bieden en gebruikmakend van bestaande kunstwerken kruisingen van fietsers en overig verkeer sterk te reduceren ten opzichte van een route langs Rijksweg Zuid.
Ad 2. Het gebruik van deelauto's vermindert de behoefte aan parkeerruimte en leidt vaak tot een bewustere keuze van vervoersopties.
Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	tegen
GBO:	voor	tegen
OBN:	voor	tegen
D66:	voor	tegen
BOB:	voor	tegen
VVD:	voor	tegen
GL:	voor	tegen
PvdA:	voor	tegen
CU:	voor	tegen

Totaal: voor tegen

Hiermee is deze motie wel/niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 8:

M O T I E
RUIM BAAN VOOR LANGZAAM VERKEER

Deze motie hoort bij agendapunt 10 Ambitiedocument Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe.

Dit onderwerp staat geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 14 januari 2025.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruinsma

PvdA, Elbert Elbers

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast:

- In de voorbereidende vergadering op 17 december 2024 is over dit ambitiedocument gesproken.
- De volgende stap na vaststelling van het ambitiedocument is om te komen tot een Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe (GMO), daarna gevolgd door verkeersplannen per kern.
- Zowel de deelnemers aan de vergadering als de portefeuillehouder constateerden dat de ambities in dit document steviger kunnen worden neergezet.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het is onmogelijk om geen verkeersdeelnemer te zijn. Op het moment dat je de openbare ruimte betreedt, doe je verplicht mee. Dit moet dan ook veilig kunnen.
- Veiligheid in het verkeer is voor een groot deel afhankelijk van het gedrag van verkeersdeelnemers.
- Veiligheid in het verkeer is deels subjectief; niet alles is meetbaar.
- Het gehanteerde STOMP-principe[10] geeft een goede basis voor het mobiliteitsplan. Door te redeneren vanuit de positie van langzamere verkeersdeelnemers, zal de ruimte voor gemotoriseerd verkeer en dus ook de privéauto kleiner worden.

We geven het college de volgende opdracht:

- Geef in het GMO en de daaropvolgende verkeersplannen per kern ruim baan aan langzaam verkeer.
- Maak hierbij een integrale afweging om zo ongewenste effecten in de omgeving te voorkomen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen 0
GBO:	voor	4	tegen 0
OBN:	voor	3	tegen 0
D66:	voor	3	tegen 0
BOB:	voor	0	tegen 3
VVD:	voor	3	tegen 0
GL:	voor	3	tegen 0
PvdA:	voor	1	tegen 0
CU:	voor	1	tegen 0
Totaal:	voor	25	tegen 3

Hiermee is deze motie wel aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier
R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

[10] Prioriteit voor Stappen, Trappen, Openbaar vervoer, Mobility as a service en minder aan Privéauto. Zie ook blz. 22 van het Ambitiedocument.

Bijlage 9:

M O T I E
PARKEER DE NORM

Deze motie hoort bij agendapunt 10 Ambitiedocument Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe.

Dit onderwerp staat geagendeerd voor de gemeenteraadsvergadering van 14 januari 2025.

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

GroenLinks Overbetuwe, Hanneke Bruinsma

PvdA, Elbert Elbers

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast:

- In de voorbereidende vergadering op 17 december 2024 is over dit ambitiedocument gesproken.
- De volgende stap na vaststelling van het ambitiedocument is om te komen tot een Gemeentelijk Mobiliteitsplan Overbetuwe (GMO).
- Zowel de deelnemers aan de vergadering als de portefeuillehouder constateerden dat de ambities in dit document steviger kunnen worden neergezet.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:

- Het gehanteerde STOMP-principe[11] geeft een goede basis voor het mobiliteitsplan. Parkeren gaat tot nu toe vooral over het belang van de parkerende gebruiker van een privéauto, terwijl volgens STOMP juist minder nadruk op de privéauto moet worden gelegd. Kijk nadrukkelijk ook naar de ruimte voor het parkeren van fietsen (de ‘T’ van trappen uit STOMP).
- Parkeernormen worden gemeentelijk vastgesteld. Overbetuwe is dus vrij om haar eigen normen vast te stellen.
- Het hebben en gebruiken van een auto is voor sommige mensen essentieel. Deze auto’s moeten ergens een plaats krijgen.
- Openbare ruimte is van ons allemaal en moet daarom zoveel mogelijk mensen iets te bieden hebben. Als er geen parkeerplaats ligt, kan er meer ruimte zijn voor bewegen, ontmoeten, groen en bomen.
- De behoefte aan parkeren verschilt: de behoefte in een straat met veel (publieke) voorzieningen is anders dan in een woongebied.

We geven het college de volgende opdracht:

- Kom in het GMO met scenario’s om de parkeernorm voor auto’s vast te stellen aan de hand van het STOMP- principe, passend bij de verschillende locaties.
- Geef meer ruimte aan het veilig parkeren van fietsen.
- Differentieer de parkeernorm op basis van het gebruik van dat specifieke gedeelte van onze gemeente.
- Maak inzichtelijk hoe de organisatie tot deze Overbetuwse normen is gekomen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

[11] Prioriteit voor Stappen, Trappen, Openbaar vervoer, Mobility as a service en minder aan Privéauto. Zie ook blz. 22 van het Ambitiedocument.

CDA:	voor	7	tegen 0
GBO:	voor	4	tegen 0
OBN:	voor	3	tegen 0
D66:	voor	3	tegen 0
BOB:	voor	0	tegen 3
VVD:	voor	3	tegen 0
GL:	voor	3	tegen 0
PvdA:	voor	1	tegen 0
CU:	voor	1	tegen 0
Totaal:	voor	25	tegen 3

Hiermee is deze motie wel aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 10:

M O T I E
Inclusieve Raadsvoorstellen

Deze motie hoort bij Inclusieagenda Overbetuwe 2025-2030 ‘Samen voor Iedereen’

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

Thijme Hoffmann, GroenLinks Overbetuwe

Elbert Elbers, PvdA

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- De afgelopen jaren discriminatie is ervaren door Overbetuwse inwoners op de gebieden handicap, etniciteit en lhbti+, volgens het adviesrapport inclusief Overbetuwe (blz. 10-11)[12].
- Uit hetzelfde adviesrapport blijkt dat inwoners aangeven dat voorzieningen vanuit de gemeente, zoals subsidies, niet altijd toegankelijk zijn en dat communicatie met de gemeente soms als moeizaam wordt ervaren als het gaat over inclusie (blz 16)[1] .

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Het feit dat cijfers rondom discriminatie moeilijk te verkrijgen zijn en niet altijd een compleet beeld geven van de werkelijkheid, omdat incidenten niet altijd worden gemeld.
- Het feit dat de voorgestelde Inclusieagenda breed is ingestoken, met als doel dat inclusie niet een los eiland wordt, maar integraal is doorgedrongen in alle beleidstreinen.
- Dat de voorgestelde Inclusieagenda bovenstaande probeert te realiseren door verschillende maatregelen, waaronder het aansluiten bij campagnes om inclusie onder de aandacht te brengen, het oprichten en faciliteren van het Inclusienetwerk en een centraal aanspreekpunt binnen de gemeentelijke organisatie op te zetten.
- Het centrale aanspreekpunt om inclusie in de gemeentelijke organisatie te bevorderen bestaat uit één ambtenaar, met 0,11 fte tijdsbesteding aan het onderwerp inclusie.

[12] https://portal.ibabs.eu/Document/AgendaItem/e0e11983-888f-4bbf-b069-0e6a5569dba5/aa08f0ff-40b8-43a1-aef5-4ded29bdaf0a/1d203144-9e0c-4f93-8a82-0864095f5179

- Het moeilijke financiële vooruitzicht van de gemeente en de krappe capaciteit ervoor zorgen dat een groter budget en/of meer fte vrijmaken voor het realiseren van een inclusievere gemeente lastig is.
- Het inclusiebeleid nieuw is en dat inclusie een leerproces is in samenwerking met de partners die genoemd zijn in de agenda.

We vinden dat:

- De gemeente Overbetuwe een plek moet zijn waar iedereen zich thuis kan voelen, waarbij godsdienst, levensovertuiging, politieke mening, etniciteit, gender, seksuele oriëntatie, fysieke of mentale beperking of welke achtergrond dan ook niet uit maakt.
- Diversiteit iets is om te vieren.
- De politiek een voorbeeld moet zijn voor inclusiviteit.
- De Inclusieagenda Overbetuwe 2025-2030 ‘Samen voor Iedereen’ goeie stappen zet richting een inclusievere gemeente.
- Goeie evaluatie belangrijk is bij nieuw beleid, zoals de Inclusieagenda, en het dus goed is dat de agenda jaarlijks wordt geëvalueerd.

We vragen het college om:

Bij de jaarlijkse evaluatie van de Inclusieagenda ook mee te nemen hoe de agenda ervoor heeft gezorgd dat het opstellen van beleid en raadsvoorstellen inclusiever plaatsvindt. Hierbij moet worden gedacht aan zowel de toegankelijkheid en leesbaarheid van raadsvoorstellen en andere gemeentelijke stukken, maar ook het rekening houden met de diverse groepen die onze gemeente rijk is bij het schrijven van beleid en raadsvoorstellen.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	7	tegen	0
GBO:	voor	4	tegen	0
OBN:	voor	3	tegen	0
D66:	voor	3	tegen	0
BOB:	voor	3	tegen	0
VVD:	voor	3	tegen	0
GL:	voor	3	tegen	0
PvdA:	voor	1	tegen	0
CU:	voor	1	tegen	0
Totaal:	voor	28	tegen	0

Hiermee is deze motie wel aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter

Bijlage 11:

M O T I E
informatie bij raadsvoorstellen

Deze motie hoort bij garantstelling Dorpendeal Heteren

De volgende partijen dienen dit voorstel in:

- Gemeentebelangen Overbetuwe, A.H. Veraart

- OBN, Paul de Vries

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:
- In het onderhavige geval de raad voor een voldongen feit is geplaatst en dat zulks onwenselijk is.
- De risico's over de (on-)mogelijkheid tot financiering onvoldoende in beeld zijn gebracht.
- Dat een dergelijke handelwijze precedentwerking in de hand werkt.
- Nu blijkt dat het juridisch onmogelijk is om een lening te verstrekken zoals, op basis van het collegevoorstel, destijds door de Raad werd besloten.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- De inrichting van centrumplan Heteren een mooi resultaat mag worden genoemd.

We vinden dat:
- Uit de informatievoorziening in het verleden over deze plannen niet blijkt dat er een fors risico was c.q. zou kunnen ontstaan.
- De raad ten principale niet voor een voldongen feit geplaatst dient te worden.

We vragen het college om / We spreken uit dat / We geven het college opdracht om:

1. In raadsvoorstellen een (nog) duidelijker en volledige beeld te geven van (toekomstige) risico's.
2. De voorstellen te voorzien van een deugdelijke en houdbare juridische context.

Dit hebben we besloten in de openbare vergadering van 14 januari 2025.

Dit was hoe de partijen stemden:

CDA:	voor	0	tegen 7
GBO:	voor	4	tegen 0
OBN:	voor	3	tegen 0
D66:	voor	0	tegen 3
BOB:	voor	0	tegen 3
VVD:	voor	0	tegen 3
GL:	voor	0	tegen 3
PvdA:	voor	0	tegen 1
CU:	voor	0	tegen 1
Totaal:	voor	7	tegen 21

Hiermee is deze motie niet aangenomen

drs. D.E. van der Kamp
griffier

R.P. Hoytink-Roubos
voorzitter