

Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad,

U wordt gevraagd een keuze te maken tussen twee opties voor de broodnodige uitbreiding van Kindcentrum Het Kwartier.

De eerste optie die wordt voorgelegd is om beide scholen op de huidige locatie te houden en het gebouw uit te breiden. Naar mijn mening is deze oplossing een zeer slechte keus om een aantal redenen. Allereerst is de oplossing onrechtvaardig tegenover direct omwonenden. Toen we onze huizen kochten wisten we dat de scholen mogelijk zouden doorgroeien tot een maximum van 650 kinderen. Hier is het gebouw en het terrein ook op ontworpen. Al snel bleek dat vooral de Koningslinde veel sneller groeide dan verwacht en werden er noodgebouwen neergezet met de toezegging dat deze slechts tijdelijk nodig zouden zijn. Inmiddels zijn er bijna 1200 kinderen, wat tot gevaarlijke verkeerssituaties leidt, ruimtegebrek op school en geluidsoverlast vooral door het speelpleintje bij de noodgebouwen. De optie om beide scholen op de huidige plek te houden en uit te breiden maakt deze onwenselijke situatie permanent en is dus in tegenspraak met eerdere toezeggingen dat uitbreiding tijdelijk zou zijn. Bovendien zijn we als omwonenden pas erg laat geïnformeerd dat deze optie overwogen wordt, waardoor we weinig tijd hebben gehad om onze mening te geven.

Er is ook een tweede argument tegen deze optie. Het is zeer waarschijnlijk dat de huidige groeiprognoze van het leerlingenaantal zoals gebruikt door de gemeente veel te laag is. Dit is de afgelopen jaren ook structureel het geval geweest. Ook nu voorspelt zelfs het scenario “extra woningbouw” slechts een maximum aantal leerlingen van 841 (voor beide basisscholen samen) t.o.v. 825 in het basisscenario. Feit is dat er op dit moment al 830 leerlingen op beide scholen zitten. Beide scenario’s voorspellen dus vrijwel geen groei en het basisscenario is nu al te laag. In het “extra woningbouw” scenario is bovendien gerekend met 66 woningen in Isabellaveld, terwijl er tot 165 gepland zijn. Ook is de zogeheten “belangstellingsfactor” ten onrechte veel lager gezet dan voor de aangrenzende wijk Stadhouderspark. Als hiervoor gecorrigeerd wordt worden de prognoses flink hoger.

En nu is de logische vraag: als er gekozen wordt voor uitbreiding op de huidige locatie, hoe is dit plan dan toekomstbestendig? Welke mogelijkheden blijven over als de leerlingenpopulatie sneller groeit dan geprognostiseerd? Naar mijn mening zet de gemeente zichzelf in dat geval vast.

Er is natuurlijk een alternatief: splitsing van de scholen en nieuwbouw op een nieuwe locatie. Uit eerder onderzoek naar mogelijke locaties is de locatie Loonsebaan gekomen. Deze optie heeft de voorkeur van de scholen en voorkomt eerdergenoemde problemen.

Er zijn weinig goede argumenten te bedenken die tegen deze optie pleiten. Zo zien de scholen geen probleem in het lopen naar de gymzaal – een argument dat vaak aangedragen wordt. Net als zoveel kinderen in Nederland moest ik vroeger ook lopen naar de gymzaal. Daar heb ik voor zover ik weet geen blijvende trauma’s aan overgehouden. In feite komen alle overige tegenargumenten op hetzelfde neer: *not in my back yard*. Hoewel ik best begrip heb voor de angst voor overlast van de omwonenden ben ik van mening dat er op deze locatie meerdere opties zijn om overlast te beperken. Zo kan het schoolgebouw bijvoorbeeld verder van woningen geplaatst worden. Er zijn geen varianten gepresenteerd om naar zulke mogelijkheden te zoeken, terwijl op de huidige locatie van Het Kwartier 8 varianten onderzocht zijn.

Uiteindelijk komt dit alles hierop neer: als de gemeente kiest voor uitbreiding op de huidige locatie lijkt het eigenbelang van een zeer kleine groep invloedrijke omwonenden bij de Loonsebaan zwaarder te wegen dan het zoeken naar de meest redelijke oplossing. Dit is een bestuursvorm die niet past in een democratisch land als Nederland.