PlasBossinade

advocaternotarissen

Postbus 1100
9701 BC Groningen
Bezoek• en factuuradres
Leonard Springerlaan 9E 9727
KB Groningen
www.plasbossinade.nl
Tel. + 31 (0)50 521 43 33
KvK : 01144514

DeHaan Advocaten
t.a.v. dhr. mr. [redacted]
Groningen, 23 januari 2026

Inzake . Gemeente Weststellingwerf/advies rvr * MN
Onze ref. 20260047/MN/JWH
Documentnr. 20260047-74534347-
22 Uw ref.

Geachte confrère,

mr. M.J.F. Nuijens
Advocaat
Tel. direct:+31 (0)50 521 43 92
E-mail:nuijens@plasbossinade.nl

PlasBossinade Advocaten N.V.
Postadres

Tot ons heeft zich gewend het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Weststellingwerf met het verzoek haar bij te staan in de kwestie omtrent het door uw cliënt ingediende principeverzoek in het kader van een ruimte-voor-ruimte initiatief op de adressen Turfhoekweg 15 te Steggerda en Nijksweg 24 te Blesdijke.

Van cliënte ontvingen wij (onder meer) uw brieven d.d. 21 januari 2026, gericht aan zowel cliënte als aan de leden van de Raad van de gemeente Weststellingwerf. In uw brief aan cliënte verzoekt u namens uw cliënt om het openen van nieuw vooroverleg over het initiatief van uw cliënt met het doel te komen tot een ontvankelijke en vergunbare aanvraag. In uw brief aan de Raad verzoekt u de raad cliënte op te dragen dit vooroverleg alsnog te starten.

Cliënte ziet evenwel geen feitelijke of juridische grondslag voor deze verzoeken en ziet daarom ook geen aanleiding om gevolg te geven aan het aan haar gerichte verzoek. Ter toelichting het volgende.

Stand van zaken en juridische status principeverzoek

Om te beginnen wijzen wij er namens cliënt op dat er geen wettelijke regeling bestaat die bestuursorganen verplicht tot het voeren van vooroverleg. Dat gold reeds onder de Wabo [1] en is onder de Omgevingswet niet gewijzigd. De wetgever heeft er juist bewust voor gekozen

[1] vgl. Rb. Oost-Brabant 4 oktober 2024,ECLI:NL:RBOBR:2024:4571.

eventueel vooroverleg niet te formaliseren, zoals bevestigd in de memorie van toelichting bij artikel 3:20 van de Algemene wet bestuursrecht. [2]

Uw cliënt heeft op 31 maart 2025 een principeverzoek ingediend in het kader van een ruimte-voor-ruimte-initiatief op de genoemde locaties. In de periode daarna hebben diverse gesprekken en overleggen plaatsgevonden waarin met uw cliënt de mogelijkheden, voorwaarden en ruimtelijke consequenties van het initiatief zijn besproken.

Hierna heeft cliënte op 6 januari 2026 een principebesluit genomen, inhoudende dat aan het initiatief geen medewerking wordt verleend. Dit besluit is in deze brief uitvoerig gemotiveerd en vormt de schriftelijke afronding van het ingediende principeverzoek. Daarmee is de behandeling van het ingediende principeverzoek voor het initiatief afgerond.

Een principeverzoek is geen officiële aanvraag die leidt tot een voor beroep en bezwaar vatbaar besluit. Het daarop gegeven antwoord van het college bij brief 6 januari 2026 is dan ook niet meer dan een niet-bindende, informele standpuntbepaling. Het ontbreken van een wettelijke regeling en de mogelijkheid tot het instellen van een rechtsmiddel ertegen, brengt vanzelfsprekend ook mee dat van een verplichting tot herziening c.q. heroverweging van het principebesluit over het initiatief evenmin sprake kan zijn, zoals uw cliënt wel lijkt te suggereren.

Als uw cliënt het niet eens is met de uitkomst van het principebesluit over zijn initiatief, staat het hem vrij om een vergunning voor het initiatief aan te vragen (of een verzoek tot wijziging van het omgevingsplan), in welk kader een besluit wordt genomen waartegen bezwaar en beroep open staat. Dat dit de alsdan voor uw cliënt te volgen route is, blijkt ook wel uit de jurisprudentie.3

Een alternatief is dat uw cliënt een principeverzoek indient voor een aangepast initiatief, zoals in de brief van 6 januari 2026 van het college staat vermeld.

Tot slot

Nu het principeverzoek volledig is afgerond en er geen wettelijke verplichting bestaat om (opnieuw) vooroverleg te voeren over hetzelfde initiatief, kan cliënte niet anders dan concluderen dat de door u gedane verzoeken - zowel richting cliënte als richting de Raad niet stroken met de stand van zaken in het dossier noch met de toepasselijke regelgeving. Cliënte zal dan ook niet voldoen aan het verzoek om opnieuw een vooroverlegtraject te openen over hetzelfde initiatief.
Hoogachtend,

[redacted]

[2] Kamerstukken 11 2006/2007, 30 980, nr. 3, p. 18-21.

[3] vgl. Rb. Gelderland 30 december 2025,ECLI:NL:RBGEL:2025:11545.