gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 7 september 2023

Index		**Pagina**
1.	Opening politiek jaar	2-8
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 13 en 20 juli 2023, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	8-13
3.	Vragenuur	13-23
4.	Sessies	
5.	Stemmingen	23-26
6.	Sluiting	26

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 7 SEPTEMBER 2023

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S. Blankestein (vanaf 17.15 uur), dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie (vanaf 22.15 uur), mw. N.M. Elfers, mw. A.E. Gumbert, mw. M.R. Hogervorst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, mw. G. Knikker, dhr. J.A. Kos, dhr. R.P. van Laar (vanaf 17.05 uur), mw. A.P. Maat, mw. A.N. Mees-Marhe, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip, dhr. A. Salhi, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, dhr. G.M.M. Wehkamp (vanaf 22.15 uur), mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening politiek jaar

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Er is nog een beetje een vakantiesfeer, heb ik zo het gevoel, bij de start van deze vergadering. Ik heet u allen van harte welkom bij de gemeenteraadsvergadering van Haarlemmermeer. Na een mooie zomer bent u weer helemaal klaar om prachtige dingen te doen voor deze gemeente, hier binnen deze zaal en daarbuiten. En we beginnen met een mooie start door met elkaar stil te staan bij het vertrouwen van de inwoners in wat wij doen.
Maar voordat we het daarover hebben, ga ik eerst eens kijken naar alle mensen die aanwezig zijn. Dat betreft naast de mensen die gewoonlijk aanschuiven een heel grote groep die ik van harte welkom wil heten, namelijk de burgemeester – ik kijk even waar mevrouw Van Selm zit – hallo burgemeester, en wethouders en alle leden van de raad, een heleboel leden van de raad van de gemeente Purmerend, die al de hele middag op stap zijn. Ik heb me laten vertellen dat u zelfs naar de klimtuin bent geweest. Dat vind ik een hele uitdaging met dit weer. U ziet er nog heel goed uit, mag ik zeggen. Ik hoop dat u even rustig achterover kunt zitten en kunt luisteren naar het verhaal dat wij zo meteen met elkaar mogen horen.
Voordat ik het woord geef aan de commissie van Wijzen die bestaat uit mevrouw Van Straten en de heer Boerman, door u benoemd als deze commissie die zich bezighoudt met de introductie van het politieke jaar, die u zo meteen meenemen in het onderwerp en onze spreker, moet ik toch even praktisch zijn. Want wij hebben na de schorsing op het Raadsplein twee tijdelijke raadsleden die wij gaan installeren, de heer Roelof van Laar van de PvdA en de heer Gérard Wehkamp van GroenLinks. Ik neem aan dat ik dat goed zeg, Gérard? Ja. De heer Van Laar vervangt tijdelijk mevrouw Hussain. De heer Wehkamp vervangt tijdelijk mevrouw Van Goethem. Omdat het wel praktisch is om terwijl u zo meteen lekker even koffie gaat drinken en met elkaar napraten over de lezing en over uw vakantie, we dan die schorsing ook kunnen gebruiken om de geloofsbrieven te onderzoeken, vraag ik u of u ermee in kunt stemmen dat we een commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven in het leven roepen bestaande uit mevrouw Hup als voorzitter, de heer Boels en mevrouw Hogervorst. Kunt u daarmee instemmen? Ja. Dan is bij dezen de commissie benoemd en gaat zij zo meteen de geloofsbrieven

onderzoeken.
Dan kijk ik naar de commissie van Wijzen of zij de introductie willen doen van deze opening van het politieke jaar 2023-2024.

Mevrouw VAN STRATEN: Goedemiddag allemaal. Volgens mij heeft u allen een heel goede vakantie gehad. Ik ben ook blij dat u met zoveel bent gekomen. Dat geeft in ieder geval aan dat u er weer zin in heeft en dat er grote betrokkenheid is bij het nieuwe politieke jaar. We hebben afgelopen maandag officieus het politieke jaar geopend. Daar heeft mevrouw Van der Plas een lezing gehouden, de H.J. Schoo-lezing. Ik denk dat ik in ieder geval twee dingen kan aankondigen. Straks als Daan de Bruijn u mee gaat nemen in zijn rapport, dat u heeft kunnen zien, over vertrouwen en betrouwbaarheid van de overheid denk ik dat u wat gelijkenissen zult zien met de lezing van afgelopen maandag. Maar ik durf in ieder geval wel toe te zeggen dat er vandaag niet gezongen gaat worden.

De heer BOERMAN: O, daar moet ik even over nadenken. Dank. Fijn om hier te mogen staan en zoveel mensen hier te mogen zien. Ik ben ook heel benieuwd naar wat we dadelijk gaan horen, maar ik wil ook van de gelegenheid gebruik maken om hier toch ook nog even de aandacht te vragen voor de spiegelbijeenkomst die de Rekenkamercommissie volgende week heeft, want die gaat ook over vertrouwen in de overheid. Wat ons betreft is vertrouwen in de overheid in ieder geval een onderwerp waar we het niet genoeg over kunnen hebben. Dus laten we dat zeker vandaag doen, maar ook volgende week.
En dan geef ik het woord weer terug aan de voorzitter.

De VOORZITTER: Ja, dank jullie wel. Wij gaan de inleider van het onderwerp naar voren vragen. Hij is al een paar keer genoemd. Hij is betrokken als adviseur cliënt- en inwonerparticipatie en democratische vernieuwing bij Movisie. Het rapport dat zij hebben geschreven rond vertrouwen in de overheid is met u gedeeld, voorafgaand aan de vakantie, via de raadsinformatie. Mijnheer De Bruijn gaat een lezing houden. U weet, de gewoonte is dat u dan geen vragen stelt, maar we hebben hem wel uitgenodigd om na afloop van die lezing samen met ons koffie te drinken hiernaast, zodat u informeel nog met elkaar over het onderwerp met hem en met elkaar kunt verder praten.
Mag ik de heer De Bruijn uitnodigen om hier bij de katheder te komen staan?

De heer DE BRUIJN: Voorzitter, hartelijk dank voor uw inleiding, en raad, hartelijk dank voor de uitnodiging om hier vanmiddag voor u het politieke jaar mede te mogen openen. En heel leuk dat dat dan meteen voor twee raden tegelijk is. Die verrassing viel mij zojuist ten deel. Hartstikke leuk.
Mevrouw, u gaf het aan, er wordt vandaag niet gezongen. Die belofte kan ik gestand doen, maar ik ga wel iets anders ongebruikelijks doen voor een raadzaal. Schrikt u daar vooral niet van. Het is onderdeel van mijn verhaal. Ik begin namelijk met een heel kleine, zeer bescheiden striptease. Hier houd ik het bij, dus weest u niet bang.
'Mag ik eens met je praten?' Met die vraag heb ik afgelopen voorjaar samen met een aantal collega's in een groot overdekt winkelcentrum in Kanaleneiland, een wijk in Utrecht, wellicht bekend voor u, gewapend met dit T-shirt en een mok die ik zo meteen ga tonen rondgelopen om in gesprek te gaan met veertig mensen, een zeer diverse groep mensen, over wat hen zoal bezighoudt in hun dagelijkse leven, waar zij zich zorgen om maken, wat zij voor wensen hebben, welke ideeën ze hebben om hun eigen buurt te verbeteren. Dat waren ambitieuze vragen voor gesprekken met wildvreemden in een winkelcentrum die wij ook daarvoor nooit gesproken hadden en waar wij op af moesten. We hadden wel wat materiaal bij ons om dat gesprek wat aantrekkelijker te maken, waaronder deze T-shirts. Maar desondanks kregen we ook niet op al onze vragen antwoord. We hadden er wel goed over nagedacht. We hadden een speelse aanpak ervoor bedacht, zoals een aantal mokken die we hadden laten maken met een 'luisterend oor' waarmee de mensen met wie we in gesprek gingen ook een gratis kopje koffie of thee konden krijgen bij de tegenoverliggende coffee corner.

En naarmate die gesprekken langer duurden – mijn eerste gesprek was meteen al een gesprek van 1,5 uur, dat was niet helemaal de bedoeling, maar even goed toch heel interessant – merkten we dat er meer ruimte ontstond om echt te luisteren en beter te horen wat mensen echt bezighield in hun leven en wat hun ervaringen waren met de wijk waarin ze woonden. Maar ook waarin ze vastliepen omdat ze dingen niet konden vinden, dingen niet konden begrijpen, omdat alle communicatie digitaal ging terwijl ze absoluut niet met een computer overweg konden of de taal niet machtig waren. Ondanks dat wij vanuit onze onderzoekers deze mensen vooral aanspraken en met hen in gesprek gingen omdat we wilden weten in hoeverre zij ook een mate van regie en zeggenschap ervoeren over de onderwerpen die voor hen belangrijk waren, en we niet direct een probleem konden oplossen, was dit voor ons toch een eerste aanzet in responsief handelen. Dat, beste luisteraars, is iets waar ik graag met u over door wil praten in mijn lezing.
Een gebrek aan responsiviteit is een belangrijke bron van wantrouwen. Overheden die onvoldoende luisteren naar burgers en niet ontvankelijk zijn voor de wensen en ideeën en vooral hun zorgen, zaaien wantrouwen. Dit wordt bijna dagelijks bevestigd in het nieuws. Of het nu boeren, studenten, woningzoekenden of ouderen zijn. Breed in de samenleving heerst het gevoel dat de overheid niet goed weet wat er leeft, niet luistert naar burgers en haar eigen ideeën, soms tegen de publieke mening in, toch doorvoert. Burgers zijn ontevreden over de mate waarin de overheid beslissingen aan hen uitlegt.
In 2022 bleek uit SCP-onderzoek dat 42% van de Nederlanders aangaf het gevoel te hebben dat de landelijke politiek niet veel geeft om wat zij denken of belangrijk vinden. En daardoor spelen overheden onvoldoende met hun beleid in op de maatschappelijke problematiek en de leefsituatie, juist voor de doelgroep voor wie dat beleid bedoeld is. Hierdoor kan beleid in de praktijk ook verkeerd uitpakken of onbedoeld negatieve gevolgen tot effect te hebben. Natuurlijk is de overheid in dit geval - excuseert u mij voor het woord – een veelkoppig monster waarin beelden over vertrouwen of liever gezegd het gebrek eraan, bij burgers afhankelijk is van eigen ervaringen die betrekking hebben op tal van verschillende instituties en mensen die daar werkzaam zijn. De een baseert zijn wantrouwen op de bouwvergunning die hij niet, maar zijn buurman wel kreeg. De ander op de desastreuze gevolgen van de toeslagenaffaire die nog steeds gevolgen hebben in het eigen gezin. En een derde, die voor de zoveelste keer met goede moed aan een participatietraject begon, maar de uitkomsten uiteindelijk door de raad naast zich neergelegd zag worden.
Dat gebrek aan vertrouwen leidt ook tot steeds lagere opkomstcijfers, wat vooral terug te zien is in de gemeenteraadsverkiezingen. Ik vond het interessant dat – ik heb natuurlijk even gekeken hoe het er hier in Haarlemmermeer voor stond – tegen de landelijke trend in en ook tegen de eerdere trend in Haarlemmermeer in, er sinds 2022 iets gebeurd is. Want de cijfers zijn met 11% omhoog gegaan. Ik heb me net al even van tevoren een klein beetje laten uitleggen dat het mogelijk iets te maken heeft met een aantal gemeenten die zijn aangehaakt. Misschien hebben jullie er gratis en voor niks een groep heel trouwe stemmers bijgekregen. Dat is natuurlijk altijd mooi meegenomen. Maar het kan ook zijn dat jullie als raad en misschien ook als ambtelijke organisatie en college een aantal dingen al anders zijn gaan doen en dat zich dat vertaald heeft in de opkomst. Interessant om daar verder naar te kijken waar dat in zit.
Vanuit deze context van wantrouwen en het gebrek aan vertrouwen gingen we vanuit Movisie op zoek naar 'wat is de betekenis daarvan met name in gemeenten?' En misschien nog wel belangrijker: wat zijn handelingsperspectieven om daar wat aan te doen? Want dat er sprake is van dalend vertrouwen, weten we inmiddels allemaal.
De belangrijkste boodschap uit ons onderzoek luidt dan ook: vertrouwen in de overheid begint met een betrouwbare overheid. En dat klinkt misschien als een open deur, maar gaandeweg ons onderzoek bleek dat minder het geval te zijn omdat toch vaak de neiging is bij het gebrek aan vertrouwen als eerste naar de inwoners te kijken en niet direct naar jezelf te kijken.
Een belangrijke voorwaarde voor die betrouwbare overheid is dat door een overheid zowel als institutie, met haar processen en haar regels, als in de personen die er werkzaam zijn, of het nu vanuit de raad, het college of de uitvoeringsorganisatie is, responsief wordt gehandeld, dat er oog is voor het belang

van rechtvaardige processen en representativiteit. Dat vraagt op het niveau van gemeenten dat zowel de raad als het college en de ambtelijke organisatie in de spiegel kijken en zich afvragen 'heb ik en hebben wij als politiek bestuur, als beleidsmakers en als uitvoerders een open en aanspreekbare houding? Zijn we ontvankelijk voor de ervaringen, de wensen en de zorgen van diverse groepen inwoners? En wat doen we daar vervolgens mee? Leggen we voldoende verantwoording af over de gemaakte keuzes en de afweging daarbij? En durven we transparant te zijn over de eventuele fouten in ons handelen?'
Ik hoop u met mijn verhaal aan te zetten om na te denken over deze vragen, om er ook in de rest van het jaar met elkaar het gesprek over aan te gaan en met elkaar tot een beeld te komen over waar dat al goed gaat en hoe je daarvan kunt leren en waar het nog beter kan. Dat doe ik door antwoord te geven op twee vragen: hoe kan de overheid meer invulling geven aan responsief handelen en hoe kunnen gemeenten meer oog hebben voor rechtvaardigheid in het belang van eerlijke processen?
Laat ik beginnen met die begrippen responsiviteit en rechtvaardigheid iets meer toe te lichten. Om daadwerkelijk verbeteringen in de samenleving te realiseren is het niet alleen van belang dat de overheid luistert en weet wat er speelt, maar ook reageert en antwoord geeft. Het vergroten van zeggenschap, inspraak en invloed van verschillende groepen burgers kan eraan bijdragen dat de overheid meer rekening houdt met de wensen en behoeften van burgers en hier vervolgens ook op inspeelt bij het vormen van beleid. De inbreng van burgers leidt tot betere beslissingen omdat hun ervaringen met hoe beleid uitpakt in het dagelijks leven in combinatie met hun kennis van de eigen buurt, eigen straat, de eigen wijk en hun creativiteit soms tot andere oplossingen leiden die bijdragen aan het maken van politieke keuzes die beter landen in de samenleving.
Responsiviteit gaat tenslotte ook over het afleggen van verantwoording, zei ik al, over de gemaakte keuzes. Over eerlijk zijn als er iets niet zo is gegaan als het was bedoeld. Dat toont de toeslagenaffaire wel aan. Dat maakt het belangrijk dat inwoners die lokaal te maken krijgen met de gevolgen van landelijke beleidskeuzes, zoals de verplichte toewijzing van woonruimte aan statushouders of de beleidsruimte voor maatwerkvoorzieningen in de WMO, hier goed en tijdig over worden geïnformeerd en snappen welke ruimte voor invloed gemeenten zelf hebben en welke ze niet hebben om lokaal maatwerk te leveren of af te kunnen wijken van landelijk beleid.
Maar weten dat het belangrijk is om responsiever te handelen, is niet genoeg. Er zijn ook handvatten nodig om dat in praktijk te brengen. Dat doe ik aan de hand van twee vragen. Hoe kunnen gemeenten ontvankelijker zijn voor de ervaringen, ideeën en wensen van burgers bij de beleidsvorming en uitvoering? Om dat te kunnen doen, moeten de gemeenten, zowel raadsleden, als ambtenaren als het college, in de eerste plaats voldoende zichtbaar zijn en aanspreekbaar zijn voor mensen om het contact ook te kunnen laten ontstaan, waar relaties en ervaringen kunnen ontstaan, tussen u als overheids-instantie en uw burgers.
Een voornamelijk digitale overheid is handig en werkt goed en efficiënt voor een grote groep inwoners. Het is ook heel makkelijk voor basale dienstverlening, zoals het aanvragen van een paspoort of een eenvoudige vergunning. Maar als het gaat om meer ingewikkelde zaken of als je te maken hebt met een uitkeringssituatie of een chronische beperking en je contact met de overheid veel vaker en frequenter is, neemt het belang van andere vormen van contact en gespreksruimte om te kijken waar maatwerk mogelijk is toe.
Ook als raad is het wenselijk om zichtbaar en aanspreekbaar te zijn. Dat is zeker in een gemeente als Haarlemmermeer met de enorme uitgestrektheid en de vele kernen een grote uitdaging, kan ik me voorstellen. Grasduinend door de website van de gemeente kwam ik een aantal mooie initiatieven tegen waarin ik in ieder geval zie dat u als raad, en ik weet natuurlijk niet met welke frequentie dat gebeurt en hoe u zelf aankijkt tegen de resultaten, met voorbeelden als De Raad Fietst en de raadsvergadering op locatie in ieder geval een vorm heeft gezocht om die zichtbaarheid ook daadwerkelijk in praktijk te brengen. Ik hoop dat inwoners dat op die manier herkennen en honoreren.
Ook zag ik dat u als gemeente zeer actief investeert in het contact met jongeren, met scholen. Straks wordt de kinderburgemeester geïnstalleerd. Dat zijn allemaal vormen om democratie al van jongs af

aan ook als onderwerp in het onderwijs te brengen. Ik was gisteren aanwezig bij de opening van het politieke jaar in Arnhem en ik denk dat ze daar naar een aantal initiatieven die hier al lopen met jaloezie kijken omdat ze juist op deze punten heel erg zoekend zijn om dat in praktijk te brengen.
Behalve het delen van ervaring en het zorgen via contact met uitvoerders en via georganiseerde informele ontmoetingen, bieden veel gemeenten ook, via diverse vormen van inspraak en consultatie inwoners de mogelijkheid om hun ideeën, reacties op voorstellen en visie op zaken te geven. Hier in Haarlemmermeer bijvoorbeeld In het Politiek Café. In veel burgerparticipatietrajecten wordt dit ook al meer op een gestructureerde manier gedaan. En de geplande nieuwe wet, waarvan we natuurlijk niet weten of die ook geëffectueerd gaat worden, de Wet versterking participatie op decentraal niveau biedt ook kansen om hier als gemeente eigenlijk met elkaar opnieuw over na te denken en de kans voor democratische vormen als een burgerberaad en een referendum nader te verkennen.
Als het gaat om het brede sociaal domein waar wij als Movisie vooral op actief zijn, zijn gemeenten vaak zoekende hoe ze kennis kunnen nemen van de ervaringen en suggesties voor verbetering van die inwoners die ondersteuning krijgen uit de WMO, de Participatiewet en de Jeugdwet. En vooral hoe ze dat anders kunnen doen dan door de voorheen verplichte vragenlijst via een enquête van de VNG af te nemen. Gelukkig zijn er steeds meer vormen om dat op kwalitatieve manieren te doen en daadwerkelijk in gesprek te raken, juist met die inwoners die geen enquêtes invullen en die zich niet makkelijk laten uitnodigen voor een gesprek. Bijvoorbeeld de klantreizen sociaal domein en de personamethodiek die wij onder andere ontwikkeld hebben die inzicht geven in de ervaring van inwoners met de toegang tot en het gebruik van voorzieningen.
Een voorbeeld om op een meer structurele manier de ervaringskennis van inwoners beter te benutten voor beleid zien we onder andere in de gemeente Meppel. In die gemeente is een inwoner opgeleid en werkzaam als ervaringsdeskundige armoede en sociale uitsluiting. Zij werkt in de gemeente en vormt een tandem met de beleidsmedewerker op hetzelfde gebied. Door haar inzet in het beleidsteam waar ze vanuit eigen ervaring en die van anderen collectieve ervaringskennis inbrengt, kunnen beleidsmaatregelen veel beter aansluiten bij de leefwereld en de behoefte van inwoners die ook met armoede en sociale uitsluiting te maken. Dit laat zien hoe je als gemeente op een complex onderwerp als armoede en schulden tot passend beleid en passende uitvoering komt door de inzet van ervaringsdeskundigheid een structurele plek te geven in je organisatie. De gemeente Almere werkt sinds een klein jaar met een team van herstelexperts. Dat zijn inwoners die als slachtoffer te maken hebben gehad met de kindertoeslagenaffaire, die vanuit hun brede ervaring op sociale thema's de gemeente helpen om beleidsvoorstellen te toetsen op de uitwerking daarvan in de leefwereld van inwoners die daarmee te maken hebben.
Een tweede vraag rondom die responsiviteit die ik wil beantwoorden, is hoe gemeenten bij beleidsvorming en uitvoering voor burgers een realistische beïnvloedingssfeer kunnen creëren. Door burgers direct te raadplegen en deel te laten nemen aan de besluitvorming, bijvoorbeeld via vormen als een burgerberaad, een burgerbegroting of referendum, kunnen burgers het gevoel krijgen dat de overheid doeltreffend handelt en responsief is. Ook kan het helpen bij het accepteren van de beslissingen door burgers en gevoelens van procedurele rechtvaardigheid versterken doordat burgers directer worden betrokken bij de totstandkoming van besluiten. Hierbij is het wel van belang dat er vanuit de overheid of de gemeente transparant en helder wordt gecommuniceerd over de kaders waarbinnen burgers kunnen meebeslissen en wat de grenzen van hun invloed zijn.
Ook de terugkoppeling over wat met de input van inwoners gedaan wordt, is erg van belang en wordt vaak vergeten. Dat zie ik in veel burgerparticipatieprojecten terug. Het is voor betrokken inwoners vaak niet duidelijk in hoeverre hun inbreng tot verrijking of aanpassing van beleid of de uitvoering daarvan heeft geleid. En dat laatste is natuurlijk lang niet altijd mogelijk of wenselijk, bijvoorbeeld vanuit het oogpunt van algemeen belang, maar juist het bieden van openheid over gemaakte afwegingen maakt dat mensen die uitkomst eerder accepteren. Daarnaast speelt representativiteit ook een rol bij het creëren van een realistische beïnvloedingssfeer in participatieprocessen. Het is van belang goed zicht te hebben op de verschillende perspectieven en belangen die rond een beleidsvraagstuk spelen en die

vertegenwoordigd te hebben in de groep deelnemers, inwoners, ondernemers en informele sleutelfiguren die je betrekt. Belangrijk is om er daarbij rekening mee te houden dat diversiteit van belangen en wensen binnen bepaalde groepen soms groter is dan tussen verschillende groepen, zoals jongeren.
De tweede vraag waar ik graag voor u een antwoord op wil formuleren, is: hoe kun je als gemeente meer oog hebben voor rechtvaardigheid en het belang van eerlijke processen? Als overheden responsiever willen zijn, dan is ook het omgaan met gevoelens van onrechtvaardigheid van belang. Situaties waarbij onrechtvaardigheid wordt ervaren, liggen vaak ten grondslag aan ontevredenheid van burgers en dit kan weer een voedingsbodem zijn voor wantrouwen. Onrechtvaardigheidsoordelen kunnen zowel te maken hebben met het gevoel dat goederen of diensten onrechtvaardig verdeeld zijn of te maken hebben met de onrechtvaardigheid in het proces die tot een bepaalde uitkomst heeft geleid. Zoals u wellicht weet, wanneer mensen ontevreden zijn en geen vertrouwen hebben, gaat het vaak minder om de beslissing zelf, maar uiteindelijk vooral om het gevoel dat het besluit op een eerlijke manier is genomen en dat inwoners op een rechtvaardige manier behandeld zijn en dat hun input serieus is genomen. Dit noemen we ook wel procedurele rechtvaardigheid of het eerlijke-proceseffect. Juist hier liggen mogelijkheden om als gemeenteraad, maar ook in de beleidsontwikkeling en de uitvoering van bestaande beleidsprocessen en dienstverlening, dat kritisch te bezien. En om ook hier met inwoners, juist inwoners die misschien dat soort ervaringen met onrechtvaardigheid hebben, te onderzoeken wat er beter kan zonder daarbij uit te gaan van het principe 'u vraagt, wij draaien', want de verwachtingen van burgers ten aanzien van wat er mogelijk is en wat de gemeente kan, zijn ook niet altijd reëel.
Behalve ervaren onrecht door het proces is er ook de onvrede die voorkomt uit een wij-zijgevoel. De wij voelt zich achtergesteld ten opzichte van de zij en heeft het gevoel dat andere groepen bevoordeeld worden, bijvoorbeeld bij de aanvraag van een vergunning, de verdeling van ruimte of de toekenning van een maatwerkvoorziening. Hierbij heerst het idee dat de overheid er vooral voor zichzelf is of bepaalde groepen in de samenleving bevoordeelt; de elite, de Nederlanders met een migratieachtergrond, witte Nederlanders, Oekraïners, of in het geval van Haarlemmermeer, hoewel ik net begreep dat dat niet echt speelt, dat de inwoners van de kern Hoofddorp misschien wel worden voorgetrokken ten opzichte van inwoners in een willekeurige kleine kern. Gelukkig. Een actueel voorbeeld is het gevoel bij een deel van de samenleving dat de politie verschillend optreedt ten opzichte van verschillende groepen demonstranten. Door deze rechtvaardigheidskwesties gaat het vaak over landelijke wet- en regelgeving met lokale effecten die gevoelig kunnen liggen, zoals de toewijzing van woningen of de mogelijke invoering van de Wet gemeentelijke taak mogelijk maken asielopvangvoorzieningen (Spreidingswet) en in het geval van Haarlemmermeer, de gevolgen van landelijke besluitvorming over Schiphol en de rol en invloedruimte van gemeenten die in deze context soms beperkt is. Maar ook op lokaal niveau spelen gevoelens van onrechtvaardigheid en de beleving dat gemeentelijke processen en besluitvorming vaak onduidelijk en niet transparant zijn, waardoor mensen gevoed worden in hun wantrouwen.
Een manier, een praktische werkwijze, om om te gaan met die gevoelens van onrechtvaardigheid zou kunnen zijn – en er is al een aantal gemeenten dat hiermee werkt – het gedachtegoed en de werkwijze van deep democracy. In onder andere Wijk bij Duurstede en Súdwest-Fryslân en de provincie Gelderland wordt dit toegepast. Het is een aanpak die behalve luisteren naar elkaar en je echt verdiepen in elkaars belangen, ook bij kan dragen aan het ervaren van een eerlijk proces dat er ook voor zorgt dat alle perspectieven op een bepaald beleidsonderwerp aan tafel zitten en onderdeel zijn van de besluitvorming. Doordat vooraf duidelijk is dat er wel besloten wordt op basis van een meerderheidsbesluit, maar dat er veel moeite wordt gedaan om zaken toe te voegen aan het besluit en mensen toch mee te nemen en mee te laten stemmen met dat besluit, ervaren mensen dat ze serieus worden genomen en dat er echt naar ieders behoefte wordt gekeken. Een van de gemeenten en een mooi voorbeeld waar dit in de praktijk wordt toegepast, en hier sluit ik mee af, is de gemeente Súdwest-Fryslân. In deze Friese gemeente biedt de gemeente agrarische ondernemers via een beleidsregel de mogelijkheid om op hun erf voor eigen gebruik kleine windturbines te plaatsen en daarvoor gelden

bepaalde randvoorwaarden als landschappelijke en cultuurhistorische kaders en ook het aanzicht voor de omgeving. In zogenaamde erfturbinetafelgesprekken zitten alle perspectieven aan tafel. Aan de keukentafel bij de boer thuis. De gemeentelijke landschapsarchitect, de leverancier van de windmolen, de boer als initiatiefnemer en vaak ook zijn of haar familie en de provinciale welstandsorganisatie hûs en hiem. En in deze gesprekken die worden geleid door een onafhankelijke gespreksleider die beschikt over onder andere de handvatten die uit deep democracy komen, is er ruimte voor ieders perspectief en belangen. En in deze gesprekken wordt draagvlak gecreëerd voor de beleidskaders, maar ook rekening gehouden met de toekomstplannen van de boer en de mogelijkheden die dat hem of haar biedt. Zo ontstaat draagvlak voor een gekozen plek, ook al is dat in het geval van de boer niet de plek met de hoogste winst en energieopbrengst. In plaats van, wat vaak gebruikelijk is in dergelijke processen, het heen en weer bellen en mailen en contact op afstand hebben om uiteindelijk via een rapport tot besluitvorming te komen, worden hier alle bevindingen en belangrijke zaken in datzelfde gesprek op een grote gespreksplacemat vastgelegd, inclusief de vastgestelde locatie van de windturbine. Aan het eind zetten alle partijen een handtekening en vormt deze placemat de input van de formele aanvraag. De ervaring van zowel gemeente alsook leveranciers die in andere gemeenten werken is dat door deze werkwijze processen veel sneller en soepeler verlopen.
Met dit voorbeeld wil ik afsluiten en u hartelijk danken voor uw aandacht. En ik hoop oprecht dat u, al was het één idee, één gedachte, iets heeft meegenomen om in uw raadswerk verder op te kauwen en met elkaar het gesprek aan te gaan over hoe u betekenis kunt geven aan responsief handelen, eerlijke processen en representatie als bouwstenen voor een betrouwbare overheid. Dank u wel voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Blijft u nog even staan. Wat ik zo mooi vond, was dat u helemaal aan het eind aangaf 'iedereen neemt misschien één punt hiervan over'. Het mooie is dat ik ook één punt hiervan heb onthouden en dat is dat bij consultatie van inwoners of participatieprocessen het heel belangrijk is om aan de voorkant transparant te zijn over de kaders en over de reikwijdte van ons als lokaal bestuur, zeker bij landelijk regelgeving, en dat dat iets doet met de procedurele rechtvaardigheid. Ik vond dat een heel mooi uitgangspunt. En dat neem ik mee. Dan is het zo mooi dat we nu zo koffie gaan drinken. Dan ben ik ervan overtuigd dat iedereen iets anders uit dit verhaal van u heeft gehaald. Dat kunnen we met elkaar delen. Ik wil u er ongelofelijk voor bedanken dat u ons in ieder geval aan het begin van dit jaar iets heeft meegegeven waar we komend jaar samen aan kunnen werken, ook omdat de Rekenkamercommissie ons daar ook in gaat meenemen, maar ook omdat we in dit huis heel veel mensen spreken namens de raad waarbij er steeds weer op ingegaan wordt dat we meer moeten kijken hoe we de inwoners onderdeel maken van ons besluitvorming. Dus ik wil u zeer veel danken voor uw inspiratie en ik geef u namens ons een bloemetje en ik hoop dat u mee koffie gaat drinken.
Ik schors de vergadering tot 17.00 uur. Laten we samen koffie drinken en met de raad van Purmerend hier verder over praten.

Schorsing

2. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Inmiddels zijn ook de kinder-burgemeester en familie en vrienden aangeschoven. Hartelijk welkom. Voordat wij daarmee verdergaan, ga ik eerst even de vergadering formeel starten dus jullie zullen nog even moeten wachten. Want ik moet als eerste vertellen wie er vandaag niet zijn. Afwezig zijn de heer Achterbergh, mevrouw Kliphuis, mevrouw Koolmoes, de heer Schouten en de heer El Idrissi. Heb ik dan iedereen genoemd? Want ik zie lege stoelen. ik heb een paar mensen die later komen, zal ik die ook even noemen? Mevrouw Denie, de heer Meijer, de heer Blankestein en de heer Kos. Heb ik dan iedereen genoemd? O, u bent er, mijnheer Kos. Dat ik zomaar over u heen kijk! Ik heb u zojuist als aanwezig opgeschreven. Nog

anderen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Wij zijn nu nog met zijn drieën. ik weet niet wie er niet is, maar ik denk dat de heer Wehkamp later komt. Laat ik het zo zeggen.

De VOORZITTER: Dat is precies wat ik nu goed ga maken. Want voordat we de kinderburgemeester gaan installeren, moeten we wel zorgen dat we met een complete raad zijn. We hebben zojuist de Vertrouwenscommissie gevraagd om te kijken naar de papieren van de twee beoogde raadsleden. En ik zou het fijn vinden als wij de voorzitter van de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven, mevrouw Hup, nu kunnen vragen ons te vertellen over uw waarnemingen.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. De commissie uit de raad van gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Van Laar, R.P., Roelof, op donderdag 7 september 2023 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in goede orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dank u wel en dat heeft betekent dat de heer Van Laar is toegelaten tot raadslid van de gemeente Haarlemmermeer. U kunt daar allen mee instemmen? Dan is dat nu bevestigd. Dan ga ik naar de heer Wehkamp.

Mevrouw HUP: De commissie uit de raad van gemeente Haarlemmermeer in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verdere bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door Wehkamp, G.M.M., Gérard, op maandag 28 augustus 2023 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer, rapporteert de raad van de gemeente Haarlemmermeer dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in goede orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Dat betekent dat aan u wordt voorgelegd om in te stemmen met de benoeming van de heer Wehkamp tot raadslid van de gemeente Haarlemmermeer. Dat is het geval. Dan is hij bij dezen benoemd. Nu is het zo dat de heer Wehkamp niet eerder aanwezig kan zijn dan 22.15 uur, dus dan zullen we bij hem de eed en belofte afnemen, maar de heer Van Laar is wel aanwezig. En om het iets anders te maken dan anders – en dat wil ik toch wel een traditie maken – ik vind het jammer dat ik de belofte of de eed afneem met de rug naar u toe. Terwijl u juist degene bent die dat toch heel erg belangrijk zou moeten vinden, dus wij gaan dat vanaf nu – en mijnheer Van Laar zal de eerste zijn die dat moet ondergaan – met het gezicht naar u toe doen. Ik wil de heer Van Laar uitnodigen om, in dit geval, de belofte af te nemen. We wachten even tot iedereen staat, dank u wel.
Mijnheer Van Laar. ik lees het voor en u zegt 'dat verklaar en beloof ik'.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer VAN LAAR: 'Dat verklaar en beloof ik!'

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd, welkom terug en laten we er een mooie tijd van maken. ik heb bloemen voor u.
Dank u wel. Gaat u maar weer zitten. Na afloop van het eerste deel van het Raadsplein kunt u allen natuurlijk de heer Van Laar feliciteren met deze mooie positie. Maar dat doen we niet voordat we kennis gaan maken met onze nieuwe kinderburgemeester en haar gaan installeren en beëdigen. Dat is zo bijzonder dat ik daarvoor even daar ga staan.

De VOORZITTER: Dames en heren, beste Vivienne, ouders, familie, klasgenootjes, vriendinnetjes, juf Cisca is er, directeur Carla Mesman is er. Hartelijk welkom allemaal in de raadzaal voor deze hele speciale gelegenheid. ik zei al familie, maar ik heb net ook kennis mogen maken met je broers die hier allemaal zijn. Van harte welkom allemaal. We zijn hier allemaal bijeen voor de officiële beëdiging van jou Vivienne tot kinderburgemeester van de gemeente Haarlemmermeer.
In deze raadsvergadering, maar dan op 20 juli jl., heeft Asha Mees verteld dat zij namens de selectiecommissie jou voorstelde om onze kinderburgemeester te zijn tijdens 2023 en 2024. En daar zijn we heel blij mee.
Vivienne, je bent tien jaar oud. Je woont in Floriande in Hoofddorp en je gaat naar school op de Zwanenbloem in Zwaanshoek. En tijdens die raadsvergadering hebben wij allemaal een filmpje gezien van hoe jij helemaal enthousiast fietsend aankwam en daar een hele mooie pitch gaf. Een videoboodschap. Je vertelde wat je plannen waren als kinderburgemeester. Een van de dingen die ik heb onthouden – en dat is helemaal niet meer bijzonder, dat weet ik, maar ik word er toch altijd heel vrolijk van – is dat jij vooral belangstelling hebt voor techniek.
Dames en heren, ik zeg het niet om mijn eigen positie als uw burgemeester te borgen, maar de kinderburgemeester is er niet ter vervanging van mij of de wethouders. De kinderburgemeester gaat samen met ons op stap en naar een evenement of een bijeenkomst. De kinderburgemeester is er om te luisteren naar de ideeën en de wensen van kinderen. We gaan samen feestelijk bijeenkomsten bijwonen en daar zullen ook kinderen van Haarlemmermeer zijn, of je bent er namens de kinderen van Haarlemmermeer. Haarlemmermeer heeft heel veel kinderen, niet alleen in Hoofddorp, maar ook in dertig andere dorpen hier wonen heel veel kinderen. Dus jij bent heel belangrijk voor ons allemaal om te horen wat die kinderen belangrijk vinden.
En daarnaast kom ik, dat heb ik net al uitgelegd, graag een keer kennismaken, maar ik kom ook aan het eind van dit jaar graag in jullie klas om te luisteren naar hoe de klas het vond en wat zij belangrijk vinden. En dan kan je ook wat uitleggen over wat burgemeester zijn betekent. Dus ik hoop dat het mag van de juf. Ja? Goed zo, die hebben we dan al binnen Vivienne. Dat is mooi.
Het is dus een belangrijke positie, kinderburgemeester zijn. En zoals je net al hebt gezien, hebben wij hier allen, iedereen die hier zit in de raad, in het college, maar ook alle mensen die hier werken, zo'n belofte gedaan dat ze zullen proberen om zo goed mogelijk, zo eerlijk mogelijk het werk te doen dat we hier doen voor de mensen die in Haarlemmermeer wonen. Voor jou is het een speciale kinderburgemeestersbelofte en die ga ik nu samen met jou doen. Daar ga ik je zo voor uitnodigen. Dan gaan we net als net – je hebt het voorbeeld mooi kunnen zien – daar staan en daarna ga ik je officieel de keten omhangen.
Dames en heren. Mag ik u vragen te gaan staan voor de kinderburgemeester?
Ik kijk of de microfoon werkt, dat is gelukt. Dankjewel.

'Ik verklaar dat ik om tot kinderburgemeester benoemd te worden eerlijk en open ga vertellen wat ik vind en wat mijn ideeën zijn.
Ik beloof dat ik mijn best ga doen en dat ik mij zal houden aan de regels en een goed voorbeeld en aanspreekpunt zal zijn voor alle kinderen in Haarlemmermeer.'

Vivienne VERMUE: 'Ja, dat beloof ik!'

De VOORZITTER: Dames en heren, onze nieuwe kinderburgemeester! (applaus) Dan ga ik je nu de keten omhangen. Het mooie van die keten is dat jij dus kinderburgemeester bent van alle kinderen uit 31 dorpen en je van elk dorp nu een medaille aan je keten hebt. Nooit ketting zeggen hè, fietsen liggen aan de ketting, honden liggen aan de ketting, maar een burgemeester heeft een keten. Dat is het eerste dat je altijd moet vertellen tegen mensen.
Gefeliciteerd! We hebben een alternatief bosje bloemen. Alsjeblieft. Dames en heren, ik zou heel graag de ouders van Vivienne willen uitnodigen om naast Vivienne te komen staan. Dan schors ik de vergadering en dan kan iedereen jou komen feliciteren. Als eerste de familie en dan de raadsleden. Ik schors de vergadering voor een paar minuten.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het zal u niet ontgaan zijn dat wij de raad, college en burgemeester van Purmerend op bezoek hebben en die hebben ons ook voorzien van een lekkernij. Dus zo willen we wel vaker bezoek, als raad! Dank daarvoor. Helemaal aan het eind wil ik ook iets aanbieden aan de burgemeester, maar dat doen we niet voordat we even het belangrijke deel van de raad, namelijk de actuele vragen en indienen van moties vreemd hebben behandeld. Dat gaan we als eerste doen. We zijn bij de mededelingen en ik kan me niet voorstellen – maar ik zal even kijken – dat u het druk heeft gehad met vergaderingen tijdens het reces. Maar heeft iemand nog een mededeling? Nee.

2.1 Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda, verslagen en lijsten van ingekomen brieven. Er is een aantal moties vreemd aangekondigd. Ik ga ze nu op de agenda zetten. Motie vreemd van GroenLinks, ChristenUnie-SGP, PvdA, SRH en GEZOND Haarlemmermeer Als oordoppen nodig zijn, is er meer nodig naar aanleiding van de gebiedssessie Haarlemmermeer-West. Mevrouw Gumbert van GroenLinks, wenst u deze motie in te dienen?

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel. Heel graag.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel. En dan is er de motie vreemd van VVD, D66, CDA, HAP, Forza!, PvdA Alleen op bezoek en debatteren is niet voldoende. Ook dat is naar aanleiding van de gebiedssessie Haarlemmermeer-West en ik kijk naar mevrouw Van Straten. Wilt u deze motie indienen?

Mevrouw VAN STRATEN: Graag voorzitter.

De VOORZITTER: Goed zo, dan zijn ze bij dezen onderdeel van de beraadslagingen en dan gaan we naar de verslagen van 13 en 20 juli jl. Om te beginnen met het verslag van 13 juli jl. En daar heeft mijnheer Schaap van de fractie van Forza! ons erop gewezen dat op pagina 16 van 13 juli achter 'de heer Schaap' staat 'en het de verkeer'. En dat is niet goed, dus we gaan 'het' schrappen. En in het conceptverslag van de raadssessie Vragensessie 13 juli, bladzijde 3, zegt de heer Schaap de naam 'Marktplein, kerk'. En Marktpleinkerk is één woord, één gebouw, dus de komma maakt het verwarrend en het verzoek is dan ook om de komma ertussenuit te halen. Daar kunt u mee instemmen? Dat lijkt mij ook. Dan is er een opmerking ontvangen van de fractie van de VVD over het verslag van 20 juli jl. Daarin staat in de eerste inbreng vermeld dat het college heeft aangegeven 'we gaan daar in het IHP iets over zeggen' en dat moet het IAP zijn. Nou, daar kunt u zeker mee instemmen. Dat zijn de wijzigingsvoorstellen. Kan ik daarmee de verslagen accorderen, met deze aanpassingen? Dat is het geval. Geen andere. Dan zij ze hiermee gearresteerd.

Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen stukken van week 27 en week 28 en u vindt in iBabs onder het agendapunt 2.3. het document 'Verzoeken om afschriften'. Daar ziet u welke afschriften door u verzocht zijn. Kunt u voor de rest instemmen met de afdoening, zoals op de lijsten van ingekomen stukken bij 27 en 28 aangegeven is? Is er iemand die dat niet kan? Niet het geval, dan zijn ze hierbij vastgesteld en dan gaan we naar het vragenuur. Dat is het moment… O, mijnheer Klaassen, u had nog een vraag. Gaat uw gang.

De heer KLAASSEN: Dank u voorzitter, ik wil graag een verzoek doen voor een sessie over mobiliteit op de Ringdijk. Op alle plekken waar we komen op de Ringdijk horen we iedereen over de mobiliteit, autoverkeer, fietsverkeer, wandelverkeer dat er is. We hebben natuurlijk de evaluatie van het Ringdijkbeleid gehad, echter, dat is een hoog over stuk over de recreatie en andere invulling, dus ik wil graag met de collega's een keer sparren over het detailstukje mobiliteit.

De VOORZITTER: Goed. Het voorstel is om een sessie daarover te organiseren. Heeft u nog behoefte om iets te vragen voordat u daar over kunt stemmen? Nee, is het voor iedereen helder? Gaat uw gang, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja. Ik vroeg me nog even iets af. We hebben inderdaad die sessie gehad over het Ringdijkbeleid en volgens mij zou daar ook nog een soort van vervolg op komen. Dus ik wil het college vragen of het kan aangeven wat handig is, waar het mee bezig is qua Ringdijkbeleid of dat er misschien een moment is dat het logisch is dat wij erover praten.

De VOORZITTER: Goed, zijn er nog meer vragen? Ja, mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook behoefte aan iets meer specificering van wat precies over mobiliteit, want we hebben inderdaad onlangs daarover gesproken en tijdens die Ringdijkbeleidsevaluatie kwam mobiliteit ook uitgebreid aan de orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet ook een soortgelijke vraag? Ik zag u knikken. Ja, akkoord. Dan ga ik even voor een nadere toelichting daarvan naar u, gaat uw gang, mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja dank u wel. In de evaluatie Ringdijkbeleid is inderdaad ook gezegd dat het Ringdijkbeleid nooit klaar zou zijn en een integraal beleid over de volledige Ringdijk miste ik in dat stuk eigenlijk nog, over wat we over de hele breedte kunnen doen. Nu hebben we heel erg ingezoomd op welk dorp welk stuk heeft en ook welk dorp welke uitvoering heeft, maar ik stel voor dat we het over de volledige Ringdijk ook over de hele breedte trekken, dus binnen de bebouwde kom en buiten de bebouwde kom. Dat miste ik eigenlijk nog en in de conclusie kon ik dat ook niet terugvinden. We wachten ook nog op een uitspraak van het hoogheemraadschap over de Ringdijk zelf en inderdaad ook de evaluatie. Maar ik wilde kijken of dit mogelijk is te doen nog voor de evaluatie zodat we dit mee kunnen nemen in dat stuk.

De VOORZITTER: Goed, het lijkt me helder. Ik ga even naar het college om te kijken of er antwoord gegeven kan worden op de vraag van de heer Boerman.

Wethouder RUIGROK: Ja, dank u wel. De evaluatie hebben we natuurlijk eigenlijk met elkaar gedaan en daar hebben we een aantal zaken met elkaar in benoemd. Ik was van plan om dat mee te nemen in de Voortgangsrapportage Mobiliteit en om daar ook de onderdelen in mee te nemen zoals bijvoorbeeld specifiek over de knip in Zwanenburg, maar ook over andere zaken. Dan heeft u natuurlijk altijd ruimte om daar weer met elkaar over te praten.

De VOORZITTER: Goed, dan ga ik het voorstel in stemming brengen. Wie is voor het voorstel om hier een sessie over te organiseren? Ik zie EEN Haarlemmermeer, HAP, Forza! – ik moet er weer even inkomen, dat merkt u hè? – en daarmee heb ik te weinig voorstanders. Het zijn er tien en dat is te weinig voor een sessie.
Goed, dan gaan wij verder met agendapunt 3. Er zijn geen insprekers maar er zijn wel actualiteitsvragen en ik vraag de vicevoorzitter om hier plaats te nemen.

(De heer Sidali neemt als vicevoorzitter het voorzitterschap van de raad over tijdens het Vragenuur.)

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter. We vangen aan met de actualiteitsvragen en we beginnen met GroenLinks, Mijnheer Boerman. U heeft een vraag. Gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank en ik ben nogmaals blij dat we ook een andere gemeenteraad in ons midden hebben, want die kan dan meteen ook het antwoord horen want ik heb een vraag die volgens mij leeft in meerdere gemeenten want er is veel onduidelijkheid over. We werden in de zomer benaderd door inwoners over hoe het nu precies zit met de energietoeslag. Toen ben ik dat een beetje gaan nazoeken en nu blijkt dat we er pas iets mee kunnen als er een wet is. Die schijnt er nog niet helemaal te zijn. Maar ik hoor ook van andere gemeenten dat die al wel uitkeren dus wij vroegen ons af: hoe staat het daar nu mee en kan het college ons daar opheldering over geven? Dan kunnen we eventueel daarna een vervolgvraag stellen. Eerst maar even de vraag hoe het daar nu mee staat.

De VOORZITTER: Dank u wel. Bij afwezigheid van de heer El Idrissi zal mevrouw Van der Meij antwoord geven namens het college.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, het klopt dat gemeenten een voorschot hadden kunnen verstrekken tot 1 juli 2023. Het klopt ook dat wij dat niet gedaan hebben en daar bent u in mei al over geïnformeerd en dat heeft te maken met het volgende. Het is een beetje technisch maar ik ga het toch proberen uit te leggen. Op het moment dat we een voorschot hadden verstrekt hadden we dat moeten verstrekken op basis van de Wet energietoeslag 2022. Dat betekent dat we alleen de mensen die in 2022 recht hadden op die energietoeslag een voorschot hadden kunnen verstrekken. Op het moment dat dan in 2023 een nieuwe wetgeving van kracht zal zijn waarmee de doelgroep mogelijk wordt uitgebreid hadden we die niet het gehele voorschot dat de eerste groep had gekregen kunnen geven. Oftewel heel concreet zouden we de groep die in 2023 recht heeft op een energietoeslag € 500,00 minder kunnen verstrekken dan wanneer we wachten en het doen wanneer de wetgeving van kracht wordt over 2023. We staan in de startblokken, alles staat klaar. Op het moment dat die van kracht wordt, gaan we direct over tot uitkeren en kunnen de aanvragen voor de nieuwe doelgroepen ook direct worden ingediend.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar mijnheer Boerman. Voldoende zo? Ja. Dan gaan we door naar HAP. Mijnheer Rip heeft ook een vraag.

De heer RIP: Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met de complimenten te geven aan het college en vooral de wethouder evenementen en de voorzitter van onze raad over de afgelopen evenementen Mysteryland en vooral de Formule 1. Ik heb begrepen dat de handdruk van Max Verstappen inmiddels ingelijst is in dit gebouw. Prachtig! Complimenten voor de organisatie en de aanloop daarnaartoe, Maar dat geeft ook inkijk in de andere kant van de medaille. Dat zijn de lokale evenementen waarbij we onze zorgen hebben over het Concours Hippique dat niet meer bestaat, Meer Jazz dat niet meer bestaat, we uit de eerste hand vernomen dat Meerlive dit jaar aan de laatste editie bezig is omdat ze niet meer rond

kunnen breien. Dat maakt voor ons deze vraag actueel. We willen weten: zijn er al initiatieven genomen om bijvoorbeeld het evenement van een Winterdorp en schaatsbaan in het centrum van Hoofddorp te organiseren? Zijn die initiatieven er al en bent u bereid daar medewerking aan te verlenen omdat het een unieke kans is in de mooie ruimte op dit moment?
En het tweede is: kunnen we nou niet uit de opbrengsten van Mysteryland en de grote evenementen die we hier hebben, waar de hele wereld aan ons voorbijtrekt, een deel reserveren om te zorgen dat we de initiatiefnemers die altijd vooraan staan om evenementen te organiseren, dan ook een injectie te geven op momenten en in tijden dat het wat minder gaat voor mkb'ers. Dan heb ik het over inflatie, energiecrisis, corona en belastingen nog terugbetalen. Dan voelt het voor die ondernemers moeilijk om evenementen te organiseren en ik zoek naar een model om daar invulling aan te geven vanuit de lokale overheid. Ik hoop dat het college ons daarmee tegemoet wil komen. Dat is de eerste vraag.

De VOORZITTER: Heeft u nog meer vragen dan? Want ik…

De heer RIP: Ja, ik heb nog een vraag over Schiphol…

De VOORZITTER: Stel hem maar even want dan kunnen we alles in een keer doen.

De heer RIP: Maar dat is wel een heel… Oké, prima. Voorzitter,..

De VOORZITTER: O wacht even, dit was het voor dit onderwerp, bedoelt u. O, dat andere onderwerp komt nog wel. Maar ik dacht dat u hierna nog een vraag had over hetzelfde onderwerp. Maar dan ga ik naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Ja dank u wel, en ook dank voor de complimenten. Die zullen we natuurlijk doorgeven aan de organisaties en de ondersteuning, beveiliging en de ambtenaren en iedereen die knetterhard gewerkt heeft om dit tot een succes te maken. Mijnheer Rip zit voor mij net achter het scherm, dus ik kan hem niet helemaal goed aankijken, maar we kennen elkaar, dus we weten elkaar te vinden.
Ik ben het helemaal met u eens, natuurlijk moeten we goed inzetten op de lokale evenementen en dat doen we ook. Het zal ook goed zijn voor u te weten dat we ook de opbrengsten van met name Mysteryland ook inzetten om de lokale evenementen te ondersteunen en te activeren. We doen dat zowel op het gebied van de terreinen, maar we hebben daar dus ook aparte voorzieningen voor om ons subsidiebudget te vullen, bijvoorbeeld. Omdat nu een aantal evenementen niet doorgaat, is er ook nog wel de subsidiebudget beschikbaar. Dus de aanvragen kunnen ook komen.
Gelukkig heb ik ook goed nieuws. U noemde net Meer Jazz. Dat gaat onder een andere aanpak en dergelijke door, maar u heeft vast de aankondiging gezien. Zondag 17 september om 15.30 uur is er weer een concert in De Rustende Jager. Ik hoop dat dat ook weer nieuwe impuls geeft aan dat evenement. En gelukkig hebben we natuurlijk altijd lokale evenementen zoals de feestweken die in de kernen plaatsvinden.
U noemde ook de schaatsbaan, daar hebben we ook over gesproken met initiatiefnemers. Voor dit jaar zit dat er niet in, maar we zijn wel in gesprek voor mogelijkheden voor het jaar erna. De locatie blijft dan natuurlijk een uitdaging, dat zult u begrijpen omdat we daar natuurlijk ook aan het aan het bouwen zijn. En eigenlijk hoop ik ook een beetje op natuurijs, vooral in dagen als deze kunnen we ons daar alvast op verheugen. Dus ik ondersteun uw pleidooi en we doen daar al op verschillende manieren heel veel aan.

De VOORZITTER: Helemaal goed, dan kijk ik even naar de heer Rip. Voldoende zo? Ja, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik heb een aanvullende vraag, mijnheer Rip wekte eigenlijk de suggestie dat de

leges dermate hoog zijn, dat dat voor onze gemeente een enorme inkomstenbron is. Ik wil alleen graag van de wethouder horen: zijn die leges kostendekkend of is dat inderdaad een enorme inkomstenbron?

De VOORZITTER: Van de wethouder van Financiën? Ja, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, de leges zijn kostendekkend, maar er kan geschoven worden binnen de leges en dat is waarom dit mogelijk is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door en we blijven bij mijnheer Vermeulen namens Forza! U heeft ook een vraag.

De heer VERMEULEN: Wij hebben er een viertal aangekondigd. Welke vraag mag ik als eerste stellen?

De VOORZITTER: Inzake de voortgang geluidsoverlast De Prefabriek in Zwanenburg.

De heer VERMEULEN: Ja, dat is een heel goede vraag.

De VOORZITTER: We willen hem graag eerst even horen.

De heer VERMEULEN: Daar hebben wij namelijk voor het eerst vragen over gesteld na de afgelopen zomer, dus we zijn nu exact een jaar verder. En ik hoorde net in een toespraak enorm mooie woorden zoals vertrouwen, betrouwbaarheid en responsiviteit, een enorm moeilijk woord, ik kom er niet eens uit. In ieder geval, die Prefabriek zit op de IJweg in Zwanenburg. Afgelopen week kregen we weer van inwoners een brief. Die Prefabriek is ooit begonnen in een gebouw aldaar om kant-en-klare aanbouwen van huizen te maken. Inmiddels gaat dat daar zo goed dat het hele buitenterrein inmiddels ook Prefabriek is geworden. Er is daar milieucategorie 2 toegestaan. Ik heb begrepen dat op andere locaties waar milieucategorie 2 toegestaan is, zelfs het dichtslaan van een autoportier ertoe kan leiden dat daar geen bedrijf gevestigd mag worden. En ik wilde eigenlijk graag horen van het college, hoe het de inwoners van de Wilgenlaan – en dat zijn er inmiddels een heleboel die daar overlast van hebben – tegemoet gaan komen om ervoor te zorgen dat daar niet meer buiten gewerkt wordt en dat ze zich aan de geluidsnormen houden.

De VOORZITTER: Nou, mevrouw Van der Meij, volgens de heer Vermeulen is dit een heel goede vraag.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ik wilde de heer Vermeulen net bedanken voor zijn goede vraag, dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, het klopt dat u al eerder hier vragen over heeft gesteld en het zal u dan ook verheugen dat wij 24 augustus jl., dus dat is heel recent, met inwoners gesproken hebben met een inspecteur van Bouw en Milieu en de gebiedsmanager en dat was een heel constructief gesprek waarin men elkaar in ieder geval gevonden heeft.
Een deel van de inwoners heeft een handhavingsverzoek ingediend. Dat handhavingsverzoek wordt nu onderzocht en in het gesprek zijn er met de bewoners verschillende opties besproken, waaronder dat handhavingsverzoek dat afgehandeld moet worden, uiteraard. Maar ook een gesprek tussen de inwoners en de eigenaar van de Prefabriek zelf. Er is toegezegd dat de gemeente, de gebiedsmanager, dat gesprek ook gaat organiseren.
Dus u geeft aan dat er nog steeds veel klachten zijn. Dat klopt, maar we zijn echt in contact met die mensen en we luisteren ook echt naar wat er door inwoners wordt opgebracht. En nogmaals, het was een constructief gesprek dus voor mij betekent dat dat op dit moment dat gesprek en dat proces ook zijn gang moet vinden.

De VOORZITTER: Voldoende zo, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Bijna, het was een goed antwoord. Daar is echt over nagedacht. Dat kon ik horen, maar het verbaast mij dan dat ondanks dat constructieve gesprek nog geen drie dagen geleden de gemeente in gebreke gesteld is vanwege niet handhaven. Dus hoe is dat dan te rijmen met het goede gesprek?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Dat zou u aan degenen moeten vragen die natuurlijk dat verzoek hebben ingediend, want dat komt bij ons terecht, maar dat wordt niet door ons opgesteld. Dat is misschien door een deel van de inwoners opgesteld, maar nogmaals, de boodschap is dat we een aantal opties met ze besproken hebben en een van die opties is dat gesprek aangaan en dat wordt ook georganiseerd.

De VOORZITTER: Helder, dank u wel. Dan ga ik naar de heer Kos, namens Forza!

De heer KOS: Dank u wel voorzitter, ik kom met een echt goede vraag namens Forza!, dat is dan gelijk alvast de eerste vraag aan het college. Maar wij willen graag een geheim onthullen, voorzitter. Mijnheer Schaap leest niet alleen de notulen enorm goed, maar duikt ook in alle kranten, ook regionale en zo, dus die is van de details. En hij vond daar dat bij de laatste landelijke meting bijna 30% van het PMD vervuild bleek. En dat heel veel gemeenten nu enorm bezig zijn met het juist weer teruggaan naar nascheiding, dat er in Middelburg 98% van het PMD-afval vervuild is, dat er in negen Twentse gemeenten nog wel gescheiden wordt opgehaald, maar het zo vervuild is dat ze het toch maar bij elkaar verbranden. Dan kan ik nog een hele hoop dingen opsommen die mijnheer Schaap allemaal gevonden heeft, maar dat doe ik niet, want ik moet naar een vraag toe. Dat doe ik dan ook, want onze vraag is: wat is het geheim van deze gemeente? Want als je bij ons de verslagen leest, gaat het eigenlijk best goed en liggen we op koers. Dus de vraag is: doen wij het hier nou zo ontzettend goed, of zijn wij iets te optimistisch geweest en hebben wij dezelfde probleem?

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, het is aan u.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. De vraag stellen is hem ook beantwoorden volgens mij. Enige tijd geleden heeft u ook een brief gehad die ging over de voortgang van de VANG. Daarin stond ook dat er bij ons eigenlijk sprake is van heel erg weinig vervuiling van ons plastic, en het is niet PMD maar PBD. Wij hebben een afkeurpercentage – want als het te veel vervuild is, moet je het afkeuren en dan wordt het natuurlijk verbrand, hè, mijnheer Schaap? Ik kijk ook even naar u – tussen de nul en 2%. Dus ik denk dat we met elkaar kunnen constateren dat de inwoners van de gemeente Haarlemmermeer met elkaar een groot compliment verdienen, want zij zijn degenen die dit voor elkaar hebben gekregen. Dat is een goed antwoord, of niet?

De VOORZITTER: Daar gaan anderen over, niet de voorzitter. Mijnheer Kos, voldoende zo? Ja. Dan gaan wij door naar mevrouw Hogervorst namens Forza!

Mevrouw HOGERVORST: Ik ga geen uitlatingen doen over mijn vragen, maar voorzitter, normaliter zien wij in de mailbox diverse persberichten voorbijkomen over doelen waar de gemeente zich bij aansluit of die de gemeente steunt, of haar wethouders deze week lintjes uitdelen of knippen. Zo worden wij als raad op de hoogte gehouden van wat ons college zoal doet. Recentelijk zagen wij op X, het platform formerly known as Twitter, dat wethouder Steffens een sticker op de publieke toegangsdeur van dit tijdelijk raadhuis heeft geplakt van Hero Town. We kwamen er ook achter dat dit al sinds maart bezig is. Nu hebben we gezocht en hebben we er in de mailbox en archieven van de lokale pers hier niets

over kunnen terugvinden. We lezen op de site van Hero Town dat het wetenschappelijk onderbouwde trainingen, evenementen en challenges organiseert om bij te dragen aan veranderingen in onze samenleving. We gaan toch niet als gemeente een spreekbureau sponsoren? Zeker als op X wordt gezegd dat Hero Town zich tegen polarisatie in wil zetten, een gevoelig woord tegenwoordig.
Onze vragen zijn dan ook: waarom lijkt niemand hiervan op de hoogte te zijn? Wat kost het ons? En wat het algemeen nut van Hero Town voor onze gemeente?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar mevrouw Steffens namens het college. Gaat uw gang.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u, voorzitter en bedankt voor de vraag ook, want dat geeft mij ook de gelegenheid om iets toe te lichten als dat onvoldoende gebeurd is.
U heeft zelf al het project als zodanig een beetje neergezet, dus dat hoef ik niet meer te doen. De projectcoördinator van Hero Town is mevrouw Peperkoorn, die is inwoner van Haarlemmermeer. En zij heeft dit bedacht en ze zag de kans om eerst in haar eigen gemeente te kijken of dit iets zou zijn voor onze inwoners en heeft ons daarom aangeboden om, zonder dat daar kosten voor in rekening gebracht zouden worden, te kijken of we de samenwerking konden starten. Dat is gebeurd. Vanaf december 2022 zijn er vijf bijeenkomsten geweest op verschillende plekken. Ik heb daar in ieder geval zelf op allerlei manieren op socials iets over opgeschreven en ik denk dat u daar ook wel persberichten over heeft gehad. Maar die bijeenkomsten waren misschien niet direct zo terug te voeren op de term Hero Town, doordat ze bijvoorbeeld georganiseerd waren door een aantal religieuze organisaties. Of door C. of door Maatvast. Ik ben daar soms bij aanwezig geweest, soms helemaal niet. Op de eindbijeenkomst hebben we toen via de socials in elk geval laten weten dat het door onze inwoners gewaardeerd werd. Laat ik het zo zeggen, mensen voelden zich uitgenodigd om een beetje uit hun eigen bubbel en hun eigen leefwereld te komen en verbinding te zoeken met iemand uit een andere bubbel, zoals dat tegenwoordig zo hip genoemd wordt. Ik heb het zelf ervaren, maar ook de mensen die ik daar gesproken heb, hebben gezegd 'we hebben wel het gevoel dat we hierdoor dichter bij elkaar zijn gekomen'.
Nu vraagt u eigenlijk ook 'wat zijn de kosten daarvan geweest?' Daar heb ik u het antwoord op gegeven, maar ook 'wat gaat er nu gebeuren?' Wij zijn met hen in gesprek om te kijken of we daar in de samenwerking verder nog iets mee kunnen omdat wij het wel hebben ervaren, ook vanuit de ervaringen van anderen, als een positieve roadshow die zij hebben gehouden, die op allerlei manieren de verbinding tussen mensen bevordert en tegen polarisatie werkt. En dat kan ik u zeggen, daar zijn wij groot voorstander van. Dus mocht het zo zijn dat daar nog kosten aan verbonden zijn, dan laten we u dat natuurlijk weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo? Ja, mevrouw Hogervorst? Dan kom ik weer terug bij de heer Vermeulen namens Forza! en is het cirkeltje weer helemaal rond.

De heer VERMEULEN: Graag. Lest best, zoals ze zeggen. Wij hebben nog een vraag en dat is eigenlijk naar aanleiding van informatie die wij kregen over besluiten die in het college genomen zijn op 4 juli jl. Die informatie kregen wij 2 augustus jl. en dat ging eigenlijk over het feit dat er bezwaar gemaakt was, zo hebben wij het in ieder geval begrepen, vanuit het college bij het ministerie voor de financiering van een tweede islamitische school. En daaronder stond dat er een nota ter informatie naar de raad gestuurd zou worden en wij zaten op die nota te wachten, maar die hebben we niet gezien. Misschien werd met die nota gewoon de informatie die daar stond bedoeld. Maar we wilden eigenlijk graag weten: hebben we nu een tweede islamitische school of is dat bezwaar succesvol geweest? Wat is er precies gebeurd?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Steffens namens het college.

Wethouder STEFFENS: Ja dank u voorzitter, dit kan een stuk korter dan het antwoord op de vorige vraag. U gaf al aan, naar mijn informatie bent u na 4 juli jl. geïnformeerd. Ik zou het heel vervelend

vinden om met u te moeten constateren dat dat een maand onderweg is geweest, maar dat kan ik hiervandaan niet zien, dus ik hoop dat dat eerder via raadsinformatie bij u is gekomen.
Wij hebben bezwaar gemaakt tegen het besluit van het ministerie dat er een tweede basisschool De Olijfboom voor bekostiging in aanmerking zou komen. Daar hebben we verschillende redenen voor gehad en vandaag heeft daarover een hoorzitting plaatsgevonden bij DUO. Dus nadat we de beslissing horen, zullen we u informeren over de uitkomst daarvan. Dus in dat opzicht is er niets veranderd sinds u geïnformeerd bent over dit bezwaar dat het college heeft gemaakt.

De VOORZITTER: Dank u wel en ik denk dat dat afdoende is zo voor mijnheer Vermeulen? Ja, dan gaan we naar mijnheer Van der Peet namens het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we hebben een vraag over bijtincidenten door honden. Dat was vorige week landelijk in het nieuws. Wij schrokken behoorlijk van de aantallen incidenten en ook van de gevolgen daarvan, zeker bij kleine kinderen. Volgens mij hebben wij hier eerder dit jaar met betrekking tot Badhoevedorp daarover gesproken. Wij vroegen ons af: houden wij in Haarlemmermeer bij hoe vaak dat plaatsvindt? Zijn er al maatregelen opgelegd? Hoe vaak gebeurt zoiets? En er werd in de media gesproken over een landelijk register waar slechts vijftig gemeenten aan meedoen. Doen wij daaraan mee en als we niet meedoen, kunnen we daaraan meedoen? Dat zijn de vragen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Schuurmans.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Ja, wij registreren het aantal bijtincidenten dat we doorkrijgen van de politie. Niet alle bijtincidenten komen natuurlijk bij de politie. Het gaat om zo'n tien bijtincidenten per jaar. Ik heb dat stuk op televisie ook gezien. Dat was de mevrouw uit Badhoevedorp die daar ook werd geïnterviewd. Die zei dat het een tijdje duurde voordat ik ingreep. Ja, dat heeft ermee te maken dat ik echt van de politie eerst een bestuurlijke rapportage moet krijgen voordat ik iets kan opleggen, want ik leg nogal iets op. Dat doe ik regelmatig. Dus het aanlijngebod of een aanlijn- en muilkorfgebod kan ik opleggen aan eigenaren van honden die wegens hun gedrag hinderlijk of gevaarlijk zijn. Nogmaals, dat kan ik doen als ik een goede bestuursrapportage heb en dat duurt even. Maar dat kan ik doen volgens een beleidsregel die ik in 2021 heb aangenomen, de Beleidsregel aanlijn- en muilkorfgeboden. Daar staat precies in wanneer ik dat kan opleggen en wat ik kan doen. Dus het gebeurt heel zorgvuldig. En je kan natuurlijk, zoals altijd, in beroep gaan daartegen. Dan is het zo dat wij ons wel degelijk hebben aangemeld voor dat landelijk hondendossier dat op initiatief van het ministerie is ingevoerd. Maar de eerlijkheid gebiedt dat dat best een complex administratief gebeuren is, waarbij – we zien overigens de meerwaarde van het register – de regels als het gaat over gegevensbescherming en privacy tijd kosten. Dus wij zullen er lid van worden, maar het regelen om dat allemaal op die manier ook voor elkaar te hebben, gaat even duren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voldoende zo, neem ik aan. Ja, dan gaan wij naar mijnheer Rip, namens HAP.

De heer RIP: Dank u wel voorzitter, onze nationale trots, de luchthaven Schiphol, is veel in het nieuws op dit moment. En we hebben voor het reces een feest kunnen vieren in Rijsenhout omdat we eindelijk verlost waren van de reservering van de Tweede Parallelle Kaagbaan. Kortom, in de tussentijd heeft ook het gerecht nog bevestigd dat de krimp van Schiphol mogelijk moet zijn. Dat betekent dat in principe het stoplicht op groen staat. Toch bekruipt ons het gevoel over de ontwikkelingen in Den Haag, en dan heb ik het maar eventjes over het demissionaire kabinet, de discussies rondom Schiphol, over de wel of geen krimp en over de berichten uit Amerika dat ze er daar ook wat van vinden. En vooral het controversieel maken van besluiten stemt ons niet gerust. Wij willen nu wat doen omdat de aanval de beste verdediging is en we het vogeltje niet over het touwtje willen laten springen. Dus we vragen aan

het college of het een brief wil sturen of belletje wil plegen naar het ministerie om te zorgen dat we de aanvragen die we krijgen vanuit Rijsenhout en omstreken om te ontwikkelen, mogen toetsen aan de nieuwe LIB-norm. Want die komt eraan, want dat stond op 24 mei jl. geschreven in het schrijven van het ministerie, dat we de ruimte gaan creëren door een andere LIB-zone toe te wijzen in de regio van Rijsenhout. Dat is goed nieuws voor Rijsenhout, maar laten we dan vooral nu alvast toetsen aan die LIB-zone. Dat is eigenlijk de vraag. Want we zijn bang dat als er volgende week iemand in Den Haag zegt 'nou, misschien moeten we het wel anders doen' dat toch heel vervelend zou zijn. Ik wil eigenlijk zorgen dat we dat kunnen voorkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het Luchthavenindelingsbesluit, de LIB-zone. Dan kijk ik naar de heer Nobel.

Wethouder NOBEL: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb ook reikhalzend uitgekeken naar wat er wel of niet door zou gaan met betrekking tot de luchthaven natuurlijk en het goede nieuws is dat heel veel zaken niet controversieel zijn verklaard, waaronder ook het schrappen van de Parallelle Kaagbaan. Wat dat betreft, is daar nog steeds groen licht, dus ik denk niet dat we daar een brief over hoeven te sturen naar het ministerie over de wijzigingen in het LIB. Er zullen waarschijnlijk twee wijzigingen komen en voor zover we nu kunnen zien zal die eerste niet een heel grote invloed hebben op de LIB-contouren in Rijsenhout. Maar daar zeg ik bij, we hebben met het ministerie en ook met de provincie afgesproken dat we wel willen kijken naar 'wat kan er wel in Rijsenhout?' En dat staat los van de hele LIB-contourendiscussie omdat we met elkaar hebben gezegd 'we willen kijken wat geluidsadaptief bouwen daar eventueel kan brengen'. Daar gaan we, dat heeft uw raad ook in een motie bevestigd, ook handen en voeten aan geven, maar wel samen met het rijk en de provincie. En om daar nu tussentijds een brief over te sturen, lijkt me niet verstandig, maar daar hebben we u al toegezegd dat we dat dat gaan oppakken. Maar het is niet controversieel verklaard, dus wat dat betreft staat het stoplicht nog gewoon op groen.

De VOORZITTER: Voldoende zo? Helemaal goed, dan gaan we tot slot naar mijnheer Beusenberg, namens SRH.

De heer T.M. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. We blijven even bij Schiphol. De zomervakantie zit er al weer op en de vliegtuigen zijn af en aan gevlogen de afgelopen maanden. Iedere keer als ik er eentje zag, dacht ik. 'zo, daar gaat weer een paar honderd euro die we kunnen gebruiken om de leefbaarheid rond Schiphol beter te maken'. Dus mijn vraag is, voorzitter: kan de portefeuillehouder ons wellicht een update geven over de aangenomen motie van SRH?

De VOORZITTER: Ja, dan gaan we nog een keer naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Het optimisme is aanstekelijk, maar ik verwacht dat ik met een week of twee daar schriftelijk bij u op terugkom.

De VOORZITTER: Ja, goed zo? Mijnheer Beusenberg? Helemaal goed. Dan zijn wij aan het eind gekomen van dit actualiteitsrondje. Dank u wel en dan is het woord weer aan onze voorzitter.
(De burgemeester neemt het voorzitterschap weer over van de heer Sidali.)

De VOORZITTER: Met dank, mijnheer Sidali. Wij gaan over tot de moties vreemd aan de orde. We doen er in ieder geval een, maar ik probeer ze allebei voor het diner te behandelen. De eerste is de motie vreemd met als titel Als oordoppen nodig zijn, is er meer nodig. Ik vraag mevrouw Gumbert om de motie nader toe te lichten.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter. Toen we in Vijfhuizen waren, waren we in die gymzaal en daar was die geluidsoverlast. Dat was niet de eerste keer dat we over dit probleem hoorden, maar het was wel op dat moment. Deze motie had ik al voorbereid voor die gebiedssessie, maar toen hebben we afgesproken geen moties te behandelen die avond omdat we het anders weer de hele avond alleen maar zouden hebben over wie welke motie wel en niet mee indiende. Maar het lijkt me wel belangrijk. Het is gewoon een heel belangrijk onderwerp. Er moet iets aan gebeuren, want we kunnen mensen niet laten werken in die gymzalen. We kunnen ook niet die kinderen daar laten sporten, maar vooral die gymdocenten kunnen daar niet nog tien, twintig jaar misschien wel werken totdat de meer duurzame meerjarenonderhoudsplannen daar allemaal worden uitgevoerd. Daarom hebben wij deze motie opgesteld.

De VOORZITTER: Dank u wel, dat doet u samen met ChristenUnie-SGP, PvdA, SRH en GEZOND Haarlemmermeer. De vraag is wie van de raadsleden hier nog iets over wil zeggen of vragen. Ja, gaat uw gang, mevrouw Van der Veldt.

Mevrouw VAN DER VELDT: Dank u wel. Voorzitter, D66 herkent die zorg ook, maar we zijn nog een beetje op zoek naar de beste manier om in tijdelijke richting iets te voorzien en daarom zijn we benieuwd naar de reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Ja, gaat uw gang. Mijnheer Salhi.

De heer SALHI: Ik kan me daarbij aansluiten. Dat geldt ook voor de HAP.

De VOORZITTER: Mooi. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja dank u wel voorzitter. Wij hadden juist uit die laatste sessie, voor het reces, opgemaakt dat er ook een toezegging was gedaan als 'hier gaan we mee aan de slag of hier ben ik al mee aan de slag', van de kant van de wethouder. Dus ik hoop dat we zo direct een toelichting krijgen en horen dat we dit juist hebben gezien.

De VOORZITTER: Heb ik dan alles opgehaald, want dan ga ik naar het college voor een reactie op deze motie. Wethouder Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Ja, dank u wel voor de vraag, of voor de motie waarvan ik meteen zeg, mevrouw Gumbert, dat die overbodig is. Want we hebben het hier volgens mij al met elkaar over gehad. Ik zie nog mensen staan, 'is het ook niet een arbowetachtige kwestie?' Ik weet niet wie dat heeft gezegd, maar dat is natuurlijk ook zo. Tegelijkertijd is het ook zo dat wij voldoen aan het bouwbesluit. Dus daar voldoen we al aan. Maar dat neemt niet weg dat het college natuurlijk ook de zorgen deelt, zoals u dat zo mooi heeft verwoord. Daarom hebben we gemeenten om toch de handreiking te doen naar de besturen, naar de schoolbesturen, om door middel van cofinanciering toch een opknaprondje te doen, zogezegd, van de gymzalen. Daar heb ik ook al over gesproken met de schoolbesturen. Er komt nog een extra brief naar de schoolbesturen om dat nog eens uit te leggen. Dus we zijn al langer bezig met dit verhaal. Ik heb ook tegen u gezegd, volgens mij was dat ook de laatste raadsvergadering voor het reces, dat ik ervan uitga dat… Want ik wil één keer naar de raad gaan voor het bedrag, om krediet aan te vragen, ik ga niet elk jaar met de vraag komen 'heeft u nog wat centen over voor de gymzalen?', ik wil dat graag in één keer regelen. Dus ik ga kijken, ambtelijk, 'hoe gaan we vanaf de voorjaarsrapportage, waarbij ik dan een krediet ga aanvragen, terugrekenen naar wanneer uiteindelijk toch de schoolbesturen moeten aangeven of ze wel of niet willen meewerken met die aanpassing van de akoestiek?' Dat is hoe ik het voor me zie. Maar wel op basis van cofinanciering, fiftyfifty.

De VOORZITTER: Dank u, dan ga ik naar de heer Sidali want ik begreep dat u nog een vraag of opmerking had.

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Dat is precies waar mijn vraag over gaat. Als de schoolbesturen zeggen 'we hebben hier geen geld voor', dan gaat het dus helemaal niet door, daar waar wij er wettelijk gewoon voor moeten zorgen dat er fatsoenlijke gymzalen zijn.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Ja, ik begrijp dat u dat zo vindt. En wij zijn natuurlijk wettelijk verplicht om goede gebouwen neer te zetten. Dat hebben we ook gedaan. We hebben die gymzalen neergezet en die voldoen gewoon aan alle verplichtingen. Dus wat wij nu doen, mijnheer Sidali – en dat wil ik toch even verduidelijken want zo zie ik dat wel, maar u kunt daarover van mening verschillen – als wij € 800.000,00 of zoiets meebetalen, is een fors cadeau geven. Dat vind ik een heel grote handreiking. Tegelijkertijd is het natuurlijk ook zo dat schoolbesturen vanwege de arbowetgeving ook zelf een verplichting hebben om ervoor te zorgen dat het personeel dat in de gymzalen moet werken, het daar goed heeft. Dus ik vond het eigenlijk wel een heel mooi gebaar om dat in gezamenlijkheid te doen.

De VOORZITTER: Helder, ik ga kijken. Is deze motie afdoende behandeld? Wilt u nog iets daarover zeggen? Ik ga bij u sowieso eindigen, want u bent indiener, maar ik kijk even naar de rest van de raad. Dan ga ik naar u, mevrouw Gumbert, voor de laatste opmerking.

Mevrouw GUMBERT: Ik wilde daar nog op reageren want natuurlijk hebben de scholen daar ook een rol in, maar het zijn wel onze gymzalen. Die vallen niet onder de scholen, maar onder de gemeente. En de mensen… U zegt nu 'die € 800.000,00', dat is dan neem ik aan de helft van die € 1,65 miljoen waar u het – gelukkig is het nou ook weer niet zo duur – voor het reces over had. U noemde toen ook dat bedrag en ik leidde daar ook uit af 'o, u bent er al mee bezig, want u weet al wat het gaat kosten'. Maar ik zou dan in ieder geval… U zegt dat u dat dan in de voorjaarsrapportage wilt noemen. Want de scholen moeten dan zo lang nog daarover nadenken?

Wethouder SEDEE: Voorzitter, ik had natuurlijk gehoopt dat tijdens de vergadering met de schoolbesturen, want we hebben hier al over gesproken met elkaar, daar meteen een antwoord op zou kunnen komen. En dan kun je twee dingen doen. Je kunt naar de raad gaan voor een krediet, gewoon morgen al, of je gaat de koninklijke weg bewandelen en dan doe je dat bij de voorjaarsnota. Wij hebben gekozen voor de voorjaarsnota. Dat geeft de schoolbesturen ook tijd om goed te kijken hoe zij dat moeten gaan financieren en of ze daar überhaupt aan mee willen doen. Het hoeft natuurlijk niet, het is geen verplichting, dus we geven dat wel een beetje de tijd. En het is zomaar volgend jaar bij de voorjaarsnota. De tijd gaat snel. Dus geef ze even de tijd want het zijn veel gymzalen. Het zijn schoolbesturen die hierover moeten praten met elkaar, dus ik dacht al dit een goede weg was, maar als u zegt 'het moet versneld', weet ik niet of de schoolbesturen genoeg tijd krijgen om hier een besluit over te nemen.

De VOORZITTER: Helder. Ik stel voor dat we hiermee afronden. We kijken straks of de motie nog wordt ingediend, naar aanleiding van dit debat. Dat zien we om 22.15 uur. Ik weet dat er een heel lang reces is geweest, maar ik wil u er toch aan herinneren dat u via mij spreekt, want ik merk dat u elkaar rechtstreeks adresseert en laten we weer gewoon het debat via de voorzitter laten lopen.
Ik zie nog tijd om de tweede motie te doen. Ik heb niet het gevoel dat het hevige disputen op gaat leveren, dus mevrouw Van Straten, mag ik u vragen om de motie in te dienen?

Mevrouw VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. De goede lezer heeft gezien dat de motie heel erg lijkt op een eerdere motie die wij hebben ingediend. Dat gaat om het terugkoppelen van toezeggingen die het college heeft gedaan. De belangrijke toevoeging, die sluit ook aan bij het verhaal dat de heer De Bruin vanavond heeft gehouden, is dat wij vinden dat ook naar de betrokken inwoners teruggekoppeld moeten worden over wat er is gebeurd met de toezeggingen en dat wordt met behulp van deze motie geregeld.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie wordt ook ingediend door D66, CDA, HAP, Forza! PvdA. Ik kijk naar de heer Beusenberg. Ik heb het gevoel dat u wat wilde zeggen, maar u bent gewoon aan het spelen met de microfoon? Dat kan natuurlijk ook.

De heer M.L. BEUSENBERG: Voorzitter, ik speel liever met wat anders. Om even tot de motie te komen, wij zullen deze motie ook steunen.

De VOORZITTER: U gaat steunen, dank u wel.

De heer M.L. BEUSENBERG: Mag ik nu weer gaan spelen? Dank u.

De VOORZITTER: Nog anderen die hierover het woord willen voeren? Nee, dan namens het college. U zegt dat we al zouden terugkoppelen, maar het is belangrijk om ook de bewoners op de hoogte te brengen van de stand van zaken. En dat omarmen wij.
Dan hebben we beide moties vreemd aan de orde behandeld. Dan wil ik aan het einde van deze vergadering toch even stilstaan bij het feit dat de raad, college en burgemeester van Purmerend aanwezig zijn en met ons hebben meegekeken en meegeluisterd. Vanmiddag hebben ze gekeken naar onder andere het klimmen, maar ze zijn ook bij een agrarisch bedrijf op bezoek geweest en ze hebben gekeken naar het gebied rond het spoor waar we allerlei plannen hadden. Leuk dat jullie interesse in ons hebben en met ons meekijken. We hebben jullie vanavond nog langer op bezoek, want jullie eten mee en jullie hebben de gelegenheid om naar een aparte bijeenkomst te gaan over onze vergadersystematiek, dan wel aan te schuiven bij een van de discussies van de raad. Dus ik hoop dat u dat interessant zult vinden.
Ik wilde graag ontzettend veel dank zeggen voor dit cadeautje, de Beemsterkaas die natuurlijk heel toepasselijk is. Heel fijn. En ik wil heel graag namens onze raad, namens ons college en namens het gemeentebestuur aan de burgemeester ook iets geven. Ik wist het niet, maar het komt heel goed uit. Ik ken de burgemeester goed, want we zitten samen in het bestuur en we komen elkaar ook altijd tegen, nota bene vaak in het raadhuis van Purmerend, waar we samen over politiecapaciteit praten. Dat is ook een heel mooie raadzaal, ik kan niet anders zeggen. Maar ik wist niet, Ellen, dat u kopjes spaart. Laat het nou zo zijn dat Haarlemmermeer een eigen servies heeft. Voor de 31 kernen heeft elke kern zijn eigen beeltenis. Dus er zijn 31 delen. Dus u moet nog dertig keer terugkomen. Maar nee, 29 keer want ik ga u vanavond twee kopjes overhandigen, een van de kern Nieuw-Vennep, onze tweede kern, en de andere is er een die zeer veel waard is, iedereen wil die hebben, dat is echt heel bijzonder en dat is Schiphol. Die twee kopjes wil ik overhandigen. Daarnaast is het zo dat sinds vandaag onze patisserie is gestart met speciale koekjes, hele lekkere koekjes, en ook daar vind je belangrijke punten van Haarlemmermeer. Ik had iets minder raadsleden en collegeleden ingeschat, maar samen komen jullie er wel uit. Ik wil jullie ontzettend bedanken voor jullie bezoek, nu al, en ik hoop dat het nuttig en aangenaam was en dat we elkaar op een andere manier ook nog eens gaan spreken als raad en college. Ik wil u even naar voren vragen want u wilde zelf nog wat zeggen en ik wil even dat cadeau overhandigen.

Mevrouw VAN SELM: Dank u wel. Geachte voorzitter, beste burgemeester Schuurmans, beste Marianne, dank voor de vriendelijke woorden. Geachte raadsleden van Haarlemmermeer, heel erg

bedankt voor de ontvangst vanmiddag hier.
Wij zijn met de raad van Purmerend gewend om eens per jaar op een raadsexcursie te gaan. Dat heeft vaak het karakter van een werkbezoek. Van dat werkbezoek willen we graag iets opsteken en om die reden hebben wij contact gelegd met Haarlemmermeer en een van de dingen die wij – dat vindt u misschien ook leuk om te weten – vanmiddag gezien hebben, is het project Spoorzone en dat heeft veel overeenkomsten met een groot project waar Purmerend mee bezig is, het Waterlandkwartier. Wij hebben genoten van de ongelooflijk deskundige en wervende manier waarop uw projectleider dat aan ons heeft uitgelegd. Wij waanden ons binnen vijf minuten inwoner van Haarlemmermeer en we waren onder de indruk van hoe goed dit is toegelicht en van commentaar is voorzien. We hebben daar ook nog even rondgekeken. Het was ontzettend leuk.
Een tweede ding dat wij gedaan hebben, was dat een deel van onze raad en college in PARK21 in het klimpark is geweest. Dat zijn met deze temperaturen wel onze beste raadsleden en wethouders, dat begrijpt u wel, want die hebben dat allemaal doorstaan. En de rest is – ook heel leuk – bij de zuivelboerderij geweest van Van Wees. Daar zijn we ook in geïnteresseerd, want Beemster is platteland, Purmerend is stad en met namen het samenspel tussen stad en platteland is ongelooflijk belangrijk in deze tijd. We vonden het een mooi voorbeeld van hoe u dat hier organiseert. We hebben er enorm van genoten dus zeer veel dank daarvoor. Wij zijn heel erg hartelijk en warm welkom geheten hier en dat stellen we zeer op prijs. We hebben inderdaad iets van eigen bodem voor u meegenomen, dat is van Beemsterse bodem en wij hebben dat niet aan boer Kees gegeven, want die kwam met zijn eigen kaas naar ons toe. Maar we hebben het wel voor u meegenomen en ik hoop dat u ervan geniet.
Ik wil u ook graag uitnodigen voor een tegenbezoek, want het kan zomaar zijn dat de projecten die bij ons in de gemeente spelen, ook voor u misschien leuk zijn om een keer te bezoeken We hebben bijvoorbeeld een hele mooie campusontwikkeling die wellicht goed aansluit.
Dan nog even tot slot over die kopjes. Daar ben ik enorm blij mee. Zeer bedankt daarvoor en dat is misschien ook wel aardig voor u. Veel gemeenten en veel organisaties besteden enorm veel aandacht aan het maken van een soort huisservies. Als je goed kijkt, is dat vaak ontzettend mooi. Purmerend heeft dat ook. Mijn vorige gemeente heeft dat ook en ik vind het altijd heel erg leuk om te krijgen. En vandaar, het college weet dat in Purmerend. U weet het nu ook, dus ik ben zeer blij met dat cadeau. Heel veel dank daarvoor en dank dat we bij u te gast mogen zijn. Dank u zeer.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dames en heren, ik nodig u allen van harte uit voor het diner en schors de vergadering.

Schorsing

4. Sessies
Zie de aparte verslagen van de diverse sessies.

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Nog steeds afwezig zijn de heer Achterbergh, mevrouw Kliphuis, mevrouw Koolmoes, de heer Schouten, de heer Meijer en de heer El Idrissi. Dat wil zeggen dat wij de stemmingen ingaan met 34 raadsleden.
U heeft voor de sessies al besloten om de heer Wehkamp als tijdelijk raadslid te installeren en dat wil zeggen dat wij meteen beginnen met de beëdiging van de heer Wehkamp. De heer Wehkamp legt de eed af. Ik wil u vragen te gaan staan en dan gaan wij hier voor de eed afnemen.

'Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of

enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer WEHKAMP: 'Zo waarlijk helpe mij God Almachtig!'

De VOORZITTER: Mag ik u van harte feliciteren met deze tijdelijke benoeming? Heel veel succes. Wij hebben een bloemetje voor u.

a. RV benoemen leden JGR Haarlemmermeer (8233688) (schriftelijke stemming)

De VOORZITTER: Dan hebben we niet veel stemmen, maar u gaat nu wel veel stemmen want u gaat stemmen over het benoemen van de leden van de Jongerengemeenteraad Haarlemmermeer. Dat betreft een schriftelijke stemming. U ontvangt hiertoe een stembriefje. U kunt op het stembriefje per persoon 'voor' of 'tegen' doorstrepen. De briefjes worden opgehaald en dan wordt door een Stemcommissie bestaande uit drie personen gekeken naar de geldigheid van de stemmen en ze worden geteld. Mijn verzoek is om te blijven zitten tot ik de vergadering heb geschorst en ik stel u voor om tot Stemcommissie te benoemen: mevrouw Gumbert als voorzitter, mevrouw Woolthuis en de heer Van der Peet. Kunt u daarmee instemmen? Ja, dan is daarmee de commissie benoemd. Ik wil u nog één ding zeggen. Ik ben heel erg blij dat mevrouw Denie aanwezig is. Mevrouw Denie heeft wat moeite met het lezen van het stembriefje en we hebben zojuist besloten voor haar een apart stemhokje in te richten. Dus als u denkt 'wat verdwijnt ze tussen de gordijnen?' dan is dat omdat het fijn is dat mevrouw Denie dan ook kan stemmen. We gaan de briefjes uitreiken.
Ik nodig de commissie uit en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. De Stemcommissie is inmiddels terug en ik verzoek de voorzitter ons verslag te doen van de stemming.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter dat zal ik graag doen. De Stemcommissie heeft de stembiljetten geteld, er zijn in totaal op alle kandidaten 34 stemmen uitgebracht. Er zijn op alle kandidaten 34 geldige stemmen uitgebracht. Er zijn 34 stemmen voor Camiel Schouten uitgebracht en ook 34 voor Natalie Kramer, Max Koot, Royar Ibrahim, Kiyan Farschi, Javy Ravesteijn, Mark Bruinsma, Kimi Bongenaar, Cheryl Spaargaren, Olivier van Kuilenburg en Cas Dolderman. Voor Jayden Gauri zijn 30 stemmen voor uitgebracht en 4 stemmen tegen.

De VOORZITTER: Mag ik de commissie en mag ik u als voorzitter danken voor uw werkzaamheden? Dames en heren, dan concludeer ik dat de raad wordt voorgesteld de volgende personen voor een jaar te herbenoemen tot lid van de Jongerengemeenteraad: Camiel Schouten, Natalie Kramer, Max Koot Royar Ibrahim, Kiyan Farschi, Javy Ravesteijn, Mark Bruinsma, Kimi Bongenaar, Jayden Gauri, Cheryl Spaargaren, Olivier van Kuilenburg en Cas. Kunt u daarmee instemmen. Dat is het geval, dan zijn ze hiermee benoemd of herbenoemd.

b. RV Vaststelling programmaverantwoording 2022, begrotingswijziging 2023-1 en de primaire begroting 2024 van de Gemeenschappelijke regeling Amstelland en Meerlanden Werkorganisatie (AM match) (7864786)

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de vaststelling van programmaverantwoording 2022, begrotingswijziging 2023-1 en de primaire begroting 2024 van de gemeenschappelijke regeling

Amstelland en Meerlanden Werkorganisatie (AM match). De vraag is of u kunt instemmen met de zienswijze. Ik zie dat mijnheer Boerman het woord hierover wil voeren, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter. We hebben hier in de fractie wat uitgebreider over gesproken dan we aanvankelijk gedacht hadden te doen en uiteindelijk kunnen we hiermee instemmen, met daarbij de aantekening dat we het wel heel goed vinden als we instellingen subsidiëren dat we ze op een of manier belonen als ze zuinig met middelen omgaan en we zouden dat in ieder geval in de toekomst wat meer terug willen zien in de systematiek die we zelf hanteren.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen die een stemverklaring willen afleggen? Nee. Is er iemand die tegen dit voorstel wil stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

c. RV Onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van het Dik Tromplein in Hoofddorp (7963150)

De VOORZITTER: Dan een Onttrekking aan de openbaarheid van een gedeelte van het Dik Tromplein in Hoofddorp. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan is het aangenomen.

MO 1 Motie vreemd GroenLinks, CU-SGP, PvdA, SRH, GEZOND Haarlemmermeer - Als oordoppen nodig zijn is er meer nodig

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie vreemd ingediend door GroenLinks, ChristenUnie-SGP, PvdA, SRH en GEZOND Haarlemmermeer Als oordoppen nodig zijn, is er meer nodig. En ik ga naar mevrouw Gumbert.

Mevrouw GUMBERT: Dank u wel voorzitter, wij willen deze motie aanhouden. Niet intrekken, maar aanhouden.

De VOORZITTER: Dat is helder, dus hij komt nog een keer terug in ons midden. Ik neem aan dat al uw partners dat ook vinden met wie u de motie samen heeft ingediend?

MO 2 Motie vreemd VVD D66 CDA HAP Forza! PvdA - Alleen op bezoek en debatteren is niet voldoende

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de motie vreemd van VVD, D66, CDA, HAP, Forza!, PvdA, Alleen op bezoek en debatteren is niet voldoende. Is er iemand die hier een stemverklaring over wil afleggen? Ja, dan breng ik deze motie in stemming. Is iemand tegen deze motie? Niet het geval, dan is hij unaniem aangenomen.

Vaststellen agenda's 21 en 28 september 2023

De VOORZITTER: Dan ga ik naar de vaststelling van de agenda's van 21 en 28 september a.s. Is iemand die daar het woord over wil voeren? Nee, dan zijn ze hierbij vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: En daarmee eindigen we de allereerste vergadering van het nieuwe seizoen en wens ik u een fijne voortzetting van de avond en sluit ik de vergadering.

Sluiting 22.36 uur