gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 14 oktober 2021

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen 23 september 2021 en 30 september 2021, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-6
3.	Vragenuur	6-13
4.	Sessies	-
5.	Stemmingen	13-17
6.	Sluiting	17

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 14 OKTOBER 2021

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx (plv. voorzitter van de raad)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. P.J. de Baat, mw. M.E. Ballieux-Hamel, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, mw. N.M. Elfers, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, dhr. W.G. Jansen, dhr. W.J.J.M. Klijn, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, dhr. H.C.M. Koning, mw. J. Koolmoes, dhr. J.C. Koomen, mw. A.P. Maat (vanaf 17.40 uur), mw. S. van de Meeberg (vanaf 17.40 uur), mw. C.F.M. van der Meij (tot 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, mw. T.M.H. Reesink, dhr. A. Salhi (tot 22.15 uur), dhr. J.J. Schaap, dhr. P.J.M. Schouten, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, mw. I.C. Vink-Albrecht, mw. M. de Vries-Woolthuis, dhr. J.P.H. de Vries, dhr. H. Werner

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, dhr. J.G. Rip, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, dhr. F. Sidali, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren hartelijk welkom, hierbij open ik het raadsplein van 14 oktober 2021. Ik heet iedereen van harte welkom, een bijzonder woord van welkom doe ik aan een aantal ambtenaren dat hier vanavond aanwezig is in het kader van politiek-bestuurlijke sensitiviteit. Zij volgen vanavond het programma Ervaar de raad. Hartelijk welkom. Dat geldt ook voor degenen die op dit moment online meekijken naar deze raadsvergadering.
Nog even een attentiemededeling – het lijkt de NS op het station wel – ik wijs u er graag nogmaals op dat het zaterdag 30 oktober a.s. de Dag van de Raden is. U bent daar uiteraard schriftelijk over geïnformeerd door middel van een brief van de WWR en aanmelden kan bij de griffie, graag uw aandacht daarvoor.
Dan met betrekking tot verhinderingen. We hebben bericht ontvangen van burgemeester Schuurmans en wethouder Steffens, zij hebben zich afgemeld voor de vergadering van vandaag. Daarnaast hebben we bericht van verhindering ontvangen van de heer Meijer van Lid Meijer en mevrouw Kerkhoff van de PvdA, mijnheer Blom van het CDA en mijnheer Van Dijk van Forza! Later ter vergadering zullen komen mevrouw Van de Meeberg, D66 en mevrouw Maat van het CDA. Verder is iedereen aanwezig.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: Het presidium stelt de raad voor de volgende stemmingen aan de lijst toe te voegen: Bekrachtiging geheimhouding tMPG 2021 bijlage tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1 juli 2021, Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel en Grondprijzennota 2022, Benoemen rapporteurs 2e tranche Methode Duisenberg en RV De gemeenteraadsverkiezingen Haarlemmermeer 2022. U heeft in iBabs gezien dat de correctie die moest worden aangebracht, is aangebracht en we hebben het definitieve stuk dus verspreid.

Dan is er een motie vreemd ingediend. Dat betekent dat die op dit moment formeel moet worden ingediend. Ik verzoek de fractie deze dan ook nu in te dienen.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, wilt u ook dat ik hem beargumenteer?

De VOORZITTER: Nee, alleen indienen en dan gaan we hem straks behandelen na de actualiteitenvragen.

Mevrouw DE VRIES: Oké, hierbij dien ik de motie in.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kunnen we aangeven dat die formeel is ingediend is en definitief.
Dan gaan we over tot de vaststelling van de verslagen van 23 en 30 september jl. Er zijn geen opmerkingen over de verslagen binnengekomen, heeft u op dit moment nog op- en aanmerkingen over de notulen, de verslagen? Dat heeft u niet, dan mag ik constateren dat de verslagen van 23 en 30 september zijn vastgesteld.
Dan gaan we over naar de vaststelling van de lijsten ingekomen stukken van week 37 en 38 ten behoeve van het raadsplein van heden. De fracties van D66 en CDA verzoeken om een afschrift van brief nr. 10 uit week 38, brief Slachtofferhulp Nederland inzake zienswijze op voornemen gedeeltelijk weigeren subsidie 2022. De fracties CDA en HAP verzoeken een afschrift van de brief nr. 11 uit week 38 inzake brief burgerklacht met betrekking tot behandeling hulpaanvraag WMO. De fractie van Forza! verzoekt om het afschrift van brief nr. 12 uit week 38, zienswijze namens diverse bewoners op ontwerpbestemmingsplan Nieuw-Vennep Veldbloemstraat. De fracties van CDA en Forza! verzoeken om een afschrift van de brief nr. 14 uit week 38 over werkgroep Aalsmeerderbrug zegt ook nee tegen 150 kV over onpartijdige waarnemingen. Zijn er verder nog op- en aanmerkingen? Ik mag constateren dat die er niet zijn, dan is de afdoening als voorgesteld door uw raad overgenomen als onderdeel van de ingekomen stukken en is dat bij dezen vastgesteld.
Dan gaan we naar agendapunt 3 als er geen aanvragen zijn voor sessieverzoeken. Die zijn er niet? O, die zijn er wel, mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Voorzitter, ik wil graag een sessieverzoek indienen over een voorbereiding op de begroting. Er is sinds de algemene beschouwingen op 1 juli jl. en nu heel veel gebeurd in financieel opzicht en we vonden het goed om voor we de begroting gaan bespreken eerst nog even te kijken wat die veranderingen allemaal voor effect hebben. We hebben begrepen dat het college nog met een brief komt, die is er nog niet, maar vooralsnog willen we daar graag over spreken met elkaar. Dus bij dezen verzoeken we een sessie in te roosteren en dat zou dan moeten gebeuren voor de begrotingsbespreking, logischerwijs. We verzoeken om dat op 28 oktober a.s. in te plannen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan krijg ik een reactie van het college.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, misschien is het goed te vermelden dat ik in de veronderstelling was dat u die brief vandaag zou ontvangen. Ik heb hem in ieder geval vandaag ondertekend dus dan zal hij waarschijnlijk morgen bij u liggen, dat wellicht ter overweging.

De VOORZITTER: Handhaaft u uw sessieverzoek, mijnheer De Vries?

De heer DE VRIES: Gezien het feit dat we niet op de hoogte zijn van de inhoud van de brief en er ook, zelfs al zou die vanmiddag zijn gekomen, nog niet over hebben kunnen spreken, wil ik vooralsnog het sessieverzoek handhaven. Mocht de brief een dermate positieve inhoud hebben dat we het daarom niet zinvol achten, kunnen we ook nog kijken of we op een andere manier met die sessie om zullen gaan en misschien kunnen terugkijken op het proces. Maar vooralsnog wil ik het verzoek nog even

vasthouden.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Van Straten en daarna aan mijnheer Klijn en dan mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik wil graag een verduidelijkende vraag stellen aan mijnheer De Vries want ik krijg aan de ene kant de indruk dat hij behoefte heeft aan informatie. Hij zit ook op een brief te wachten. Dat zou impliceren dat hij vraagt om een informatieve bijeenkomst. Ik zie hem nu heel hard nee schudden, dan vraag ik: is mijnheer De Vries voornemens om het debat over de begroting al op 28 oktober a.s. te voeren met ons?

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries.

De heer DE VRIES: Nee, zeker niet, maar het debat over de begroting wordt dermate ingewikkeld door alles wat er inmiddels is gebeurd de afgelopen twee maanden dat we bang zijn dat daar niet meer een fatsoenlijk debat uit kan komen. Dus we vinden het belangrijk dat we voor die tijd nog met collega's kunnen overleggen. Daar kan de brief die het college vandaag heeft verstuurd bij helpen, dan kunnen we kijken 'wat staat daar nu in en wat wordt er eventueel aangepast aan de begroting?' zodat we ruimschoots de tijd hebben om daarover te overleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Dank u voorzitter, ik had dezelfde vraag als mevrouw Van Straten. Mijn fractie is van mening dat het wellicht op zijn plaats is om een informatieve sessie te hebben om verduidelijking te krijgen in het kader van gedachtewisseling, informeel, over wat er nu precies gaat veranderen in de begroting. Maar het debat hoort wat ons betreft thuis op het moment dat we de begroting gaan behandelen en niet op een ander moment. Als u dat wijzigt naar een informatieve bijeenkomst, krijgt u ons mee, als u zegt 'nee, ik wil echt een sessie', gaan we het debat volgens mij twee keer doen en dat lijkt me niet de bedoeling.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Klijn, dan geef ik het woord aan mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank voorzitter, ik denk dat een informatieve bijeenkomst meer op zijn plek is. Als tweede punt zou ik het college of de wethouder willen vragen een tipje van de sluier op te lichten als het gaat om de brief die vanmiddag de deur is uitgegaan. Wellicht krijgt mijnheer De Vries antwoord op zijn vragen en kan hij het sessieverzoek terugtrekken.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux. Ik twijfelde even want ik zag beide dames allebei, en u weet, ik houd altijd netjes de volgorde aan.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. De reden dat we dit sessieverzoek zullen steunen – want we zijn ook vaders en moeders van dit sessieverzoek en mijnheer De Vries doet dat nadrukkelijk ook namens ons – is dat we niet de normale gang van zaken hebben. Normaal zouden we opgaan voor een heel beleidsarme begroting. Nu hebben we een strategische heroriëntatie gehad en in de zomer is gebleken, zoals we al hadden voorspeld, dat de bezuinigingen wel meevallen. We willen graag heel nadrukkelijk nog een moment kiezen om te bespreken 'wat is er precies gebeurd, hoe is het proces gegaan'. Ik ben erg benieuwd naar de inhoud van de brief maar ik heb echt de indruk dat we voldoende te bespreken hebben en het is goed om het in een tweetrapsraket te doen zodat we op de 11e november a.s. een goed gesprek kunnen hebben over de inhoud van de begroting en dat we het niet meer hoeven te hebben over het proces.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Daar sluit ik me volledig bij aan, dus ook steun voor dit sessieverzoek. Ik denk dat het belangrijk is, gezien wat er op het spel staat, dat we dit stapsgewijs doen. Met deze sessie kunnen we al een heleboel stappen rond het proces en hoe we vanaf juli tot hier zijn gekomen, met elkaar bespreken. Hopelijk geeft de brief daar ook een goede richting voor mee, maar ik denk dat het goed is voor ons als collega's om met elkaar hier nog even goed over van gedachten te wisselen zodat we ook weten waar we elkaar kunnen vinden voor die begroting en waar we mogelijk nog wat extra zetjes moeten geven, dus steun.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Omdat ik de inhoud van die brief nog niet ken, kan ik ook niet bepalen of ik een informatieve bijeenkomst nodig vind, dat zal blijken uit die brief. En in reactie op mevrouw Ballieux, inderdaad, ik verwacht ook een beleidsarme begroting, maar des te meer tijd hebben we om over die brief te discussiëren met elkaar. Ik denk dat we het vooral zelf in de hand hebben om daar een ordentelijk debat over te hebben en dat hoeft niet in tweeën, wat ons betreft. Van ons dus geen steun.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen en daarna aan mijnheer Spijker.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Wij waren in principe van plan dit voorstel te steunen maar als je erover nadenkt, hoort inderdaad dit hele debat thuis in een debat over de begroting en mochten we daar onvoldoende tijd voor hebben, dan kan die uitlopen en kunnen we het er nog een keer over hebben. Maar uiteindelijk is het een onderdeel van de begroting die we gaan bespreken en ik denk ook dat het debat daar thuishoort.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, EEN Haarlemmermeer is wel mede-indiener van dit sessieverzoek en we zien wel de toegevoegde waarde van een verkennende sessie want er zijn heel veel mogelijkheden die we van tevoren moeten weten voor we in het begrotingsdebat komen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ook wij zullen dat verzoek steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel, het gaat over een sessieverzoek. Ik hoorde ook wat andere benamingen maar ik wil het houden bij het verzoek dat gedaan is door mijnheer De Vries. Dat is een sessieverzoek. Ik geef het woord aan het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, sorry want er is misschien door mij wat onduidelijkheid ontstaan. Het is geen brief, maar het is een raadsvoorstel want uw raad had aangegeven 'op het moment dat er sprake is van een septembercirculaire die veel afwijkt van de begroting, zien we graag een separaat raadsvoorstel'. Dus het is geen brief, maar een separaat raadsvoorstel. Uw raad gaat er natuurlijk zelf over wanneer u zaken inplant. Ik kan me voorstellen dat het verstandig is om die twee dingen tegelijk in te plannen. Dan heb je aan de ene kant de begroting die natuurlijk al was opgesteld en aan de andere kant de septembercirculaire waar we op verzoek van de raad, bij hoge uitzondering, zeg ik erbij, want normaal gesproken gebeurt dat niet in de P&C-cyclus, nog een apart raadsvoorstel bij gemaakt

hebben voor u op basis van de meest recente cijfers.

De VOORZITTER: Dan breng ik nu het sessieverzoek in stemming, wie is voor of ondersteunt het sessieverzoek? Dat is mijnheer De Vries, mijnheer Sulmann, mijnheer Den Butter, mijnheer Spijker, mijnheer Beusenberg, mijnheer Boerman, mevrouw Ballieux, mevrouw Knikker, mevrouw Van der Meij, mijnheer Koomen, mijnheer Schouten en mijnheer Jansen. Geteld hebbend – althans, de griffier heeft geteld – zijn dat 13 stemmen en dat betekent dat het sessieverzoek gehonoreerd wordt.
Dan ga ik over naar agendapunt 3.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: We hebben kunnen constateren dat er geen insprekers zijn.
Ik ga het even verklaren, er zijn 12 aanwezige leden en 13 vertegenwoordigde zetels. 13 vertegenwoordigde zetels zijn voldoende om het verzoek te steunen.

De heer KLIJN: Is dat volgens het Reglement van Orde of is dat ter plekke verzonnen? Want dit is helemaal nieuw voor mij, zoals u nu telt.

De VOORZITTER: En als u zegt 'dat wil ik nog eens nalezen', het staat in het Reglement van Orde van uw raad. Het sessieverzoek is gehonoreerd. Dan gaan we over naar het vragenuur. Er zijn geen insprekers zoals ik zojuist zei. Graag stilte in de zaal. Mijnheer Klijn.

De heer KLIJN: Toch een punt van orde want u brengt me volledig in verwarring. Normaal gesproken gaat u fracties langs en dan weten we hoe er gestemd is, u bent nu niet de fracties langsgegaan maar personen langsgegaan en dan komen we op 12 personen. Vervolgens telt u toch een zetel die onbezet is mee. Dat vind ik een beetje wonderlijke gang van zaken. Nu lijkt het op een soort hoofdelijke stemming, zoals u net geteld heeft. Dat is een beetje mijn verwarring.

De VOORZITTER: Ter correctie, ik had inderdaad niet de namen van de leden van de fracties horen te noemen, maar de fracties en dan het aantal per fractie, is het daarmee duidelijk? Dan heb ik ook weer geleerd.
We gaan over naar de actualiteitsvragen. Mevrouw Elfers heeft een actualiteitsvraag over de huidige stand van de GGZ-wachtlijsten.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Op 12 juli jl. werd de Tweede Kamer door demissionair staatssecretaris mijnheer Blokhuis per brief geïnformeerd dat zo'n 30.000 mensen langer moeten wachten op psychische hulp dan afgesproken. En mijn fractie is op dit moment benieuwd naar de huidige stand van zaken van de GGZ-wachtlijst in Haarlemmermeer.

De VOORZITTER: Wie van het college mag ik het woord geven? Mijnheer Salhi. Pardon, mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ook een mooie naam, voorzitter, dank u wel. Dank voor deze vragen. Ongelooflijk belangrijk, de wachtlijsten in de GGZ. Het heeft inderdaad veel in het nieuws gestaan en dat is nog steeds zo. Het heeft een aantal oorzaken, personeelsgebrek in de zorg is er een van, en de zwaardere problematiek door bijvoorbeeld prestatiedruk bij onze inwoners, financiële problemen die inwoners ervaren en het net niet op de juiste tijd zorg bieden. Dat zijn in ieder geval de belangrijkste oorzaken waardoor er wachtlijsten ontstaan, maar dat accepteren wij natuurlijk niet als college. We gaan dit ook bespreken, ook met de zorgaanbieders want we hebben natuurlijk wel afspraken met elkaar hierover gemaakt. We zijn heel erg benieuwd hoe we dit gaan oplossen samen met de zorgaanbieders want

een bijkomstig effect is dat als mensen niet op tijd geholpen worden, ze toch hulp en begeleiding vragen. En dat drukt dan weer op ons WMO-budget, dus dat betekent dat er een financiering wordt gevonden vanuit het WMO-budget, terwijl dat eigenlijk zou moeten komen vanuit de andere financiering. Dat vinden wij gewoon geen gezonde verstandhouding tot elkaar, dus ik heb ook gevraagd om dit jaar nog, de komende maand, een bestuurlijk gesprek aan te gaan met een aantal zorgaanbieders en WMO-aanbieders om te kijken hoe we dit samen gaan oplossen. Het heeft onze prioriteit, want wij willen gewoon dat onze inwoners zo snel mogelijk geholpen worden als zij dus problemen ervaren. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali, zijn er nog aanvullende vragen? Het is geen debat maar er kunnen aanvullende vragen worden gesteld. Mevrouw Elfers, mevrouw Ballieux.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter, op deze vraag mag u schriftelijk terugkomen, want ik weet niet of u dat zo weet, maar wat bij mij nu oppopt is: zijn er eventueel diagnoses waarvan u zegt 'die staan het langst op de wachtlijst' of 'daar zijn de wachttijden het grootst'? Of heeft u daar geen zicht op?

De VOORZITTER: Ik wil even een rondje maken om alle aanvullende vragen tegelijk te behandelen. Ik geef het woord aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik vind de vraag van mevrouw Elfers heel relevant maar ik heb nog geen antwoord gehoord. De vraag was 'hoe lang zijn de wachtlijsten?' Welk percentage van inwoners, hoeveel mensen betreft het dat bijvoorbeeld langer dan drie maanden op de wachtlijst staat? Wat mij betreft, mag u daar ook schriftelijk op terugkomen maar ik denk dat het interessante en belangrijke informatie is om te weten, gewoon de cijfers. Dus daar val ik mevrouw Elfers even bij.

De VOORZITTER: Dank u wel, verder geen aanvullende vragen? Dan geef ik het woord aan mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, om met dat laatste te beginnen, de wachttijden. Normaal gesproken hebben we het over Treeknormen en dan gaat het over veertien weken. Dat is toegestaan, maar die gaan nu echt vreselijk over de kop als je het zo bekijkt. Daar zijn ook links voor en ik zal dat aan u doorsturen dan kunt u dat zelf ook bekijken. Dat zijn soms wachttijden van een jaar dat mensen gewoon zitten te wachten. Dat heeft ook een beetje te maken met welke stoornis er dan ook speelt en dan kom ik op de vraag van mevrouw Elfers. Welke diagnoses zitten hier echt lang op te wachten? Dat gaat om autisme en eetstoornissen, complexe problematiek en persoonlijkheidsstoornissen, dat zijn eigenlijk de top 4 stoornissen die lang moeten wachten voordat ze geholpen worden, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Dan ga ik over naar de volgende actualiteitsvraag van mijnheer Salhi, over de Bietenbrug in Halfweg. Het is niet HAP, HAP, HAP, maar we behandelen de vragen in volgorde van binnenkomst, om dat nog even expliciet aan te geven.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, inderdaad het gaat over de fietsbrug, de Bietenbrug in Halfweg. Daar schijnt een bord geplaatst te zijn dat aan fietsers en brommers en snorfietsen verbiedt daar te komen. Mogelijk heeft de eigenaar van het grondgebied dat daar geplaatst. De vraag is of dat u daarmee bekend bent en of dat ook zo is, want die brug is er uiteindelijk om Zwanenburg te verbinden met het treinstation Halfweg.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Om niet het risico te lopen zelf de bietenbrug op te gaan, ga ik het voorlezen want uw vraag was 'bent u ermee bekend?' en ik was er niet mee bekend. Dus ik heb gevraagd aan mijn medewerkers om dat te bekijken. Die gaan ook contact opnemen met Cobraspen die daar eigenaar van is. In de exploitatieovereenkomst die in 2009 afgesloten is tussen de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Cobraspen staat dat Cobraspen een langzaamverkeerverbinding zal aanleggen over haar terrein zodat het langzaam verkeer vanaf de Bietenbrug bij het station kan komen, zoals u al zegt. Dus we gaan contact opnemen en dat met elkaar bespreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog aanvullende vragen op het antwoord? Ik constateer dat die er niet zijn. Dan ga ik door naar de volgende vraag, ingediend door mevrouw Ballieux van GroenLinks, zij heeft een vraag over Sportservice.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. We hebben vorige week de begroting gehad en ook een persbericht: goed nieuws, Sportservice zou gered zijn. Dat staat heel erg in contrast met wat we te horen hebben gekregen in de algemene beschouwingen, namelijk dat Sportservice in 2025 zou ophouden te bestaan. Sportservice doet heel nuttig werk voor ons, op scholen, biedt ondersteuning aan speciale doelgroepen en ouderen en mensen met een beperking. En Sportservice participeert ook in programma's zoals Jongeren op Gezond Gewicht. Het is wat GroenLinks betreft een heel belangrijke schakel in ons lokale sport-, inclusie- en gezondheidsbeleid. Nu lezen we het nieuws dat Sportservice deels gered is en dat brengt bij ons wel wat vragen want we zijn natuurlijk graag blij, maar hoe blij mogen we zijn? Twee vragen voor dit moment. Ten eerste, als we het totale budget van dit moment voor Sportservice op 100% zouden stellen, hoeveel procent blijft er dan over na de ingreep die nu is gedaan? In het Haarlems Dagblad lazen we ook dat er dertien arbeidsplekken verdwijnen, dat is natuurlijk heel zorgelijk en de vraag is dan ook: wat gaat Sportservice wat het college betreft dan niet meer doen voor onze inwoners? Met het wegvallen van die dertien werknemers?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het college, mijnheer Sidali, neem ik aan.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. We zijn ook blij dat we, deels, Sportservice overeind kunnen houden, net als u. U heeft ook in een motie gevraagd om voor sport in de breedte te kijken hoe we toch geld vanuit het rijk, via de BSC-regeling binnen konden halen. Dat is ons gelukt voor een deel en dat betekent dat er dan als je dat vergelijkt met 2021, dat je op 41% uitkomt als het gaat om het totale budget.
Dertien arbeidsplaatsen gaan verdwijnen zoals u dat ook goed gelezen heeft en wat vragen we dan Sportservice nog te doen? Dat is een onderdeel van het gesprek dat we de komende tijd nog gaan voeren met Sportservice. Dan zullen we daar samen goed naar kijken en wij zullen vanuit onze sportvisie zoals we die hebben in Haarlemmermeer Sportservice vragen daar een rol in te spelen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik nu gelegenheid voor aanvullende vragen. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voor het antwoord. Dus toch een bezuiniging van 60%. Dat is toch wel heel zorgelijk. Zoals ik al zei, voor GroenLinks gaat Sportservice om preventie en inclusiebeleid, bijzondere doelgroepen. U refereert in uw antwoord naar het sportbeleid maar sport komt eigenlijk terug in alle domeinen. Mijn vraag is: wie gaat dan straks besluiten en op grond van welke visie, wat we nog wel gaan doen? Want het werk in de wijken bijvoorbeeld, gaan we dat dan nog doen, of niet?

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter. U vraagt op grond van welke visie, maar die heeft u zelf

vastgesteld dat is de sport- en beweegvisie Haarlemmermeer met sport en bewegen positief gezond. Dat is de visie die wij hebben en van daaruit heeft u mij gevraagd om die met Sportservice en alle anderen die iets voor Haarlemmermeer willen betekenen op het gebied van sport, als uitgangspunt te nemen. Dat gaan we nu dus ook doen.

De VOORZITTER: Dat was een duidelijk antwoord en we maken er geen debatje van. Dan ga ik naar mijnheer Sulmann. Mijnheer Sulmann heeft een actualiteitsvraag over de noodlokalen van de basisschool De Zwaan.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Begin dit jaar hebben we aandacht gevraagd voor de leslokalen situatie van basisschool De Zwaan in Zwanenburg. De wethouder heeft toen vermeld dat er voor aanvang van het nieuwe schooljaar extra noodlokalen op de locatie Wilgenlaan geplaatst zouden worden. Hier is later de herfstvakantie van gemaakt en nu horen we dat de noodlokalen pas op zijn vroegst na de kerstvakantie geplaatst worden. Zeer teleurstellend voor kinderen, leraren en ouders. De vraag is: kan de wethouder aangeven wat een realistische datum is dat de noodlokalen geplaatst worden en de huidige noodlokalen ook opgeknapt worden? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, dan geef ik het woord wederom aan mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, heel vervelend inderdaad, maar we blijven erbij dat onze intentie is in de kerstvakantie de noodlokalen te plaatsen en die kunnen dan ook na de kerstvakantie in gebruik worden genomen. Echter, de vergunningaanvraag loopt nog en als er vergunning wordt afgegeven, blijft er uiteraard nog de optie om bezwaar te maken en dat kan eventueel leiden tot vertraging, maar we beginnen wel alvast binnenkort met het aanleggen van parkeerplaatsen en aankomende week wordt de directe omgeving geïnformeerd per brief.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali, zijn er nog aanvullende vragen? Die zijn er niet, dan is ook deze vraag voldoende beantwoord en dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg. Mijnheer Beusenberg heeft een actualiteitsvraag over de informatievoorziening aan raadsleden.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, op 23 september jl. vroegen we in het vragenhalfuurtje over een situatie en dat ging over de brand van een speeltoestel in het Haarlemmermeerse Bos. Die vraag werd gesteld door mijnheer De Vries. Ik heb daar een aanvullende vraag bij gesteld of de gemeente daarvoor verzekerd was en de wethouder – ze is er jammer genoeg niet, wethouder Steffens – gaf aan dat de gemeente daarvoor verzekerd was. Tot mijn grote verbazing krijg ik op 7 oktober jl. een schrijven over de beantwoording van mondelinge vragen en daar staat ook mijn vraag bij en daar staat 'is de gemeente verzekerd voor dit soort schades?' En in het antwoord staat 'dat is niet het geval', terwijl mevrouw Steffens tijdens de vergadering aangaf dat het wel degelijk het geval was. Vergissen is menselijk en daar maken we geen probleem van maar de manier waarop dit dan beantwoord wordt, zint mij eigenlijk helemaal niet. Waarom niet? Er had eigenlijk moeten staan 'sorry mijnheer Beusenberg, u heeft een vraag gesteld en het antwoord blijkt achteraf niet te kloppen'. Nu zijn er twee antwoorden gegeven, het ene zegt 'het is niet verzekerd' en het andere zegt 'het is wel verzekerd'.
Op 21 juli 2005 is een soortgelijke vraag gesteld aan mevrouw Steffens met het oog op een eigendomssituatie van scholen en toen werd ze eruit gemieterd. Nu is dat mijn bedoeling helemaal niet maar ik wil wel als raadslid ervan uit kunnen gaan dat ik, als ik een vraag stel, dan ook het juiste antwoord krijg. En als er een foutje gemaakt wordt, wees dan ook zo netjes als college om te zeggen 'sorry, we hebben een foutje gemaakt'.

De VOORZITTER: U heeft geconstateerd dat er twee verschillende antwoorden zijn en om daar dui-

delijkheid in te krijgen, geef ik het woord aan het college, mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Bij afwezigheid van mijn collega mevrouw Steffens. Op het moment dat er een foutje is gemaakt, zeg ik in ieder geval vanaf deze kant: sorry, dat had niet mogen gebeuren. Maar laten we even nagaan hoe dat precies zit en dan komen we er nog even schriftelijk op terug als u dat goed vindt.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dat vind ik prima en ik vind het heel netjes dat het op deze manier gebracht wordt en zo hoort het denk ik ook. Als er een foutje wordt gemaakt dan hoor je dat toe te geven.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel heeft een duidelijk antwoord aan u gegeven en ik denk dat u daar blij mee bent. Dan is ook deze als laatste actualiteitsvraag beantwoord. Dan gaan we over naar het volgende agendapunt, de behandeling van de motie vreemd. Die is ingediend door de fracties van HAP en CDA en heet Ook Haarlemmermeer geeft signaal en het gaat over het bevolkingsonderzoek borstkanker elke twee jaar. Mevrouw De Vries en mijnheer Van der Peet hebben de motie ondertekend en ingediend. Wie van beiden? Ik geef het woord aan mevrouw De Vries om de motie toe te lichten.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Als borstkanker vroegtijdig wordt geconstateerd kan dit gevolgen hebben voor het verloop van de ziekte en de behandeling beperken. Preventieve screening speelt hierin een belangrijke rol en hoewel het uiteraard niet alleen voor borstkanker geldt, is dat wel de aanleiding voor deze motie. In de brief van de Tweede Kamer kunnen wij lezen dat de termijn van het screeningsinterval van het bevolkingsonderzoek borstkanker tijdelijk wordt verlengd van twee naar drie jaar. En hoewel wij de reden hiervoor duidelijk vinden, vinden wij de impact en de gevolgen hiervan zorgelijk. Wij vrezen ook dat de problemen zoals het tekort als screeningslaboranten en de impact van corona niet binnen de gestelde termijn van twee jaar zijn opgelost. En dat het screeningsinterval daardoor misschien langer zal blijven en zelfs een standaard kan worden. Wij willen dus onze zorg uitspreken en het signaal afgeven dat het screeningsinterval zo dicht mogelijk bij de twee jaar moet blijven. Want als de screening op tijd gebeurt, beperk je de gevolgen van de ziekte en je verlaagt ook de druk op de zorg aan de achterkant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de toelichting op de motie, dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux van GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Ik had mijn vinger nog niet opgestoken, voorzitter, maar ik heb er wel een reactie op.

De VOORZITTER: Ik meende uw lichaamstaal zo te moeten vertalen dat u het woord wilde. Maar wie van de leden kan ik het woord geven? Mevrouw Van Straten. Ik geef het woord dan eerst aan mevrouw Van Straten van de VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als eerste wil zeggen dat ik blij ben dat ik in een land leef waar alle vrouwen vanaf een bepaalde leeftijd zo'n preventieve controle kunnen krijgen omdat daarmee veel leed wordt voorkomen. Als ze dan in Den Haag beslissen dat die controle wat minder vaak gebeurt, dan kan ik ook heel goed begrijpen dat volksvertegenwoordigers in Den Haag aan de bel trekken en kritisch daar vragen op stellen. En als je dan zou zien als lokale volksvertegenwoordiger dat in Den Haag de urgentie er niet zou zijn dat dit zo snel mogelijk opgelost moet worden, dan denk ik dat het zinvol zou zijn om lokaal een signaal af te geven. Maar als ik de antwoorden van de staatssecretaris lees, op de vragen van de vertegenwoordigers in Den Haag, dan lees ik echt een

enorme urgentie en teleurstelling, ook bij die staatssecretaris, dat hij dit besluit moet nemen. Maar ik lees dat hij echt niet anders kan omdat er geen personeel is. En dat door corona ook de wachttijden langer zijn geworden. En ik zie ook in zijn antwoorden dat hij alles eraan gaat doen om het zo snel mogelijk op te lossen. Dus ik zie geen aanleiding om te denken dat dit misschien een permanente situatie wordt. Ik zie echt die urgentie, dus wat mij betreft is dat signaal niet nodig. Dat is echt in Den Haag afgegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, dan geef ik het woord aan mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik heb de brief van de staatssecretaris ook gelezen en ik heb daar precies hetzelfde ingelezen als mevrouw Van Straten, namelijk dat het gewoon komt door personeelsgebrek. Het is ook niet dat het drie jaar wordt, maar het mag opgerekt worden naar drie jaar van twee. Die tijd is nodig om nieuwe mensen op te leiden en er is in Nederland sprake van een zorginfarct. Er zijn te weinig mensen, dus dit is gewoon uit nood geboren.
Een ding wil ik ook aanvullen. Vanuit onze fractie zijn we eigenlijk ook wel een beetje verbaasd. Wij vragen heel vaak aandacht voor gezondheid, bijvoorbeeld het Schone Lucht Akkoord of als het gaat om gevolgen op de gezondheid van bezuinigen, bijvoorbeeld sport. Dan krijgen we geen bijval van de HAP en ook niet van het CDA en dat stelt ons teleur. Dus wij gaan hier ook niet mee instemmen. Dat is niet uit wraak voor de eerdere stemverklaring, maar ook gewoon omdat we zien dat het echt overmacht is. Het zou u eigenlijk gesierd hebben als u had gevraagd om een oplossing, bijvoorbeeld toeleiding van extra mensen, bijvoorbeeld dat we lokaal extra mensen gaan opleiden. Dat was een oplossing geweest en die hebben we trouwens ook gesuggereerd, maar dat heeft u niet gedaan. Dus wij gaan hier niet in mee.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, D66, u heeft het woord.

Mevrouw VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter, dat signaal dat zou moeten worden afgegeven uit deze gemeenteraad, ligt allang via landelijke partijen in Den Haag, dus wij zullen die motie ook niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Dank u. Ik ga nu zeggen dat het een sympathieke motie is, maar in dit geval betekent het dat wij met de motie in gaan stemmen. Wij hoorden ook signalen uit Den Haag. Heel veel zelfs en bij de meeste frons ik mijn wenkbrauwen. We vragen gewoon een extra inzet om die tijd tussen die onderzoeken zo dicht mogelijk bij die twee jaar te houden. Dat vind ik een heel goede motie en ik hoop ook dat wij in onze gemeente dan meer voor elkaar kunnen krijgen dan wat de Haagse politiek zichzelf toedicht.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter. Ik kan me eigenlijk heel erg aansluiten bij het betoog van mevrouw Van Straten. Iedereen weet dat er personeelsgebrek is in heel veel beroepen, niet alleen in onderwijs en politie en weet ik wat allemaal, maar juist in de zorg en dat speelt al heel lang en dat is in coronatijd nog verhevigd. Er zijn zelfs mensen die afscheid nemen van het beroep vanwege overbelasting dus dat daar een probleem ligt qua invulling van vacatures en het doen van het zware werk, mag duidelijk zijn. Maar er is daar in Den Haag volop aandacht voor en ook andere onderzoeken hebben stilgelegen, darmkankeronderzoek bijvoorbeeld is ook een tijd niet gedaan. Het probleem is dat je geen ijzer met handen kunt breken en daarom zullen we ook niet instemmen met dit, overigens wel sympathieke, verzoek. Want uiteindelijk is de impact natuurlijk zorgelijk. Daar zijn we het wel over

eens.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan geef ik het woord aan mevrouw Hussain van de PvdA.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt het een sympathieke motie, een mooie motie, maar tegelijkertijd beamen we ook wat de andere partijen hebben gezegd. Dus ik hoor graag van het college of het het ook noodzakelijk vindt om dit signaal in Haarlemmermeer af te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Ook SRH vindt het een sympathieke motie en wij zullen dan ook instemmen.

De VOORZITTER: Dan constateer ik dat iedereen zijn reactie heeft gegeven en geef ik het woord aan het college voor een reactie. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Dank u wel voorzitter, de punten die worden aangestipt met deze motie geven aan wat de noodzaak is van screening op borstkanker. Ik vind het goed dat je als Haarlemmermeer een signaal afgeeft aan de staatssecretaris en tegelijkertijd begrijpen we de inhoud, maar het is ook goed om de lokale gedachte ook te laten weten en, ook al heb je er begrip voor, toch het signaal af te geven wat je ervan vindt. Dus in die zin kunnen we deze motie omarmen. We schrijven wel eens vaker brieven over dingen waar we het niet mee eens zijn waar ze in Den Haag over besloten hebben dus dit kan ook heel goed. De vorm, een brief kan, het kan ook in gesprek als we elkaar toevallig spreken. Dat gebeurt niet dagelijks met de staatssecretaris, ook niet wekelijks en zelfs niet maandelijks, zou ik zeggen. Misschien eens in de zoveel tijd, maar ik zou het goed vinden.
Alleen er is een punt waar we echt niet mee in kunnen stemmen en dat is het derde punt. We gaan als college als deze motie aangenomen wordt echt niet de motie doorsturen naar alle gemeenteraden, daar heeft de raad een eigen instrument voor.

De VOORZITTER: Dan nog een aanvullende vraag eventueel? Anders geef ik het woord terug aan mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Ik wil iedereen bedanken voor het geven van zijn of haar mening. Er worden mij hier instructies ingefluisterd maar ik ga gewoon door. Ik ben benieuwd naar de stemming over deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie toch mevrouw Ballieux nog.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, als er dan toch een brief wordt geschreven, schrijf dan een brief om aandacht te vragen voor het dreigende zorginfarct. In het noorden zijn spoedeisende hulpposten dicht, er is gewoon een heel groot probleem. Dat is dan volgens mij de boodschap want wat voor borstkankeronderzoek geldt, geldt ook voor heel veel andere onderdelen in de zorg. U kunt wel nee knikken, maar ik vind het cherry picking. Sorry.

De VOORZITTER: U heeft een statement gedaan, ik geef mevrouw Van Straten het woord.

Mevrouw VAN STRATEN: Nu we hier toch wat langer bij stilstaan, mevrouw Ballieux gaf het al aan: het enige dat we kunnen doen lokaal, is het Regionaal Werkcentrum inzetten om zo veel mogelijk mensen naar de zorg te leiden. Dus als we het hier allemaal zo urgent vinden, hebben we lokaal een mogelijkheid om dat op te lossen of daar iets aan te doen en dat zet volgens mij meer zoden aan de

dijk dan een brief sturen over iets waar iedereen in Den Haag al lang van overtuigd is.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als we er dan toch een hele riedel van maken, zet dan in de brief het verzoek om wat minder te testen op COVID en wat meer op mogelijke borstkanker en dan komen we er zeker uit.

De VOORZITTER: Ik sluit deze ronde af. Mevrouw De Vries en mijnheer Van der Peet gaan de ingediende motie ter stemming brengen. Dan zijn we aan het eind van de actualiteitsvragen. Dan heet ik op dit moment mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Maat van harte welkom in deze raad. Dat betekent dat er geen zaken meer aan de orde zijn, alhoewel ik mijnheer Van der Peet zie zwaaien. Ik kan vriendelijk terugzwaaien maar ik neem aan dat u een vraag wilt stellen?

De heer VAN DER PEET: Ik wil bij het agendapunt terugkoppeling vanuit raadswerkgroepen, dat aansluitend aan het vragenuur zit, iets zeggen.

De VOORZITTER: U heeft helemaal gelijk, het was niet aangemeld maar terecht dat we dit als vast agendapunt hebben. U heeft het woord.

De heer VAN DER PEET: Ik heb een mededeling, ik wil in ieder geval aangeven dat er gisteren een bijeenkomst heeft plaatsgevonden in deze gemeenteraad met verschillende vertegenwoordigingen van raden van de gemeenten in de Bollenstreek en Kennemerland over de bereikbaarheid Haarlemmermeer en Bollenstreek. En dat daar op korte termijn, waarschijnlijk direct na het reces, door ons meer informatie naar alle raadsleden wordt gestuurd. Het tweede punt dat daarbij aan de orde is, is dat er kortgeleden vanuit provincie Zuid-Holland een voorgenomen besluit is gekomen om flink te bezuinigen op het budget dat vanuit de provincie beschikbaar is voor oplossingen en dat we binnen de werkgroep gaan kijken of we daar een signaal over moeten afgeven, bijvoorbeeld vanuit onze raad, door in te spreken. Dat kunt u ook na het reces verwachten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet voor het met ons delen van de informatie. Dan ga ik over tot het beëindigen van het eerste deel van deze vergadering. Na 19.00 uur starten de sessies in de verschillende zalen, zowel hier als in de Heijezaal. We zien u daar terug en ik schors deze vergadering tot 22.15 uur.

4. Sessies (Zie de verslagen per sessie)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Ik heropen de vergadering. Op dit moment zijn afwezig de heer Meijer, mevrouw Kerkhoff, mijnheer Blom, mijnheer Van Dijk, mijnheer Spijker, mevrouw Van der Meij en mijnheer Salhi. Dat betekent dat we maximaal 32 stemmen kunnen verwachten bij de stemmingen. We beginnen de stemmingen met drie schriftelijke voorstellen, namelijk het raadsvoorstel Benoemen rapporteurs 2e tranche Methode Duisenberg, het raadsvoorstel Voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland en het raadsvoorstel Voordracht nieuwe leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer. U gaat hier schriftelijk over stemmen en daarvoor wordt een drietal stembriefjes uitgereikt. Tijdens het uitdelen benoem ik vast de leden van de Stemcommissie: mevrouw Maat, mijnheer Beusenberg en mevrouw Knikker als voorzitter.
Dames en heren, ik constateer dat de stemmen zijn uitgebracht en ik schors de vergadering voor het

tellen van de stemmen.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren. Dames en heren! Misschien moet ik nog harder spreken. Ik heropen de vergadering. De suggestie van de hamer was een goede, maar ik heb respect voor de hamer en die hoort bij onze burgemeester. Ik verzoek de voorzitter ban de Stemcommissie, mevrouw Knikker, verslag te doen van de drie stemmingen.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter we hebben alle 32 stemmen gesteld en we zijn tot de volgende bevindingen gekomen.

5.1.a RV Benoemen rapporteurs 2e tranche Methode Duisenberg (2021.5276413) (Schriftelijke stemming)

Mevrouw KNIKKER: Mevrouw Van Straten 32 voor, 0 tegen, mijnheer Vermeulen 31 voor, 1 tegen, mijnheer Schouten 31 voor, 1 tegen, mevrouw Kliphuis 31 voor, 1 tegen.

5.1.b. RV Voordracht nieuw lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ) (2021.0002)

Mevrouw KNIKKER: De heer Van Velzen: 30 voor, 2 tegen.

5.1.c RV Voordracht nieuwe leden Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Haarlemmermeer (SOPOH) (2021.0002069) (geheime bijlage)

Mevrouw KNIKKER: Mevrouw A. Huntjens, 31 voor, 1 tegen en de heer A. van Mazijk, 31 voor en 1 tegen. Dat was het.

De VOORZITTER: Dat betekent dat alle leden benoemd zijn en dat betekent felicitaties aan alle benoemingen, de drie raadsvoorstellen zijn aangenomen.

5.1.d. RV Bekrachtiging geheimhouding tMPG 2021 bijlage tussentijds Meerjaren Perspectief Grondzaken 1 juli 2021 (2021.0002253)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie is tegen? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.e RV Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel en Grondprijzennota 2022 (2021.0002324)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie is tegen? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.f. RV De gemeenteraadsverkiezingen Haarlemmermeer 2022 (5233538)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie is tegen? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.g RV Beleidskader Omarmen initiatieven in de warmtetransitie (2021.0002132)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Wie is tegen? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.h RV Warmtevisie Haarlemmermeer 2030 (2021.0002134)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mijnheer Jansen, GroenLinks.

De heer JANSEN: Dank u wel voorzitter, de fractie van GroenLinks zal instemmen met dit raadsvoorstel maar met de opmerking dat het wat ons betreft wat meer ambitie had mogen hebben. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: De fractie van Forza! zal tegen stemmen omdat dit raadsvoorstel te veel ambitie heeft.

De VOORZITTER: Dan breng ik het nu in stemming, wie is tegen? De fractie van Forza! Dat betekent dat dit voorstel met meerderheid is aangenomen.

5.1.i RV Vaststelling Notitie Reikwijdte en Detailniveau Opwaardering Nieuwe Bennebroekerweg (2021.0002004)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie is tegen? Ook dat is niet het geval. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.j RV Verordeningen bedrijveninvesteringszones 2022 Cruquius, De Hoek en Spoorzicht (2021.0002050)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Dat is niet het geval. Wie is tegen? Niemand tegen, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.k RV Coördinatieverordening Haarlemmermeer 2021 (2021.0002109)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval. Wie is tegen? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.l RV In stand houden geheimhouding intentieovereenkomst en anterieure overeenkomst Dik Tromplein te Hoofdorp inclusief bijlagen (2021.0002129)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, we kunnen instemmen met de instandhouding van de geheimhouding van zowel de intentieovereenkomst als de anterieure overeenkomt maar we willen van de gelegenheid gebruikmaken de oproep te doen om ook de inwoners en omwonenden van het gebied te informeren over wat daar staat te gebeuren. Want die weten eigenlijk nog van niets. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw stemverklaring, verder geen stemverklaringen? Wie is tegen dit voorstel? Niemand, dan is dit voorstel aangenomen.

5.1.m RV Ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor de bouw van negen woningen aan de IJweg 1192 A tot en met D en 1194 A tot en met E in Hoofddorp (2021.0002090)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval. Wie is tegen? Ook niemand. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen met unanieme stemmen.

5.1.n RV Vaststelling bestemmingsplan Beinsdorp Hillegommerdijk 426-430 (2021.0002114)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval. Wie is tegen? Ook dat is niet het geval, dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.o RV Verklaring van geen bedenkingen mestopslag Kaagweg Abbenes (2021.0002093)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval. Wie is tegen? Niemand. Dan is dit raadsvoorstel aangenomen.

5.1.p RV Verklaring van geen bedenkingen voor het realiseren van twee woningen aan de Bennebroekerdijk achter 37a te Zwaanshoek (2021.0002098)

De VOORZITTER: Wie wil er een stemverklaring afleggen? Niet het geval. Wie is tegen? Niemand tegen dat betekent dat dit raadsvoorstel is aangenomen.

5.1.q Motie vreemd HAP en CDA Ook Haarlemmermeer geeft signaal: Bevolkingsonderzoek borstkanker elke 2 jaar.

De VOORZITTER: Ik heb een gewijzigd voorstel voor me liggen en nu ook in iBabs. Het is getiteld versie 4. Wie mag ik het woord geven voor een stemverklaring? Mevrouw De Vries.

Mevrouw DE VRIES: Dank u wel voorzitter, deze motie heeft toch wat stof doen opwaaien en eigenlijk vindt mijn fractie dat heel erg mooi want al staat dit onderwerp volgens andere fracties al hoog op de agenda, deze motie geeft toch weer aandacht en extra aandacht aan dit onderwerp en dat is mooi. Maar we hebben ook de andere fracties gehoord en we vinden ook dat we zeker lokaal moeten kijken hoe we een bijdrage kunnen leveren aan de uitdaging die er ligt. Maar dit past niet binnen de motie en intentie van deze motie. Het signaal dat we vandaag willen afgeven, is duidelijk. We gaan wel aan de slag om te kijken hoe we naar andere creatieve oplossingen kunnen kijken en we hopen daar breed gedragen steun voor te kunnen krijgen. Voor deze motie is het signaal duidelijk en we zijn blij dat het college de motie omarmt na verwijdering van de laatste zin en verder wachten we de stemmingen af, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Zoals al bij de besprekingen voor de dinerpauze aangegeven, we gaan hiertegen stemmen, niet omdat we het onderwerp niet belangrijk vinden, maar omdat we vinden dat het een te smal deel is van een heel groot probleem in de zorg. We vinden het een beetje een symboolmotie. Het probleem is heel groot. We hebben een oproep gedaan ondersteund door de VVD dat we ook gaan zoeken naar een oplossing hier en ik hoop dat de wethouder dat ook heeft gehoord. En anders moeten we dat de volgende keer misschien met een motie nog onder de aandacht brengen. Maar wij zullen hier tegen stemmen omdat we vinden dat het te smal is voor een heel groot probleem.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw stemverklaring, zijn er verder nog stemverklaringen gewenst? Dat is niet het geval, dan breng ik de motie in stemming, wie is voor deze motie? SRH, CDA, Forza!, HAP, PvdA, GEZOND Haarlemmermeer. De stemmen staken, dat wil zeggen dat deze motie over veertien dagen opnieuw wordt aangeboden ter stemming.

5.2 Vast te stellen agenda's van 28 oktober en 4 november 2021

De VOORZITTER: Aan u worden deze beide agenda's aangeboden en u kunt ze ook zien in iBabs. Een reactie van mijnheer Schaap en daarna mijnheer De Vries.

De heer SCHAAP: Voorzitter dank u wel ik was net bij de sessie over Rijsenhout en daar is het verzoek ingediend om die na het reces te vervolgen voor de tweede termijn maar die staat nog niet op deze conceptagenda's. Komt die er nog later op of gaan we die er nu op zetten?

De VOORZITTER: Dat is juist. Voor de twee toevoegingen die vandaag ontstaan zijn vanuit het raadsplein van heden, het sessieverzoek van ChristenUnie-SGP met betrekking tot begroting en de vervolgsessie Rijsenhout komt een oplossing. Ik kan u vertellen dat de oplossing die nog door het presidium moet worden bekrachtigd en besproken, inhoudt dat beide sessies voor 11 november a.s. dus op 28 oktober en 4 november a.s. zullen plaatsvinden. Het presidium zal zich daarover buigen en maandag a.s. uiterlijk ontvangt u de definitieve agenda's voor zowel 28 oktober als 4 november a.s. Ik hoop dat u daarmee kunt instemmen, ik zie ja knikken dus u stemt ermee in. Dat betekent dat de agenda's van 28 oktober en 4 november zoals die op dit moment zijn aangeboden vastgesteld worden en de definitieve agenda's met de twee sessies die gepland krijgt u aanstaande maandag. Dat betekent dat we alle stemmingen gedaan hebben en dat betekent een einde aan de raad van vandaag.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dat betekent dat ik officieel de vergadering sluit. Wel thuis en bedankt voor uw inzet en uithoudingsvermogen.

Sluiting 22.50 uur