

Beste raadsleden een anderen,

Ik ben Frank Schurink, bestuurslid bij vtv Eigen Hof en actief bij het Platform o.a. in de werkgroep Visie.

Ik wil het graag over het proces hebben en de resultaten daarvan:

Ondanks dat we weer hier zitten met de nodige opmerkingen, heb ik enorm veel waardering voor het proces dat wij samen hebben doorlopen. We hebben resultaten bereikt die wij en de Gemeente van tevoren niet bedacht hadden, zoals: een visie, 1-jarig contract, meer tijd voor het proces en dus grotere zorgvuldigheid, erkenning dat volkstuinen groen zijn en nu ook zo op de kaart komen, etc.

Het grootste bespreekpunt is bestaanszekerheid en partnerschap.

Als rode draad door de volkstuinvisie loopt de wens van de gemeente om ruimte te hebben, beleidsruimte.

Overeenkomstig onze besprekingen over de visie heeft de gemeente omarmt dat de volkstuinen een onderdeel zijn van de stadsvisie als geheel. Dat was ook de wens van de volkstuinen. Alleen zit er een groot verschil in de vertaling van die wens.

De gemeente heeft het over: Binnen de gebiedsontwikkelingen betekent dit wel dat de ruimte van de volkstuinvoorzieningen soms plaats moet maken voor ander gebruik.

Dat kan natuurlijk, maar de vraag is of het ook een optie is dat ander gebruik moet wijken voor volkstuinen? De vraag is of dit een eenrichtingsverkeer gebiedsontwikkeling is? Zo ja, dan staat hier expliciet dat volkstuinen in zijn geheel kunnen verdwijnen als een college dat belooft.

De gemeente heeft de wens dat volkstuinen intensiever gebruikt worden door meer Rotterdammers. Daar is echt wel een gemeenschappelijk commitment om daar goede plannen te maken. Wat ontbreekt is een invulling van het commitment. Door de vage formulering lijkt het nu dat de actie vooral van de volkstuinen verwacht wordt. **De vraag is of de Gemeente ook met middelen komt die niet onder het kopje 'kostendekkende huur' gaan vallen?** Dat zou betekenen dat de volkstuinen er toch weer zelf voor opdraaien.

Aanvullend: Doordat de gemeente vraagt of de volkstuinen meer willen doen voor andere Rotterdammers vragen ze eigenlijk of wij ook actief willen zijn voor Rotterdammers die geen lid zijn en dus ook geen contributie betalen. Als de gemeente wil dat we meer doen voor niet betalende Rotterdammers, dan is de **vraag: Kan in de visie opgenomen worden dat de gemeente erkent dat dit kostendilemma er is en dat de gemeente een samenwerkingsverband opzet met de verenigingen om hier oplossingen voor te bedenken?**

Verder zijn er een aantal parameters waaraan de moderne volkstuinen volgens de gemeente moeten voldoen. Maar nergens wordt aangegeven dat de bestaanszekerheid van de

volkstuinten toeneemt als ze hieraan voldoen. Als wij ons nu uit de naad werken en een geweldig park maken volgens de wensen van de gemeente, dan kunnen we nog steeds net zo makkelijk opgeheven worden voor andere voorzieningen. **Hoe interessant is het dan voor de verenigingen om te investeren? Anders gezegd: Kunnen we ook bestaanszekerheidspunten verdienen?**

Dat er intensiever gebruik van de grond gewenst wordt is logisch in het licht dat er meer inwoners komen en er dus intensiever gebruik is van de hele stad met alle voorzieningen. Het is niet logisch dat als er meer inwoners komen met hun behoefte aan groen en recreatie **en** gesproken wordt over afname van het groen.

Nou is er natuurlijk een commitment aan 20 hectare meer groen, maar dat rekent de Gemeente naar zichzelf toe. Er wordt alleen geteld wat erbij komt, niet wat eraf gaat. Zoiets als een ondernemer die zijn omzet 1 op 1 als winst boekt.

Uit de visie blijkt dat de volkstuinten nu als groen gezien worden. **Kan het verdwijnen van volkstuinten dan nu ook officieel als het verdwijnen van groen in de omgevingsvisie vastgelegd worden?** Dat zou onze bestaanszekerheid aanzienlijk verhogen.

Afsluitend wil ik nogmaals zeggen dat wij het enorm waarderen dat de gemeente zoveel tijd en dus ook geld geïnvesteerd heeft in een goed samenwerkingsproces met ons, uw burgers. Het gaat er nu om de uitkomst van dat proces – wat er op papier staat – en het proces zelf met elkaar in lijn zijn. Daar zien wij dus de nodige gaten vallen.