

Bundel – Vragenuur van 11 april 2024

- MV.1 Vogelopvang in nood – Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren), mede namens Saskia Oskam (Partij voor de Dieren)
MV 1 Vogelopvang in nood
- MV.2 Privacy en Politiesurveillance, waar ligt de grens? – Floor Steinmetz (BIJ1), mede namens Mahaar Fattal (GroenLinks) en Mahmut Sungur (DENK)
MV 2 Privacy en Politiesurveillance, waar ligt de grens
- MV.3 Tijd van weggijken is voorbij – Romi Leever (PvdA), mede namens Melody Deldjou Fard (GroenLinks), Emma Dolmans (D66), Bert van Steeg (CDA), Emma Kolenbrander (Student & Starter), Xenia Minnaert (Partij voor de Dieren), Noura Oul Fakir (BIJ1), Beau Nederhand (Volt) en Mahmut Sungur (DENK)
MV 3 Tijd van weggijken is voorbij
- MV.4 Geen coffeeshop in de achtertuin van Kanaleneiland! – Imraan Skori (DENK)
MV 4 Geen coffeeshop in de achtertuin van Kanaleneiland!

Mondelinge vragen Vogelopvang in nood

11 april 2024

Vragen:

Op 29 maart berichtte Vogelopvang Utrecht [via RTV Utrecht](#) dat zij vanwege achterstallig onderhoud minimaal 5.000 euro tekortkomt. Medewerkers en vrijwilligers doen wat ze kunnen om het sterk verouderde pand nog een beetje leefbaar te houden, maar op een gegeven moment houdt het op. Nu zijn ze afhankelijk van particulieren die hen een warm hart toedragen, terwijl dit eigenlijk de verantwoordelijkheid is van de gemeente Utrecht. En ook de provincie en de andere gemeenten waar noodlijdende vogels vandaan komen zouden financieel moeten bijdragen. De Partij voor de Dieren [stelde in januari \(weer\) vragen](#) over de zeer verouderde huisvesting van de Vogelopvang. We hoorden toen *“Wij zijn aan het onderzoeken wat de precieze huidige staat van het pand is en of nieuwbouw of renovatie de beste keuze is”* en *“Einde Q2 hopen we meer duidelijkheid te hebben (...)”* Het is duidelijk dat er nú meer moet gebeuren. Daarom de volgende vragen:

1. Is het college het met de Partij voor de Dieren eens dat de huisvesting van de Vogelopvang steeds gevaarlijker wordt voor mens en dier en dat het zonde is om veel geld uit te geven aan lapmiddelen, terwijl er veel meer nodig is? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om de aanpak van een nieuwe huisvesting op het huidige terrein van Rotsoord te versnellen, zodat medewerkers en vrijwilligers veilig kunnen werken en vogels ook veiliger opgevangen kunnen worden? Zo nee, waarom niet, en wat is er dan wél mogelijk?
3. Het budget voor de gehele renovatie moet snel gevonden worden, maar ziet het college net als wij de noodzaak dat er al snel een kleiner budget gevonden en geïnvesteerd moet worden door de gemeente om de huidige, gevaarlijke achterstanden weg te werken, met name op het gebied van elektrische aansluitingen? Zo nee, waarom niet?
4. Is het college bereid om samen met de Vogelopvang te kijken naar wat de gemeente (nog meer) kan doen om – totdat er een nieuwe huisvesting is – de huidige huisvesting zo veilig mogelijk te maken? Zo nee, waarom niet?

Gesteld door:

- Maarten van Heuven en Saskia Oskam, Partij voor de Dieren

Mondelinge vragen: Privacy en Politiesurveillance, waar ligt de grens?

11 april 2024

Uit documenten die Follow the Money via de Wet open overheid (Woo) verkreeg, blijkt dat elf miljoen Nederlanders geautomatiseerd door de politie worden gevolgd in de basisregistratie personen. Velen zelfs al sinds hun baby- en kindertijd. De politie overtreedt hiermee diverse wetten. De dienders en de korpsleiding weten dat al jaren, maar trekken zich er weinig van aan.¹ Als de politie gegevens van iemand opvraagt, neemt de politie automatisch een 'abonnement' op die persoon. Van elke wijziging krijgt de politie automatisch bericht. Wie eenmaal een abonnement heeft, komt daar niet meer vanaf, zo stellen de onderzoekers.

Vragen:

1. Is de burgemeester op de hoogte hiervan en kan zij inzicht verschaffen over hoeveel Utrechters dit betreft, zowel meerder- als minderjarig?
2. Hoe verhoudt deze werkwijze van de politie zich tot de gemeentelijke privacyverordening en is er sprake van een uitwisseling van persoonsgegevens tussen politie en gemeente die deze groep mensen omvat/kan omvatten/op deze manier verkregen zijn?
3. Veroordeelt de burgemeester deze vorm van privacyschending, zo ja, welke stappen is de burgemeester voornemens te nemen om de situatie te herstellen en indien zij van plan is geen stappen te zetten, waarom niet?

Gesteld door:

- Floor Steinmetz, BIJ1
- Mahaar Fattal, GroenLinks
- Mahmut Sungur, DENK

¹ Artikel Follow the Money: 'Politie [volgt illegaal 11 miljoen kinderen en volwassenen, soms al vlak na hun geboorte](#)'.



Partij voor
de Dieren



Mondelinge vragen: Tijd van weggijken is voorbij

11 april 2024

Vragen:

Afgelopen dinsdag kwam er een brandbrief binnen van studenten op de Hogeschool van Utrecht die structurele discriminatie binnen de organisatie meldt. Het moet kracht en moed hebben geleverd om deze brief op te stellen. Een hogeschool moet een veilige plek zijn om te studeren. Een plek waar iedereen recht heeft op dezelfde kansen. De tijd van weggijken is voorbij.

In Utrecht zien we een stijging in het aantal meldingen over sociale onveiligheid in het onderwijs. Dit is mede door de extra aandacht voor sociale veiligheid en een bekendere meldplek. En deze extra aandacht is goed. Toch blijft het schrijnend dat er steeds meer kwesties naar boven komen. Het roept de vraag op: doen we genoeg? Experts zijn kritisch over de (landelijke) aanpak van wangedrag op universiteiten en hogescholen. De maatregelen zijn wat hen betreft té vrijblijvend. Terwijl scheve machtsverhoudingen dringend moeten worden teruggedrongen om een veilige omgeving te creëren op die plek waar veiligheid juist gegarandeerd zou moeten zijn.

Dit leidt de fractie van de PvdA, GL, D66, CDA, S&S, PvdD, BIJ1, Volt en DENK tot de volgende vragen:

- 1) Is de wethouder in gesprek met de Hogeschool Utrecht over de inhoud van deze brief? Zijn er nog andere meldingen binnengekomen?
- 2) Eerder heeft de wethouder in het commissiedebat over sociale (on)veiligheid in het onderwijs toegezegd om het punt over externe vertrouwenspersonen en de diversiteit (lees: etniciteit, gender) van deze vertrouwenspersonen mee te nemen in de gesprekken die hij heeft met onderwijsinstellingen. Hoe staat het hiermee?
- 3) De Hogeschool Utrecht heeft hun integriteitscode herzien en herschreven, verder bieden ze trainingen aan voor hun docenten. Wat kan de gemeente nog doen om de sociale veiligheid te ondersteunen?
- 4) Het ministerie van OCW werkte vorig jaar aan een verbetering van de meldingsstructuur op scholen. Er zou een expertise netwerk komen. Hoe staat het met de uitwerking hiervan in Utrecht?

Gesteld door:

- Romi Leever, Partij van de Arbeid
- Melody Deldjou Fard, GroenLinks
- Emma Dolmans, D66

- Bert van Steeg, CDA
- Emma Kolenbrander, Student&Starter
- Xenia Minnaert, Partij voor de Dieren
- Noura Oul Fakir, BIJ1
- Beau Nederhand, Volt
- Mahmut Sungur, DENK

Geen coffeeshop in de achtertuin van Kanaleneiland!

11 april 2024

Vragen:

Voorzitter,

Afgelopen januari kwam het nieuws naar buiten dat er een zogeheten drive-through coffeeshop geopend gaat worden in de achtertuin van de wijk Kanaleneiland. De bewoners van Kanaleneiland maken zich enorme zorgen over de komst van een coffeeshop in hun achtertuin. Ook het busbedrijf Qbuzz maakt zich zorgen over de komst van de coffeeshop. Qbuzz is dan ook naar de rechter gestapt. Wij hebben hierover de volgende vragen:

1. Hoe rijmt het college de opening van deze nieuwe coffeeshop met de zorgen van buurtbewoners en maatschappelijke organisaties in Kanaleneiland over toenemende overlast en vele problematiek en veiligheidsproblemen die de komst van een coffeeshop met zich meebrengt?
2. Hoe duidt het College de bezwaren die Qbuzz ziet als het gaat om potentiële verkeersproblemen als gevolg van de komst van de coffeeshop?
3. Is het college het met DENK eens dat een coffeeshop overlast met zich meebrengt en dit juist in de buurt van Kanaleneiland, een wijk waar al veel uitdagingen liggen, niet gewenst is?
4. Is de wethouder bereid af te zien van het verlenen van een exploitatievergunning voor de drive-through coffeeshop?

Gesteld door:

- Imraan Skori, DENK