

## BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 10 FEBRUARI 2014

Besluitenlijst	van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 10 februari 2014 om 19:00 uur.
Aanwezig	R.P.G.M. Schurgers, H.W.P. Bemelmans, P.M.G. Visser, J.I.M. Kleijnen, H.M.J.G. Cobben, J.E.J. Blom, J.H. Römling, C.M.J. Fulmer-Bouwens, M.P.G. Verheggen-Penders, W.H.M.E. Weerts, L.A.N. Duijzings, H.W.J.M. Hardij, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, H.J.M. Aussems, M.M.N. Knubben, J.M.M. Vermeer en mr. L.L.H.M.M. Wagemans
Afwezig met kennisgeving	---
Voorzitter	drs. M.J.A. Eurlings
Griffier	A.M. Hoeberigs
Tevens uitgenodigd en aanwezig	wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder C.M.H. van Melsen wethouder W.J.M. Thijssen wethouder R. Meijers algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 15 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 26 maart 2014

De raad voornoemd.

A.M. Hoeberigs  
Griffier

drs. M.J.A. Eurlings,  
Voorzitter

## **Numer** **Onderwerp**

### **1. Opening en mededelingen.**

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom en dankt het publiek voor deze grote opkomst. Hij verzoekt het publiek om de beraadslagingen zodanig te laten verlopen dat de raad zijn werk kan doen. Bij de vaststelling van de agenda zal worden bekeken of de volgorde dusdanig kan worden aangepast dat het publiek niet langer hoeft te staan dan de behandeling van de stukken absoluut voorschrijft.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Mevrouw Verheggen-Penders wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

### **2. Vaststellen van de agenda.**

De heer **Vermeer** zegt dat de fractie VVD een motie vreemd aan de orde van de dag zal indienen inzake de effecten van de accijnsverhogingen.

De heer **Visser** zegt dat hij namens de fractie SP een motie vreemd aan de orde van de dag zal indienen inzake het verzoek aan de Commissaris van de Koning om de onderzoeksresultaten van het onderzoek naar de decentralisaties bekend te maken zodra het onderzoek is voltooid.

Namens alle fractievoorzitters in deze raad stelt de heer **Knubben** voor om als agendapunt aan deze agenda toe te voegen het voorstel inzake tijdelijke ondersteuning Valkenburgse retail.

De **voorzitter** zegt dat het voorstel namens de fractievoorzitters inzake de retail formeel onder agendapunt 13 moet worden toegevoegd, dat de moties worden behandeld onder agendapunt 14 en dat de vragen ex artikel 41 Reglement van Orde worden behandeld onder agendapunt 15. Echter, om het publiek van dienst te zijn stelt hij voor om het voorstel inzake de retail te behandelen als agendapunt 11.

#### **Beslissing:**

De definitieve agenda wordt vastgesteld conform het voorstel van de voorzitter.

### **3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 16 december 2013.**

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van het opgestelde concept van de besluitenlijst.

#### **Beslissing:**

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met het aangeboden concept.

### **4. Ingekomen stukken en voortgangsrapportage.**

#### **A. Stukken ter kennisname.**

#### **Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A8 worden voor kennisgeving aangenomen.

**B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.**

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

**C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.**

**Beslissing:**

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C7 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

**D. Stukken ingekomen na verzending van de agenda van de vergadering, waarvan van de ontvangst vooralsnog mededeling wordt gedaan aan de raad ter voldoening aan het bepaalde in artikel 74, lid 2 van de Gemeentewet.**

**Beslissing:**

Lijst D is aan de leden van de raad verstrekt en wordt voor kennisgeving aangenomen.

**Voortgangscontrolelijst.**

**Beslissing:**

Er worden geen opmerkingen gemaakt over de voortgangscontrolelijst.

- 5. Voorstel college betreffende gewijzigde vaststelling bestemmingsplan “Partiële herziening bestemmingsplan Kernen 2010 - Woningen Langen Akker te Berg en Terblijt”.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 6. Voorstel aan de raad betreffende aanbesteding accountantsdiensten 2014 - 2017.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 7. Voorstel college betreffende gevolgen economische crisis.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 8. Voorstel college betreffende exploitatie parkeerplaats Holland Casino.**

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

- 9. Voorstel college betreffende opmaken van de balans van 5 jaar zelfsturing en burgerparticipatie in Valkenburg aan de Geul.**

**Beslissing:**

De notitie “Opmaken balans van 5 jaar zelfsturing en burgerparticipatie in Valkenburg aan de Geul” wordt voor kennisgeving aangenomen en wordt overhandigd aan de leden van de nieuwe gemeenteraad.

- 10. Voorstel college betreffende toekomstvisie 2035.**

De heer **Visser** zegt dat de fractie SP kan instemmen met deze raadsnota. Wel memoreert hij aan de door hem tijdens de commissievergadering ABA van 27 januari jl. aangehaalde aandachtspunten.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen.

## 11. Voorstel betreffende tijdelijke ondersteuning Valkenburgse retail.

De heer **Knubben** zegt dat het niet vaak voor komt dat een raadslid spreekt namens alle fracties in deze raad. Hij beschouwt het dan ook als een eer dat hij dit op dit moment mag doen.

Tijdens de commissievergadering ABA van 27 januari jl. heeft de voorzitter van de VOC, de heer Lagas, namens de Valkenburgse winkelbedrijven grote zorgen geuit over de omzetonwikkeling en klantvlucht en de uitwerking daarvan op de Valkenburgse retailsector. De zorgen worden door alle fracties in deze gemeenteraad gedeeld. In genoemde presentatie geeft het Valkenburgs Ondernemers Collectief aan dat bij circa 50 ondernemers sprake is van 10% lagere omzet dan landelijk door slechte bereikbaarheid en betaald parkeren.

Naar aanleiding van de dringende oproep van de gezamenlijke ondernemers aan het gemeentebestuur om betaald parkeren te verlichten en de bereikbaarheid te vergroten, waren diverse fracties voornemens vanavond met een motie te komen. De fractie VVD samen met de fracties SP en D66 en verder de fractie PPGV terwijl de coalitiefracties ook een voorstel op de plank hadden liggen.

Op initiatief van collega Jan Vermeer hebben jl. zaterdag een aantal raadsleden/ fractievoorzitters de koppen bij elkaar gestoken en die werden het er al snel over eens dat deze problematiek zich niet leent voor politiek gekissebis. Deze ernstige aangelegenheid vraagt om een gezamenlijk optreden van de hele gemeenteraad, waar mogelijk en nodig samen met het college. De verschillende moties en voorstellen als antwoord op de VOC-oproep werden vergeleken en al snel bleek dat niemand dé wijsheid in dit dossier in pacht heeft. De oorzaken zijn onder meer gelegen in de economische recessie, de bestedingsmogelijkheid en het koopgedrag van de consument, de concurrentie van internet en specifiek wat onze gemeente betreft zeker ook het feit dat Valkenburg op de schop is gegaan, de daardoor ontstane winkelspreiding, problemen in de toe- en doorgankelijkheid van verkeer en parkeerproblematiek.

En, voorzitter, is het al moeilijk de oorzaken in beeld te brengen en zeker om de zwaarte ervan te wegen, nog moeilijker blijkt het om vanuit de overheid passende oplossingen aan te dragen.

Veel winkeliers en zeker de achterblijvers in het centrum, hoewel zij niet alleen, staat het water tot aan de lippen en tot overmaat van ramp geldt dat in zekere zin ook voor de gemeenschappelijk financiën van de gemeentelijke overheid. Er wacht onze gemeente een onontkoombare bezuinigingsoperatie, welke voor Valkenburg aan de Geul naar huidige berekeningen grofweg twee en een half miljoen Euro zal bedragen en dan ook nog structureel. Nu niemand staat te wachten op belastingverhogingen betekent het dat de gemeente diverse taken, subsidies, projecten etc. moet gaan schrappen. De oproep van het VOC om meer gratis parkeren om klanten te behouden of terug te winnen is alleszins begrijpelijk; daarop ingaan betekend echter meteen ook een verzwaring van de bezuinigingsopdracht voor de gemeente zelf.

Op basis van zeer recente berekeningen zou het invoeren van blauwe zones op de drie parkeerplaatsen, Villa Via Nova, Walramplein en Berkelplein een gat slaan in de gemeentelijke begroting van ruim een half miljoen Euro per jaar. Daarbij komt dat de laatste tariefverhoging van de parkeerheffingen onderdeel is van de financiering van de centrumplannen. De vraag hoe zulk een gat te dichten valt - gezien de diverse opgaves die er al liggen - is niet te beantwoorden.

Ook ten aanzien van de toe- en doorgankelijkheid van het centrum hebben we te maken met moeilijke dilemma's. Delen van het centrum die al gerenoveerd zijn weer tijdelijk openstellen voor verkeer betekent niet alleen het verbreken van afspraken, waar soms niet aan te ontkomen valt - nood breekt immers wetten -, maar bezorgt de gemeenschap ook vrijwel zeker reële risico's van dubbele kosten wat betreft herstel van vloerbedekking na het gereedkomen van het nieuwe winkelcentrum. Dus is goede raad duur. Helemaal niets doen is echter zeker geen oplossing.

Vandaar dat de gezamenlijke fractievoorzitters de gemeenteraad voorstellen vooralsnog de volgende maatregelen te nemen:

1. het college op te dragen zodra mogelijk op het parkeerterrein aan Villa Via Nova de bestaande faciliteit van gratis parkeren tot 11.00 uur te breiden in die zin dat € 0,10 betaald dient te worden voor het eerste uur parkeren na 11:00 uur, waarbij voor de gehele periode van 11:00 tot 20:00 uur op deze parkeerplaats dan geldt dat men voor het eerste uur dat men parkeert € 0,10 betaalt. Niet geheel gratis maar € 0,10 heeft slechts te maken met techniek in relatie tot handhaving en monitoring van de effecten. Globale berekeningen geven aan dat de hieruit voortvloeiende gemeentelijke inkomensderving op jaarbasis zou kunnen oplopen tot anderhalve ton. Wij willen voorstellen om deze proef vooralsnog te laten duren tot Hemelvaartsdag (dus tot en met 28 mei) met uitzondering van het Paasweekeinde i.v.m. de Amstel Gold Race en tijdig voor genoemde datum aan de hand van de effecten te evalueren en gevolgtrekkingen te maken.
2. Het college op te dragen verkeerstechnisch nader te onderzoeken op welke wijze Valkenburg-centrum, dat nu nog slechts via een omweg vanaf de oostzijde te benaderen is, verkeerstechnisch beter bereikbaar en toegankelijk is te maken. Immers, het omdraaien van de verkeersrichting L. v.d. Maesenstraat heeft dat bewerkt, door de omgedraaide richting aldaar lost het tijdelijk weer open stellen van bijvoorbeeld de Jan Deckerstraat, onderste deel Lindelaan en Poststraat ons inziens niets op. De resultaten van dit nader onderzoek verwachten wij uiterlijk 1 maart a.s.
3. Het college op te dragen voor de onveilige situatie van de tussen de twee apotheken liggende zebra een passende oplossing te zoeken;
4. Het college op te dragen te onderzoeken of na het gereedkomen van de nieuwe brug op het Th. Dorrenplein tijdelijk extra kortparkeerplaatsen zijn te creëren op het pleingedeelte grenzend aan de Dr. Erensstraat;
5. Tenslotte stellen wij het college en de ondernemersvertegenwoordigingen voor om het egalisatiefonds heffingen ondernemers (betreft overschot heffingen als bijdrage ondernemers aan centrumplannen en renovatie historisch centrum) te benutten voor ondersteuning en facilitering van stimulerende acties en activiteiten van gezamenlijke winkeliers om de retail te promoten. Hiermee doen wij een beroep op de solidariteit van ondernemers die niet tot het winkeliersgilde behoren.

Dit zijn vooralsnog de voorstellen die de fractievoorzitters aan de raad ter besluitvorming voorleggen. Wij realiseren ons dat dit slechts druppels op de gloeiende plaat zijn, omdat wij als plaatselijke overheid de gevolgen van de economische crisis niet kunnen oplossen. Wij hopen dat - als de raad deze kleine stappen vandaag wenst te zetten - de ondernemers dit zien als een bijdrage op de gezamenlijke weg naar overleven en herstel van de Valkenburgse retail.

Voorzitter, het is slechts een begin, want de komende twee jaren zullen we alles op alles moeten zetten om te voorkomen dat bij de realisatie van het nieuwe winkelcentrum een deel van het bestaande aanbod is verdwenen.

Van de ondernemers vragen wij minstens enig begrip in de opdracht die de gemeenteraad heeft en wel het dienen van het algemeen belang, waarbij rond de problemen van de winkeliers vele andere belangen ook moeten worden meegewogen.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op het voorstel van de gezamenlijke raadsfracties.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het voorliggende voorstel de zorgen van de raad aangeeft aangaande de situatie van de diverse ondernemers, zorgen waar ook het college zich terdege bewust van is.

De oproep was in eerste instantie om gratis parkeren toe te staan in Valkenburg. Gratis parkeren in Valkenburg bestaat in feite niet want het is in de loop der jaren integraal onderdeel van de begroting geworden. Indien ergens totaal gratis parkeren wordt ingevoerd zal dit op jaarbasis omgerekend € 550.000,00 tot € 600.000,00 schelen in de lopende begroting. Dit bedrag komt dan bovenop de € 2½ miljoen die de gemeente reeds staat te wachten plus nog diverse andere posten die waarschijnlijk vanuit de 3 decentralisatie operaties van de overheid op de gemeente afkomen. Indien gratis parkeren wordt ingevoerd zal de rekening uiteindelijk toch ergens anders gelegd worden. Dat is dan waarschijnlijk in de vorm van hogere belastingen en dat wil het college nu net proberen te vermijden.

Even voor de beeldvorming. Het college heeft gekeken hoe het met de parkeerinkomsten zit. Men zou verwachten dat als het zo slecht gaat met de ondernemers in het centrum - hij weet dat het zeer zware tijden zijn voor de ondernemers in het centrum - dat de parkeerinkomsten behoorlijk zijn gedaald. Maar dat zijn ze vreemd genoeg niet. Over januari is eenzelfde omzet gedraaid dan in januari 2013. Nog frappanter is dat het overgrote deel van de parkeerders kortparkeerders waren. 90% stond er één uur of korter. Indien de gemeente totaal kosteloos parkeren gaat invoeren dan zullen diezelfde mensen daar gewoon gaan staan.

In het voorstel van de fracties staat dat helemaal niets doen geen optie is. Als hij in het voorliggende voorstel naar Villa Via Nova kijkt - zijnde het parkeerterrein dat het dichtst bij het getroffen deel van het winkelcentrum ligt - dan zou het college daar de lasten moeten kunnen verlichten. Dit betekent een investering van de zijde van de gemeente - een investering en geen kostenpost - van ongeveer € 12.500,00 tot € 15.000,00 per maand voor de duur van deze proefperiode. Mocht een en ander inderdaad succesvol blijken dan lijkt het hem vanzelfsprekend dat de raad zal besluiten om die periode te verlengen. Het college zal proberen een en ander zo snel mogelijk in te voeren.

Verder is gevraagd of het college wil kijken of het op een andere wijze mogelijk is om het centrum te benaderen. Het klopt dat de lastige situatie is ontstaan vanwege het omdraaien van de verkeersrichting in de L. v.d. Maesenstraat. Het college zal dit zeker bekijken en proberen om voor 1 maart a.s. met een helder onderbouwd oordeel c.q. voorstel te komen.

Punt 3 in deze nota betreft het zebepad tussen de twee apotheken. Uiteraard zal het college proberen zo spoedig mogelijk een oplossing te vinden.

Ten aanzien van punt 4 zegt hij dat als het mogelijk is extra parkeerplaatsen te realiseren op die locatie, dan moet het college daar zo spoedig mogelijk proberen invulling aan te geven.

Voor wat betreft het voorstel om uit het egalisatiefonds te putten vindt het college dat er een goed bedrag ter beschikking gesteld moet worden om door middel van een gerichte promotie, door middel van een gerichte actie en door middel van gerichte ondersteuning te zorgen dat de ondernemers die zware tijden beleven zoveel mogelijk geholpen worden om weer zoveel mogelijk klanten naar Valkenburg te trekken.

Dit is de mening van het college ten aanzien van het voorliggende voorstel. Het college zal proberen hier zo spoedig mogelijk gehoor aan te geven.

De **voorzitter** vraagt of de wethouder ten aanzien van punt 5 een bedrag kan noemen.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat dit bedrag om en nabij de € 100.000,00 zal liggen.

De heer **Knubben** neemt aan dat het college snel met de ondernemersvertegenwoordigingen in contact treedt. Immers, indertijd is afgesproken dat het egalisatiefonds en de besteding daarvan in goed overleg met de ondernemers zou plaatsvinden.

Wethouder **Meijers** beaamt dat het college die middelen niet zomaar mag uitgeven.

De heer **Knubben** gaat er dan ook van uit dat het college dit zo snel mogelijk zal oppakken.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Ten aanzien van de verkeersmaatregelen die eventueel mogelijk zijn vraagt de heer **Knubben** of het college daarin ook meeneemt te kijken of er nog iets gedaan kan worden aan de nu gekozen verkeersrichting.

Volgens wethouder **Meijers** zal juist voor wat betreft het hele centrum de rijrichting onder de loep genomen worden. Het college zal zich zeker niet beperken tot alleen de Jan Deckerstraat, de Lindenlaan en de Poststraat want elke wijziging heeft gevolgen voor andere zaken.

De **voorzitter** dankt wethouder Meijers voor zijn bijdrage. Hij stelt de fracties in de gelegenheid te reageren op het voorstel.

#### Eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PvdA blij is met de positieve reactie van het college op het nu voorliggende voorstel. Uiteraard vallen de parkeerinkomsten dit jaar niet tegen, maar de gevolgen van de economische crisis kan men niet alleen afmeten aan wel of geen parkeerinkomsten.

Ten aanzien van het gebruiken van geld uit het egalisatiefonds heffingen zegt hij dat iedereen weet dat dit fonds drie jaar geleden eigenlijk op initiatief van de fractie PvdA/D66 in het leven geroepen is, omdat er teveel betaalde gelden van de ondernemers aan de heffingen terugvloeien in dat fonds. Die gelden waren oorspronkelijk bedoeld om de heffingen aan de ondernemers te verminderen. Denk daarbij aan de verhoging van de reclamebelasting en de toeristenbelasting, aan de precariorechten etc. Het is dus echt dringend - vandaar de oproep van de heer Knubben - dat de wethouder met de ondernemers gaat praten en aangeeft dat in dit geval afwijkend van dat principe gelden uit dat fonds worden gehaald. Daarbij merkt hij op dat afgelopen december de gevraagde € 20.0000,00 voor de kerstmarkt in Valkenburg ook uit dat fonds is gehaald. Die solidariteit is op dit moment erg welkom. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Visser** kan instemmen met het voorliggende voorstel maar hij roept het college ook op dat als ondernemers met goede voorstellen komen om de openbare ruimte te verbeteren c.q. aantrekkelijker te maken, vooral niet te zoeken naar de onmogelijkheden maar te kijken naar de mogelijkheden.

Uit de woorden van wethouder Meijers begrijpt de heer **Knubben** dat het college alle vijf de punten als zodanig zal opnemen en dat de raad mag verwachten dat een en ander op een zo kort mogelijke termijn wordt uitgevoerd. Hij heeft nog één kleine aanvulling op de woorden van de heer Visser. De raad mag ervan uitgaan dat het college en het ambtelijke apparaat voor de ondernemers die individueel in de problemen zijn of komen alle maatregelen die maar mogelijk zijn - vanuit welke hoek dan ook - goed bekeken worden en dat daarop wordt meegedacht.

Overigens, omdat het een voorstel van de fractievoorzitters is zal er nog afstemming in de raad moeten plaatsvinden.

De **voorzitter** neemt aan dat er geen behoefte is aan verdere terugkoppeling vanuit de zijde van het college. De uitgangspunten zijn helder.

In tweede termijn worden geen reacties gegeven.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

#### **Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming met algehele stemmen aangenomen.

Om 19:30 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Om 19:38 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

## **12. Voorstel college betreffende vaststellen Reparatiebesluit bp. Buitengebied Valkenburg aan de Geul 2012.**

#### Eerste termijn.

De heer **Knubben** stelt dat reparaties noodzakelijk zijn naar aanleiding van uitspraken van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het nu voorliggende voorstel om te komen tot een reparatiebesluit heeft nogal wat voeten in de aarde gehad, beïnvloed door

verstoorde verhoudingen in Walem waarbij op sommige momenten ook de gemeente geen geweldige rol heeft gespeeld. De huidige wethouder heeft - evenals hijzelf - nogal wat persoonlijke inspanningen gedaan om uit de impasse te geraken, zijn inzet behoort te worden gewaardeerd.

Terugkijkende zijn in de beginfase van het tot stand komen van het ontwerpbestemmingsplan beslist wat kansen gemist om in een vroeg stadium tot overeenstemming van partijen dan wel acceptabele oplossingen te komen. In die voorbereidingsfase is ook de raad onvoldoende betrokken geworden en geweest. Terwijl het uiteindelijk toch de raad is die de verantwoordelijkheid draagt voor de vaststelling van het bestemmingsplan en dan nu ook van een reparatiebesluit. Van onvoldoende informatie was in ieder geval sprake bij de opstelling van de BOM+ overeenkomst, waarvan nu blijkt dat die veel grotere consequenties heeft dan mocht worden verondersteld.

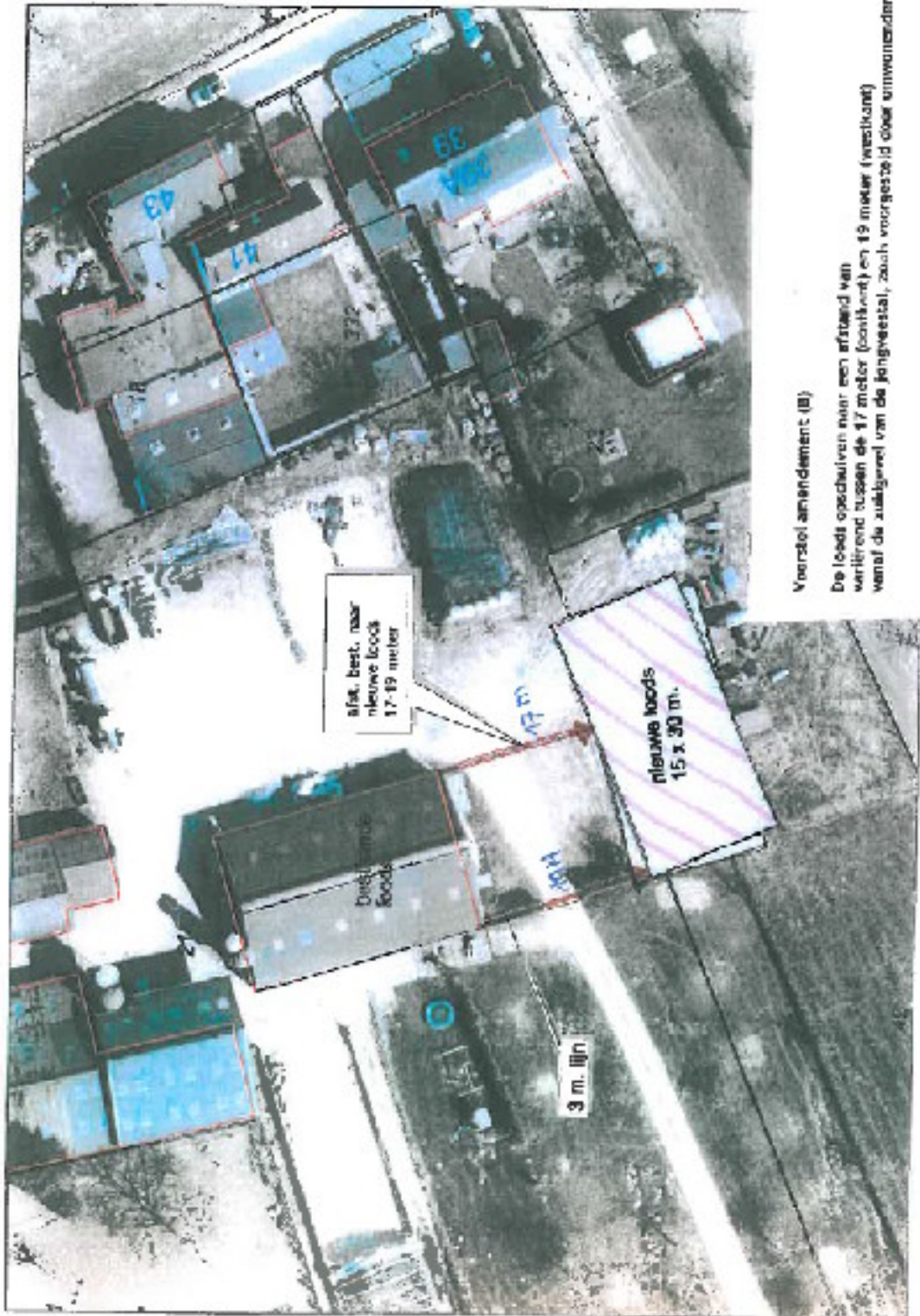
Hij gaat niet alles wat in de loop der jaren is gedaan en gezegd hier nogmaals in een historisch overzicht weergeven, ook al zou hij daar best een klein boekje over kunnen schrijven. Wel moet hij constateren dat er onvoldoende uitgangspunten en kaders zijn afgesproken voor procedures in de ruimtelijke ordening daar waar de raad de beslissingsbevoegdheid heeft. Ook moet hij constateren dat het zogenaamde meedenken van ambtelijke zijde met een aanvrager op zich heel juist is en goed past in het kantelingsproces dat momenteel binnen de organisatie aan de orde is, maar dat in dit dossier het proces van meedenken en ondersteunen té eenzijdig gericht was en insprekers en bezwaarmakers er in de diverse procesfasen bekaaid vanaf kwamen. Dat betekent vervolgens ook dat de regievoering vanuit het college niet altijd was wat men ervan mocht verwachten. Goede, tijdige en open communicatie en informatie kan heel wat ellende voorkomen. In de huidige situatie heeft het deels ontbreken ervan bijgedragen aan aanscherping van de toch al broze verhoudingen. Als de raad van dit hele proces iets heeft geleerd dan moet het toch wel de vaststelling zijn, dat de nieuwe raad zich met het nieuwe college ernstig moet beraden over de rollen in de processen van ruimtelijke ordening. Hij doet dan ook een oproep aan alle partijen die straks aan de verkiezingen deelnemen om voor de toekomst de lessen uit dit proces te trekken.

Terug naar het reparatiebesluit. Tot en met vandaag zijn meerdere mensen actief geweest om uit de ontstane impasse te geraken. Het advies van de raadscommissie SOB om de mogelijke alternatieven - onderbouwd met voor- en nadelen en de risico's - aan de raad voor te leggen is door het college niet overgenomen. Hij blijft van mening dat dit wel had moeten gebeuren. Immers, daardoor was de raad veel beter in staat geweest om een goed en gedragen besluit te nemen en keuzes te maken. Nu blijft tot op dit moment de twijfel overheersen of de raad wel tot een verantwoorde besluit-name kan komen. En dat is een slechte zaak. Kern van de zaak blijft dat de raad niet voldoende in staat wordt gesteld om een zorgvuldige belangenafweging te maken, waardoor het risico blijft dat de emoties nog meer oplopen en dat de gemeente straks opnieuw in het stof moet bijten bij de Raad van State. En dat wil niemand, de partijen niet en de raad niet. De beide belangrijkste partijen in Walem in dit proces hebben recht op zorgvuldigheid.

Er ligt een reparatiebesluit in tekst voor, welk de raad is aangereikt door het college. De fractie CDA heeft daar een alternatief voor in de vorm van een amendement, waarbij de loods die gepland is en die in het reparatieplan aan de orde komt opschuift op een iets andere wijze dan in het collegevoorstel. Ook daar is slechts 1 meter verschil, dat was bij het andere voorstel ook het geval. Alleen is daar de belangenafweging iets anders dan in het collegevoorstel. Hij reikt een weergave van amendement B uit in de vorm van een tekening. De fractie wil dit voorstel onderdeel maken van de besluitvorming. Tot zover de inbreng in eerste termijn.



## Amendement B



Voorstel amendement (B)

De loods opschuiven naar een afstand van  
verlengd tussen de 17 meter (bestaand) en 19 meter (voorstel)  
vanaf de zijgevel van de jangveestal, zoals voorgesteld door omwonenden

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft het geen betoog dat dit raadsvoorstel heel wat voeten in de aarde heeft gehad. Doelstelling is een besluit te nemen waarbij enerzijds alle belangen van betrokkenen zorgvuldig zijn afgewogen en anderzijds een besluit te nemen dat recht doet aan de uitspraak van de Raad van State. Tijdens de commissievergadering heeft zij de wethouder gevraagd creatief te denken om zodoende met een voorstel te komen waarbij de belangen van betrokkenen zorgvuldig worden meegenomen. De wethouder heeft deze uitdaging opgepakt en is - in samenspraak met betrokkenen - gekomen tot een nieuw voorstel. Dat voorstel ligt nu voor. De fractie PPGV ging ervan uit dat het college bij het opstellen van dit raadsvoorstel rekening hield met hetgeen door een meerderheid van de raadsfracties was verwoord, dat men geen voorstander is van uitbreiding van de aanduiding 'kamperen bij de boer' en dat het college met een raadsvoorstel zou komen dat de raad vandaag kort kon behandelen. Echter, het raadsvoorstel doorlezend werd aan deze verwachting niet voldaan. Daarnaast werpen ook de Zienswijzennota en de Ruimtelijke Onderbouwing nog de nodige vragen op.

Zienswijze 9. In de reactie op de zienswijze 9 meent de fractie te kunnen stellen dat door het planologisch bevrozen het kampeerterrein thans is bestemd overeenkomstig de in 1998 verleende kampeervergunning. 2695 m<sup>2</sup> dus. De door aanvrager gewenste uitbreiding van het kampeerterrein is derhalve niet reeds vergund. Wethouder, is deze veronderstelling juist? Verder is in deze zienswijze te lezen dat de indiener van de zienswijze vreest voor een nadere uitbreiding van de recreatieve activiteiten en dat het college principemedewerking heeft toegezegd aan het verbouwen van stallen tot in totaal 4 vakantieappartementen.

Op dit onderdeel van de zienswijze wordt in de reactie geen aandacht besteed. Hierdoor wordt niet duidelijk of het college daadwerkelijk principemedewerking heeft verleend voor in totaal 4 vakantie-appartementen. Overigens, in het aanvullende bedrijfsontwikkelingsplan opgesteld door Arvalis is op de overzichtstekening bijlage 3 wél opgenomen: toekomstige recreatiewoningen nu bergruimte in gebouw mergel. Heeft het college daadwerkelijk principemedewerking verleend voor in totaal 4 vakantieappartementen?

In reactie op zienswijze 10 wordt gesteld dat het onderdeel ontsluitingsweg in het kader van het reparatiebesluit niet relevant is. De aanleg is afhankelijk van de afgifte van een omgevingsvergunning en maakt om die reden geen onderdeel uit van het voorliggend reparatiebesluit. Deze reactie verbaast de fractie zeer. Temeer daar de gehele ruimtelijke onderbouwing van de gewenste uitbreiding van de aanduiding 'kamperen bij de boer' is opgehangen aan het feit dat vergunde aanduiding wordt doorsneden door de ontsluitingsweg en deze ruimte niet meer voor 'kamperen bij de boer' kan worden ingezet.

De zienswijze van eigenaar Walem 55 geeft het volgende aan. Het bestaande kampeerterrein wordt nu omgeven door een koeien-pad en doorsneden door een ontsluitingsweg. De oppervlakte van het koeien-pad bedraagt 416 m<sup>2</sup> en dat van de ontsluitingsweg met een soort van veiligheidszone 714 m<sup>2</sup>. In totaal blijft dus 1130 m<sup>2</sup> onbenut. Deze ruimte kan niet meer voor de camping worden gebruikt. Verzocht wordt om het weggevalen oppervlak aan de achterzijde toe te voegen aan de camping.

Het aanleggen van een ontsluitingsweg midden door het terrein dat is aangewezen als 'kamperen bij de boer' is een keuze van de eigenaar. Door het efficiënter inrichten van het vlak aangeduid als 'kamperen bij de boer' - bijvoorbeeld om de ontsluitingsweg aan de rand parallel aan het koeien-pad aan te leggen - zou effectief meer ruimte beschikbaar zijn voor kampeermiddelen in de thans vergunde oppervlakte.

Dan de ruimtelijke onderbouwing welke is opgesteld door Tonnaer.

Onder punt 2.3.1 Ontwerp bestemmingsplan is ondermeer volgende opgenomen: "In het reparatiebesluit moet dus een gemotiveerde ruimtelijke afweging plaatsvinden of medewerking wordt verleend aan een verruiming van het vlak". Voorop staat dat de raad bij vaststelling van een bestemmingsplan op grond van een ruimtelijke afweging kan afwijken van het ontwerpplan. In aanloop naar dit raadsbesluit werd door een meerderheid van de raadsfracties aangegeven dat verruiming van de aanduiding 'kamperen bij de boer' ongewenst is. Desondanks is de voorliggende ruimtelijke onderbouwing geheel gericht op verruiming van het vlak.

Onder 2.3.2 Beoogd kampeerterrein is het volgende opgenomen:

“Het beoogde kampeerterrein is de kleinste van de drie bestaande boerderijcampings in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Voor de vergelijkbaarheid (in het kader van het gelijkheidsbeginsel) is uitgerekend hoe groot het ‘kampeervlak’ in het bestemmingsplan bij de andere boerderijcampings in de gemeente Valkenburg aan de Geul is (locaties Walem 108 en Strucht 48)”.

Echter, vergelijking van andere boerderijcampings is volgens de fractie niet ter zake doende en irrelevant. Elke bestemmingswijziging vereist een afweging afgestemd op de ter plaatse aanwezige situatie.

Verder is opgenomen: “Ruimtelijk gezien staat het verruimen van het vlak aan de noordzijde van het kampeerterrein Walem 55 niets in de weg omdat de camping niet verder richting het buitengebied wordt uitgebreid, maar juist verruimd wordt aan de zijde van het agrarisch bedrijf, dus binnen de bestaande bedrijfsbestemming. Binnen dit vlak mogen namelijk agrarische bedrijfsactiviteiten plaatsvinden en zijn geen landschappelijke en natuurlijke waarden aanwezig”.

Nu begrijpt de fractie er niets meer van. Vindt verruimde uitbreiding van de aanduiding ‘kamperen bij de boer’ - van 2695 m<sup>2</sup> naar 3340 m<sup>2</sup> - daadwerkelijk binnen de bestaande bedrijfsbestemming zoals vastgesteld in het bestemmingsplan Buitengebied 1994 plaats? Als er daadwerkelijk zoveel m<sup>2</sup> aan ruimte binnen de bestemmingsplan Buitengebied 1994 vastgestelde vergunde bedrijfsbestemming aanwezig is, dan vraagt de fractie zich af waarom er voor de loods nog uitbreiding van de bestemming ‘agrarisch bedrijf’ ten koste van ‘agrarisch met landschappelijke waarde’ noodzakelijk is. Efficiënter inrichten van de ruimte met de bestemming ‘bedrijfsbestemming’ lijkt de fractie in ruimtelijke zin wenselijker.

De fractie vindt dat zowel de reactie op de zienswijzen als ook de ruimtelijke onderbouwing niet bepaald sterk te noemen is en men begrijpt dan ook niet dat het nu voorliggende raadsvoorstel ter behandeling aan de raad is voorgelegd. Het moge duidelijk zijn dat de fractie verwacht had dat de zienswijzen op een correcte manier beantwoord waren en bij de besluitvorming betrokken zouden worden. De ruimtelijke onderbouwing laat flinke gaten zien dus die zou in feite moeten worden aangepast. De raad heeft een duidelijke opdracht bij het college gelegd en moet nu constateren dat de wens van het realiseren van de loods op het kampeerterrein wel degelijk bestaat en dat de raad alweer op het verkeerde been lijkt te zijn gezet.

De raad kan ervoor kiezen om vandaag geen besluit te nemen, maar de raad moet wél een besluit nemen. Echter, de fractie vindt dat het nu voorliggende raadsvoorstel niet voldoet aan de verwachtingen. De heer Knubben heeft zojuist aangegeven dat hij in overleg met de omwonenden een amendement heeft opgesteld en dat de omwonenden zich daar in kunnen vinden. Ook de fractie PPGV denkt dat het een goede oplossing is. Indien amendement B wordt aangenomen kan de fractie alsnog akkoord gaan met de gewijzigde raadsnota. Wel hoopt zij dat het college de punten waarvan zij zojuist heeft aangegeven dat ze nog moeten worden aangepast inderdaad zal aanpassen. Als het college deze aanpassingen doorvoert gaat de fractie akkoord met het raadsvoorstel. Want het is tijd dat de raad een besluit neemt zodat Maatschap Dullens verder kan met het bedrijf, dat de omwonenden er prettig kunnen wonen en dat deze problematiek eindelijk wordt opgelost. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Visser** vindt dat de heer Knubben een aantal zaken goed verwoord heeft. De fractie SP staat hier volledig achter. Ook mevrouw Fulmer-Bouwens heeft een aantal prima zaken benoemd en vragen gesteld. Hij wacht dan ook vol spanning op de antwoorden van het college. Zelf heeft hij nog een tweetal aanvullende vragen ten aanzien van het openbare gedeelte van de Kleine Weg en de horecabestemming.

Indien deze raadsnota wordt aangenomen is het college dan bereid om een onderzoek te doen naar de kwaliteit van het wegdek en de veiligheid van de Kleine Weg? Indien dit onderzoek plaatsvindt waarna blijkt dat er toch niets moet gebeuren is het college dan ook bereid om daar de noodzakelijke maatregelen te treffen op het stuk openbare weg?

Indien deze raadsnota wordt aangenomen kan de wethouder aangeven of hierna nog een omgevingsvergunning speelt? Zo ja, op welke manier? Tot zover in eerste termijn.

De heer **Aussems** zegt dat in de voorliggende raadsnota zeven concrete voorstellen worden gedaan. De fractie PvdA kan instemmen met zes van de zeven voorstellen, maar aangaande Walem 55 wil men nog het volgende inbrengen.

Tijdens de behandeling van deze raadsnota in de commissie SOB is uitgebreid ingegaan op met name Walem 55. De fractie PvdA heeft in haar betoog in 1e termijn de partijen opgeroepen om tot een voor beiden acceptabel voorstel tot oplossing te komen. Een oplossing welke voorziet in een gezond en toekomstgericht bedrijf Walem 55 en een blijvend mooie woonomgeving voor de belanghebbenden. Alle partijen moeten verder kunnen. Zoals het zich nu laat aanzien zijn alle inspanningen om te komen tot zo een oplossing niet voor niets geweest. Het onderzoek en het advies van Land & Co alsmede het advies van Mr. Dekker hebben in elk geval helderheid verschaft in de rechten van de aanvrager en de mogelijkheden om er met de directe belanghebbenden nog gezamenlijk uit te komen.

Met het voorliggende laatste voorstel van verschuiven van de nieuwe loods 7 meter naar het westen, wordt de afstand tot die loods voor de meeste direct belanghebbenden verruimd waardoor deels aan zijn belang wordt tegemoet gekomen. Anderzijds levert de verschuiving voor de aanvrager geen nadelige gevolgen voor zijn bedrijfsvoering op omdat de voor hem belangrijke minimale afstand van 18 meter tussen muur van de bestaande loods en de nieuwe loods in takt blijft. De fractie kan zich vinden in de laatste aanpassing, maar men heeft begrepen dat de bewoners de loods nog licht willen kantelen, opdat de afstand niet over de hele lengte 18 meter is, maar loopt van 17 meter aan de oostzijde naar 19 meter aan de westzijde. Een en ander is weergegeven in amendement B.

Volgens de fractie zou het heel mooi zijn als de belanghebbenden het daar over eens zouden kunnen worden. Dat lijkt niet zo te zijn en dat plaatst de fractie voor een dilemma. Amendement A of B? Als de Raad op dit detail vanavond een besluit neemt in het voordeel van de bewoners, dan is het heel goed mogelijk dat het vervolg is dat dit besluit weer aanhangig gemaakt wordt bij de Raad van State of de rechter. En dat wil de fractie niet voor haar rekening nemen. Hij hoopt dat beide partijen zich zullen neerleggen bij het resultaat van vanavond en verder afzien van procedures en dat dit resultaat ook reden kan zijn een punt te zetten achter deze langslpende procedure. Stiekem hoopt de fractie dat daarmee ook de voorwaarden zijn geschapen voor meer duurzaam samenleven in Walem in de toekomst.

Dan nog een opmerking over de detaillering en het cliëntisme welke ook de raad hier bedrijft. De raad houdt zich - ook over dit onderwerp - te veel bezig met details en verzuimt het opstellen van de kaders waarmee de gemeente aan de slag kan.

In dit verband het volgende. De fractie wil nog even terugkeren naar het proces dat doorlopen is en de gevolgen daarvan voor de betrokkenen en de gemeente. Deze bestemmingsplanwijziging heeft veel ergernis en heel veel geld gekost. Zowel bij de aanvrager - met het inzetten van bureaus en advocaten - als bij de bewoners - met het betrekken van externe adviseurs - en tenslotte bij de gemeente. Wat betreft de gemeente, niet alleen heel veel inzet van de eigen organisatie waardoor andere projecten waarschijnlijk zijn blijven liggen - dan wel geheel of gedeeltelijk uitbesteed zijn - ook inhuur van bureaus en adviseurs hebben financieel een aardige stempel gedrukt. En dat met gemeenschapsgeld.

Met de naam "reparatiebesluit" wordt al aangegeven dat niet alles in het proces goed verlopen is. De belangenafweging heeft pas in een veel te laat stadium plaatsgevonden. Als dat in het voortraject was gebeurd, zou niet alleen het proces minder tijd hebben gekost, maar zeker ook heel veel minder geld van alle betrokkenen. Elk leerproces kost geld. Maar dit toch wel bijzonder en dat moet men niet meer willen. Wat leeft men daar nu van? Volgens de fractie dat in het eerste stadium van een aanvraag, de gemeente het initiatief moet nemen om de omwonende belanghebbenden te informeren. Daardoor kan nog in de ontwerpfase, dan wel bij het bedrijfsontwikkelingsplan de belangenafweging bij de aanvraag worden meegenomen worden. En waarschijnlijk zal dat leiden tot minder lange en kostbare procedures.

Tijdens de commissie SOB van 21 januari jl. heeft de wethouder over dit onderwerp opnieuw toegezegd dat bij aanvragen die leiden tot bestemmingsplanwijziging omwonenden actief worden geïnformeerd. Voor de fractie is dat heel belangrijk, mede omdat het actief informeren door de gemeente niet alleen door de fractie PvdA was opgenomen in haar

verkiezingsprogramma 2010, maar ook volkomen in lijn ligt met de afspraken die gemaakt zijn met de fracties AB en CDA in het vigerende coalitieakkoord.

De vraag die de fractie PvdA nu heeft is, of de wethouder met zijn afdeling al overlegd heeft op welke wijze daar invulling aan gegeven gaat worden? En zo ja, kan hij aangeven hoe dat onderdeel in het hele proces wordt ingebouwd? Tot zover in 1e termijn.

De heer **Wagemans** zegt dat dit dossier bloed, zweet en tranen heeft gekost. Hij gaat geen samenvattingen of terugblikken meer geven want daar zit niemand op te wachten. Hier is al genoeg over gedebatteerd. De korte bijdrage van de fractie D66 spitst zich toe op Walem 55.

Dit is een praktijkvoorbeeld van hoe het niet moet. Een zorgvuldige belangenafweging en een deugdelijke motivering zijn algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wie het dossier doorneemt ziet dat het bestuur hier tekort in is geschoten. De fractie D66 rekent erop dat dit in de toekomst niet meer zal voorkomen.

Een ander aandachtspunt is om de burgers serieus te nemen en de met hen gemaakte afspraken ook na te komen. Betrek burgers bij ingrijpende en gevoelige onderwerpen. Zo voorkomt men allerlei vervolgpcedures waar niemand beter van wordt.

Het nu voorliggende voorstel is mede tot stand gekomen door het inwinnen van diverse planologische en juridische rapporten. Deze geven aan dat het plan ruimtelijk is onderbouwd, voldoet aan het geldende ruimtelijke beleid en er voldoende ruimtelijke kwaliteit ontstaat. Door enkele aanpassingen wordt tevens een visuele verbetering gerealiseerd voor de bewoners van Walem 39/39A. De fractie gaat dan ook akkoord met het nu voorliggende voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Vermeer** zegt dat hij geen schriftelijke bijdrage heeft voorbereid. Want als men over dit dossier wil praten dan moet men eigenlijk het hele dossier bij zich hebben, maar dat is niet te tillen. De fractie VVD kan hier heel kort in zijn. Besturen is vooruitkijken maar ook achterom kijken. Niet achterom kijken om verwijten te zoeken en elkaar daarmee te confronteren maar om van elkaar te kunnen leren. Ook van elkaars fouten. Dat er fouten zijn gemaakt daar is iedereen inmiddels achter gekomen. Echter, de fractie is ervan overtuigd dat er geen fouten met opzet zijn gemaakt. Er hebben veel gesprekken plaatsgevonden, er zijn veel onderzoeken gedaan en voor het gevoel van de fractie VVD zijn alle inspanningen gedaan om tot een zo goed mogelijk besluit te komen. Te elfder ure zijn er nog specialisten bij gehaald. En de wethouder is tot het uiterste gegaan om uiteindelijk met een voorstel te komen dat voor iedereen goed zou moeten zijn. Ook andere fracties hebben veel moeite gedaan. Ze zijn diverse keren in Walem geweest. Kortom, iedereen heeft zijn inspanning gedaan. Maar de fractie vindt dat er een komaf gemaakt moet worden en men heeft mogen concluderen dat de wethouder er alles aan gedaan heeft om tot een goed voorstel te komen. De fractie gaat dan ook akkoord met het nu voorliggende voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat de afgelopen tijd veel tijd en geld is geïnvesteerd in de afweging van de voorstellen in deze raadsnota. Er is zorgvuldig gekeken naar de belangen van alle betrokkenen. Deskundigen zijn geraadpleegd. De fractie AB is hiermee van mening dat alle belangen zijn afgewogen en dat alle zienswijzen adequaat zijn gemotiveerd. Derhalve kan de fractie in z'n geheel akkoord gaan met de nu voorliggende raadsnota. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Melsen voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat dit beladen onderwerp al uitgebreid aan de orde is geweest tijdens de commissie SOB van 21 januari jl. Sinds die commissievergadering is veel met elkaar gesproken en zijn diverse voorstellen en oplossingen bekeken. Vandaag nog heeft hij samen met de heer Knubben het laatste voorstel dat uit de buurt gekomen is bekeken. In eerste instantie leek dit een heel plausibel voorstel. Vandaag heeft hij de situatie terplekke nogmaals bekeken en metingen verricht. De afstand tot de schuur verandert iets, 1 meter. Maar door het kantelen - zoals nu in amendement B wordt voorgesteld - schuift de schuur iets

op waardoor op een andere plek ruimtegebrek ontstaat. Kortom, deze oplossing veroorzaakt een nieuw probleem. Hoe men het ook draait of keert, de raad moet een goed ruimtelijk onderbouwd besluit nemen. Een rechter kijkt niet naar 1 meter naar links of 1 meter naar rechts, die kijkt naar onderbouwingen. Die onderbouwing vindt men in de onderbouwing van de aanvrager - het bedrijfsplan en alles wat daar bij hoort - en de mogelijkheden die de ondernemer moet hebben om te kunnen manoeuvreren. Dit alles komt ook in de rapporten van mr. Decker en de heer Wieringa aan de orde. Aan de andere kant kijkt de rechter naar de belangenafwegingen. Wat is er met de zienswijzen van de belanghebbenden gebeurd? Over de belangenafweging kan men van mening verschillen, maar er is zeker iets gebeurd met het originele plan. Waar oorspronkelijk een schuur van 20m breed stond is die nu teruggebracht naar 15m. En ook de hoogte is iets gedaald. Bovendien schuift de schuur op van de perceelgrens af. Weliswaar niet voldoende in de opvatting van iedereen, maar de schuur schuift op. Dit alles is minder dan hetgeen de agrariër heeft aangevraagd, maar het is voor hem toch nog acceptabel. Indien de loods verder opschuift wordt het onacceptabel. Indien men de loods wil verschuiven moet daar een goede ruimtelijke onderbouwing aan ten grondslag liggen want daar zal de rechter op beoordelen. Het is mogelijk op gevoel en emoties van alles te denken maar hier speelt wat er ruimtelijk speelt. Het plan dat nu voorligt - het reparatieplan dat nu gewijzigd wordt vastgesteld met betrekking tot de kanteling van de schuur en de afstand van 18m en het schuiven in het verlengde van de westelijke gevel van de kalverenstal - is duidelijk iets wat het college na de laatste commissie SOB heeft opgepakt naar aanleiding van de insprekers uit de buurt. Kortom, in het ruimtelijke vlak wordt iets gedaan wat verantwoord is maar wat de belagen van de buurt ook ten goede komt. Dus als de raad dit plan vaststelt is niet iedereen tevreden. Er kan lang gesproken worden over wat goed en wat fout is gegaan. Men moet wellicht constateren dat er meer fout is gegaan dan goed. Maar dit is wel een plan dat in ruimtelijk opzicht stand kan houden bij de rechter.

Mevrouw Fulmer-Bouwens had nog gevraagd naar de camping zoals was opgenomen in het door de raad in 2012 vastgestelde bestemmingsplan. Die uitbreiding aan de noordzijde staat nu in het reparatievoorstel. Dus de uitbreiding van de grens van de camping. Dat wil niet zeggen dat er overal gekampeerd mag worden, men mag kamperen op de vijftien plekken van 120m<sup>2</sup>. De grens wordt iets opgerekt. Dat betekent dat als de agrariër binnen die grens nog iets agrarisch wil doen dan mag hij dat zeker in zijn bouwvlak. Dan heeft hij zelf de keuze om zijn campingplaatsen iets te verplaatsen in de ruimte die de gemeente heeft afgebakend.

Verder sprak mevrouw Fulmer-Bouwens over de loods versus de camping. Omdat hier al vaak over gediscussieerd is gaat hij hier nu niet verder op in.

Verder is gevraagd of het college principemedewerking heeft toegezegd aan het verbouwen van stallen tot in totaal vier vakantieappartementen. Hij weet niet of deze vergunning is afgegeven. Maar dit staat los van het nu voorliggende voorstel. Het is in zoverre belangrijk dat in de rapportage van Land & Co wordt geconstateerd dat deze inbreiding binnen de bestaande bebouwing niet mogelijk is. Wat er dan met de resterende bestaande bebouwing gebeurt is niet relevant voor deze bestemmingsplanwijziging.

De heer Knubben heeft aangegeven dat het misschien nodig is om het proces te veranderen en dat ook de regie vanuit het college moet veranderen. Hij roept de nieuwe raad op om daarover te discussiëren. Dit staat in het verlengde van hetgeen de heer Aussems vraagt om te kijken of alles goed geordend is in het proces, om dit proces straks beter te laten verlopen. De heer Knubben vroeg wat het college nu concreet gedaan heeft. Het college heeft daar eerder al over gesproken maar de laatste week - vanaf de commissie SOB tot vandaag - was vrij hectisch. Er is dan ook nog iets vastgelegd maar hij zegt toe dat hij dat alsnog doet voor het einde van deze raadsperiode.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft nog een vraag over de vakantieappartementen. Zij begrijpt dat de agrariër dit zelf mag invullen. Maar dan loopt de hoofdfunctie wel erg scheef ten opzichte van de nevenfunctie.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat indien het binnen het afwijkingsbeleid past, dan zou het invulbaar moeten zijn. De gemeente kan een afwijkingsbeleid hebben waarbij de raad de



mogelijke kaders aangeeft, maar dan moet de gemeente dit uiteraard ook volgen. Als hier een hele nieuwe bestemmingsplanwijziging bijkomt, dan komt dit uiteraard terug bij de raad.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** ziet een uitbreiding van een bouwka­vel en een uitbreiding van 'kamperen bij de boer' omdat de agrariër op die plek straks eventueel appartementen gaat maken. Maar dan is de gemeente toch verkeerd bezig?

Volgens wethouder **Van Melsen** is dit de trend van de boeren bedrijven op dit moment. Het is inderdaad nodig om dieper op deze discussie in te gaan. Vanuit de Limburgse overheid wordt nagestreefd om bestaande bebouwing zo goed als mogelijk te gebruiken en de boer te laten boeren - want de boer onderhoudt het land - maar hem daarnaast een goed bestaan te geven en uitbreiding te zoeken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PPGV daar ook voorstander van is, zolang het mogelijk is om een en ander planologisch goed in te vullen.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het voor de schuur niets uitmaakt als de appartementen nu worden weggestreept.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** neemt dit voor kennisgeving aan.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat meerdere partijen ditzelfde hebben aangegeven. Hij hervat zijn beantwoording.

De heer Visser had gevraagd naar de Kleine Weg. De agrariër mag op zijn bedrijfskavel een weg aanleggen. Als de vergunningsprocedure straks aan de orde komt zal dit daar onderdeel van uitmaken. Daarbij moet gekeken worden of die weg wel of niet geschikt is. Dat weet hij nu niet, maar de agrariër mag een vergunningaanvraag voor de weg indienen. Dan wordt bekeken waar die weg moet komen en wat de verdere procedure is. Maar dit staat los van de bestemmingsplanwijziging.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder wel kan aangeven of er een onderzoek gedaan wordt naar die weg. Want nu staat er een bordje 'verboden voor vrachtauto's'. Dat bord is er natuurlijk nooit voor niets neergezet, dat heeft een reden. Volgens hem is zo'n onderzoek min of meer verplicht.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat er verschil zit tussen vrachtauto's en zwaar landbouwverkeer. Hij zegt toe dat hij hier naar zal laten kijken. Misschien is het gewicht van een vrachtauto en van een zwaar landbouwverkeer vergelijkbaar.

Ten aanzien van de horecabestemming Walem 47 vroeg de heer Visser of daar nog een omgevingsvergunning achteraan komt. Zodra de bestemmingsplanwijziging rond is kan de omgevingsvergunning worden afgehandeld.

De heer Aussems heeft enkele opmerkingen gemaakt waar hij zich bij kan aansluiten. Verder wees de heer Aussems op het vroegtijdig aanvragen. Hij zegt toe dat het college dit zal oppakken.

De heer Wagemans heeft het college opgeroepen om de burgers serieus te nemen en de zaken goed in het proces weg te zetten. Het college is in het verleden begonnen om de kaders weg te zetten in de uitgangspuntennotitie voor het bestemmingsplan zoals dat is vastgesteld. Daar heeft het college bepaalde punten ingezet waarop is voortgeborduurd en die hebben dit opgeleverd. Men moet goed oppassen wat men aan de voorkant van het traject zet en wat dat aan de achterkant teweeg kan brengen.

In de eerste termijn heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** uitvoerig gesproken over de hele ruimtelijke onderbouw­ing van de gewenste aanbreiding en de aanduiding 'kamperen'. Want die aanduiding wordt opgehangen aan het feit dat de ontsluitingsweg daar ligt. En toch gaat het college daar bij de zienswijzen niet op in omdat het geen onderdeel van het reparatiebesluit is.

Wethouder **Van Melsen** beaamt dat het college daar nu niet op ingaat. De camping is namelijk vergund bij de vaststelling van de vorige bestemmingsplanwijziging en die ligt er. Maar hij begrijpt dat mevrouw Fulmer-Bouwens doelt op de uitbreiding van de camping.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Het college zegt daarover dat dit in het kader van het reparatiebesluit niet relevant is en dat het alleen te maken heeft met een omgevingsvergunning. Volgens haar klopt het niet dat een en ander daar geen onderdeel van uitmaakt. Maar als het college dat zo vindt dan moet men daar de ruimtelijke onderbouwing van 'kamperen bij de boer' niet aan ophangen vanwege die weg. Want dat botst.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het college daar nog eens goed naar zal kijken.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** vindt dat het college dit zo niet moet gebruiken.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het college al naar het gelijkheidsbeginsel ten opzichte van de anderen gekeken heeft. Want als men iemand iets toestaat en een ander niet, dan moet daar een goede onderbouwing aan ten grondslag liggen.

Wat volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** ook niet kan is dat het college spreekt over het vergelijken met andere bestaande campings. Want dat hoort hier niet in thuis, dit is niet ter zaken doende en niet relevant in een onderbouwing.

De **voorzitter** dankt wethouder Van Melsen voor zijn reactie.

In tweede termijn zegt de heer **Visser** dat de wethouder het woord 'onderbouwing' heeft gebruikt. Hij heeft de stukken gelezen en vraagt zich af hier sprake is van een onderbouwing, of meer van een mededeling. Dan bedoelt hij onder andere de betreffende 18 meter grens. Want dat is geen onderbouwing. Hij heeft telefonisch contact opgenomen met enkele fabrieken en dealers van dergelijke landbouwmachines en gevraagd welke draaicirkel etc. men nodig heeft om daar goed te kunnen manoeuvreren. En dan is het antwoord heel duidelijk: "Ga uit van de combinatie". Dat betekent dat men de lengte van de tractor met wat daar achter komt nodig heeft. Verder gaf men aan dat een gemiddelde breedte van 15 meter goed is. Als zoiets in een verhaal staat dan is er sprake van een onderbouwing.

Hij staat nog steeds achter amendement B maar hij wil kort inhaken op de woorden van de heren Aussems en Wagemans die hebben aangegeven dat het college de bewoners vroegtijdig moet betrekken bij ruimtelijke plannen. Hij is er zelf niet meer bij maar hij nodigt de volgende raad uit om daar een duidelijk protocol voor te maken. Als dat niet gebeurt zit men straks weer met dezelfde problemen. Tot zover.

Dat was eigenlijk ook de vraag van heer **Aussems** aan de wethouder. De wethouder heeft iets andere woorden gebruikt maar hij heeft begrepen dat de wethouder een en ander zal inbouwen in het proces. Daar wacht de fractie op. De wethouder kan nu niet aangeven hoe een en ander er bij staat maar hij heeft wel gezegd dat het college daar mee bezig is, dat de raad nog vóór de raadsverkiezingen nader wordt geïnformeerd, dat de raad een soort protocol op tafel krijgt waar men vervolgens iets over kan zeggen.

Volgens de heer **Visser** is de heer Aussems het met hem eens. Hij hoopt niet dat als hij over vier jaar weer terugkomt in deze raad, dat hij het dan alsnog moet vragen.

Aansluitend op de woorden van de heer Visser vraagt mevrouw **Fulmer-Bouwens** zich af of het wel zo zinnig is om dit bij elke bestemmingsplanwijziging te doen. Het kan immers ook een hele reeks wijzigingen zijn. De raad heeft trouwens wél al afgesproken dat de mensen bij majeure projecten sowieso voortijdig betrokken worden. Het siert de wethouder en de gemeente dat men de mensen vroegtijdig betreft bij dit soort zaken die van impact zijn op de omgeving waar de mensen wonen. Daar is iedereen het over eens.

Het is vreemd dat de wethouder over amendement B zegt dat hij daar geen voorstander van is. De wethouder geeft echter niet duidelijk aan waarom hij dat vindt. Denkt de wethouder misschien dat een en ander bij de Raad van State minder kans van slagen heeft dan de meter



naar de andere kant? Het gaat hier over 1 meter. 1 meter van de bewoners én over 1 meter van Maatschap Dullens. Zij ziet niet in welke buil de gemeente zich kan vallen als de raad instemt met amendement B. Want dan kan Maatschap Dullens boeren, Maatschap Dullens kan bouwen, er is plaats genoeg voor de landbouwvoertuigen en de mensen waar het om gaat zeggen dat zij hier tevreden mee zijn. Kortom, dit is een oplossing voor alle betrokkenen.

Zij zou de andere fracties dan ook willen vragen hier eens goed over na te denken alvorens men hier 'nee' tegen zegt. Tot zover in tweede termijn.

De heer **Knubben** zegt dat het bedrijfsontwikkelingsplan is opgesteld mede met het oog op de toekomst en dat zegt eigenlijk het tegenovergestelde van wat omwonenden zeggen als het gaat over deze loods. Hij hoort voortdurend dat de Maatschap - en daar is hij blij om - de omwonenden op een aantal onderdelen tegemoetgekomen is. Dat klopt en daar is de fractie de Maatschap ook erkentelijk voor. Maar, hij hoort geen woord over de tegemoetkoming van de omwonenden. En dat is minstens even ruim. Want, het standpunt van de omwonenden was vanaf het begin dat de bouw van de loods plaats kon vinden via inbreiding binnen de eigen agrarische bouwkaavel. Vervolgens is op initiatief van de raad nader onderzoek door een onafhankelijke deskundige gedaan, namelijk Land & Co. Die heeft weliswaar aangegeven dat het bedrijfsplan alleszins redelijk is, maar hij heeft tegelijkertijd aangegeven dat de optie die de omwonenden hadden ook heel goed te verwezenlijken was. Dan verwacht men dat er een goede belangenafweging plaatsvindt tussen beide standpunten maar die belangenafweging heeft nauwelijks plaatsgevonden. Het college heeft alleen geredeneerd vanuit het standpunt van de aanvrager - die vanuit zijn optiek redelijk is - maar heeft niet vanaf het begin gekeken naar de bezwaren die de omwonenden daarbij hadden. Dat is de reden waarom de fractie CDA tegen dit onderdeel van het reparatiebesluit zal stemmen, dat geldt niet voor de andere onderdelen. De fractie stemt niet tegen omdat men tegen de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsplannen van de Maatschap is - integendeel - maar omdat men vindt dat de zorgvuldigheid bij de belangenafweging onvoldoende is geweest.

Uiteindelijk zijn de omwonenden akkoord gegaan met een loods in hun blikveld. Dat is nogal een stap. Het gaat hier over 1 meter aan één kant van de loods - respectievelijk de bestaande schuur - waarop een compromis dan helemaal strand. Het is onbegrijpelijk dat een dergelijk compromisvoorstel niet geaccepteerd kan worden door beide partijen. Nu gaat het over 1 meter in de andere richting. Waar een wil is, is een weg, maar blijktbaar is die niet aanwezig geweest en dat blijft de fractie jammer vinden. Tot zover in tweede termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Van Melsen voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

Wethouder **Van Melsen** begrijpt de frustratie bij sommige raadsleden maar hij zal de vragen toch rechtuit beantwoorden.

De heer Visser heeft navraag gedaan over de 18-metergrens en hij komt erop uit dat de 15 meter nodig is. Dat is precies waar het hier om gaat. Want de afstand vanaf de loods - daar zitten pompputten voor van 3 meter - waardoor er 15 meter manoeuvreerruimte over blijft. Die 18 meter is nodig want over de 3 meter pompputten kan men niet rijden en dan blijft er 15 meter over. Dit is ook de reden waarom de 17 meter niet kan in de ogen van de ondernemer.

Volgens de heer **Visser** gaat het over de uitzwaai van een auto, het gaat niet over de plek waar de wielen staan. Daarnaast moet men niet vergeten dat het bij amendement B gaat over 19 en 17 meter en dat blijft gemiddeld 18 meter. Dus dat is wel heel kort bij wat de Maatschap zou willen.

Wethouder **Van Melsen** zegt dat men dan ook 35 en 1 meter kan nemen want dan zit men ook op een gemiddelde van 18 meter. Als het zou kunnen dan is dat prima, maar het gaat niet en dan gaat men marchanderen en dat is niet de bedoeling. Er moet een ruimtelijke beslissing genomen worden dus hij blijft de raad adviseren om aan het collegevoorstel vast te houden. Hij wil nogmaals wijzen op de onderzoeken die de raad zelf heeft laten doen door Land & Co en waarop afgelopen weekend nog een extra vraag is uitgezet, waar die zaken ook in worden bevestigd. Hij verzoekt de raad met klem om daaraan vast te houden.

De heer **Knubben** wil toch nog één punt aankaarten. Het oorspronkelijke voorstel dat in het bedrijfsplan is opgesteld door Arvalis komt precies overeen - los van het opschuiven - met het voorstel dat omwonenden nu als laatste hebben gedaan. Dan begrijpt hij de bezwaren al helemaal niet meer.

Wethouder **Van Melsen** heeft vanochtend samen met de heer Knubben uitvoerig stilgestaan bij het feit dat de aanvraag van de loods is gedaan op de perceelgrens aan de voorkant. De bewoners tekenen nu op de bouwgrens en daar zit wel degelijk een afstandsverschil in. Technisch schuift de loods op. De aanvraag ligt op de perceelgrens - daar is hij ook op ingetekend - en dan is de minimale afstand 18 meter. In de praktijk is die zelfs nog meer.

De heer **Knubben** raadt de wethouder aan om de pagina van het bedrijfsplan nogmaals goed te bekijken. Dan kan hij zien dat dit precies overeenkomt met het voorstel zoals de omwonenden dat hebben gedaan. Als men teruggaat naar de oorspronkelijke aanvraag dan vraagt hij zich af waar men staat.

De heer **Aussems** zei in de eerste termijn dat de fractie PvdA voor een dilemma staat, namelijk amendement A of B. Voor hem is het belangrijk wat de gevolgen zouden kunnen zijn - juridisch gezien - als amendement B in stemming wordt gebracht en het zou halen. Het gaat feitelijk maar om 1 meter, men kan zich dan ook afvragen waar het over gaat. Het gevolg kan zijn dat er een procedure aan vastzit die voor de gemeente ongewenste gevolgen kan hebben. Hij wil graag van de wethouder weten wat de goede argumentatie is om het ene wel en het andere niet te doen.

Wethouder **Van Melsen** wil dit graag verduidelijken. De loods ligt momenteel al zover mogelijk tegen de grens op. Verder naar beneden zou de ondernemer beter uitkomen maar dat wil de gemeente niet, het moet zo kort mogelijk. De ondernemer omschrijft dit in zijn bedrijfsplan als de meest logische situatie voor de loods en hij geeft aan waarom hij de loods daar wil hebben en waarom deze nodig is. Dat is een duidelijke onderbouwing in het hele verhaal. Aan de andere kant, als de loods 1 meter wordt opgeschoven dan moet ook onderbouwd worden waarom dit belangrijker is dan de hele onderbouwing van het bedrijfsplan en alles dat daar bij hoort. Dan kan men alleen zeggen dat dit waarschijnlijk een compromis is. Als de rechter een toets moet doen zal hij alleen naar de ruimtelijke punten kijken en niet naar wat de mensen denken en hoe zij vrienden kunnen blijven met elkaar. Dan wordt er puur gekeken naar een ruimtelijke onderbouwing en een ruimtelijke afweging.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt de wethouder eigenlijk dat er een probleem ontstaat als de loods 1 meter wordt opgeschoven. Dan kan de boer niet meer boeren, dan kan hij zijn bedrijf niet meer voeren. Dan zou er inderdaad een probleem zijn. Maar volgens haar is dat niet de zaak als dit zo gedaan wordt. De Maatschap Dullens kan nu toch rustig doorboeren? De aanvrager doet een aanvraag voor een loods. De gemeente wil de aanvrager daar in tegemoetkomen door hem de loods te laten bouwen. De raad bepaalt waar de loods ruimtelijk gezien gebouwd mag worden.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat het best zo kan zijn dat de aanvrager hier niet akkoord mee gaat. Vervolgens toetst de rechter de raad op alle beleid dat er ligt. De toets wordt dan afgenomen op de beoordeling zoals het plan is vastgesteld. Als de rechter denkt dat de raad een foute afweging heeft gemaakt, dan legt hij het weer bij de raad terug. Volgens hem zal dit gebeuren als de raad het voorstel wijzigt c.q. middels dit amendement vaststelt.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat dit ook andersom kan.

Wethouder **Van Melsen** antwoordt dat alle rapporten tot dusver erop wijzen dat het zo gaat gebeuren. Hij verwacht dat als de raad de nu voorliggende raadsnota vaststelt dat dit dan niet gebeurt. Over alle afwijkingen hiervan weet hij dat de aanvrager heeft gezegd dat hij de schuur best kan bouwen, maar dat die hem dan in de weg staat. Dan kan de agrariër met zijn bedrijf niet meer die flexibiliteit hebben die hij nodig heeft om te bedrijven. Op dat moment gaat de raad eigenlijk op de stoel van de ondernemer zitten en kijken hoe de ondernemer zijn onderneming moet runnen. Daar zal de rechter van zeggen dat dit niet de taak van de raad is. De raad heeft de taak om een ruimtelijke afweging te maken en het is de taak van de ondernemer om het bedrijf te runnen. De afweging is om te kijken hoe de schuur ruimtelijk gezien goed komt te staan. Dan is het niet de bedoeling om de schuur 1 meter op te schuiven

om de buurt meer of minder tevreden te houden. Het is uiteraard belangrijk om iedereen goed met elkaar te laten leven, maar daar zal de rechter niet op toetsen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** moet men nog maar afwachten waar de rechter op gaat toetsen want dit kan ook andersom zijn.

Volgens de heer **Visser** is hetgeen de wethouder over de rechter zegt een beetje een gok. Volgens hem werkt het zo niet. Want dat soort instellingen kijkt puur naar argumenten en die argumenten kunnen best anders zijn dan die van de wethouder.

De wethouder doet telkens alsof hij de rapporten van Land & Co en van mr. Dekker volledig aan zijn zijde heeft. De raad heeft ook gesprekken met deze personen gehad en die geven een veel genuanceerder beeld. Het duurt te lang om daar nu op in te gaan maar de wethouder weet precies wat hij bedoelt met genuanceerd.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij de woorden van de heer Visser want de conclusies die de wethouder trekt uit de verschillende rapporten die kloppen gewoon niet. Het rapport van Land & Co zegt niet nadrukkelijk dat dit de enige optie is. Integendeel, er waren meerdere opties. De wethouder geeft hem geen antwoord op het punt dat de aanvrager heel nadrukkelijk hier een situering van de loods heeft aangegeven zoals die nu ook door de omwonenden wordt aangegeven, waarbij 18 meter staat aangegeven vanaf de perceelgrens - want daar gaat het om - en dat is precies datgene dat voorgesteld wordt door de omwonenden. Hij begrijpt niet dat daar geen compromis in gevonden kan worden. Dat is onbegrijpelijk.

Ter verduidelijking zegt wethouder **Van Melsen** dat het voorstel van het college is zoals dat is opgenomen in het raadsbesluit dat nu voorligt en dat is ook wat hij adviseert. Er waren twee amendementen voorbereid, A en B. De heer Knubben heeft amendement B ingebracht en dat ontraadt hij.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming.

De heer **Aussems** legt een stemverklaring af. De fractie PvdA zou heel graag akkoord gaan met amendement B maar men kan niet overzien wat de gevolgen zijn. Het is vreemd dat er over de 7 meter verschuiving wel een overeenkomst gesloten zou kunnen worden en niet over die 1 meter. Er moet iets aan de hand zijn en daar wil de fractie PvdA de rekening niet van gepresenteerd krijgen. Hij stemt tegen het amendement.

De heer **Vermeer** legt een stemverklaring af. Hij is tegen dit amendement, na een zorgvuldige afweging. De bezwaren van de bewoners en ook de inspanningen en de argumenten van de heer Knubben hebben altijd de sympathie van de fractie gehad, maar men moet verder. De fractie vindt dit een goed compromis en daarom is de fractie tegen dit amendement.

Vóór het amendement stemmen de leden: Verheggen-Penders, Knubben, Visser, Kleijnen, Blom en Fulmer-Bouwens.

Tegen het amendement stemmen de leden: Weerts, Duijzings, Hardij, Silverentand-Nelissen, Aussems, Vermeer, Wagemans, Schurgers, Bemelmans, Cobben en Römling.

**Beslissing:**

Het amendement wordt met 6 stemmen vóór en 11 stemmen tegen verworpen.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Visser** legt een stemverklaring af. Hij vindt het hele proces rond het voorstel zo bedroevend dat hij in geval van stemming de zaal zal verlaten om een signaal af te geven dat dit nooit meer mag gebeuren.

De heer **Knubben** legt een stemverklaring af. Wat hem betreft hoeft er niet gestemd te worden. De fractie CDA is vóór het reparatiebesluit met uitzondering van het gedeelte Walem

55 om de redenen die hij in de tweede termijn heel nadrukkelijk heeft aangehaald.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** legt een stemverklaring af. De fractie PPGV sluit zich geheel aan bij de woorden van de heer Knubben.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, met inachtneming van de geplaatste kanttekeningen.

**13. Voorstel college betreffende beleidskaders 3 decentralisaties.**

Eerste termijn.

De heer **Bemelmans** zegt dat de drie nieuwe wetten (de WMO, de Jeugdwet en de Participatiewet) naar verwachting in 2015 van kracht zullen zijn. De taken die nu nog worden uitgevoerd door het Rijk, de provincie en de zorgverzekeraars zullen dan grotendeels overgeheveld worden naar de gemeenten. Ook de gemeente Valkenburg aan de Geul zal dan in de startblokken moeten staan en zal in de aanloop daar naartoe nog de nodige hobbels moeten nemen.

Om het nieuwe beleid op het juiste schaalniveau te kunnen organiseren hebben de Heuvellandgemeenten en de gemeente Maastricht de kaders en het beleidsplan hiervoor gezamenlijk opgesteld. Het is goed dat deze gemeenten in gezamenlijkheid optrekken, dat levert immers voordelen op, maar de fractie AB is van mening dat iedere afzonderlijke gemeente de taak en plicht heeft om de zorg en ondersteuning lokaal goed geregeld te hebben. Een opdracht die de fractie het nieuwe college wil meegeven: ondersteuning in de buurt, de wijk en het dorp.

Een ander probleem vormen de financiën. Zorg en ondersteuning worden steeds duurder en het budget dat de overheid overhevelt naar de gemeenten is fors lager dan het budget dat nu voorhanden is. Zoals door een aantal fracties al in de commissievergadering is aangehaald wil ook hij - namens de fractie AB - nogmaals de woorden van Annemarie Jorritsma herhalen, dat het onverantwoord is om zo fors te bezuinigen en zoveel onduidelijkheid te laten ontstaan over het budget dat elke gemeente afzonderlijk wordt toebedeeld. Hier ligt dan ook nog een taak voor de gemeente om de gedane toezeggingen vanuit het kabinet om extra geld beschikbaar te stellen, hard te maken.

De deelnemende gemeenten hebben hun desbetreffende gemeenteraden laten weten het volste vertrouwen te hebben in een goede afloop van het proces om deze grote veranderingen tot stand te brengen. De fractie AB vindt dat de gemeenteraden zelf tot nu toe te weinig betrokken zijn bij de totstandkoming van de kaders en het beleid. De fractie zou het daarom toejuichen als er vanuit de verschillende gemeenteraden afgevaardigden in een commissie zouden plaatsnemen die de beleidsplannen WMO en Participatiewet mee vorm zouden kunnen geven en een tijdige controlerende functie zou kunnen krijgen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Wagemans** zegt dat de Jeugdwet volgens de website [www.gemeenten.nu](http://www.gemeenten.nu) snel door de Eerste Kamer moet en dat staatssecretaris Van Rijn de Eerste Kamer tot spoed maant bij de behandeling van de nieuwe Jeugdwet. In een brief aan de Eerste Kamer vraagt de staatssecretaris de Wet vóór 19 maart a.s. rond te hebben. Het probleem is de afspraak dat gemeenten één jaar voorbereidingstijd moeten hebben om de Jeugdwet in te voeren. Morgen vindt de behandeling in de Eerste Kamer plaats.

De overheveling van de taken op het terrein van de langdurige zorg, de jeugdzorg en verantwoordelijkheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt van het Rijk en provincies naar de gemeenten vormen een grote uitdaging. Dit biedt echter ook kansen om de zorg beter te maken door meer maatwerk, minder bureaucratie en nieuwe manieren van het invullen van deze taken op lokaal niveau. Daarom is de fractie D66 op hoofdlijnen al geruime tijd voorstander van deze decentralisaties. De overheveling van taken door dit kabinet gaat gepaard met een overheveling van financiële middelen, echter met een fikse korting ten opzichte van het huidige budget. Deze kortingen door het huidige kabinet zullen gevolgen

hebben. Het is van belang steeds voor ogen te houden wat de voorstellen betekenen voor mensen. Bedenk dat het hierbij gaat om de meest kwetsbare groepen.

In het algemeen:

1. Voor de fractie D66 staat de zorgvrager centraal.  
Te vaak wordt er gesproken *over* mensen, in plaats van *met* mensen. Dat moet veranderen. De gemeente is de bestuurslaag die het dichtst bij de burger staat. De gemeente is daarom het beste in staat om het gesprek aan te gaan met de zorgvrager en zijn directe omgeving over de invulling van de zorg. Dit gesprek wordt wat de fractie betreft gevoerd door de zorgcoördinator. Dat is een gekwalificeerde professional met een brede blik die het geheel van zorgbehoefte en aanbod kan overzien. Hiermee kan de gemeente maatwerk leveren dat aansluit bij de specifieke zorgbehoefte.
2. De fractie wil dat er al vóór 1 januari 2015 wordt geïnvesteerd in kennisopbouw. Met de decentralisaties komt er een omvangrijk en complex takenpakket op de gemeenten af. Dit vraagt om een professionaliseringsslag en een versterking van de bestuurskracht bij ambtelijke diensten, bestuurders en gemeenteraadsleden.
3. De fractie wil dat de nieuwe werkvormen na twee jaar worden geëvalueerd.
4. De fractie wil dat de democratische legitimiteit geregeld is en dat de aanspreekbaarheid helder is. De fractie is verheugd dat er regionaal wordt samengewerkt. Bovengemeentelijke samenwerking mag er echter niet toe leiden dat straks niemand meer aanspreekbaar is. Het moet wat de fractie betreft altijd volstrekt duidelijk zijn wie waar verantwoordelijk voor is en door de gemeenteraad aangesproken kan worden. Geen verstoppertje spelen in samenwerkingsverbanden. Daarnaast dient de positie en inspraak van cliënten en direct betrokkenen via cliëntenraden te zijn gewaarborgd.
5. De fractie wil een heldere toezichtstructuur.  
Duidelijk moet zijn wie waarop toezicht houdt. Teveel regeldruk moet worden voorkomen, net als 'witte vlekken'.
6. De fractie ziet de verbinding tussen de drie decentralisaties als essentieel tot het succesvol uitvoeren van beleid op lokaal niveau.  
Door één intakegesprek met één aanspreekpunt/regisseur in plaats van tien hulpverleners kan ook een deel van de korting op de budgetten worden opgevangen.
7. De fractie wil dat de samenloop van de verschillende decentralisaties op gemeentelijk niveau - met name in de uitvoering - goed in de gaten wordt gehouden.
8. De fractie wil een goede, deugdelijke en transparante financiële boekhouding met beheersbare financiële risico's.

Daar nu alleen een beleidsplan Jeugdzorg voorligt wil de fractie daar kort wat over opmerken.

1. Naast transitie vindt de fractie vooral een transformatie van de jeugdzorg van belang. Overheveling van de taken naar de gemeenten moet ertoe leiden dat de zorg voor jongeren ook echt beter wordt. Dus naar de situatie waarin per betrokken gezin sprake is van één plan met één duidelijke regisseur.
2. Bij de uitvoering van de jeugdzorg dient nadrukkelijk het kind centraal te staan. Dat klinkt vanzelfsprekend, maar dat is het helaas niet. De fractie is voorstander van decentralisatie van de verantwoordelijkheid voor jeugdzorg naar gemeenten omdat de overheid zo de zorg voor het kind zoveel mogelijk in de eigen omgeving kan organiseren en het eenvoudiger wordt een verbinding tussen school en werk tot stand te brengen. Jeugdzorg moet vooral gebruik maken van de eigen kracht van gezinnen. Door effectieve gezinshulp moeten uithuisplaatsingen zoveel mogelijk voorkomen worden.
3. De fractie vertrouwt op de eigen kracht van professionals, ouders en het kind. Professionals, ouders en het kind kunnen in een wederkerige relatie beter preventief te werk gaan dan ambtenaren. De fractie wil dan ook dat de gemeente en de professionals kijken naar 'wat wel kan' in plaats van 'wat niet kan', en daarbij zoveel mogelijk *met* het kind praten en niet *over* het kind. Daarnaast wil de fractie aandacht voor de 'match' tussen gezinsvoogden en gezinnen.
4. De fractie is voorstander van een wijkgerichte aanpak.  
Hulpverleners kennen de mensen in de wijk en de problemen die daar spelen. Zij moeten dus vooraan staan en een leidende rol krijgen in de jeugdhulp.
5. De fractie wil de verwijfsrol van de huisarts behouden.  
De huisarts is een professional en moet kunnen blijven doorverwijzen indien hij dat nodig

vindt.

6. De fractie wil dat de gemeente investeert in vroege signalering van problemen en preventie.  
Door eventuele problemen al in een vroegtijdig stadium te signaleren - bijvoorbeeld op scholen en consultatiebureaus - kunnen latere problemen worden voorkomen. Dit komt bijvoorbeeld tot uiting in het huisvesten van Centra voor Jeugd en Gezin in scholen.
7. De fractie wil dat de kwaliteit van de zorg is gewaarborgd.  
Omdat het hier gaat om kwetsbare groepen, wil de fractie goed opgeleide jeugdzorgwerkers.
8. De fractie zal het college aanspreken op de zorgtaken van het onderwijs en het aanhaken van deze taken op jeugdtaken.  
Vanuit het onderwijs kan een sterke preventieve werking uitgaan en hiermee kan de aanspraak op jeugdzorg worden verminderd. De fractie wil dat de taken jeugdzorg en onderwijs onder één wethouder blijven, omdat de taken sterk met elkaar verbonden zijn.

Momenteel ligt er nog geen beleidsplan voor inzake participatie en langdurige zorg. In de Tweede Kamer is veel discussie over de inhoud van deze onderdelen. Het is nog maar de vraag of deze voorstellen de Tweede en Eerste Kamer overleven. Daar nu veel discussie in de raad over te voeren lijkt de fractie te voorbarig. De fractie neemt deze twee stukken nu dan ook voor kennis aan en komt daar later nog op terug. Tot zover in eerste termijn

De heer **Aussems** zegt dat alle fracties tijdens de commissie CSWO niet alleen ruim zijn ingegaan op de voorgestelde kaders, maar vooral ook op de inhoudelijke maatregelen. Ook over hun zorgen aangaande de gevolgen voor alle betrokkenen en zij die in die sectoren werkzaam zijn.

Helder is dat alle 3 domeinen te maken krijgen met minder geld en dat versobering ongetwijfeld aan de orde is ten opzichte van de huidige mogelijkheden. De rijksoverheid is - middels behandeling in de Tweede en de Eerste Kamer - nog bezig rectificaties aan te brengen en de meest scherpe kanten ervan af te halen. Ook de VNG heeft haar visie gegeven en aangegeven dat men zwaar bezorgd is over nog steeds gebrek aan regie van de rijksoverheid en te verwachten zware gevolgen voor de gemeenten in de uitvoering. Uiteindelijk komt dan de uitwerking van al die aanpassingen en de transformatie naar de uitvoering door gemeenten. Pas dan zal ook voor de gemeente Valkenburg aan de Geul en de regio duidelijk zijn wat nu precies de rechten en plichten zijn en wat van de gemeenten verwacht gaat worden in de uitvoering van de nieuwe wetgeving op de drie terreinen.

Met voortvarendheid hebben de zes gemeenten in deze regio - waaronder de gemeente Valkenburg aan de Geul - hun krachten gebundeld en beleidskaders opgesteld om uitvoering te kunnen geven aan de nieuwe taken die op hen afkomt. En met hun aanpak tot heden verdienen zij lof van de rijksoverheid.

Nu liggen die beleidskaders decentralisatie van jeugdzorg, Wmo en Participatiewet voor en ook de uitgangspunten voor de ontwikkeling daarvan. Het voorliggende raadsvoorstel met de opstelling van de uitgangspunten spreekt ambitie uit. Ambitie om binnen de mogelijkheden die de wet gaat bieden, een zo hoog mogelijk maatschappelijk rendement te generen met samenhang in het hele sociale domein. Ambitie dus ook om de burgers - zeker zij die hulp nodig hebben - zo goed mogelijk te bedienen. De fractie PvdA heeft vertrouwen in het waarmaken van die ambitie. Tot zover.

De heer **Visser** zegt dat het burgercommissielid mevrouw Piters tijdens de commissie CSWO uitgebreid is ingegaan op dit raadsvoorstel. Zij heeft daar heel duidelijk de mening van de fractie SP neergelegd. Vandaar dat hij zich hier beperkt tot een aantal kernachtige punten.

De fractie gaat er eigenlijk vanuit dat dit plan - landelijk gezien - is opgezet en dat dit niets anders is dan een ordinaire bezuiniging. Het team heeft een raadsvoorstel gemaakt dat binnen de mogelijkheden die de landelijke overheid geeft wel waardering verdient. Het valt deze mensen niet te verwijten als er straks in de praktijk iets fout gaat. Decentralisatie is in principe goed mogelijk, maar wel met voldoende faciliteiten - niet alleen de financiële middelen maar ook andere zaken - en die faciliteiten dienen van de overheid te komen maar ze zijn er niet.

Dit is wat hij hier kort over wil zeggen, maar hij zal straks wel nog een stemverklaring afgeven.

De heer **Kleijnen** zegt dat de fractie PPGV tijdens de commissievergadering breedvoerig is ingegaan op het nu voorliggende raadsvoorstel. Hij zal zich vandaag dan ook beperken tot enkele vragen en een aantal opmerkingen.

De fractie maakt zich grote zorgen over de 3 decentralisaties. Ofschoon de gemeenten voortvarend aan de gang zijn gegaan met het opstellen van de beleidskaders die de basis gaan vormen voor het ontwerp uitwerking en implementatie van deze nieuwe taken bekruipt de fractie toch steeds weer het gevoel dat de gemeente de uitvoering van deze taken te rooskleurig ziet. Een van de belangrijkste redenen om te decentraliseren is om de verkokering en de versnippering van de verzorgingsstaat tegen te gaan. Zo wil de landelijke overheid iedereen doen geloven. Maar het is voor iedereen duidelijk dat het een grote ordinaire bezuinigingsmaatregel is. Landelijk hadden de gemeenten dan ook een veel grotere vuist moeten maken tegen dit onzalige voorstel. Het zijn met name de kwetsbare inwoners die - als de gemeente niet oppast - de dupe worden van dit beleid.

Wat betreft de Jeugdwet het volgende.

De rijksoverheid heeft besloten tot invoering van een Jeugdwet waarin alle zorg en ondersteuning voor jeugdigen wordt geregeld. Men is niet tevreden waarop het bestaande stelsel functioneert. Natuurlijk is het zo dat hier soms de nodige spijkers worden misgeslagen maar of de zorgverlening daadwerkelijk beter gaat verlopen als gemeenten hiervoor verantwoordelijk zijn is nog maar de essentiële vraag. De fractie spreekt dan ook de vrees uit dat deze nieuwe aanpak niet zal leiden tot de zo gewenste bezuiniging maar dat - wanneer de problemen de eigen kracht en die van de buurt te boven gaat - een kind niet de benodigde zorg krijgt. Met alle negatieve gevolgen van dien, maar bovendien ook nog eens doorschiet naar zware en dure zorg.

Wat betreft de Participatiewet het volgende.

Hierover is eigenlijk nog helemaal niets geregeld. Een opeenstapeling van nadelige maatregelen werkt zeer nadelig voor gehandicapten. De bezuinigingen op de WSW, het korten op de Wajonguitkeringen en het feit dat chronisch zieken en gehandicapten zelf steeds meer financieel moeten bijdragen aan zorg en ondersteuning maakt dit trieste plaatje compleet. Minder werk en lagere uitkeringen, aangekondigde kortingen op passend onderwijs waardoor jongeren die passend onderwijs nodig hebben in het regulier onderwijs - dat hier nog niet op ingericht is - bij voorbaat de boot dreigen te missen.

Met betrekking tot de herkeuring van de Wajongers heeft men recentelijk de scherpe kantjes ervan af gehaald. Deze mensen belanden - indien zij tot arbeid in staat zijn - niet rechtstreeks in de bijstand, maar voor de mensen die nu nog werkzaam zijn in de WSW zijn de gevolgen van deze Participatiewet rampzalig. Tijdens de commissievergadering CSWO van 20 januari jl. heeft hij hier namens de fractie PPGV al zijn grote bezorgdheid over uitgesproken. Ook heeft hij toen een aantal vragen aan de wethouder gesteld, helaas zijn die vragen tot dusver onbeantwoord gebleven. Omdat de wethouder weet welke vragen het zijn zal hij deze nu niet opnieuw benoemen.

Alleen op de laatste vraag - hoeveel mensen er binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul nog op de wachtlijst staan - heeft de wethouder een antwoord gegeven. Dit zijn 14 personen. Vervolgens heeft de fractie gevraagd of het mogelijk was dat deze mensen een vaste aanstelling kunnen krijgen alvorens de Participatiewet in 2015 ingaat. De wethouder gaf aan dat dit niet zal gebeuren vanwege het hoge kostenplaatje van € 27.000,00 per persoon. En dan te bedenken dat één persoon al 7 jaar, twee personen al 5 jaar en vier personen al 4 jaar op de wachtlijst staan. Vandaar de volgende vragen aan de wethouder.

- Welke inspanningen zijn er verricht om deze mensen alsnog te laten instromen in een WSW-dienstverband?
- Is de wethouder het met de fractie eens dat men deze mensen in feite al die jaren valse hoop gegeven heeft vanwege het feit dat deze mensen nu niet meer in aanmerking komen voor een WSW-dienstverband?

De wethouder denkt dat hij zich hier gemakkelijk vanaf kan maken, maar niets is minder

waar.

De heer Kleijnen citeert uit een verslag van de Werkkamer van 29 januari jl. (De Werkkamer is verantwoordelijk voor de uitvoering van de Participatiewet, hier zit onder andere de Stichting van de Arbeid en de VNG in) Hij citeert: *“Doelgroep garantiebanen. Gemeenten en sociale partners geven Wajongers en mensen die op de wachtlijst WSW staan de eerste jaren prioriteit bij de toeleiding naar de garantiebanen bij reguliere werkgevers. Ook in het jaar 2014 zullen de werkgevers uit deze groepen rekruteren”*. Wethouder, hoe gaat u hier invulling aan geven?

Graag wil de fractie dat de wethouder de vier onbeantwoorde vragen uit de commissie CSWO alsnog van een antwoord voorziet.

Dan nog het volgende. Op 30 januari jl. heeft de VNG tijdens de cao-onderhandelingen naar de vakbonden aangegeven dat men de cao van de huidige WSW-populatie levenslang wil bevroren. Dit zijn goede vooruitzichten voor deze mensen! Hierbij laat men zien totaal geen respect te hebben voor mensen die ondanks hun beperkingen, dag in, dag uit, door weer en wind naar hun werk gaan om een wezenlijke bijdrage te leveren aan de Nederlandse economie. Morgen vindt er in Den Haag een grote actie plaats van mensen uit de SW tegen de verslechtingen naar aanleiding van Participatiewet en de bevroering van de cao. Daar zal hij uiteraard bij aanwezig zijn.

Tot slot nog dit. Ruim 80% van de lokale politici in Nederland vreest dan men de taken met betrekking tot de decentralisatie van de 3 D's niet goed kan uitvoeren vanwege de gigantische bezuinigingen wat dat met zich meebrengt. Tijdens de raadsadviescommissie CSWO heeft de fractie al aangegeven dat een 2/3e meerderheid van de VNG niet kan instemmen met de WMO. Ook de Participatiewet laat aan onduidelijkheden nog veel te wensen over. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** had een bijdrage voorbereid maar hij kan heel kort zijn, want hij gaat niet allerlei beschouwingen die geweest zijn herhalen. Tijdens de commissie CSWO heeft de fractie CDA haar standpunten al heel nadrukkelijk kenbaar gemaakt, zeker over de rol van de raad in het hele proces van de 3 decentralisaties. Hij sluit zich graag aan bij de woorden van de heer Bemelmans die aangeeft hoe kritisch die rol moet zijn en welke mogelijke oplossingen daarbij komen. Hij sluit zich ook graag aan bij het verhaal van de fractie D66 van de heer Wagemans, die heel nadrukkelijk de diverse onderdelen van de Jeugdzorgwet heeft weergegeven en ook de zorgen die daarom spelen. En ten aanzien van de Participatiewet - waarvan men om dit moment nog niet weet hoe die gaat uitpakken - deelt hij de zorgen van de heer Kleijnen. De gemeente moet er nadrukkelijk voor waken, dat voor de doelgroepen die het écht hard nodig hebben de verzorgingsmaatschappij niet opgedoekt wordt. Ook de fractie CDA is overtuigd van de noodzaak van de hervorming van de verzorgingsstaat maar nooit ten koste van de solidariteit met mensen die verzorging, ondersteuning en hulp echt nodig hebben.

Hij dankt de wethouder voor de uitvoerige manier waarop hij in het verslag de opmerkingen van de fractie over de Jeugdzorgwet heeft beantwoord. Daar zal de fractie het voorlopig mee moeten doen want men weet nog steeds niet hoe het met de andere decentralisaties gaat.

Hij wil herhalen wat de heer Wagemans zei, namelijk dat er is afgesproken dat de gemeenten 1 jaar voorbereidingstijd moeten hebben om de Jeugdwet in te voeren. Aan die afspraken houdt men zich niet. Hij vindt derhalve dat de gemeentelijke vertegenwoordiging in de VNG daar nog feller op moet ingaan dan nu het geval is. En dat de Participatiewet en de nieuwe Wet WMO nog een ½ jaar tot 1 jaar moeten worden uitgesteld.

De verfijning die wethouder Dauven ten aanzien van de opneemfinanciering en de mogelijke risico's in dit verband aangaf tijdens de commissievergadering begrijpt de fractie maar al te goed. Toch volgt de fractie graag de CDA Tweede Kamerfractie opvatting, dat het niet zo kan zijn dat tekorten die ontstaan doorberekend moeten worden in belastingverhogingen voor de burgers. Tekorten die door rijksbezuinigingen veroorzaakt worden moeten ook door het Rijk worden opgelost. Gemeenten zullen zich daar samen met de VNG sterk voor moeten blijven



maken. Tot zover.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** kan zich volledig aansluiten bij de laatste woorden van de heer Knubben. De gemeente moet terug naar het Rijk als er écht tekorten komen. Hij wil één ding duidelijk stellen - dit heeft hij al vaker gezegd in deze raad en de commissie - de gemeente heeft de kwetsbare mensen de laatste jaren niet in de kou laten staan. Dit wil de gemeente niet en dat zal men in de toekomst zeker niet doen.

Wat betreft de financiële risico's zijn er gelukkig al reserves opgebouwd om tegenslagen tegen te gaan. De gemeente heeft voor de Participatiegedeelte € 1 miljoen en voor de nieuwe WMO € 1 miljoen in reserve. Kortom, de gemeente heeft iets spek, het is niet veel maar het is in ieder geval iets. Het is misschien goed om dit te weten. Binnen de raad is afgesproken dat het geld gelabeld wordt. Als er geld over is blijft het toch in die pot zitten. Dat is ook zo gebeurd bij de WMO en dat heeft men nu weer gedaan. Dit is een goed uitgangspunt.

De heer Visser zei in zijn betoog dat er geld en faciliteiten te weinig zijn. Daar wil hij nog één ding aan toevoegen, er is namelijk ook te weinig tijd. Hij is het met iedereen eens dat de tijd gewoon te kort is. Het college moet dit signaal afgeven. Van de andere kant is het ook zaak om de resterende tijd zo goed mogelijk te benutten. Met het oog op de professionalisering moet de nieuwe raad er veel energie in stoppen om de deskundigheid te bevorderen want het is een erg ingewikkeld dossier. Het zijn dikke pakken papier en de raad moet zich die eigen maken. Raad en college moeten elkaar helpen om de deskundigheid te bevorderen. Dat geldt ook voor de ambtenaren, daar is een programma voor. Binnen dit huis is er een aparte werkgroep waar de heer Mennens voorzitter van is. Deze werkgroep zorgt ervoor dat er binnenshuis ook deskundigheidsbevordering plaatsvindt. Het college heeft een keer het voltallige personeel bij elkaar geroepen voor deze 3 decentralisaties. Met deze 3 decentralisaties is nogal wat geld gemoeid, voor de gemeente Valkenburg aan de Geul ongeveer € 12 miljoen.

De heer Wagemans sprak over de Eerste Kamer. Het prangende punt is met name de Jeugd-GGZ. Hij beaamt dat dit erg moeilijk is. Men kan zich afvragen of dit niet bij de psychiatrie en de zorgverzekering hoort. Die discussie kan hij goed begrijpen. Deze groep wordt best moeilijk voor de gemeente en hij is benieuwd wat daar uitkomt. Helaas zijn daar nog geen uitspraken over gedaan, even afwachten dus.

Vervolgens zei de heer Wagemans dat de gemeente elke 2 jaar moet evalueren. Hij kan de heer Wagemans geruststellen want in de wetteksten staat dat de gemeente ieder jaar moet evalueren en dat men een klanttevredenheidsonderzoek moet doen. Dat gaat vast en zeker gebeuren, dat gebeurt nu ook bij de WMO.

De democratisering is ook heel belangrijk. De gemeente moet ervoor waken dat er geen grote gemeenschappelijke regelingen worden opgetuigd want de gemeente moet zelf aan de bal blijven. Op een gegeven moment was er sprake van om één regionale WMO-raad te maken. Daar heeft hij zich sterk tegen verzet want uiteindelijk moet een en ander lokaal landen, kort bij de burger. De gemeente moet wel over een eigen stevige WMO-raad beschikken. Al moet die WMO-raad wel uitgebreid worden met andere raden, maar de gemeente moet zelf aan de bal blijven.

Hij beaamt dat er sprake is van forse financiële bezuinigingen. Iedereen vindt deze te fors, maar aan de andere kant is hij groot voorstander van de visie. Hij weet dat de heer Kleijnen dat niet met hem eens is. De kracht van een gezin, de buurt of een gemeenschap wordt nu niet meegenomen. En daar ligt kracht, daar is hij van overtuigd. De kracht van verenigingen in de buurt wordt vaak onderschat. Er kunnen veel zaken opgelost worden door in de eigen buurt zaken te doen. Daar staat wel tegenover dat bijvoorbeeld bij de Jeugdzorg 60% van het geld naar de zware gevallen gaat. Het wordt een hele klus om die bezuiniging een rol te geven. Het grootste nadeel van het systeem is dat er een verevening gaat plaatsvinden. Met

andere woorden, dat men gaat kijken - en dit is bij passend onderwijs ook zo - hoeveel probleemkinderen er gemiddeld zijn en daar krijgt de gemeente geld voor. Iedereen weet dat dit er in Zuid-Limburg, Oost-Groningen en Twente veel meer zijn. Dus eigenlijk krijgt de gemeente nog minder. Daar wordt door het college ook voor gelobbyd om dat tegen te houden.

Hij is het overigens roerend eens met de punten die de heer Wagemans benoemde. Daar hoeft hij verder weinig over op te merken.

Dan de transformatie en de transitie. Zeker in de Jeugdzorg is er eerst nog het transitiearrangement. Dat wil zeggen dat een groot gedeelte van het beleid wordt omgeklapt. Dit is vroeger ook met de WMO gebeurd. Op deze manier wordt de grote instituten de ruimte gegeven om nog 1 jaar lang zaken op orde te krijgen. Daar moet overhead worden weggesaneerd dus daar zit ook nog spanning op. Daarna gaat men aan de echte transformatie werken. Het is de bedoeling dat die transformatie in 2018 rond is.

Dan de professionals. In de stukken wordt gesproken over geclausuleerd vertrouwen. Dat wil zeggen dat men de professional de ruimte moet geven. Dat is erg belangrijk. De heer Wagemans vindt dat de huisarts ook moet kunnen verwijzen. In principe is hij het daarmee eens, maar van de andere kant is bij veel partijen het gevoel dat dit het lek kan worden. Dat is ook niet de bedoeling want dan wordt de huisarts op de een of andere manier - als hij niet goed is ingebed in de totale structuur - een soort nooduitgang. In de gemeente Valkenburg aan de Geul is besloten om de huisartsen zo snel mogelijk bij elkaar te brengen om te bekijken om daar samen iets mee te doen. Natuurlijk hebben zij hun eigen professionaliteit maar het is goed als ze weten waar de gemeente mee bezig is en dat er misschien ook andere mogelijkheden zijn. Het college wil natuurlijk geen lek dat men niet kan beïnvloeden.

De gemeente Valkenburg aan de Geul heeft een pilot 'sociaal team'. Deze pilot vindt plaats bij de Jeugdzorg en daar wordt passend onderwijs nauw bij betrokken. Deze pilot is kort geleden opgestart en het is zeer interessant. Eén van de afspraken is bijvoorbeeld dat als er over een gezin gesproken wordt, dit gezin daarbij aanwezig moet zijn. Dat klinkt gemakkelijk maar het is best eng. Want vaak zijn dit probleemgezinnen. Men moet durven aanvaarden dat mensen ook eigen oplossingen en ideeën hebben. Alleen die drempel moet al genomen worden. De gemeente is er in ieder geval mee van start gegaan. Het is allemaal erg ambitieus maar hij gaat ervan uit dat de gemeente dit soort zaken goed kan oppakken. Het moet soberder maar van de andere kant kan er toch aan kwaliteit gewonnen worden doordat de buurtkracht etc. mee benut wordt.

Richting de heer Kleijnen zegt hij dat de voordelen zijn dat men ook in de omgeving van de cliënt gaat kijken. Hij is het volledig met de heer Kleijnen eens dat er altijd gevallen zijn die deze zorg nodig hebben. De gemeente moet ervoor waken dat die mensen niet tussen wal en schip vallen. Er zijn ook zorgmijders dus de gemeente moet ook een beetje "outreaching" werken. Er zijn ook ouderen die achter de geraniums blijven zitten. Als men die mensen niet ziet wil dat niet zeggen dat er geen problemen zijn. De gemeente moet proberen om meer "outreaching" te werk te gaan, in die zin, dat er meer mensen signaleren en dat meer mensen die signalen doorgeven. In zijn optiek zijn de informele zorggroepen hier heel belangrijk in. Het risico is inderdaad dat de gemeente ervoor moet waken dat er geen gekke dingen gedaan worden met de mensen die de hulp echt nodig hebben, want dan kan het duurder worden. Eigenlijk is hier meer te winnen dan te verliezen. Maar dit moet nog blijken en op dit moment is het toch nog even koffiedik kijken.

Vervolgens had de heer Kleijnen een aantal opmerkingen over de Participatiewet. Bij de WOZL staan inderdaad nog 800 of 900 mensen op de wachtlijst en hier in Valkenburg staan 14 mensen op de wachtlijst. Het probleem is dat de gemeente taakstellingen heeft en als er extra mensen worden plaatst dan moet de gemeente daar het volledige bedrag voor betalen. Dat is erg duur, het loopt in de tienduizenden euro's. Er is wel afgesproken - daar heeft hij ook voor gepleit - dat de mensen die nu een tijdelijk dienstverband hebben worden aangenomen als ze goed functioneren. Ook bij de WOZL is toegezegd dat de mensen die nu een tijdelijk dienstverband hebben en die goed functioneren een vaste aanstelling krijgen.

Voor wat de wachtlijst betreft kan hij het niet mooier maken.

De heer **Kleijnen** begrijpt best dat de gemeente deze mensen geen WSW-dienstverband meer kan geven. Maar de Werkkamer bereidde de uitgangspunten voor en daar wordt aangegeven dat die mensen in het kader van de Participatiewet voorrang moeten krijgen bij het plaatsen bij reguliere werkgevers. Op deze manier wordt alles op één hoop gegooid en dat is wat hij bedoelt. Hij vraagt hoe het college daar beleid voor gaat maken want dit zou eigenlijk al kunnen vanaf 2014.

Wethouder **Dauven** beaamt dat dit klopt, daar heeft de heer Kleijnen een punt. Die mensen verdienen extra aandacht. Van de andere kant zegt de heer Kleijnen dat er mensen zijn die al 5 jaar op de wachtlijst staan. Maar hij kan ook voorbeelden noemen van mensen die al 10 jaar in de bak van de sociale dienst zitten. Het is dan de vraag wie voorrang heeft. Dat is heel moeilijk. Het liefst zou hij iedereen helpen, maar extra aandacht is zeker aan de orde. Dit zijn ook vaak Wajongers en daar zou de gemeente iets mee moeten kunnen. De gemeente kan zelfs met het UWV in overleg treden en vragen in hoeverre zij nog een stuk re-integratie-activiteiten kunnen aanbieden voor deze mensen. Extra aandacht is niet verkeerd en de gemeente zal deze groep in kaart brengen. Dat heeft de cliëntenraad van de WSW ook gevraagd en hij gaat in ieder geval kijken of de gemeente voor die mensen iets kan betekenen.

Vervolgens heeft de heer Kleijnen een opmerking gemaakt over de cao-verhoging die er niet komt. Dit vindt hij zelf ook een moeilijk punt en dat zorgt voor een spanningsveld. Van de ene kant zijn het kwetsbare mensen. Alles wordt duurder, ze krijgen her en der minder en als er geen cao-verhoging komt gaan de mensen met een handicap er inderdaad op achteruit. Dat klopt, dit geldt overigens voor veel kwetsbare groepen in de samenleving. Van de andere kant kost elke procent loonsverhoging tienduizenden euro's, alleen al voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. De gemeente kan het geld ook maar één keer uitgeven. Hij zou de rijksoverheid liever willen oproepen om de subsidies op € 27.000,00 te houden want dan kan de gemeente die mensen een kleine loonsverhoging geven. Als de rijksoverheid teruggaat naar € 22.000,00 dan is het onbegonnen werk.

In tweede termijn worden geen reacties gegeven.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Kleijnen** legt op persoonlijke titel een stemverklaring af, want binnen de fractie PPGV heeft men daar een klein meningsverschil over en dat moet kunnen. Hij stemt tegen dit raadsvoorstel omdat dit een ordinaire bezuinigingsmaatregel is van de landelijke overheid waar de mensen van Valkenburg aan de Geul de dupe van worden. De Jeugdzorg en de gezondheidszorg zouden hierdoor niet meer optimaal geboden kunnen worden. Wajongers worden gekort op hun uitkering en WSW-ers worden hierdoor behandeld als derderangs burgers. Er is gewoon sprake van rechtsongelijkheid en daar wenst hij niet aan mee te werken.

De heer **Visser** legt een stemverklaring af. De fractie SP ondersteunt dit raadsvoorstel maar wel met de stemverklaring dat de landelijke overheid op alle fronten faalt en straks op zijn minst mede verantwoordelijk is voor mogelijke ongelukken die ontstaan door deze decentralisatie.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

**Beslissing:**

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aangenomen, met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen en met dien verstande dat de heer Kleijnen tegen het voorstel stemt.

#### 14. **Motie fractie VVD inzake effecten accijnsverhoging.**

De heer **Vermeer** zegt dat deze motie over de effecten van de accijnsverhoging gaat. Men ziet dat hij hier staat als VVD'er. De accijnsverhoging is kabinetsbeleid en de heer Kleijnen heeft nog op Facebook aangegeven dat lokale VVD'ers en PvdA'ers zich verzetten tegen bepaalde punten van het kabinetsbeleid en dat is ook zo. De fractie hoeft het niet overal mee eens te zijn en hij kent de binnenkant van andere partijen niet maar binnen de VVD is er ruimte genoeg om tegen bepaalde punten te zijn waar andere wel voor staan. Het is lijdiger dan dat men van hem gewend is maar het moet maar. Hij zal de motie kort toelichten.

De accijnzen zijn tot een hoogte gestegen, waarbij het effect van de door hem eerder genoemde Wet van de afnemende meeropbrengst optreedt. Dit betekent dat een verhoging van het belastingtarief niet leidt tot een hogere, maar juist tot een lagere, opbrengst. In het geval van de accijnzen is aan de orde dat de afnemers, bestaande uit consumenten en bedrijven in de grensstreek, niet minder, maar helemaal niet meer in Nederland tanken bijvoorbeeld. Voor de consumenten geldt dit ook voor alcohol en tabak. En eenmaal in het buitenland, koopt men er ook nog andere zaken in.

Vanwege de ligging van de gemeente Valkenburg aan de Geul treffen deze effecten ook de lokale economie en daarmee de leefbaarheid. Het is niet zo erg als in Vaals, Maastricht of Sittard dat ingeklemd ligt tussen de Belgische en Duitse grens, maar het geldt ook voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Anderzijds vindt de fractie dat de gemeente ook solidair moet zijn met de buurgemeenten, want het gaat hier om wat groters dan alleen het standpunt van de eigen gemeente. Daarom is het dringend om met deze motie aan de bel te trekken. De motie sluit aan bij een motie van vrijdag 7 februari 2014 waarin Provinciale Staten het college van Gedeputeerde Staten oproept om een schatting te maken van de verliezen die de Limburgse economie ondervindt als gevolg van de accijnsverhogingen, alsmede de regering te vragen de accijnsverhogingen eerder te evalueren en om snel maatregelen te nemen. De provinciale motie is met 33 stemmen vóór en 3 stemmen tegen (GroenLinks) aangenomen. Het college wordt met de onderhavige motie door de gemeenteraad opgeroepen om de regering kennis te geven van het feit dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de oproep van de provincie aan de regering onderschrijft.

Het is een goede zaak om aandacht te vragen voor een belangrijk probleem. Bij het duiden van problemen hoort naar de mening van de fractie VVD ook het aandragen van oplossingen. De ultieme oplossing zal liggen in een harmonisatie van de accijnzen op Europees niveau. Die oplossing is helaas niet snel - en misschien wel helemaal nooit - feitelijk realiseerbaar. De fractie geeft daarom met deze motie tevens een 'grenseffecten-korting' in overweging. Dat is een korting op de accijnzen, die geleidelijk oploopt naarmate de afstand van het leverpunt tot de landsgrens korter is. Doordat richting de grens de prijzen daardoor zo laag mogelijk worden, minimaliseren de verschillen met de prijzen over de grens. De aanpak lijkt een beetje op die van de armoedeval. Verwacht wordt dat een korting de negatieve grenseffecten grotendeels kan wegnemen. Door de korting vanaf verder in het land richting de landsgrenzen slechts geleidelijk te laten oplopen, worden binnenlandse 'grenseffecten' vermeden.

Een grenseffecten-korting op accijnzen leidt tot een win-win-situatie/win-win-situatie:

1. voor de ondernemers (minder omzetsderving);
2. voor de overheid (minder derving accijns, winstbelastingen, BTW en loonheffingen);
3. voor het milieu (er wordt minder omgereden);
4. voor de afnemers, zijnde consumenten en bedrijven (zij hoeven niet meer om te rijden).

Daarom bevat de oproep van de provincie aan de regering - met deze motie ondersteund door de gemeente Valkenburg aan de Geul - niet slechts het verzoek om snel maatregelen te nemen, maar tevens het verzoek om een grenseffecten-korting als mogelijke oplossing te bestuderen. Hij brengt de navolgende motie in.

*“De raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, in vergadering bijeen op 10 februari 2014.*

**Constateerende dat:**

- *de verhogingen van accijnzen leiden tot lagere verkopen van brandstof, alcohol en tabak in Nederland en hogere omzetten in Duitsland en België;*
- *de staatssecretaris van Financiën bij het belastingplan 2014 aangaf dat zijn rekenmodellen uitgaan van nul grenseffecten door de verhoging van accijns en eerst in de zomer wil evalueren;*
- *ondernemers fors omzet verliezen, de overheid accijnsopbrengst derft en het milieu alsmede de beschikbare tijd van consumenten met het omrijden extra worden belast;*
- *deze effecten, vanwege de ligging van de gemeente Valkenburg aan de Geul, ten koste gaan van de lokale economie en de leefbaarheid.*

**Overwegende dat:**

- *er zoveel mogelijk een gelijk speelveld dient te zijn op belastinggebied in Nederland, Duitsland en België, zodat ondernemers eerlijk kunnen concurreren;*
- *bij problemen duiden en daarvoor aandacht vragen, ook het aandragen van oplossingen hoort;*
- *de ultieme oplossing harmonisatie op Europees niveau is, hetgeen echter jarenlang zal duren en onzeker is, terwijl spoedig ingrijpen noodzakelijk is;*
- *de negatieve grenseffecten grotendeels kunnen worden weggenomen door de accijnstarieven te differentiëren c.q. een korting op de accijnzen te geven die geleidelijk oploopt naarmate de afstand van het leverpunt tot de grens korter is;*
- *deze grenseffecten-korting op de accijnzen leidt tot een win-win-situatie voor ondernemers, overheid, milieu en consumenten, omdat de omzet toeneemt, de accijnsopbrengst toeneemt en consumenten niet meer omrijden, en ook geen andere spullen meer over de grens kopen;*
- *Provinciale Staten van Limburg het college van Gedeputeerde Staten hebben opgeroepen om:*
  - a) *een schatting te maken van de verliezen die de Limburgse economie ondervindt als gevolg van deze accijnsverhogingen;*
  - b) *belanghebbenden bijeen te brengen om gezamenlijk een vuist te kunnen maken naar Den Haag;*
  - c) *de regering onmiddellijk per openbare brief te vragen om de accijnsverhoging al in februari 2014 te evalueren, omdat dan de accijnsopbrengsten van januari 2014 al bekend zijn en een inschatting gemaakt kan worden van de effecten;*
  - d) *de regering te verzoeken snel maatregelen te nemen en daarbij een grenseffecten-korting als mogelijke oplossing te bestuderen;*
  - e) *een afschrift van deze motie te doen toekomen aan de leden van de Staten-Generaal.*

**Roept het college op:**

- *om de regering onmiddellijk per openbare brief mede te delen dat onze gemeente de oproep van de provincie aan de regering onderschrijft en een afschrift van deze brief en deze motie te doen toekomen aan de leden van de Staten-Generaal.*

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

De heer **Knubben** zegt dat het natuurlijk vanzelf spreekt dat de fractie CDA met deze motie instemt. De Eerste en Tweede Kamerfractie van het CDA hebben dat inmiddels al uitvoerig gedaan en zij hebben een onderzoek verricht waarvan de resultaten inmiddels bekend zijn. Daar kan de fractie VVD - ook in de Eerste en Tweede Kamer - wellicht haar voordeel mee doen. Hij neemt aan dat de heer Vermeer niet alleen het college oproept om deze brief door te geleiden naar de Staten-Generaal, maar dat hij ook als plaatselijke lokale VVD zelf bij de eigen fracties aan de bel trekt.

De heer **Vermeer** vindt het fijn dat de heer Knubben hem deze voorzet geeft. Een aantal punten worden in Den Haag besproken en beslist. Alleen een sterke landelijke partij heeft nog een pad naar Den Haag toe en wat dat betreft is hij blij dat de VVD geen lokale partij is.

Volgens de heer **Weerts** kan men in principe niet tegen deze motie zijn, maar hij heeft toch enkele vragen aan de heer Vermeer. Welke actie heeft de lokale fractie VVD richting Den Haag ondernomen of wil men ondernemen? Verwacht de fractie dat de steun van de raad via deze omweg meer inbreng zal hebben in Den Haag dan wanneer de eigen VVD fractie dat zou doen richting haar partijgenoten?

De heer **Vermeer** zegt dat de vragen van de heer Weerts terecht zijn. Het verhaal zoals hij dat heeft voorgelezen heeft zich afgelopen vrijdag bij de provincie afgespeeld. Via de provinciale VVD is steun gevraagd om in alle gemeenten te proberen de gemeenteraden zover te krijgen dat zij het hele verhaal ondersteunen. Hij heeft hier goed naar gekeken. Het is de laatste officiële raadsvergadering van deze gemeenteraad en hij wilde het de raad niet moeilijk maken met een ingewikkelde motie. Dit is een motie waar men eigenlijk niet tegen kan zijn.

De heer **Weerts** heeft nog een aanvullende vraag. Roept de heer Vermeer het college op om dit te doen of roept hij de raad op om dit te onderschrijven?

De heer **Vermeer** roept de raad op om deze motie goed te keuren zodat het college deze motie ondersteunt.

De heer **Kleijnen** vindt het goed dat de heer Vermeer regelmatig op Facebook kijkt naar wat hij daar allemaal op zet.

De heer **Vermeer** stelt dat de heer Kleijnen niet half weet hoe interessant hij is.

De heer **Kleijnen** is het op Facebook niet altijd eens met de heer Vermeer, maar over deze motie zijn ze het wel eens. Het is een goede motie en deze heeft de volledige steun van de fractie PPGV. Echter, hij wil van de heer Vermeer wel een brief zien die hij zélf aan de landelijke VVD fractie schrijft om zo snel mogelijk met een oplossing van dit gigantische probleem te komen.

Dit zegt de heer **Vermeer** bij deze toe.

De heer **Visser** ondersteunt deze motie van harte. In feite kan men best zeggen dat milieubezwaarlijke zaken meer belast mogen worden, maar als dat leidt tot een oneerlijke concurrentie - want in feite veroorzaakt de landelijke overheid oneerlijke concurrentie - dan kan men hier niet meer voor zijn. De fractie SP ondersteunt deze motie.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

**Beslissing:**

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard.

**14.2 Motie fractie SP inzake onderzoeksresultaten taken gemeenten 3 decentralisaties.**

De heer **Visser** heeft aan de achterkant van de motie duidelijk aangegeven waarom de motie is ingediend. Dit gaat hij niet voorlezen want dit kan de raad zelf lezen. Hij beperkt zich tot het voorlezen van de motie, maar vooraf wil hij aangeven dat deze motie afgelopen vrijdag ook in de Staten is behandeld en daar heeft de motie het niet gehaald. Hij vindt het terecht om dit aan te halen, zo hoort dat ook.

*“De gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 10 februari 2014.*

**Overwegende dat:**

- *oud staatsecretaris Pieter van Geel onderzoekt in hoeverre de Limburgse gemeentes klaar zijn voor de taken (decentralisaties) die ze in 2015 erbij krijgen, zoals de uitvoering van de jeugdzorg en de taken van de AWBZ;*
- *dit onderzoek vindt plaats in opdracht van de Commissaris van de Koning van Limburg;*
- *eerder werd aangegeven dat de resultaten van dit onderzoek direct na aanbidding,*

*dus mogelijk voor de gemeenteraadsverkiezingen van 19 maart 2014, bekend gemaakt zouden worden;*

- *de Commissaris van de Koning heeft op 17 januari jl. via de media laten weten, na overleg met de Vereniging van Limburgse gemeenten, dat hij heeft besloten de resultaten van het onderzoek pas na de gemeenteraadsverkiezingen bekend te zullen maken.*

**Van mening:**

- *de kiezer heeft direct na aanbieding van de onderzoeksresultaten, dus eventueel vooraf aan de gemeenteraadsverkiezingen 2014, het recht om te weten of het zittende bestuur voldoende heeft kunnen voorbereiden om klaar te zijn voor de nieuwe taken.*
- *het bewust achterhouden van deze gegevens tot na de verkiezingen kan worden uitgelegd als manipulatie van de verkiezingen.*

**Draagt de griffie op:**

- *om namens de raad de Commissaris van de Koning te vragen de onderzoeksresultaten direct na aanbieding beschikbaar te stellen.*

*En gaat over tot de orde van de dag”.*

**Opmerkingen bij de motie:**

- *Deze motie is, indien akkoord, een actie van de raad richting de Commissaris van de Koning van Limburg en hoeft niet via B&W te lopen maar kan via de griffie. B&W hoeven zich ook niet uit te spreken. Indien de raad liever heeft dat dit via B&W loopt of indien B&W zich bij de motie wil aansluiten dan is dat prima en kan de motie in die zin aangepast worden.*
- *Deze motie moet zeker niet gezien worden als ‘motie van wantrouwen’ naar het team dat de transitie (decentralisaties) van de gezamenlijke gemeentes heeft opgesteld. Ik denk dat zij, binnen de marges die ze hebben, goed werk geleverd hebben. Het gaat om het feit dat het zeer ongebruikelijk maar ook onwenselijk is om een rapport vast te houden tot na een bepaalde gebeurtenis, in dit geval verkiezingen.*
- *Het rapport geeft misschien aan dat in de opzet van de decentralisaties in één of meer regio's tekortkomingen zitten. Dit kan meerdere redenen hebben, de belangrijkste kunnen zijn dat de landelijke overheid tekort is geschoten op het gebied van kaderstelling of financiën of dat in een bepaalde regio iets over het hoofd is gezien. Om dit te verhelpen moet dit onderzoek dan ook direct bekend gemaakt worden.*

De heer **Vermeer** heeft een technische vraag. Kan de gemeenteraad een motie indienen om de griffier een opdracht te geven? Dit is iets nieuws voor hem, hij is een jonge vent en kan nog iets leren.

De heer **Visser** zegt dat het college op deze manier geen uitspraak hoeft te doen. Het ligt bij de raad. Hij kan ook het college of de burgemeester de opdracht geven om dit te doen, maar dit is geen probleem.

Volgens de heer **Weerts** hebben de Staten afgelopen vrijdag een goed besluit genomen. Hij begrijpt dat Pieter van Geel oud staatssecretaris is, maar hij was in een andere hoedanigheid bezig met dit onderzoek.

Dat beaamt de heer **Visser**.

De heer **Weerts** vindt dit een wezenlijk verschil. Bureau Berenschot is uitgenodigd om het onderzoek te doen en daar is de heer Van Geel werkzaam op dit moment.

Hij kan instemmen met het eerste aandachtspuntje want iedereen heeft recht om te weten wat de uitkomst van het onderzoek is. Echter, het tweede aandachtspuntje is tweezijdig uit te leggen. Het is maar hoe men in die wedstrijd staat. Hij kan zich voorstellen dat een oppositiepartij wil ‘stampen’ maar men kan de resultaten ook bewaren tot de verkiezingen.

De heer **Visser** vraagt waarom de heer Weerts denkt dit te moeten doen?

De heer **Weerts** stelt dat iedereen de pilot Jeugdbeleid kent. Daar is een dikke groene pluim van de rijksoverheid of van de onderzoekscommissie uitgekomen. Dit zou best eens naar de andere kant kunnen werken. De heer Visser legt het uit alsof de zittende colleges daarop afgerekend zouden moeten worden. Maar dat kan ook andersom gebeuren.

Daarom staat er volgens de heer **Visser** ook heel duidelijk in de motie dat het zittende bestuur voldoende heeft 'kunnen' voorbereiden. Zojuist bij het onderwerp heeft hij ook al aangegeven waardering te hebben voor hetgeen de groep onder leiding van de heer Hoenderkamp bereikt heeft. Dat 'kunnen' slaat duidelijk op de landelijke overheid.

De heer **Weerts** vindt het een probleem dat de heer Visser dit gaat enten op de 3 decentralisaties, de decentralisatie van de rijkstaken. Dit onderzoek gaat een stukje verder. De insteek van dit onderzoek is om te kijken hoe het gesteld is met een verdergaande regionale samenwerking. Ook de heer Visser heeft de nieuwsbrief van het college ontvangen en gelezen dat er een verplichtende samenwerking op de Heuvelland-agenda staat. Al deze dingen zijn in de gemeente Valkenburg aan de Geul grotendeels ingevuld.

Het moet duidelijk zijn dat de heer **Visser** dit niet bedoelt als kritiek naar de gemeente Valkenburg aan de Geul. Hij wil duidelijk aangeven dat de gemeenten in een proces zitten waarbij vooral de landelijke overheid hen behoorlijk in de kou laat staan. Dat zal bij Pieter van Geel en zijn mannen c.q. vrouwen ook tevoorschijn komen.

De heer **Aussems** zegt dat de fractie PvdA van mening is dat openheid een groot goed is. De fractie kan dan ook volledig achter de motie staan. Los van het feit of de gemeente Valkenburg aan de Geul daar goed of slecht uitspringt. Ook als de gemeente er slecht uitspringt is openheid op zijn plaats en wel zo snel mogelijk.

De heer **Visser** vermoedt ook niet dat de gemeente er slecht uitspringt.

De heer **Aussems** zegt dat de openheid ook betracht moet worden als dat niet zo is.

De **burgemeester** voegt daaraan toe dat hij zelf heeft aangegeven dat het oorspronkelijk in de bedoeling lag om dat voor de verkiezingen openbaar te maken. Achteraf bij wijze van verrassing - en dat is onvoldoende gecommuniceerd en doorgeakkerd in bestuurdersland - is dat voornemen op instigatie van de VLG omgezet om het na de verkiezingen te doen. Tijdens het gesprek vorige week met de commissie Van Geel heeft het college aangegeven dat dit wat haar betreft niet aan de orde had hoeven zijn. Het college vindt het eigenlijk wel jammer, niet zozeer vanwege de uitkomsten maar omdat men naar buiten toe ten minste de schijn wekt dat er iets te verbergen is. Dat punt heeft het college gemaakt. Het gesprek met die commissie verliep uitstekend. De heer Aussems zei zojuist dat uit de notitie die zojuist besproken is ambitie en kennis sprak. Hiermee had de heer Aussems eigenlijk de afsluiting van de commissie Van Geel want het was een groot compliment richting de gemeente Valkenburg aan de Geul en dat was precies wat de heer Aussems naar voren bracht.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Vóór de motie stemmen de leden: Verheggen-Penders, Duijzings, Hardij, Silverentand-Nelissen, Aussems, Knubben, Vermeer, Wagemans, Schurgers, Bemelmans, Visser, Kleijnen, Cobben, Blom, Römling en Fulmer-Bouwens.

Tegen de motie stemt het lid: Weerts.

**Beslissing:**

De motie wordt met 16 stemmen vóór en 1 stem tegen aanvaard.



**15. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.**

**Vragen ingediend voor de vergadering van 4 november 2013.**

24. Brief fractie PPGV inzake verlengen van een ontheffing in verband met toegangsverboden.  
Beantwoording heeft op 16 december 2013 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

29. Brief fractie PPGV inzake aantrekken buitenlandse werknemers voor de uitvoering van de parkeergarage.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

**Vragen ingediend voor de vergadering van 16 december 2013.**

30. Brief fractie SP inzake veilige route voor bewoners Emmaberg.  
Beantwoording heeft op 16 december 2013 schriftelijk plaatsgevonden.

De heer **Visser** vindt het jammer dat met deze aanvraag zo is omgegaan. Hij heeft de indruk dat er vooral gezocht is naar de onmogelijkheden en niet naar de mogelijkheden voor deze mensen.

31. Brief fracties PPGV, SP en D66 inzake openbaar maken stukken faillissement Licom.  
Beantwoording heeft op 20 december 2013 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

32. Brief fractie VVD inzake overlast bedrijven aan de Bogaardlaan door werkzaamheden Geulpoort.  
Beantwoording heeft op 20 december 2013 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

33. Brief fractie PPGV inzake hergebruik mergel na sloop oude winkelcentrum  
Beantwoording heeft op 20 januari 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

34. Brief fractie PPGV inzake gebruik gemeente-logo door politieke partijen.  
Beantwoording heeft op 20 december 2013 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

**Vragen ingediend voor de vergadering van 10 februari 2014.**

1. Brief fracties PPGV/PvdA inzake georganiseerd professioneel vuurwerk.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

2. Brief fracties PvdA/D66 inzake afketsen struinpaadje achter Genhoes.  
Beantwoording heeft op 30 januari 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

3. Brief fractie VVD inzake subsidieaanvraag Stichting Hart van Valkenburg.  
Beantwoording heeft op 7 februari 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

4. Brief fractie PvdA inzake woningbouw Vilt.  
Beantwoording heeft op 6 februari 2014 schriftelijk plaatsgevonden. Er wordt geen nadere informatie gevraagd.

5. Brief fractie PPGV inzake wijzigen rijrichting Valkenburg Centrum.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

6. Brief fractie AB inzake leefbaarheid in de kernen.  
Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

**Sluiting.**

De **voorzitter** dankt de raad en het college voor hun inbreng in de vergadering en sluit de vergadering tegen 21:42 uur met het gebed.