

Gemeente Gorinchem
t.a.v. het college van B&W
Stadhuisplein 1
4205 AZ Gorinchem

Gorinchem, 10 december 2021,

Betreft: Wob-verzoek n.a.v. uw raadsinformatiebrief Z/21/720815 D-779399 (27-11-2021)

Geacht college,

Hierbij beroep ik me op de Wet openbaarheid van bestuur, en dien ik een Wob-verzoek in. Ik zal eerst inleiden welke informatie ik wens te ontvangen, en waarom ik dat wil, en ik zal dit verzoek afsluiten met een exacte opsomming van de drie documenten die ik graag wil ontvangen.

De aanleiding

Op 4 november 2021 vroegen de fracties van VVD en Gorinchem Actief in de raadsvergadering of de overeenkomst die de gemeente in het najaar van 2018 met Energie Groote Haar BV had afgesloten, niet (Europees) had moeten worden aanbesteed. Wethouder Van Doesburg zegde toe deze vraag juridisch te laten uitzoeken, en zou op een termijn van drie weken met een antwoord komen.

Op 27 november 2021 kwam dat antwoord. Het was uw raadsinformatiebrief met kenmerk Z/21/720815 D-779399. Naar mijn oordeel een tamelijk inhoudsloze brief, waarin u aangeeft dat het besluit om destijds niet tot aanbesteding over te gaan, op deugdelijke en juridisch verdedigbare gronden genomen is.

Gisteren blijkt op de website van het AD Rivierenland een artikel geplaatst te zijn met de kop: 'Ondernemer legt schadeclaim neer: 'Geen trucker wil nabij de wieken van een windmolen slapen.' In dat artikel komt het Europees aanbesteden ook aan de orde. Daarover wordt het volgende geschreven (citaat):

'Het college meldt op de die vraag (dat is de vraag van de fracties van 4-11 (WdJ)) nu dat het besluit om niet Europees aan te besteden is genomen 'op deugdelijke en juridisch verdedigbare gronden'. Het heeft een advocaat gevraagd om dat besluit te bekijken. "Zijn beoordeling – een vertrouwelijk stuk – is door de raadsleden in te zien", aldus een gemeentewoordvoerder.

Uit dit citaat trek ik de volgende conclusies:

- a. De raadsinformatiebrief was maar een deel van uw beantwoording; blijkbaar bevatte uw antwoord niet alleen het openbare deel, maar ter onderbouwing ook een vertrouwelijk deel. Derden mochten geen inzage krijgen in het deel van uw antwoord wat u vertrouwelijk gemaakt had.
- b. Derden mochten ook niet weten dat u een deel van uw antwoord aan de raadsleden vertrouwelijk gemaakt had. U maakte in de raadsinformatiebrief geen verwijzing naar een vertrouwelijk document dat ter inzage lag.

Desgevraagd heeft de verslaggeefster van het AD Rivierenland mij laten weten dat ze per e-mail aan de woordvoerder van de gemeente gevraagd had om inzage in het juridische document dat als onderbouwing van de raadsinformatiebrief voor de raadsleden beschikbaar was. Ze heeft het daarop per e-mail een afwijzend antwoord ontvangen.

Het 'waarom'

Zoals u weet, vermoed ik dat u de opstalovereenkomst met Energie Groote Haar BV, waartoe u op 25 september 2018 besloten hebt, niet onderhands had mogen afsluiten omdat het hier om een concessie ging, die dus Europees had moeten worden aanbesteed. Ik denk dat u zich heel goed realiseert dat u een fout gemaakt heeft, maar dat u die fout niet wilt toegeven. De raadsinformatiebrief en het feit dat daarnaast een geheime juridische onderbouwing is, denk ik als nieuwe bevestiging aan mijn vermoeden te kunnen toevoegen.

Als u een deugdelijk en juridisch verdedigbaar besluit genomen zou hebben, is er helemaal niets op tegen om het te verdedigen. In tegendeel: u had in dat geval juist de juridische onderbouwing ten bewijze van de deugdelijkheid van uw besluit moeten openbaren. Maar dat heeft u niet gedaan. U maakt er een geheim document van, waarvan het bestaan voor de buitenwacht moet worden afgeschermd. Hoe de verslaggeefster er achter gekomen is dat het document bestaat is mij een raadsel, maar wel weet ik van haar dat zij het niet mag ontvangen en dat u zich daarbij, via uw woordvoerder, beroept op artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur. Openbaring van het juridische document zou de zakelijke belangen van de gemeente Gorinchem kunnen aantasten.

Ja natuurlijk kan openbaring van dat juridische document de zakelijke belangen van de gemeente Gorinchem aantasten: als uw besluit destijds toch wat minder deugdelijk was dan u uw eigen gemeenteraad wilt doen geloven, zou dat tot een schadeclaim van Energie Groote Haar BV kunnen leiden. Maar u zult het toch wel met me eens zijn dat artikel 10 van de Wob niet bedoeld is om als financieel vangnet voor falend bestuur te dienen.

De gevraagde documenten

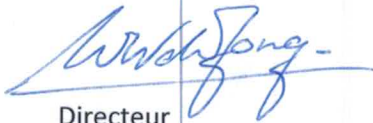
Ik wil graag drie documenten van u ontvangen:

1. De e-mail van de verslaggeefster van het AD Rivierenland aan uw woordvoerder, waarin gevraagd wordt om het juridische document wat vertrouwelijk ter inzage ligt;
2. De e-mail van uw woordvoerder aan de verslaggeefster van AD Rivierenland, waarin aangegeven wordt dat geen informatie verstrekt wordt, en dit onderbouwd wordt op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (naar ik begrepen heb op basis artikel 10 van de Wob);
3. Het juridische advies dat u blijkbaar gebruikt hebt bij het opstellen van de RIB en dat vertrouwelijk voor de raadsleden ter inzage gelegd is.

Voor het toesturen van de gevraagde informatie dank ik u bij voorbaat.

Met vriendelijke groet,

Wout de Jong



Directeur

Informatiebrief van het college - nummer Z/21/720815 D-779399
2021

Gorinchem, 27 november

Onderwerp: Windturbines Groote Haar

Geachte leden van de raad,

De fracties van de VVD en Gorinchem Actief hebben in de raadsvergadering van 4 november 2021 om nadere informatie verzocht ten aanzien van de voorgenomen ontwikkeling van windturbines op Groote Haar. Daarbij is onder andere ter sprake gekomen of de bouw van de windturbines niet had moeten worden aanbesteed. Aan u is toegezegd om op die vraag schriftelijk nader te reageren. Dat doen wij middels deze informatiebrief.

Indien er twijfel ontstaat over de rechtmatigheid van eerdere besluitvorming, dient extra aandacht te worden besteed aan het beoordelingsproces, om vooringenomenheid te vermijden. Om die reden heeft het proces van beantwoording langer geduurd dan de eerder toegezegde 3 weken.

In het kader van de beantwoording van uw vraag, hebben wij het dossier opnieuw beoordeeld. Daarbij is onder andere de vraag gesteld of er (inmiddels) sprake is van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel zouden kunnen leiden.

Naar aanleiding van uw vragen kunnen wij u hierbij bevestigen dat het besluit om niet tot aanbesteding over te gaan, op deugdelijke en juridisch verdedigbare gronden is genomen. Er hebben zich sindsdien geen wijzigingen in regelgeving voorgedaan die tot een ander oordeel zouden moeten leiden.

Ten aanzien van uw vraag over de vorm en inhoud van de overeenkomst kunnen wij u eveneens berichten dat herbeoordeling niet tot andere inzichten heeft geleid. Wellicht hadden ook andere vormen mogelijk kunnen zijn geweest, maar dat heeft geen invloed op de rechtmatigheid en zorgvuldigheid van het eerder genomen besluit omtrent vorm en inhoud. Dat was destijds een beleidskeuze.

De overeenkomst is in 2018 op marktconforme voorwaarden tot stand gekomen. De overeenkomst is gesloten tussen de gemeente Gorinchem en Energie Groote Haar BV, en derden kunnen daar in beginsel geen rechten aan ontleen.

Burgemeester en wethouders van Gorinchem,
de secretaris, de burgemeester,

