# Advies Algemene Raadscommissie Gemeente Hoorn d.d. 26 juni 2025

| | |
|---|---|
| Onderwerp: | Onderzoeksbudget cultureel maatschappelijke planontwikkeling stationsgebied |
| Zaaknummer: | 2211329 |

**Advies**: De **commissie** is verdeeld over de hoogte van het onderzoeksbudget en de dekking daarvan.
**Fractie Tonnaer** kondigt een raadsinstrument aan. De **commissie** adviseert om het raadsvoorstel op de A-agenda te zetten voor de raadsvergadering van 1 juli 2025.

**Hoofdlijn discussie**
De **commissie** is verdeeld over de hoogte van het onderzoeksbudget en de dekking daarvan.

*Budget en dekking*
**Fractie Tonnaer** vindt dat het volledige budget voor het poppodium gebruikt moet worden voor een renovatie van Manifesto en zal daarvoor een amendement indienen. In dat geval is er geen sprake van een onderzoek naar de mogelijkheden om de Blauwe Schuit en de bibliotheek in de binnenstad te verplaatsen.

De fracties **HOE?!**, **Hoorn Lokaal**, **ChristenUnie** en **PvdA** vinden de kosten voor het onderzoek hoog.
De fractie **HOE?!** kan instemmen met het voorstel als de raad in het verdere proces betrokken blijft.
De fracties **Hart van Hoorn**, **ChristenUnie**, Groep **Van Beusekom Vinkenborg** en **Sociaal Hoorn** zijn het niet eens met de dekking van het budget. **Hart van Hoorn** ziet het liefst dat een voorbereidingskrediet beschikbaar wordt gesteld.

*Opdracht*
Voor de fracties **Hoorn Lokaal**, **CDA Hoorn**, **Sociaal Hoorn**, **Hart van Hoorn** en **HOE?!** willen weten wat de opdracht aan de aan te stellen projectmanager zal zijn en vragen zich af of deze duidelijk genoeg is begrensd.
De **wethouder** vindt dat de opdracht aan de projectmanager een zaak van het college is en zegt toe deze opdracht met de raad te delen.
De fracties **VVD** en **CDA Hoorn** vragen naar de uitkomsten en de doorlooptijd van het onderzoek.
De **wethouder** vertelt dat na een jaar de haalbaarheid in beeld zou moeten zijn. Daarna kan er een besluit worden genomen over de verdere uitwerking van een cultureel maatschappelijk programma.

*Poppodium en Manifesto*
De **commissie** heeft nog geen duidelijk beeld van een eventueel tegelijk bestaan van Manifesto en een poppodium.
De fracties **ChristenUnie**, **HOE?!** en **Fractie Tonnaer** zijn niet overtuigd dat het nodig is om een poppodium te bouwen.
De fracties **GroenLinks, Fractie Breuker/Ruppert** en **PvdA** vragen zich af of Manifesto en het poppodium tegelijk kunnen bestaan.
De **wethouder** heeft nog geen beeld van de toekomst van het poppodium en Manifesto. In ieder geval hoopt hij dat de kennis en expertise van Manifesto gebruikt kan worden bij de exploitatie van een poppodium.

*Programma*
**Fractie Tonnaer** vindt het niet nodig om mogelijkheden te onderzoeken om de Blauwe Schuit en de bibliotheek in de binnenstad naar de Poort van Hoorn te verplaatsen. De fractie vindt dat deze voorzieningen in bestaand vastgoed moeten worden geherhuisvest, bij voorkeur in gebouw C van het Stadhuis.

De fracties **GroenLinks** en **Hart van Hoorn** vinden dat in het stationsgebied ook ruimte voor kinderopvang toegevoegd moet worden, vanwege de centrale locatie.

De **wethouder** vindt dat een interessante gedachte, maar wijst erop dat dit een commerciële functie is. Daar gaat de ontwikkelaar onderzoek naar doen. Dat geldt ook voor andere maatschappelijke functies, antwoordt hij op een vraag van de fractie **CDA Hoorn**.

Fractie **D66** pleit voor verschillende gebouwen voor de drie te onderzoeken voorzieningen: Blauwe Schuit, bibliotheek en poppodium.
De **wethouder** antwoordt dit de bedoeling is. Sowieso passen alle drie de voorzieningen niet binnen de 4000 cultureel maatschappelijk vloeroppervlak dat is voorzien in het stationsgebied. Onderdeel van de opdracht aan de projectmanager is wel om te kijken waar synergie kan ontstaan.

**Toezegging**
De **wethouder** zegt toe:

- De opdracht aan de projectmanager te delen met de gemeenteraad.

Marieke Rijk, voorzitter Joost Bonenkamp, commissiegriffier