GEMEENTERAAD 26 AUGUSTUS 2025

Agendapunt 4: Datalek 29 juli 2025

Vragen fractie Mijn Partij

1. Welke interne controles waren er vooraf om te voorkomen dat persoonsgegevens van burgers openbaar zouden worden (vooral in dit dossier), en waarom hebben die niet gewerkt?
REACTIE

2. Welke risicoanalyse is uitgevoerd om de mogelijke schade voor de betrokken inwoners in kaart te brengen?
REACTIE

3. Welke stappen zijn genomen om verdere verspreiding van de gegevens te beperken? En wanneer zijn deze stappen genomen?
REACTIE

4. Hoe worden de betrokken inwoners ondersteund, bijvoorbeeld als zij schade ondervinden door dit datalek (discriminatie, intimidatie, reputatieschade)?
REACTIE

5. Hoe wordt ervoor gezorgd dat deze inwoners weer vertrouwen krijgen in de gemeente?
REACTIE

6. Komt er een onafhankelijk onderzoek of audit naar de informatiebeveiliging binnen de gemeente?
REACTIE

7. Op welke termijn worden verbetermaatregelen doorgevoerd en hoe wordt de raad daarover geïnformeerd?
REACTIE

8. Is overwogen om aanvullende ondersteuning aan te bieden aan betrokkenen (bijv. een hulplijn, juridische ondersteuning, een bijeenkomst of advies over mogelijke risico's)? Waarom is dit tot op heden niet gedaan? Inwoners hebben nu jet gevoel aan hun lot over gelaten te zijn. Tijdens een bijeenkomst van het bewonerscollectief kwamen zeker 70 mensen en is gepraat over het datalek. Er leven heel veel zorgen. Het bewonerscollectief heeft hier eigenlijk een taak van het college uitgevoerd...
REACTIE

9. Kunt u exact toelichten wie het onderzoek naar dit datalek uitvoert (intern of extern) en wat de

onderzoeksopdracht inhoudt?
REACTIE

10. Waarom is er tot op heden zo weinig transparantie richting de raad en inwoners over de voortgang en inhoud van dit onderzoek?
REACTIE

11. Welke waarborgen zijn er dat het onderzoek onafhankelijk en volledig plaatsvindt, en niet alleen gericht is op het beperken van bestuurlijke schade?
REACTIE

12. Op welke manier worden de direct getroffen inwoners betrokken bij de uitkomsten van het onderzoek?
REACTIE

13. Erkent het college dat dit niet om een eenmalige fout gaat, maar om een structureel probleem in de informatiehuishouding van de gemeente?
REACTIE

14. Hoe verklaart het college dat er binnen korte tijd meerdere datalekken zijn geweest in hetzelfde dossier?

15. Erkent het college dat er een kennistekort bestaat binnen de organisatie op het gebied van privacy en informatiebeveiliging?
REACTIE

16. Welke schade kunnen inwoners hebben ondervonden door de opeenvolgende datalekken, en wat doet de gemeente om dat te herstellen?
REACTIE

17. Hoe kon de gemeente zo snel stellen dat het per ongeluk is gebeurd en het ging om een menselijke fout? Dit is niet feitelijk onderbouwd en lijkt niet zorgvuldig onderzocht. Er is in ieder geval sprake van grove nalatigheid, hoe kan zo snel gesproken worden van een menselijke fout of “per ongeluk”? Openheid hierover draagt bij aan herstel van vertrouwen. Deze vraag leeft erg in de samenleving en is tot op heden niet beantwoord of onderbouwd door het college.
REACTIE

18. Hoe heeft het college het datalek geëvalueerd? Wat zijn de lessen voor het college?
REACTIE