

Heerlen

De heer M.T. Bosch,
Alhier

Heerlen,

Registratienummer:
BWV-23002684

Onderwerp
Beantwoording vragen ex. art. 33 RvO.

Geachte heer Bosch,

Naar aanleiding van uw vragen d.d. 4 augustus 2023 inzake
Eurohandelsonderneming delen wij u het volgende mede.

Uw toelichting op de vragen

In dagblad de Limburger van 25 juli 2023 staat het artikel "Het lijkt strijd van David tegen Goliath wel". De aanleiding van dit artikel is een Handhavingstraject van de gemeente Heerlen en het stopzetten van een project van Mijwater bv ter hoogte van de Rennemigerveldweg te Heerlen.

In het voorgenoemde krantenartikel staan enkele zaken benoemd die bij onze fractie vragen oproepen. De gemeente heeft aangegeven bij de vaststelling van het bestemmingsplan samen te gaan onderzoeken naar uitbreiding ervan. Eurohandelsonderneming verwijst naar een toezegging van de toenmalige wethouder Nico Aarts in de raadsvergadering van 6 januari 2015. Daarnaast is gekeken naar verplaatsing van de onderneming naar de woonboulevard, echter bleek dit financieel niet haalbaar voor de gemeente. Om die reden bekeek Eurohandelsonderneming enkel uitbreiding op de huidige locatie en het college reageerde hierop met 'Dit stuit niet op voorhand op principiële bezwaren'.

Nu heeft Eurohandelsonderneming in maart een verzoek voor wijziging van het bestemmingsplan ingediend. Echter stelt de gemeente nu een handhavingstraject in ten aanzien van de gedoogde uitbreiding c.q. niet vergunde uitbreiding van de locatie van Eurohandelsonderneming. Tegen deze achtergrond stelt onze fractie dan ook de volgende vragen aan het college. Gezien het maatschappelijk en financieel belang van de gemeente Heerlen en haar burgers verzoekt de fractie PVV een zo spoedig mogelijke beantwoording van voorgenoemde vragen alsmede een adequaat optreden van het College, zoals van een behoorlijk bestuur verwacht mag worden.

Vraag 1

Heeft het College van B&W toezeggingen, zoals o.a. beschreven in het kranten-artikel, gedaan? Zo ja, welke toezeggingen zijn er gedaan? Wat was de aard en strekking hiervan? Zo nee, welke uitspraken c.q. afspraken heeft het College gedaan t.a.v. Eurohandelsonderneming en wat was hier de aard en strekking van?

Antwoord

De enige toezegging/mededeling van ons college aan uw gemeenteraad waarmee wij bekend zijn, betreft de mededeling op 6 januari 2015 bij de behandeling van het raadsvoorstel 'het vaststellen van het bestemmingsplan Heerlerheide-Zuid' door ons college aan uw raad bij monde van wethouder de heer N. Aarts dat (citaat uit het verslag van de vergadering van 6 januari 2015):

Wij hebben niet voor de binnenplanse wijzigingsbevoegdheid gekozen, omdat daar namelijk nog maar één mogelijkheid voor de ondernemer is. Als daar een bezwaar op komt, dan gaat deze rechtstreeks naar de Raad van State. Nu, in de huidige situatie...daar zijn wij overigens al mee begonnen. Het eerste ambtelijke gesprek met de Eurohandelsonderneming heeft plaatsgevonden om te kijken hoe wij zijn ontwikkelingen verder kunnen ondersteunen. Dus de eerste gesprekken hebben plaatsgevonden. Zowel van gemeentelijke kant als van ondernemerskant is dat gesprek als zeer positief ervaren.

In lijn met de toezegging van de toenmalige portefeuillehouder zijn in de periode 2015-2017 diverse uitbreidings- en verplaatsingsplannen met de gemeente besproken. In onderling overleg is eind 2017 besloten dat alleen nog uitbreiding op de huidige locatie zal worden onderzocht. Daarbij hebben de destijds betrokken wethouders geconcludeerd dat een uitbreiding van de bedrijfslocatie Rennemiger-veldweg op voorhand niet op principiële bezwaren stuit.

Hieruit kunt u afleiden dat het geen 'harde' toezeggingen betrof waaruit uw raad of de Eurohandelsonderneming gerechtvaardigd af zou kunnen leiden dat het (plano-logisch of anderszins) regelen/vergunnen van de voorgenomen uitbreiding nog slechts een formaliteit was.

De toezeggingen die richting de Eurohandelsonderneming zijn gedaan waren er op gericht om zaken verder met de onderneming uit te zoeken en te verkennen om een oplossing te vinden. Dit ging over zowel de mogelijkheden van de huidige locatie en de mogelijkheden op alternatieve locaties. Alle toezeggingen zijn meer dan ruim nagekomen: zowel ambtelijk als bestuurlijk is hier heel veel tijd en moeite in gestopt, intern en op Parkstad en Zuid-Limburgs niveau. Dit blijkt uit de bijgevoegde tijdlijn (bijlage 1).

Vraag 2

Welk standpunt ten aanzien van deze casus neemt het College in?

Antwoord

Het college is van mening dat er over een lange periode veel tijd en energie geïnvesteerd is om de mogelijkheden tot ontwikkeling van de Eurohandels-onderneming te bespreken en te beoordelen. Dit heeft niet geleid tot planvorming die inpasbaar was. Op basis van deze conclusie heeft het college het standpunt ingenomen dat de Eurohandelonderneming haar activiteiten kan uitvoeren en dient te beperken binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan en overige wet- en regelgeving.

Vraag 3

Is het College voornemens om het handhavingstraject voort te zetten? Zo ja, waarom wel? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

Ja. Het college heeft een beginselplicht tot handhaving. Daarnaast is in het handhavingsbeleid vastgelegd hoe we toezicht houden en optreden bij overtredingen van wet- en regelgeving. Het handhavingstraject bij de Eurohandelonderneming valt binnen deze kaders.

Door de inzet van handhaving zorgen we ervoor dat ondernemers in Heerlen gelijke kansen krijgen. Door te handhaven halen we het voordeel dat ontstaat door het overtreden van de regels (meer omzet, niet hoeven te investeren in vergunning-aanvragen etc.). Op deze manier ontstaat er geen oneerlijke concurrentie tussen bedrijven doordat het ene bedrijf zich wel aan de regels houdt en het andere bedrijf niet.

Wanneer bij de hercontrole na de begunstigingstermijn van de last onder dwangsom blijkt dat de overtredingen niet of niet geheel ongedaan zijn gemaakt, is het college voornemens om over te gaan tot het verbeuren en innen van de dwangsommen. Daarnaast zijn bij de controle in juni 2023 nieuwe overtredingen geconstateerd op het terrein. Wanneer uit de juridische toets blijkt dat deze overtredingen niet te legaliseren zijn, is het college voornemens om hiervoor een tweede handhavingstraject op te starten.

Vraag 4

Is het College van mening dat zij, vanaf voorbereiding bestemmingsplan Heerlerheide Zuid (uit 2015) tot op heden, gehandeld heeft volgens de algemene beginselen van behoorlijk bestuur? Zo ja, kan het College dit onderbouwen. Alsook een (chronologisch) overzicht c.q. tijdspad én afschriften van de verslagen inclusief benoeming van de betrokken gesprekspartners van de gesprekken aan de gemeenteraad doen toekomen? Zo nee, waarom niet? Indien het College van mening is dat deze verslagen niet openbaar kunnen worden gedeeld, verzoeken wij het College deze onder geheimhouding ter inzage te leggen.

Antwoord

Wij zijn van mening dat wij gehandeld in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Wij hebben steeds alle mogelijkheden van zowel de huidige locatie als van alternatieve locaties onderzocht.

Er hebben vele overleggen plaatsgevonden, zoals ook blijkt uit de bijgevoegde tijdlijn (bijlage 1). Van een klein deel daarvan zijn verslagen gemaakt. Dat is niet bij ieder overleg in deze periode gebeurd. De reden hiervan is dat de gesprekken óf naar aanleiding van een ingediend plan waren óf dat naar aanleiding van een gesprek een nieuw/gewijzigd plan werd ingediend.

Wij zijn om de volgende redenen geen voorstander van het, al dan niet onder geheimhouding, beschikbaar stellen van de verslagen die er zijn:

- het betreft informatie over de voorziene bedrijfsontwikkelingen van de Eurohandelonderneming en het betreft daarmee bedrijfsgevoelige informatie;
- het betreft een groot aantal plannen over een lange periode. De informatie is daarmee gedateerd en niet meer in overeenstemming met de huidige situatie en huidige voorgestelde ontwikkelingen op het terrein van de Eurohandels-onderneming;
- lang niet van alle gesprekken zijn verslagen gemaakt. De informatie is daarmee gefragmenteerd en geeft geen compleet beeld. De tijdlijn (bijlage 1) is completer en geeft een goede weergave van de veelvoud aan overleggen met de Eurohandelonderneming;
- de Eurohandelonderneming heeft de gemeenteraad informatie toegestuurd over de gewenste ontwikkelingen;
- een raadsvoorstel n.a.v. het voorliggende masterplan wordt momenteel voorbereid en volgt na het reces.”.

Vraag 5

De fractie PVV heeft, via het krantenartikel in de Limburger, begrepen dat Mijwater bv zijn project heeft moeten stopzetten nabij de Eurohandelonderneming gelegen op de Rennemigerveldweg te Heerlen. Gezien Mijwater BV geen akkoord heeft kunnen bereiken met Eurohandelonderneming.

Onderkent het College de maatschappelijke en financiële gevolgen van het handhavingsbesluit met betrekking tot mijnwater BV en de burgers van de gemeente Heerlen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

In uw vraag maakt u onterecht een koppeling tussen het handhavingstraject en de realisatie van het Mijwatertracé. Het is ons bekend dat de weigering van EHO om Mijwater BV gebruik te laten maken van het terrein van EHO consequenties kan hebben voor de uitvoering van het Mijwatertracé. Eventuele financiële en maatschappelijke gevolgen zijn een resultaat van het niet bereiken van overeenstemming tussen EHO en Mijwater BV, niet van het handhavingstraject door de gemeente Heerlen.

Het handhavingstraject betreft een bestuursrechtelijke aangelegenheid, waarbij de Eurohandelsonderneming op basis van (o.a.) de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht en de Algemene wet bestuursrecht een last onder dwangsom is opgelegd.

De toestemming van Eurohandelsonderneming aan Mijnwater BV om de leiding over het terrein van de EHO te leggen betreft een privaatrechtelijke aangelegenheid tussen de EHO en Mijnwater BV. Het handhavingstraject speelt hier geen rol in. Wij zijn niet op de hoogte van de voorwaarden die de EHO en Mijnwater met elkaar besproken hebben om te komen tot een toestemming om het terrein van de EHO te mogen gebruiken.

Vraag 6

Heeft College al ambtelijk dan wel bestuurlijk contact gelegd met zowel Mijnwater BV resp. de Provincie Limburg en LEF, als met Handelsonderneming om zo te komen tot een gezamenlijk gedragen oplossing? Zo ja, wat is de stand van zaken c.q. uitkomst van deze gesprekken? Zo nee, waarom niet en is het College bereid om dit alsnog te doen?

Antwoord

Ja, wij hebben geïnformeerd naar de reden waarom het niet mogelijk bleek te zijn om het Mijnwaterproject uit te voeren conform het oorspronkelijke tracé. We hebben begrepen dat de Eurohandelsonderneming haar toestemming afhankelijk wilde maken van het handhavingstraject door de gemeente Heerlen. Zoals toegelicht bij vraag 5 betreft de handhaving een bestuursrechtelijke aangelegenheid die niet beïnvloed wordt en niet beïnvloed kan worden door privaatrechtelijke aangelegenheden zoals het al dan niet verlenen van toestemming om een buisleiding in een perceel te leggen.

Het is aan Mijnwater om overeenstemming te bereiken met de eigenaren van de betreffende percelen waarin zij de leiding wensen aan te leggen. De gemeente is daarin geen partij.

Algemeen

Naast uw vragen hebben we ook vragen over de casus Eurohandelsonderneming ontvangen van de fracties Hart-Leers en OPH. Volledigheidshalve verwijzen we (ook) naar de beantwoording van die vragen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,

de secretaris,
drs. V.N. Gosselink-Van Dijk

De burgemeester,
drs. R. Wever

Bijlagen

1. Tijdslijn overleg RO EHO
2. Overzicht strijdigheden dwangsombesluit EHO
3. Besluit last onder dwangsom Euro Handelsonderneming B.V 11 juli 2023