Tekst ondertiteling – let op: dit is geen verslag!

Van raads- en commissievergaderingen wordt alleen een besluitenlijst gemaakt, geen schriftelijk verslag; de webcast geldt als verslag.

Sinds 30 september 2019 worden webcasts ondertiteld. Daardoor is het mogelijk om de ondertiteling te bewerken tot een doorlopende tekst. Deze tekst wordt ter informatie beschikbaar gesteld.

Waarschuwing: Ondertiteling is lang niet 100% betrouwbaar! De teksten kunnen niet volledig worden gescreend en kunnen dus storende fouten bevatten. Het is dan ook uitsluitend een hulpmiddel om informatie terug te zoeken.

WEBVTT

0:04:49.500 --> 0:04:57.970
Goede

0:04:57.970 --> 0:05:01.010
avond allemaal! Ik open de

0:05:01.010 --> 0:05:04.780
gemeenteraadsvergadering en ik
wil u allereerst voorgaan in het

0:05:04.780 --> 0:05:08.340
ambtsgebed almachtige god,

0:05:08.340 --> 0:05:12.280
wij bidden u om wijsheid ter
behartiging van de belangen,

0:05:12.280 --> 0:05:15.550
ons toevertrouwd
opdat onze besluiten

0:05:15.550 --> 0:05:19.290
mogen strekken tot bevordering
van het welzijn der gemeenten

0:05:19.290 --> 0:05:23.050
en tot verheerlijking
van uw naam. Ame

0:05:23.050 --> 0:05:24.360
neemt u plaats.

0:05:32.230 --> 0:05:36.070
Nogmaals, een hele
goede avond. Welkom

0:05:36.070 --> 0:05:39.810
allereerst natuurlijk aan de
leden van onze gemeenteraad.

0:05:39.810 --> 0:05:43.230
Welkom ook aan de leden
van het college,

0:05:43.230 --> 0:05:46.670
welkom aan de gasten op de

0:05:46.670 --> 0:05:49.690
publieke tribune, dan wel.

0:05:50.860 --> 0:05:54.620
Met onze verbonden via de
livestream. Fijn dat er

0:05:54.620 --> 0:05:57.940
zoveel belangstelling
vanavond is en

0:05:57.940 --> 0:06:01.720
natuurlijk ook welkom
aan de pers en ook aan

0:06:01.720 --> 0:06:05.250
ambtelijke collega's
betrokken bij ons

0:06:05.250 --> 0:06:09.170
werk. Een bijzonder
welkom vanavond voor de

0:06:09.170 --> 0:06:12.970
gasten van de twee te
installeren raadsleden althans

0:06:13.330 --> 0:06:17.270
dat is de verwachting, maar we hebben natuurlijk
nog de commissie van geloofsbrieven af te

0:06:17.270 --> 0:06:21.190
wachten, maar ik heb daar
vertrouwen in. Welkom aan

0:06:21.190 --> 0:06:24.740
mevrouw petrie broer en

0:06:24.740 --> 0:06:28.740
schoonzus, dochter en schoonzoon
van de heer petrie die

0:06:28.740 --> 0:06:32.640
zo dadelijk zal worden geïnstrueerd
nogmaals onder dat voorbehoud,

0:06:32.640 --> 0:06:36.270
en ook welkom aan. De heer

0:06:36.270 --> 0:06:40.250

Evers, zijn ouders er staat
hier nog bij die hopen op tijd

0:06:40.250 --> 0:06:43.890
te zijn. Is dat het geval? Kijk
eens aan, heel goed, van harte

0:06:43.890 --> 0:06:47.150
welkom. Het is gelukt, zal ik
maar zeggen, om op tijd te zijn

0:06:47.290 --> 0:06:51.230
en twee zussen en ook een
vijftal vrienden aanwezig.

0:06:51.230 --> 0:06:54.980
Mooi om dat moment straks in
aanwezigheid en ten overstaan van de

0:06:54.980 --> 0:06:58.680
raad, maar ook in aanwezigheid
van familie en vrienden mee te

0:06:58.680 --> 0:07:02.300
maken. Dan treft u
althans de raad

0:07:02.300 --> 0:07:06.120
treft allerlei
lekkernijen aan voor u.

0:07:06.120 --> 0:07:09.510
Allereerst de
traditionele tompoes

0:07:09.510 --> 0:07:13.050
als er een meisje wordt
geboren in huize Corona

0:07:13.050 --> 0:07:16.470
dus dank daarvoor en
nog nogmaals van harte

0:07:16.470 --> 0:07:19.680
gefeliciteerd en een

0:07:19.680 --> 0:07:23.460
fruitspies van wethouder

0:07:23.460 --> 0:07:27.280
de heer, die ook precies vandaag
jarig is. Dus ook van harte

0:07:27.280 --> 0:07:30.500
gefeliciteerd en een goed
levensjaren toegewenst.

0:07:31.420 --> 0:07:34.980

Graag heet ik ook een bijzonder
welkome speciaal welkom aan de

0:07:34.980 --> 0:07:38.800
deelnemers van het programma:
gasten voor de raad, programma

0:07:38.800 --> 0:07:42.780
voor medewerkers, maar ook voor inwoners,
om kennis te maken met het werk

0:07:42.780 --> 0:07:46.440
van de gemeenteraad. Daar
hebben we zojuist al een diner

0:07:46.440 --> 0:07:50.080
plaatsgevonden in aanwezigheid van een aantal
raadsleden om over deze vergadering te

0:07:50.080 --> 0:07:54.020
praten en mooi dat u ook aanwezig bent
bij deze vergadering. Ik hoop dat u

0:07:54.020 --> 0:07:57.930
een interessante avond
tegemoet gaat. Dan

0:07:57.930 --> 0:08:01.770
zijn er een aantal raadsleden
met kennisgeving afwezig.

0:08:01.770 --> 0:08:05.680
Dat betreft allereerst
mevrouw de kwant van lager

0:08:05.680 --> 0:08:08.530
van de christenunie-fractie
en dat omdat haar

0:08:08.530 --> 0:08:12.170
zwangerschapsverlof is
ingegaan en vandaar ook

0:08:12.170 --> 0:08:15.460
de installatie zo dadelijk
van de heer petrie

0:08:15.460 --> 0:08:19.080
vanaf deze plek wens ik haar
natuurlijk namens de hele

0:08:19.080 --> 0:08:22.920
gemeenteraad een goed
verlof toe. Spannend zo de

0:08:22.920 --> 0:08:26.730
laatste weken. Ik mocht daar van de week
nog aan de telefoon hebben, maar het

0:08:26.730 --> 0:08:30.600
gaat goed en we hopen natuurlijk
beginnen jullie op goed nieuws voor

0:08:30.600 --> 0:08:34.490
haar en haar gezin. Dan
is de heer Van Schaik

0:08:34.809 --> 0:08:38.580
van de VVD-fractie vanavond
afwezig. Hij heeft

0:08:38.580 --> 0:08:42.450
ziekteverlof aangevraagd,
is herstellende

0:08:42.450 --> 0:08:46.330
van een zware longontsteking.
In dat herstel vraagt meer tijd

0:08:46.330 --> 0:08:50.200
dan aanvankelijk gehoopt
en dat maakt ook dat we de

0:08:50.200 --> 0:08:54.190
heer Evers komende deze vergadering
zullen installeren. Naar

0:08:54.190 --> 0:08:58.030
verwachting dan
is ook afwezig de

0:08:58.030 --> 0:09:02.000
heer top van de SGP-fractie
vanavond in verband met verblijf

0:09:02.140 --> 0:09:05.750
in het buitenland. Daarmee
constateer ik dat er, als ik

0:09:05.750 --> 0:09:09.550
rondkijk 30 raadsleden
aanwezig zijn, zodat ik deze

0:09:09.550 --> 0:09:13.200
vergadering terecht heb kunnen openen.
En gaan we naar agendapunt twee van de

0:09:13.200 --> 0:09:15.800
agenda en dat zal ik vanaf
mijn vaste plaatsen doen,.

0:09:25.880 --> 0:09:29.860
Ja, de het vaststellen van de agenda,
of terwijl, wat gaan we vanavond doen?

0:09:29.860 --> 0:09:32.560

Bespreken dan wel besluiten?

0:09:32.560 --> 0:09:36.470
En voor de gasten
ook die met ons

0:09:36.470 --> 0:09:40.410
verbonden zijn, dan wel meeluisteren
we gaan eerst kijken: wat gaan we

0:09:40.410 --> 0:09:44.220
echt bespreken vanavond in
de. Plenaire gemeenteraad?

0:09:44.220 --> 0:09:47.160
En daarna is er ook
een blok waar er

0:09:47.160 --> 0:09:51.040
direct over zaken wordt besloten
die eerder in de raadscommissie

0:09:51.040 --> 0:09:55.020
zijn besproken. Dus daar vindt geen
bespreking vanavond over plaats. Dan heeft u

0:09:55.020 --> 0:09:58.970
een beetje een idee dat eigenlijk de
raadsvergadering uit twee blokken bestaat,

0:09:58.970 --> 0:10:02.290
en dat is altijd het geval
en dus ook vanavond.

0:10:03.710 --> 0:10:07.260
Een aantal opmerkingen
vooraf voordat we kunnen

0:10:07.260 --> 0:10:11.080
overgaan tot vaststelling van de
agenda. Dat is allereerst het feit

0:10:11.080 --> 0:10:14.800
dat mij geen moties
vreemd aan de

0:10:14.800 --> 0:10:18.710
agenda hebben bereikt. Ik kijk
even rond. Dat klopt, dus daar

0:10:18.710 --> 0:10:22.430
hoeven we vanavond niks mee te
doen. En dan zijn er een aantal

0:10:22.430 --> 0:10:26.270
onderwerpen voor meningsvorming
doorgeleid vanuit de commissies

0:10:26.270 --> 0:10:30.060
voor bespreking vanavond. Maar sinds
de bespreking in de raadscommissie

0:10:30.060 --> 0:10:33.240
zijn er een aantal ontwikkelingen
geweest en die onderwerpen

0:10:33.240 --> 0:10:37.060
neem ik even met u door. Wat
in ieder geval van avond, voor

0:10:37.060 --> 0:10:40.410
zover ik nu kan overzien,
blijft staan, is de

0:10:40.410 --> 0:10:44.330
bespreking bij de meningsvorming
van het voorkeursrecht van de

0:10:44.330 --> 0:10:48.150
selder zone. En dan
zijn er een aantal

0:10:48.150 --> 0:10:51.460
onderwerpen die waar ontwikkeling
is geweest. Wat betreft

0:10:51.460 --> 0:10:55.090
allereerst het
agendapunt 7, punt 1, de

0:10:55.090 --> 0:10:58.380
jaarrekening 2023
en de begroting

0:10:58.380 --> 0:11:02.000
2025 2028 van de regio

0:11:02.000 --> 0:11:05.970
FoodValley ik heb
begrepen dat bespreking

0:11:05.970 --> 0:11:09.910
niet nodig is en de wens
om te bespreken kwam

0:11:09.910 --> 0:11:13.680
van de SGP-fractie dus ik zou
de heer de knecht willen vragen

0:11:13.680 --> 0:11:17.070
of de heer. De heer
Hazeleger willen vragen

0:11:17.070 --> 0:11:21.070
om even toe te lichten waarom
meningsvorming niet meer nodig is.

0:11:22.590 --> 0:11:26.550
Ja, inderdaad, in de commissie hebben
we dus aangegeven dat we overwogen

0:11:26.550 --> 0:11:30.410
om een een motie of amendement in te dienen,
maar we hebben ons SGP, besloten om dat niet te

0:11:30.410 --> 0:11:33.410
doen en daarom is wat ons
betreft meningsvorming bij dit.

0:11:33.450 --> 0:11:37.020
Onderwerp niet nodig, helder,
geen meningsvorming dus daarmee

0:11:37.020 --> 0:11:40.640
wilde ik concluderen dat dit
doorgaat naar de besluitvorming.

0:11:41.670 --> 0:11:45.170
Akkoord, goed, zo, dan
gaan we naar 7, punt

0:11:45.170 --> 0:11:48.780
2, het bestemmingsplan,
koud hoornse weg, drie.

0:11:48.780 --> 0:11:52.680
Ook daarvan was gevraagd te
bespreken maar ook daarvan begrepen

0:11:52.680 --> 0:11:55.540
dat meningsvorming
niet nodig is.

0:11:55.540 --> 0:11:59.240
SGP-fractie had gevraagd om meningsvorming
opnieuw de heer hazen leggen.

0:11:59.240 --> 0:12:00.500
Dank u wel, voorzitter.

0:12:00.500 --> 0:12:04.150
Inderdaad, wat de SP betreft, geen
meningsvorming we kunnen ons hier bij dit

0:12:04.150 --> 0:12:06.020
onderwerp beperken tot
een stemverklaring.

0:12:06.020 --> 0:12:09.910
Dank u wel, ik neem

0:12:09.910 --> 0:12:13.850
aan dat het kijk even rond dat het akkoord
is om dit allemaal door te geleiden naar de

0:12:13.850 --> 0:12:17.330
besluitvorming voor vanavond met
stemverklaring maar daar komen we dan

0:12:17.330 --> 0:12:21.290
op een later moment
op terug en dan

0:12:21.290 --> 0:12:24.500
komen we bij negen, elf,
de het bestemmingsplan

0:12:24.500 --> 0:12:28.090
barneveld-centrum
na de commissie

0:12:28.090 --> 0:12:32.050
bespreking bleek dat er

0:12:32.050 --> 0:12:35.690
vanavond geen meningsvorming
meer daarover nodig was.

0:12:35.690 --> 0:12:38.810
Dus dit onderwerp
is ook voor de

0:12:38.810 --> 0:12:42.350
besluitvorming geagendeerd vanavond
en niet voor de meningsvorming

0:12:42.350 --> 0:12:46.250
lijkt mij oké. In lijn met
wat er is besproken. Na

0:12:46.250 --> 0:12:48.120
de commissie, dan

0:12:48.120 --> 0:12:52.040
stond een onderwerp
op de oorspronkelijke

0:12:52.040 --> 0:12:55.700
agenda: 8, punt 5, het

0:12:55.700 --> 0:12:59.330
bestemmingsplan, weg zes, de
partitie herziening van het

0:12:59.330 --> 0:13:02.960
buitengebied 2012,.
Botweg in Stroe

0:13:02.960 --> 0:13:06.150
en daarvan is in de commissie

0:13:06.150 --> 0:13:09.760

geconcludeerd dat dit niet rijp
voor besluitvorming was en

0:13:09.760 --> 0:13:13.440
tegelijkertijd die zegt: het
kan zo zijn dat vanuit het

0:13:13.440 --> 0:13:17.400
overleg tussen initiatiefnemer omwonende
nog een ander signaal komt, en dat

0:13:17.400 --> 0:13:21.230
is nog iets dan om rekening mee te houden.
Inmiddels heb ik begrepen dat die informatie er

0:13:21.230 --> 0:13:24.290
niet gekomen is en daarmee
wil ik in ieder geval

0:13:24.290 --> 0:13:28.090
nog even vaststellen hier dat
we dat vanavond niet gaan

0:13:28.090 --> 0:13:31.750
behandel en ik neem aan dat dat
ook inleiden met uw verwachting

0:13:31.750 --> 0:13:33.990
is. Daarmee

0:13:33.990 --> 0:13:37.860
stel ik eigenlijk vast
dat een aantal, dat een

0:13:37.860 --> 0:13:41.820
drietal onderwerpen dus, doorgaan naar de
besluitvorming zeven, één, zeven, twee,

0:13:41.820 --> 0:13:45.770
negen, elf en dat
acht, vijf. Van

0:13:45.770 --> 0:13:49.180
de agenda wordt gehaald en dat
dat voor gezegd esveld begonnen

0:13:49.180 --> 0:13:51.730
vanavond in de meningsvorming
wel wordt besproken.

0:13:51.730 --> 0:13:55.090
Daarmee heb ik mijn

0:13:55.090 --> 0:13:59.030
toelichting op de agenda
afgerond. In goed overleg met

0:13:59.030 --> 0:14:02.990

u en wil ik aan u vragen: zijn er
nog andere zaken die vragen om

0:14:02.990 --> 0:14:06.940
toelichting of bespreking rondom
de agenda? Er even van lokaal

0:14:06.940 --> 0:14:07.220
belang?.

0:14:07.760 --> 0:14:11.180
Ja, voorzitter, dank u
wel. Ik wil u vragen om

0:14:11.180 --> 0:14:14.700
punt 9, punt 01, pilot

0:14:14.700 --> 0:14:18.680
afwijken van beleidskader
huisvesting, arbeidsmigranten toe

0:14:18.680 --> 0:14:21.690
te voegen voor meningsvorming

0:14:21.690 --> 0:14:24.530
nou ja, dat is eigenlijk
mijn verzoek.

0:14:26.240 --> 0:14:30.130
Helder, daar zijn de staken
tijdens de laatste vergadering

0:14:30.130 --> 0:14:33.250
over gestaakt betreft
een amendement van de

0:14:33.250 --> 0:14:36.940
christenunie-fractie dan gaat dat automatisch
door naar de besluitvorming. Volgende raad en

0:14:36.940 --> 0:14:40.290
u wil graag dat toch bespreken
vanavond. Dan wilde ik even een

0:14:40.290 --> 0:14:44.130
rondje doen om te inventariseren
of daar steun voor is

0:14:44.130 --> 0:14:48.100
om dit onderwerp in de meningsvorming
vanavond te bespreken. Ik zie de

0:14:48.100 --> 0:14:51.960
heer schipper al in beweging komen, dus die geef ik dan
allereerst het woord. De heer schipper van de CDA-fractie

0:14:52.600 --> 0:14:53.700
voorzitter, jij danken wel ja.

0:14:54.190 --> 0:14:58.060
De reden van waarom zeg maar
waarom dit geagendeerd moet

0:14:58.060 --> 0:15:01.710
worden voor de meningsvorming die is mij niet
helemaal helder. Zou de heer Kevin dat nog

0:15:01.710 --> 0:15:02.450
nader uit kan?.

0:15:02.450 --> 0:15:05.230
We leggen waarom die dit
graag wil bespreken. Kavel.

0:15:05.690 --> 0:15:09.070
Ja, natuurlijk graag. Er zijn

0:15:09.070 --> 0:15:12.940
nieuwe ontwikkelingen
op dit punt, met

0:15:12.940 --> 0:15:16.720
name een intentieverklaring
die tussen

0:15:16.720 --> 0:15:20.210
de initiatiefnemer en een
professionele partij

0:15:20.210 --> 0:15:22.370
voor voor exploitatie van dit

0:15:22.370 --> 0:15:26.230
project van dit plan

0:15:26.230 --> 0:15:29.740
is afgesloten, en daar heb ik

0:15:29.740 --> 0:15:33.460
vragen over aan
de wethouder die

0:15:33.460 --> 0:15:37.330
voor ons van belang
zijn om. Om dat

0:15:37.330 --> 0:15:40.960
tot een jaar of een nee te
komen in de in de stemming.

0:15:40.960 --> 0:15:44.790
Dank voor uw
toelichting. Ik zie ook

0:15:44.790 --> 0:15:48.730
de heer bos daarop reageren en daarna

wilde ik echt even een rondje doen langs

0:15:48.730 --> 0:15:52.520
alle fracties. Want om even te

0:15:52.520 --> 0:15:55.280
vragen of daar begrip voor is, maar de
heer Bosch had gelijk zijn hand op.

0:15:55.860 --> 0:15:59.100
Ja, voorzitter, formeel is het natuurlijk
zo dat als de meningsvorming is

0:15:59.100 --> 0:16:02.900
afgesloten, het niet gebruikelijk
is dat het stuk weer

0:16:02.900 --> 0:16:06.830
terugkomt in de meningsvorming van de
raad daarop waar alleen in stemming wordt

0:16:06.830 --> 0:16:10.290
gebracht. Ik heb begrepen dat
hier een uitzondering is gevonden

0:16:10.290 --> 0:16:14.210
in de gemeenteraad. Ik ik wijs
ik verzoek u eigenlijk om

0:16:14.210 --> 0:16:18.100
dat toch even toe te lichten, zodat we het
ook allemaal begrijpen en ook de mensen in

0:16:18.100 --> 0:16:21.750
het land om zo te zeggen waarom wij dit
doen en wat de achterliggende reden is.

0:16:22.420 --> 0:16:26.370
Ja, het is altijd mooi om het land te mogen
toespreken dat gebeurt niet zo heel vaak, maar dat

0:16:26.370 --> 0:16:30.370
is toch toch bijzonder. Maar om
op uw vraag terecht de vraag in

0:16:30.370 --> 0:16:33.800
te gaan, ik was dat zeker voornemens maar ik
wilde even het gesprek even afwachten over het

0:16:33.800 --> 0:16:37.500
waarom. Maar het is inderdaad
mogelijk op basis van artikel

0:16:37.500 --> 0:16:41.470
32, lid vier van de gemeentewet
om een bij stakende

0:16:41.470 --> 0:16:45.230

stemmen bij de beraadslaging in een volgende
vergadering dat te heropenen en dat is de

0:16:45.230 --> 0:16:49.010
wettelijke basis. Op basis waarvan
dit dan mogelijk zou zijn,

0:16:49.010 --> 0:16:52.720
blijft de vraag staan: wil de
raad dat ook in de meningsvorming

0:16:52.720 --> 0:16:56.580
behandelen? De fractie van lokaal belang is
dat duidelijk over. De toelichting is wat mij

0:16:56.580 --> 0:17:00.550
betreft ook helder, dus ik wilde even een rondje nu langs
fracties doen, had ik net al aankondigde, mevrouw Van Der

0:17:00.550 --> 0:17:04.450
Wildenberg om even te inventariseren of
daar behoefte aan is. Allereerst denk ik:

0:17:04.450 --> 0:17:08.020
ik ga eventjes Linksom de heer
de knecht van de SGP-fractie.

0:17:09.150 --> 0:17:09.280
Ja.

0:17:09.280 --> 0:17:09.450
Ja.

0:17:09.450 --> 0:17:13.260
We zetten: vooruitlopend op uw toelichting
hebben wij begrepen dat artikel 32 van de

0:17:13.260 --> 0:17:17.160
gemeentewet dit inderdaad
toestaat en zien wij geen

0:17:17.160 --> 0:17:20.790
wettelijke belemmering om om dit te
bespreken, dus wat ons betreft komt het

0:17:20.790 --> 0:17:22.210
ter sprake.

0:17:22.980 --> 0:17:26.270
Helder, u wilt dat bestekken in de meningsvorming
dan ga ik naar mevrouw van de bilderberg van

0:17:26.270 --> 0:17:27.589
burgerinitiatieven
het wordt nu.

0:17:28.430 --> 0:17:32.300
Dank u wel voorzitter, ik ben hierop

tegen. Ik heb het stuk pas vanmiddag

0:17:32.300 --> 0:17:36.150
gekregen had ik duidelijk andere dingen te doen.
Ik heb geen tijd meer gehad om het te lezen.

0:17:36.150 --> 0:17:38.320
Ik vind het eigenlijk
geen dat het zo niet kan.

0:17:40.270 --> 0:17:43.770
Helder, ja, doelt dan eventjes voor
de voor de duidelijkheid op het stuk

0:17:43.770 --> 0:17:46.550
van de initiatiefnemer,
wat wat

0:17:46.550 --> 0:17:50.460
gedeeld is met alle, met alle

0:17:50.460 --> 0:17:54.350
raadsleden eerder op zijn eigen initiatief
en later nog als een soort van service

0:17:54.350 --> 0:17:56.530
vanuit zeg maar de
griffie dat doelt u dan.

0:17:56.770 --> 0:18:00.410
Eigen initiatief is er bij mij niet
terechtgekomen want ik heb het nog nagezocht.

0:18:00.410 --> 0:18:00.700
Ja.

0:18:00.770 --> 0:18:04.560
En inderdaad heb ik het dus
pas vanmiddag gekregen.

0:18:06.300 --> 0:18:07.790
Betekent dat ik er
niet op kan reageren.

0:18:07.790 --> 0:18:11.770
Oké, helder, opvatting
is helder. Rondje

0:18:11.770 --> 0:18:15.720
af. U wilt het niet vanavond in de meningsvorming
behandelen, wel in de besluitvorming, want dat is

0:18:15.720 --> 0:18:19.680
de consequentie. Zo zo, dan gaan we naar
de wieken van de christenunie-fractie

0:18:19.680 --> 0:18:23.130
dank, voorzitter, ik heb ook begrepen

vanuit de gemeentewet dat dit recht is.

0:18:23.130 --> 0:18:27.030
Dus en wij moeten dat behandelen bovendien geeft het
mij de gelegenheid om dat amendement nog eens een

0:18:27.030 --> 0:18:28.590
keer te verdedigen, want ik
kan ook de stemmen tellen.

0:18:28.780 --> 0:18:32.430
Dank je wel voor uw
overwegingen goed. Onderdelen

0:18:32.430 --> 0:18:36.420
fractie, lokaal belang is helder.
Lid bos. Wat is uw opvatting op dit

0:18:36.420 --> 0:18:36.640
punt?.

0:18:36.680 --> 0:18:40.570
Ja, voorzitter, het is wel heel bijzonder
dat eigenlijk de meningsvorming

0:18:40.570 --> 0:18:44.260
en is geweest de stemming
heeft plaatsgevonden, dat het

0:18:44.260 --> 0:18:47.940
automatisch natuurlijk doorgaat naar dan
de volgende vergadering en dan moet je

0:18:47.940 --> 0:18:51.910
wegen of hetgeen wat binnen is gekomen van
de initiatiefnemer of dat dan echt een

0:18:51.910 --> 0:18:55.830
heel nieuw beeld werpt op
dit hele stuk. En ja dan,

0:18:55.830 --> 0:18:59.660
voorzitter, dan vind ik het toch dat het
wel wat gekunsteld is, dus ik ben daar

0:18:59.660 --> 0:19:00.440
eigenlijk niet voor.

0:19:00.440 --> 0:19:03.610
Helder dank voor
uw toelichting

0:19:03.610 --> 0:19:06.850
en uw afweging op dat
punt. Dan ga ik naar de

0:19:06.850 --> 0:19:08.540
CDA-fractie de heer schipper.

0:19:09.570 --> 0:19:13.400
Ja, voorzitter, ja, dank u wel, ja, wij zien eigenlijk het
nut en noodzaak niet, maar wij kunnen ook tellen. Dus wat

0:19:13.400 --> 0:19:14.950
ons betreft dat we het doen.

0:19:15.930 --> 0:19:19.760
Oké, en dan de
laatste fractie, de

0:19:19.760 --> 0:19:22.610
fractie van Van Pro
98, de heer Coreper.

0:19:22.680 --> 0:19:26.640
Ja, voorzitter, dit verzoek werd
rijkelijk laat kenbaar gemaakt

0:19:26.640 --> 0:19:30.590
vanmiddag, dus ik ik spreek daar ook
mijn afkeuring over uit in in dezelfde

0:19:30.590 --> 0:19:34.590
zin als mevrouw Van Den Wildenberg
dit had gisterochtend al gekund wat

0:19:34.590 --> 0:19:38.230
mij betreft, maar
daarbij opgemerkt dat

0:19:38.230 --> 0:19:42.160
de stellingname van de fractie van b bij
de vorige vergadering nogal uitgesproken

0:19:42.160 --> 0:19:46.040
was en lokaal belang.
Excuses voor de

0:19:46.040 --> 0:19:49.990
luisteraars. Dus ik ben eigenlijk wel
heel erg benieuwd naar de argumentatie en

0:19:49.990 --> 0:19:53.630
om die reden ja, ben
ik, ben ik bereid om

0:19:53.630 --> 0:19:55.180
dit gesprek te heropenen.

0:19:56.140 --> 0:19:59.990
Ja, dan denk ik, volgens mij zorgvuldig en het
dontje gemaakt heeft iedereen zijn afweging

0:19:59.990 --> 0:20:03.400
daarin gedeeld. Maar even kan ik, denk
ik zonder stemming over te gaan, wel

0:20:03.400 --> 0:20:07.360
concluderen dat we de pijlen
afwijken beleidskader

0:20:07.360 --> 0:20:11.230
huisvesting, arbeidsmigranten
toevoegen aan de meningsvorming

0:20:11.230 --> 0:20:15.060
vanavond. En dat betekent
dat ik, ja, ik ga

0:20:15.060 --> 0:20:18.980
ervanuit dat dat dat duidelijk is. Het
betekent ook dat we spreektijden te

0:20:18.980 --> 0:20:22.940
verdelen hebben. Die zal ik
alvast eventjes noemen, zodat u

0:20:22.940 --> 0:20:26.250
daar rekening mee kunt houden
voor uw bijdrage straks en

0:20:26.250 --> 0:20:29.890
dat betreft de SGP-fractie
vierenhalve minuut lokaal

0:20:29.890 --> 0:20:33.870
belang, vier minuten, de ChristenUnie
drieëneenhalve minuut praten, 90, drie

0:20:33.870 --> 0:20:37.630
minuten, het CDA drie minuten,
de VVD. Tweeëneenhalve minuut

0:20:37.630 --> 0:20:41.440
burgerinitiatief tweeënhalve minuut, dit
bos, tweeëneenhalve minuut dus, dan heeft u

0:20:41.440 --> 0:20:45.100
gelijk daar een beeld van. Dat was in de
voorbereiding uiteraard niet gedeeld, want ja,

0:20:45.100 --> 0:20:48.690
toen stond dat voor de besluitvorming.
Is het goed om dat nu expliciet te

0:20:48.690 --> 0:20:52.610
delen met elkaar, met inbegrip
van de wijzigingen vanuit mijn

0:20:52.610 --> 0:20:56.090
toelichting en u uw eigen steun
voor de besteding van de

0:20:56.090 --> 0:20:59.810

meningsvorming in van het
de wijken beleidskader

0:20:59.810 --> 0:21:03.580
huisvesting, arbeidsmigranten wilde ik overgaan
tot het vaststellen van de agenda voor vanavond.

0:21:03.580 --> 0:21:07.520
Ja, dat is de vergader.
Dan is de agenda

0:21:07.520 --> 0:21:10.760
voor vanavond vastgesteld.
Aldus besloten.

0:21:10.760 --> 0:21:14.380
Gaat het goed, mevrouw de man,

0:21:14.380 --> 0:21:17.700
ja, ik dacht het wel,.
Nee, aldus besloten.

0:21:17.700 --> 0:21:21.380
Wij gaan over naar
agendapunt drie,

0:21:21.380 --> 0:21:24.910
het vaststellen van de
besluitenlijst van zeventien april

0:21:24.910 --> 0:21:28.370
2024 we hebben daar geen
wijzigingen op ontvangen

0:21:28.370 --> 0:21:32.280
en ik zou willen. Voorstellen
om deze besluitenlijst

0:21:32.280 --> 0:21:35.580
ongewijzigd vast te
stellen. Akkoord,.

0:21:36.410 --> 0:21:39.840
Aldus besloten, dat
brengt ons bij agendapunt

0:21:39.840 --> 0:21:43.720
vier. De ingekomen
en uitgaande stukken

0:21:43.720 --> 0:21:47.680
de agenderingsverzoeken zijn toegevoegd
bij de ingekomen stukken en worden

0:21:47.680 --> 0:21:51.610
doorgeleid naar de
agendacommissie wenst iemand nu

0:21:51.610 --> 0:21:55.270
nog hier het woord over te
voeren? Dat is niet het

0:21:55.270 --> 0:21:59.000
geval. Daarmee wil ik
concluderen dat de voorgestelde

0:21:59.000 --> 0:22:02.830
afdoening wordt vastgesteld,
met inachtneming dus van deze

0:22:02.830 --> 0:22:05.830
agenderingsverzoeken.
Akkoord, aldus

0:22:05.830 --> 0:22:09.570
besloten, dan komen we aan

0:22:09.570 --> 0:22:13.380
bij agendapunt vijf en ik heb daar
bij de opening natuurlijk ook wel

0:22:13.380 --> 0:22:17.200
even op gehint het instellen
van onderzoekscommissie

0:22:17.200 --> 0:22:20.200
geloofsbrieven voor de
benoemde, nieuw te benoemen

0:22:20.200 --> 0:22:23.320
raadsleden in verband met het

0:22:23.320 --> 0:22:26.780
zwangerschapsverlof van mevrouw
de qua van lagen van de

0:22:26.780 --> 0:22:30.580
ChristenUnie is door de voorzitter van het
stembureau als nieuw raadslid benoemd

0:22:30.580 --> 0:22:34.520
verklaard. De heer
petrie. En in verband

0:22:34.520 --> 0:22:38.180
met het ziekteverlof van de heer Van
Schaik van de VVD-fractie is door de

0:22:38.180 --> 0:22:41.870
voorzitter van het stembureau als nieuw
raadslid benoemd verklaard. De heer

0:22:41.870 --> 0:22:45.160
Evers. Voor het
onderzoek van de

0:22:45.160 --> 0:22:49.120
geloofsbrieven van de nieuw te benoemen raadsleden
moet een commissie uit het midden van de

0:22:49.120 --> 0:22:53.090
raad worden ingesteld en die zouden
we willen laten bestaan uit de

0:22:53.090 --> 0:22:56.930
leden: de heer Flier van de SGP-fractie
mevrouw van der meer van het

0:22:56.930 --> 0:22:59.970
CDA en de heer veld
van lokaal belang.

0:22:59.970 --> 0:23:03.320
Kunt u daarmee
instemmen. Aldus

0:23:03.320 --> 0:23:07.000
besloten? Dan gaan we naar

0:23:07.000 --> 0:23:10.410
agendapunt zes betreffende de

0:23:10.410 --> 0:23:13.890
toelating en beëdiging van
nieuw te benoemen raadsleden

0:23:13.890 --> 0:23:17.730
en ik wil de voorzitter
van de commissie van de

0:23:17.730 --> 0:23:21.710
geloofsbrieven uitnodigen om het advies
van de commissie te delen met de

0:23:21.710 --> 0:23:23.770
leden van de raad, het woord
dus aan de heer Flier.

0:23:27.500 --> 0:23:31.250
Aan de raad van de gemeente Barneveld,
de commissie uit de raad van de gemeente

0:23:31.250 --> 0:23:34.510
Barneveld in wiens handen werden
gesteld de geloofsbrieven van de heer

0:23:34.810 --> 0:23:38.670
Peter en de heer gegevens,
rapporteert de raad van de

0:23:38.670 --> 0:23:42.580
gemeente Barneveld dat zij bovengenoemde
bescheiden heeft onderzocht en

0:23:42.580 --> 0:23:46.170
in orde bevonden. Gebleken
is dat de vorige dragen

0:23:46.170 --> 0:23:49.620
kandidaten aan alle in de
organisatie-ordening van de gemeente

0:23:49.620 --> 0:23:53.140
Barneveld en in de gemeentewet
gestelde Eisen voldoet.

0:23:53.140 --> 0:23:56.640
De commissie adviseert daarom
tot toelating en beëdiging

0:23:56.640 --> 0:24:00.020
van de heer petrie en
de heer gevers als

0:24:00.020 --> 0:24:01.830
raadsleden van de
gemeente Barneveld.

0:24:04.880 --> 0:24:08.580
Dank, heer, vliegen voor u duidelijk
advies op dit punt aan de

0:24:08.580 --> 0:24:12.490
raad en ook dank voor de werkzaamheden
van de commissie. Daarmee kunnen we

0:24:12.490 --> 0:24:16.390
denk ik concluderen dat
we de heer petrie en de

0:24:16.390 --> 0:24:20.220
heer even kunnen toelaten. Tot
het midden van uw raad, akkoord,

0:24:20.220 --> 0:24:24.040
aldus besloten, en dat
brengt dat bij een.

0:24:25.180 --> 0:24:28.930
Feestelijk moment,
namelijk we gaan

0:24:28.930 --> 0:24:32.660
de belofte afleggen voor
beide heren. Mag ik

0:24:32.660 --> 0:24:34.980
allereerst de heer petrie
vragen naar voren te komen.

0:24:51.640 --> 0:24:55.380
Ja, u heeft wordt gekozen, de heer

petrie voor het afleggen van de belofte

0:24:55.380 --> 0:24:59.300
en die zal ik u voorlezen. Ik

0:24:59.300 --> 0:25:03.190
verklaar dat ik, om tot lid van
de raad benoemd te worden,

0:25:03.190 --> 0:25:06.590
rechtstreeks, nog middellijk
onder welke naam of welk

0:25:06.590 --> 0:25:10.130
voorwendsel ook, enige
gift of gunst heb

0:25:10.130 --> 0:25:13.940
gegeven, heb geven of
beloofd. Ik verklaar

0:25:13.940 --> 0:25:17.710
en beloof dat ik, om iets
in dit ambt te doen of

0:25:17.710 --> 0:25:21.690
te laten, rechtstreeks nog
middellijk enig geschenk of enige

0:25:21.690 --> 0:25:24.820
belofte heb aangenomen
of zal aannemen.

0:25:25.540 --> 0:25:28.830
Ik beloof dat ik getrouw
zal zijn aan de grondwet,

0:25:28.830 --> 0:25:32.470
dat ik de wetten zal nakomen
en dat ik mijn plichten

0:25:32.470 --> 0:25:35.880
als lid van de raad
naar eer en geweten

0:25:35.880 --> 0:25:39.500
zal vervullen. Wat is
daarop uw antwoord?.

0:25:41.350 --> 0:25:45.340
Dan mag ik u van harte feliciteren
met uw raadslidmaatschap en een

0:25:45.340 --> 0:25:49.300
mooie tijd daarin toegewenst we
hebben bloemen voor u en het

0:25:49.300 --> 0:25:53.230

boek over hoe het raadslidmaatschap
in elkaar steekt, en die ga ik u

0:25:53.230 --> 0:25:54.230
nu overhandigen.

0:26:12.450 --> 0:26:16.380
Ja, dan wil ik na dit
feestelijke moment de

0:26:16.380 --> 0:26:18.620
heer eveneens uitnodigen
om naar voren te komen.

0:26:18.620 --> 0:26:30.040
Ja,

0:26:32.230 --> 0:26:35.920
ja, met lege zakken
beginnen, dat is mooi

0:26:35.920 --> 0:26:39.720
begin. U gaat ook de belofte
afleggen en ook die zal ik

0:26:39.720 --> 0:26:43.700
u voorlezen. De eet
ga je afleggen

0:26:43.700 --> 0:26:47.530
oké, ik zweer dat ik,
om tot lid van de

0:26:47.530 --> 0:26:51.270
raad benoemd te worden, rechtstreeks,
nog middellijk onder welke naam of welk

0:26:51.270 --> 0:26:55.090
voorwendsel dan ook, enige
gift of gunst heb gegeven of

0:26:55.090 --> 0:26:58.810
beloofd. Ik zweer dat.
Ik zweer dat ik, om

0:26:58.810 --> 0:27:02.130
iets in het ambt te doen of te
laten, rechtstreeks nog middellijk

0:27:02.130 --> 0:27:05.640
enig geschenk of enige
belofte heb aangenomen of

0:27:05.640 --> 0:27:09.580
zal aannemen. Ik beloof
dat ik getrouw zal zijn

0:27:09.580 --> 0:27:13.040

aan de grondwet, dat ik
de wetten zal nakomen

0:27:13.040 --> 0:27:16.880
en dat ik mijn plichten
als lid van de raad naar

0:27:16.880 --> 0:27:20.680
eer en geweten zal vervullen. En
dan mag u de eed afleggen met twee

0:27:20.680 --> 0:27:24.190
vingers, op deze
manier van harte

0:27:24.190 --> 0:27:27.410
gefeliciteerd met de toelating van
de gemeenteraad van Barneveld.

0:27:41.880 --> 0:27:45.760
Ja, mooi moment! Wij
zitten succes toegewenst

0:27:45.760 --> 0:27:49.340
met het werken in het midden van de
raad, vanuit jullie, vanuit jullie

0:27:49.340 --> 0:27:53.320
fracties belangrijk werk. De gemeenteraad
is het hoofd van de gemeente, dus

0:27:53.320 --> 0:27:57.170
dat is een verantwoordelijkheid
die je die telt. En ik

0:27:57.170 --> 0:28:01.110
wilde nu graag een moment schorsen
om allereerst de raadsleden uit

0:28:01.110 --> 0:28:04.510
te nodigen, kort te feliciteren
daarna ook leden van het

0:28:04.510 --> 0:28:08.200
college en en anderen en
met een minuut of vijf de

0:28:08.200 --> 0:28:11.700
vergadering heropenen de vergadering
is voor het ogenblik geschorst.

0:32:58.860 --> 0:33:02.400
Mag ik ook de leden van de

0:33:02.400 --> 0:33:05.720
SGP-fractie hun vragen hun
zitplaats weer in te nemen.

0:33:05.720 --> 0:33:10.850
Mooi

0:33:10.850 --> 0:33:14.390
om dat zo te doen! De vergadering
is geopend, weer weer

0:33:14.390 --> 0:33:18.250
geopend en wij gaan verder met
de meningsvorming confort met

0:33:18.250 --> 0:33:22.220
geen vastgesteld rondom het
vaststellen van de agenda.

0:33:22.220 --> 0:33:26.160
Agendapunt zeven dus, en daar beginnen
we met het voorkeursrecht van

0:33:26.160 --> 0:33:29.720
de Velde bak zone
en daar zijn drie

0:33:29.720 --> 0:33:32.380
sprekers voor vanuit
vanuit de raad,.

0:33:33.720 --> 0:33:37.260
Mevrouw letter van lokaal
belang, vier minuten spreektijd

0:33:37.260 --> 0:33:41.190
mevrouw Van Der Wildenberg van burgerinitiatief
en die heeft daar zeven minuten

0:33:41.190 --> 0:33:44.450
voor en de heer bos
met twee minuten

0:33:44.450 --> 0:33:48.170
spreektijd ja, de ene heeft meer tijd
nodig dan de ander. Zo gaat dat soms

0:33:48.380 --> 0:33:52.150
en daar gaan we mee beginnen.
Allereerst, mevrouw,

0:33:52.150 --> 0:33:56.150
later, vanuit de fractie van
lokaal belang. Mag ik het woord

0:33:56.150 --> 0:33:56.770
geven aan u.

0:34:05.660 --> 0:34:09.650
Dank u wel voorzitter. Voorzitter,
de wereld, Nederland en

0:34:09.650 --> 0:34:13.389
dus ook Barneveld staan voor
grote opgaven klimaatverandering

0:34:13.389 --> 0:34:17.290
klimaatadoptatie waterbeheer Natuurbeheer
natuurontwikkeling zijn er een

0:34:17.290 --> 0:34:21.210
paar. Die komen samen in de plannen
voor de groenblauwe corridors die

0:34:21.210 --> 0:34:24.219
ontwikkeld worden en die komen
samen in de plannen voor de Beek.

0:34:25.679 --> 0:34:29.520
Lokaal belang heeft dus alle LOF voor de visie,
de daadkracht en de doortastendheid van het

0:34:29.520 --> 0:34:33.260
college om het voorkeursrecht vast te
leggen op de gronden die nu te koop komen.

0:34:33.260 --> 0:34:36.940
Ik draaide maar een paar jaar mee,
maar zelfs ik kan al voorbeelden

0:34:36.940 --> 0:34:40.360
geven waarin de gemeente bij
grondaankoop achter het net vist

0:34:40.360 --> 0:34:44.310
waardoor plannen vertraging opliepen
en duurder werden. Hulde dus dat we

0:34:44.310 --> 0:34:47.969
nu op tijd zijn. En
ook de VNG adviseert

0:34:47.969 --> 0:34:51.719
gemeente om meer en actief aan
grondbeheer te gaan doen. Deze beoogde

0:34:51.719 --> 0:34:54.239
grondaankoop ligt dus ook
met dat advies in lijn.

0:34:54.239 --> 0:34:58.220
Voorgerecht leg je vast bij
een groot algemeen belang

0:34:58.220 --> 0:35:01.610
en dat algemeen belang
is hier waterbeheer

0:35:01.610 --> 0:35:05.230
waterkwaliteit lijkt een enorme crisis

te gaan worden en dat raakt ons

0:35:05.230 --> 0:35:08.020
allemaal, of het nu om te velen
of om te weinig water gaat.

0:35:08.020 --> 0:35:11.850
Voorkeursrecht beperkt
de grondeigenaar voor

0:35:11.850 --> 0:35:15.770
drie jaar enorm in zijn vrijheid, zeggen
de tegenstanders. Maar dat speelt

0:35:15.770 --> 0:35:19.380
hier niet, want de grond komt
nu te koop. Komen gemeente en

0:35:19.380 --> 0:35:23.320
eigenaar er niet uit, dan wordt dat voorkeursrecht
ook weer opgeheven. Het is tenslotte

0:35:23.320 --> 0:35:27.190
niet meer dan een eerste recht op
koop en koop je niet om welke reden

0:35:27.190 --> 0:35:30.930
dan ook, dan vervalt dat recht.
Met andere woorden, dit levert de

0:35:30.930 --> 0:35:34.130
huidige eigenaren hoger een paar
maanden vertraging op en geen jaren,

0:35:34.130 --> 0:35:37.670
en gezien het algemene belang
is dat te verantwoorden.

0:35:38.460 --> 0:35:42.320
De gemeente wil ook alle vijftien hectare grond
kopen, ondanks dat ze niet alle vijftien

0:35:42.320 --> 0:35:46.020
hectare denkt nodig te hebben.
Dat is prettig voor de

0:35:46.020 --> 0:35:48.470
eigenaren die daardoor niet in
moeilijke bochten moeten wringen

0:35:48.470 --> 0:35:52.450
maar als wij dan één
suggestie mogen doen, wees

0:35:52.450 --> 0:35:56.370
niet te krenterig met grond voor natuurontwikkeling
gebruikt die vijftien hectare, als dat

0:35:56.370 --> 0:36:00.250
enigszins mogelijk is. In mijn verbeelding
zie ik een prachtig lunchpauze

0:36:00.250 --> 0:36:04.000
wandelgebied voor de medewerkers van de bedrijven
in de buurt een stuk leuker dan langs de

0:36:04.000 --> 0:36:07.900
welkome weg langs het spoor.
En ja, natuur, grond is

0:36:07.900 --> 0:36:11.820
minder waard dan landbouwgrond en op
papier heb je een waardevermindering op

0:36:11.820 --> 0:36:15.570
papier, maar natuur en waterbeheer
zijn van onschatbare waarde.

0:36:15.570 --> 0:36:18.640
Een prijskaartje zeggen
dus niets en bovendien

0:36:18.640 --> 0:36:22.580
de waarde van natuur. Grond zou in de
toekomst wel eens kunnen toenemen.

0:36:22.580 --> 0:36:26.500
Het zal dan ook geen verbazing wekken dat
lokaal belang zeer veel waarde heeft

0:36:26.500 --> 0:36:30.030
aan een groene leven en werkomgeving en dat
wij daarom dit voorstel zullen steunen.

0:36:30.030 --> 0:36:33.810
En wat betreft de
motie van lid bos,

0:36:34.330 --> 0:36:38.250
eigenlijk vraagt
de heer bos of

0:36:38.250 --> 0:36:38.670
excuus.

0:36:39.340 --> 0:36:43.270
Ja, er is nog geen motie onder van de
beraadslaging dus dat komt dat later en dan

0:36:43.270 --> 0:36:47.030
houd ik het hierbij. Goed zo, dan, daarmee
blijft er gewoon ruim binnen uw spreektijd

0:36:47.030 --> 0:36:49.870
dank namens uw fractie

0:36:49.870 --> 0:36:53.600
en dan ga ik mevrouw van de
Wildenberg uitnodigen voor

0:36:53.600 --> 0:36:57.280
haar bijdrage. Ondertussen, terwijl
zij naar Sprekerstoel loopt,

0:36:57.280 --> 0:37:01.000
geef ik u even aan dat u de
beeld op de schermen zwart

0:37:01.000 --> 0:37:04.680
ziet. De lijsten werkt gewoon, maar
op een één of andere manier werken de

0:37:04.680 --> 0:37:08.670
schermen niet, dus wij kunnen niet daarop
dingen laten zien of projecteren dus als

0:37:08.670 --> 0:37:12.610
er zaken zijn die, die kunt u wel vinden,
in ibabs uiteraard maar dan dan weet

0:37:12.610 --> 0:37:16.370
u even waarom die zwart zijn. U
bent inmiddels ruim gearriveerd

0:37:16.370 --> 0:37:19.550
en ik geef het woord graag aan u voor uw
bijdrage, mevrouw Van Der Wildenberg.

0:37:20.430 --> 0:37:24.300
Dank u wel voorzitter, ik denk
niet dat ik de zeven en nog

0:37:24.300 --> 0:37:28.280
wat minuten nodig heb, maar dat was mijn hele
spreektijd voor vanavond en ik dacht: ach, ik

0:37:28.280 --> 0:37:32.280
heb maar 1 punt, laat ik het
aan me achter zetten. Het

0:37:32.280 --> 0:37:36.140
voorkeursrecht als er een
voorkeursrecht wordt toegepast op je

0:37:36.140 --> 0:37:39.990
eigen bezit, is daar niemand blij
mee, behalve misschien degene die dat

0:37:39.990 --> 0:37:43.470
recht oplegt soms
moet het echter wel.

0:37:44.330 --> 0:37:48.270
In de vorige raadsvergadering hebben we

ingestemd met een voorstel aan de valse weg,

0:37:48.270 --> 0:37:52.170
waar een duidelijk plan lag, wat er moest
komen, een gebouw voor het algemeen

0:37:52.170 --> 0:37:55.940
nut en daar hebben wij als
burgerinitiatie ook burgerinitiatief ook

0:37:55.940 --> 0:37:59.600
voorgestemd in dit
geval ligt het anders.

0:38:00.870 --> 0:38:04.450
Er is een zeer vreemd proces beschreven,
zowel door de inspreker als door de

0:38:04.450 --> 0:38:07.990
wethouder. In april
20. 23 werd de

0:38:07.990 --> 0:38:11.960
mogelijkheid voor functieverandering
voor dit perseel besproken en

0:38:11.960 --> 0:38:15.600
dat werd ongeveer een jaar later
afgeschoten vanuit de gemeente.

0:38:16.730 --> 0:38:20.650
En de wethouder zei in de commissie dat
hij hier niks van weet en dat de adviseur

0:38:20.650 --> 0:38:24.490
ook niet bij hem is geweest, terwijl die wel
heel goed de weg naar zijn bureau kent.

0:38:24.490 --> 0:38:28.130
Dat vonden wij toch een
beetje een vreemde reactie.

0:38:28.130 --> 0:38:31.860
Onze eerste vraag hierover
is: hoe staat het

0:38:31.860 --> 0:38:35.810
eigenlijk hier met de interne
communicatie? Want hoe je het ook went

0:38:35.810 --> 0:38:39.670
of keert, de wethouder is wel
verantwoordelijk en als er nou

0:38:39.670 --> 0:38:43.580
iemand komt met de vraag om
functieverandering voor een behoorlijk groot

0:38:43.580 --> 0:38:47.460
perseel dan zou dat toch op zijn
minst doorgegeven moeten worden aan

0:38:47.460 --> 0:38:51.460
de verantwoordelijk wethouder. Wij
waren toen immers al bezig met de

0:38:51.460 --> 0:38:55.340
omgevingswet ontwikkelen, met
waardevol landelijk gebied en zelfs

0:38:55.340 --> 0:38:59.270
met klimaatdoelen en met natuurcompensatie
hoe kan het dat het niet

0:38:59.270 --> 0:38:59.990
gemeld is?.

0:39:03.090 --> 0:39:06.150
U krijgt een interruptie van de
wieg van de heer Evers wordt nu.

0:39:06.570 --> 0:39:06.980
Van de wildert.

0:39:07.000 --> 0:39:10.270
Dank u wel voorzitter, ik heb van u
vernomen dat het proces voor sorry

0:39:10.270 --> 0:39:13.920
even wat duidelijker in de microfoon praten,
zodat iedereen het zo goed mogelijk kan volgen.

0:39:15.000 --> 0:39:19.000
Goed, dank u wel, voorzitter, ik heb van
u vernomen, mevrouw Van der wille erg

0:39:19.000 --> 0:39:22.460
dat u het voorgaande proces ook niet zo goed
vond gaan, tenminste de hoorde ik ook uit uw

0:39:22.460 --> 0:39:26.330
spreektekst benten we met ons eens
dat we dat het eigenlijk niet kan

0:39:26.330 --> 0:39:30.010
als één en twee, dat het vervolgproces
wel goed moet gaan, ook in het

0:39:30.010 --> 0:39:31.270
belang van de eigenaren van.

0:39:31.370 --> 0:39:34.740
Die grond. Ik ga het woord geven
aan mevrouw van de bilderberg maar

0:39:34.740 --> 0:39:38.730

misschien één tussenopmerking als u
mij toestaat dit is de eerste keer

0:39:38.730 --> 0:39:41.510
dat u het woord voert in
het midden van van de raad

0:39:41.510 --> 0:39:45.330
vanwege uw installatie zojuist
u heeft ervoor gekozen om

0:39:45.330 --> 0:39:49.250
vanavond geen medespeech te geven. Dat komt
op een later moment. Ik dacht goed om dat

0:39:49.250 --> 0:39:53.020
even te duiden, gegeven het feit dat u voor
het eerst het woord voert, maar dat komt dus

0:39:53.300 --> 0:39:57.020
nog op een later moment. Dank voor uw interruptie
twee vragen. Het woord is aan mevrouw van de

0:39:57.020 --> 0:39:57.440
Wildenberg.

0:39:59.200 --> 0:40:03.100
Ja, voorzitter, volgens mij was de
eerste vraag of ik ook vond dat het

0:40:03.100 --> 0:40:07.030
een vreemd proces was geweest. Dat
zeker vind ik dat, want dat heb ik

0:40:07.030 --> 0:40:10.050
ook net gezegd en de tweede
vraag ben ik even kwijt. Sorry.

0:40:10.110 --> 0:40:14.020
Ja, dat komt natuurlijk door mijn, door mijn opmerking, dat
begrijp ik helemaal de heer even zeven uur tweede vraag.

0:40:14.450 --> 0:40:18.170
Dank, voorzitter, mijn tweede vraag was in
principe van. Bent u met ons eens dat het

0:40:18.170 --> 0:40:21.600
vervolgproces ordentelijke goed
moet verlopen, met daarbij ook

0:40:21.600 --> 0:40:25.380
het belang van de eigenaar van
die grond in overweging nemende

0:40:25.380 --> 0:40:29.270
en daarbij dan ook de vraag
richting de wethouder meteen om

0:40:29.270 --> 0:40:30.630
daar een toezegging
op te doen?.

0:40:31.210 --> 0:40:31.980
Mevrouw van die?.

0:40:33.160 --> 0:40:37.130
Ik ben het zeker eens dat het
vervolgproces veel beter moet. Dat en dat

0:40:37.130 --> 0:40:41.050
het inderdaad ben het met u eens zou ook
heel graag die toezegging hebben van

0:40:41.050 --> 0:40:44.290
dat het vervolg voor beide
partijen wel op een

0:40:44.290 --> 0:40:48.130
communi communicatief goede
manier gaat, maar dat

0:40:48.130 --> 0:40:51.930
niet alleen. Ik zou ook in een
volgend geval verzekerd willen Heben

0:40:51.930 --> 0:40:55.870
hebben dat als hier
iemand komt met een vraag

0:40:55.870 --> 0:40:59.670
voor functieverandering en misschien
ook wel met andere vragen, maar

0:40:59.670 --> 0:41:03.670
die die echt ons grondgebied heel erg
aangaan, dat die wel doorgesluisd worden naar

0:41:03.670 --> 0:41:07.630
de wethouder. Dus ik zou graag willen
zien dat in het proces binnenshuis

0:41:07.630 --> 0:41:11.480
dat daar een soort garantie of
zekerheid voor komt. Kunt u het

0:41:11.480 --> 0:41:12.260
daarmee eens zijn?.

0:41:13.380 --> 0:41:17.250
Weer even zeker, dat is kort
en krachtig. Het woord is weer

0:41:17.250 --> 0:41:18.390
aan mevrouw van die weg.

0:41:24.600 --> 0:41:27.260

Ik moet even zoeken. Ja,

0:41:27.260 --> 0:41:31.030
na dit proces ging het

0:41:31.030 --> 0:41:34.310
spul in de stille verkoop en
vlak voor het einde van de

0:41:34.310 --> 0:41:37.340
inschrijvingsperiode komt als
een duveltje uit een doosje de

0:41:37.340 --> 0:41:41.260
vestiging van het
voorkeursrecht. Ik kan me goed

0:41:41.260 --> 0:41:44.280
voorstellen dat je dan als
belanghebbende wel even naar adem hapt

0:41:44.280 --> 0:41:48.260
ook hierover vragen wij ons af:
hoe zit het met de interne

0:41:48.260 --> 0:41:52.140
communicatie, want
was het gewoon niet

0:41:52.140 --> 0:41:54.380
eerder bekend? Dat zei
de wethouder in de

0:41:54.380 --> 0:41:58.200
commissievergadering maar ik kan me dat
niet toch niet helemaal voorstellen.

0:41:59.410 --> 0:42:03.250
En hoe zit het ook met de externe communicaties
minstens zo belangrijk, we hebben

0:42:03.250 --> 0:42:07.240
daar daar hebben wij het steeds
over van hoe doe je dat met

0:42:07.240 --> 0:42:11.200
de met de inwoners? Klopt het
namelijk dat belanghebbende eigenlijk

0:42:11.200 --> 0:42:14.820
per toeval erachter moet komen
dat dit besluit in de afgelopen

0:42:14.820 --> 0:42:18.210
commissie werd besproken?.
Worden belanghebbende niet

0:42:18.210 --> 0:42:22.090

geïnformeerd vooraf en is dat
standaard? En als dat zo standaard

0:42:22.090 --> 0:42:25.820
is, kunnen we dat dan
ook wijzigen? Tot

0:42:25.820 --> 0:42:29.670
zover het proces. Voorzitter,
dan over de inhoud.

0:42:30.340 --> 0:42:33.790
Mag een gemeente nou geen plannen
maken over natuurcompensatie

0:42:33.790 --> 0:42:37.190
waterberging met anderen,
van de bak en recreatie als

0:42:37.190 --> 0:42:40.410
noodzakelijk maatschappelijk
belang? Zeer zeker wel,

0:42:40.410 --> 0:42:44.400
maar dat vinden wij. Dan moet
daar wel een visie aan ten

0:42:44.400 --> 0:42:48.360
grondslag liggen, de
omgevingsvisie en die is er

0:42:48.360 --> 0:42:52.220
nog niet. Het lijkt ons nu nogal
een AD-Hoc besluit dat de

0:42:52.220 --> 0:42:55.860
inwoners, dus deze inwoners,
nogal wat nadeel oplevert

0:42:55.860 --> 0:42:58.400
en dat vinden wij eigenlijk
geen betrouwbaar bestuur.

0:42:58.400 --> 0:43:02.250
Wat wij nu zo spijtig
vinden, is dat de eigenaar

0:43:02.250 --> 0:43:06.190
wel degelijk bereid was om dit geheel aan
de gemeente te verkopen, maar dat daarop

0:43:06.190 --> 0:43:10.010
een negatieve reactie is gekomen
in het begin van dit proces,

0:43:10.010 --> 0:43:13.980
en wij begrijpen dat het gebied
onlangs alsnog is aangeboden aan

0:43:13.980 --> 0:43:17.800
de gemeente, maar dat daar ook nog
geen reactie op is gekomen. Het zou

0:43:17.800 --> 0:43:21.730
fijn zijn als beide partijen er alsnog
uit zouden komen, zowel voor de gemeente

0:43:21.730 --> 0:43:22.770
als voor de belanghebbende.

0:43:24.330 --> 0:43:27.750
Dank voor uw bijdrage en
ruim inderdaad binnen de

0:43:28.430 --> 0:43:31.850
beschikbare spreektijd dank u
wel. Dan ga ik de heer bos

0:43:31.850 --> 0:43:35.540
uitnodigen voor zijn bijdrage
en daar heeft ie twee minuten

0:43:35.540 --> 0:43:36.920
spreektijd voor. Dat
wordt u dan nu.

0:43:43.060 --> 0:43:46.440
Dank u wel voorzitter, ja, voorzitter,
voordat ik dit punt aan de Stationsweg

0:43:46.440 --> 0:43:49.620
42 40 wil behandelen, toch
even een, een, een, een

0:43:49.620 --> 0:43:53.000
stukje reflectie en ook
transparantie van mijn zijde.

0:43:53.740 --> 0:43:57.040
Voorzitter, ik heb in deze, in dit perceel
heb ik interesse getoond en ik heb ook

0:43:57.040 --> 0:44:00.830
geschorst. Mooi, ik ben op locatie wezen
kijken, maar ik wil daarbij zeggen

0:44:00.830 --> 0:44:04.660
dat ik geen bod op het geheel heb
uitgebracht. Dat even aan de voorkant van het

0:44:04.660 --> 0:44:06.760
hele proces om het stuk
in behandeling te nemen.

0:44:08.070 --> 0:44:12.010
Meneer bossen,. Dan is het goed om even

als voorzitter van de raad daar eventjes

0:44:12.010 --> 0:44:15.360
iets over over te zeggen.
Goed dat u zeg maar

0:44:15.360 --> 0:44:18.900
even zelf transparant
maakt of er een

0:44:18.900 --> 0:44:22.540
relatie was, inhoudelijk,
met met dit vraagstuk

0:44:22.540 --> 0:44:26.520
maar ik concludeer dat vanwege het feit dat
u nooit bent overgegaan tot een bieding

0:44:26.820 --> 0:44:30.540
als zodanig, daar geen belang in
heeft, en dat maakt het ook mogelijk

0:44:30.540 --> 0:44:34.540
om woord hierover te voeren en ik denk dat
het netjes is om daar transparant over

0:44:34.540 --> 0:44:37.120
te zijn in uw midden, dus daar wil ik
u voor danken het wordt iets aan u.

0:44:37.820 --> 0:44:41.700
Ja, voorzitter, ik heb dat ook al heel snel,
toen het stuk was, ook bij de griffie

0:44:41.700 --> 0:44:45.370
neergelegd. Wat dat betreft al
juist bijna de de de dragende

0:44:45.370 --> 0:44:49.280
voorzitter, voorzitter, dan
toch even het het stuk aan

0:44:49.280 --> 0:44:53.060
zich inhoudelijk behandelen. Voorzitter,
in de commissie grondzaken van afgelopen

0:44:53.060 --> 0:44:57.040
donderdag is de Stationsweg uitgebreid besproken
en ook goed besproken. Maar voorzitter,

0:44:57.040 --> 0:45:00.740
ik wil toch drie punten in deze
specifiek benoemen tijd, communicatie

0:45:00.740 --> 0:45:03.670
en het maatschappelijke
doel. Voorzitter, de tijd,

0:45:03.670 --> 0:45:07.530
de gemeente heeft een jaar nodig
gehad om tot deze stap te

0:45:07.530 --> 0:45:10.760
komen. De wet of de bevestiging van
de wet voorkeursrecht op dit passen.

0:45:11.110 --> 0:45:14.960
April april 23 is er een brief
naar de gemeente gekomen met de

0:45:14.960 --> 0:45:18.720
vraag wat er mogelijk was en
is op deze locatie door de

0:45:18.720 --> 0:45:22.610
eigenaar dan de communicatie
voorstellen, want die volgt daarop.

0:45:22.610 --> 0:45:26.550
De communicatie intern
wel, de ideeën over deze

0:45:26.550 --> 0:45:30.510
locatie delen met
de, met met de,

0:45:30.510 --> 0:45:34.340
nee, dat is vrouw wel
intern de ideeën van de,

0:45:34.340 --> 0:45:36.940
deze locatie niet
breed delen in deze

0:45:36.940 --> 0:45:40.630
organisatie, want
wethouder was

0:45:40.630 --> 0:45:44.490
bleek in de commissie niet op de hoogte
van de hele situatie van begin af aan

0:45:44.930 --> 0:45:48.840
en dat heeft mevrouw Van Den Wildenberg
en het ook aangegeven, dat was toch

0:45:48.840 --> 0:45:52.780
eigenlijk wel een 1 punt. Wat had moeten
gebeuren dan, extern, voorzitter,

0:45:52.780 --> 0:45:56.490
aangeven wat de ideeën en de
mogelijkheden waren naar het

0:45:56.490 --> 0:46:00.350
inzicht van de gemeente, maar op dat

moment niet naar de betrokkenen,

0:46:00.350 --> 0:46:04.300
de intentie uitspreken en kenbaar
maken wat ze mogelijk in de

0:46:04.300 --> 0:46:08.290
toekomst daarvoor een idee bij
hadden. Dan, voorzitter, de

0:46:08.290 --> 0:46:12.030
werd forces richt en dan het
maatschappelijke doel daarvan. Het doel

0:46:12.030 --> 0:46:15.390
van het wet volksrecht is
eigenlijk zo dat het in

0:46:15.390 --> 0:46:19.320
maatschappelijk moet worden ingezet
voor schone scholen, woningbouw en

0:46:19.320 --> 0:46:23.170
Cetera en al mocht
het maatschappelijke

0:46:23.170 --> 0:46:26.930
doel worden ver tot worden verheven,
hè, dan is het toch eigenlijk de

0:46:26.930 --> 0:46:30.500
bedoeling dat hier misschien wel een eerste
statie het waterschap, voor verantwoordelijk is

0:46:30.500 --> 0:46:34.120
en niet zozeer de gemeente, want
het waterschap is in deze toch

0:46:34.120 --> 0:46:37.950
verantwoordelijk voor het water.
Voorzitter, dit alles leidt het toe

0:46:37.950 --> 0:46:41.900
om eigenlijk in het hele proces
voor door mijn een gele kaart te

0:46:41.900 --> 0:46:45.700
trekken, een gele kaart in de in de
vorm van een motie van treurnis en die

0:46:45.700 --> 0:46:49.630
en die ik bij deze in.
Voorzitter en dan, voorzitter,

0:46:49.630 --> 0:46:53.630
het doel van deze motie is het niet
vestigen van de wet voorkeursrecht op

0:46:53.630 --> 0:46:57.480
het perceel en de onderhandelingen te
starten en dat staat duidelijk wel in in

0:46:57.480 --> 0:47:00.350
de motie aangegeven en tot

0:47:00.350 --> 0:47:04.170
overeenkomsten komen met de
eigenaren de grond aan te kopen

0:47:04.170 --> 0:47:08.040
en zoals mevrouw Van Den Wildenberg ook aangaf
of mevrouw letter, in het geval dat hij,

0:47:08.040 --> 0:47:11.950
geloof ik ze eerlijk dat de
mensen die niet hebben gekozen

0:47:11.950 --> 0:47:15.440
om hier in de openbaarheid te gaan
treden, maar het eigenlijk een besloten

0:47:15.440 --> 0:47:19.260
vorm naar buiten wilde verkopen
om die niet de komende

0:47:19.260 --> 0:47:23.210
drie jaar in onzekerheid te brengen
en in de onderhandelingen met

0:47:23.210 --> 0:47:24.810
de gemeente storten.
Dank u wel, voorzitter.

0:47:25.840 --> 0:47:29.700
Dank heer Bossen u mag denk ik nog
even blijven staan. Heer Flier

0:47:29.820 --> 0:47:33.670
komt naar de interruptiemicrofoon
toe. Ja, die indruk

0:47:33.670 --> 0:47:35.290
heb ik inclusief iPad.

0:47:37.860 --> 0:47:41.060
Nee, dat is allemaal prima
voordat ik het woord geef.

0:47:41.060 --> 0:47:44.940
Motie van de heer Bosch is onderdeel van de
beraadslaging het woord is aan de heer van de

0:47:44.940 --> 0:47:46.140
SGP-fractie voor
een interruptie.

0:47:48.640 --> 0:47:52.620
Ja, voorzitter, de heer bos zegt in de motie
de onderhandelingen te starten met de

0:47:52.620 --> 0:47:56.550
eigenaar met als vertrekpunt een
marktconforme prijs. Is de heer

0:47:56.550 --> 0:47:59.770
bos bang dat de eigenaren dat
niet krijgen? De heer bos

0:47:59.770 --> 0:48:03.580
daar, voorzitter,. De

0:48:03.580 --> 0:48:07.530
financiën maken in
een bijlage deel uit

0:48:07.530 --> 0:48:11.530
van, maar het is niet onderdeel
van, want het is namelijk

0:48:11.530 --> 0:48:15.380
aan het college bevoegd om alles
wat onder de vijf miljoen euro is,

0:48:15.380 --> 0:48:19.360
om daarover te besluiten. Dat als
eerste gezegd hebbende een tweede punt

0:48:19.360 --> 0:48:21.990
hierin is direct op
uw antwoord, is dat.

0:48:23.520 --> 0:48:27.520
Daaruit concluderende
dat hetgeen wat daarin

0:48:27.520 --> 0:48:31.380
mee is genomen niet marktconform
is in mijn beleving en

0:48:31.380 --> 0:48:35.290
vandaar dat ik dat aangeef en ook nog
specifiek naar het kadaster verwijs

0:48:35.290 --> 0:48:39.230
naar de transacties die de laatste tijd
hebben plaatsgevonden aan Barneveld Oost,

0:48:39.230 --> 0:48:40.110
richting kootwijkerbroek.

0:48:40.890 --> 0:48:44.790
Er kwamen al even bedragen voorbij. Ik
wijs u er wel even op dat we dingen in de

0:48:44.790 --> 0:48:48.490
geheimhouding hebben besproken.
Room bedragen u geeft een

0:48:48.490 --> 0:48:52.450
bedrag aan waar gewoon wat raakt aan
bevoegdheden. Dat is wat anders. Maar toch,

0:48:52.450 --> 0:48:56.450
om even alert te zijn met elkaar. Het gaat
hier om een openbaar debat en dan hebben we

0:48:56.450 --> 0:49:00.400
wat besproken is in de raadscommissie in de vertrouwelijkheid
ook op die manier te respecteren. Qua noem me

0:49:00.400 --> 0:49:04.220
van bedragen het woord is aan de heer Flier
voor zijn tweede vraag, want hij is nog niet

0:49:04.220 --> 0:49:06.500
helemaal tevreden,
zie ik, nee.

0:49:06.620 --> 0:49:10.620
Voorzitter, daar heb je helemaal
gelijk in, want is de heer bos daarmee

0:49:10.620 --> 0:49:14.550
bekend als de eigenaar niet eens is met de
prijs, dat hij gewoon naar de rechtbank kan

0:49:14.550 --> 0:49:17.230
en daar een marktconforme
prijs kan laten vaststellen?.

0:49:17.640 --> 0:49:17.810
Nee.

0:49:18.200 --> 0:49:21.840
Voorzitter, dan wordt het
dus onteigend en dat is een

0:49:21.840 --> 0:49:25.410
volgende fase en dan komt
op dat moment de de de

0:49:25.410 --> 0:49:29.250
situatie weer bij ons terug en zullen we daar
weer een nieuwe bestemming over te laten

0:49:29.250 --> 0:49:33.210
plaatsvinden. En tot slot,
conclusie is dus dat ze

0:49:33.210 --> 0:49:37.170
gewoon een marktconforme prijs
krijgen. Welke weg zou bewandelen

0:49:37.820 --> 0:49:41.780
cijfer je de rechtbank, cijfer
je onderhandelingen de wethouder

0:49:41.780 --> 0:49:45.490
heeft ook aangegeven dat er een
taxateur aangesteld is, dus wat ons

0:49:45.490 --> 0:49:47.930
betreft is deze
motie volledig.

0:49:47.950 --> 0:49:51.600
Overbodig. Ik hoor geen
specifieke vraag meer,

0:49:51.600 --> 0:49:55.590
dus dan ga ik het woord aan mevrouw leed
te geven voor haar vraag aan de bos.

0:49:59.080 --> 0:50:02.650
Dank u wel voorzitter, ik ben een
beetje in verwarring. Er is nu een

0:50:02.650 --> 0:50:06.370
voorkeursrecht neergelegd. Dat betekent
dat de gemeente als eerste mag gaan

0:50:06.370 --> 0:50:10.120
onderhandelen met de eigenaar. U roept op
dat de gemeente moet onderhandelen met de

0:50:10.120 --> 0:50:12.060
eigenaar. Waar zit
het verschil?.

0:50:12.570 --> 0:50:13.060
De bos.

0:50:15.250 --> 0:50:19.180
Ik zal eerst een microfoon aan zetten. Dan ben ik duidelijk,
ik heb een redelijke, duidelijke stem, maar zo is het voor

0:50:19.180 --> 0:50:23.120
iedereen ook duidelijk. Het
het verschil is dat er

0:50:23.120 --> 0:50:26.930
nu een drukmiddel aanwezig
is en als de mensen

0:50:26.930 --> 0:50:30.510
die hebben ervoor gekozen en dat
gaf ik net ook aan om eigenlijk in

0:50:30.510 --> 0:50:34.090
beslotenheid het naar de markt

te brengen en op deze manier

0:50:34.090 --> 0:50:37.790
betekent dat dat zij mogelijk
als die onderhandelingen

0:50:38.150 --> 0:50:41.850
open, en ze komen er niet uit dat
dat nog drie jaar kan duren en de

0:50:41.850 --> 0:50:44.910
mensen waren eigenlijk voornemens
om bij het sluiten van de

0:50:44.910 --> 0:50:47.830
verkooptermijn negen april
wel te zijn, om de dan.

0:50:48.750 --> 0:50:52.530
De keuze te maken en het te gunnen aan
degene die dat bod heeft gebracht en dan

0:50:52.530 --> 0:50:56.440
het boek te sluiten. Want het is natuurlijk een
emotioneel, dat moet wel even gezegd worden. Nog erbij,

0:50:56.440 --> 0:51:00.320
het is wel een emotie. Het is hierover, gaat over
het ouderlijk bedrijf, waar de herinneringen

0:51:00.320 --> 0:51:04.180
en en en toch jeugd is doorgebracht,
en op die manier wilden ze het boek

0:51:04.180 --> 0:51:08.180
sluiten. Ik denk dat dat best wel belangrijk
is, dat dat nog niet eens drie jaar doorgaat

0:51:08.180 --> 0:51:11.940
en dat dat een goed beeld is
van hoe een burger moet worden

0:51:11.940 --> 0:51:13.680
behandeld door een overheid
als de gemeente Barneveld.

0:51:14.300 --> 0:51:14.870
Mijn vrouw laten.

0:51:15.820 --> 0:51:19.720
Ik krijg niet de indruk dat deze onderhandelingen drie
jaar gaan duren. Het is een recht op eerste koop.

0:51:19.720 --> 0:51:23.520
Als je er niet uitkomt dan valt dat recht.
Je legt het vast voor drie jaar, voor het

0:51:23.520 --> 0:51:27.480

geval dat binnen die drie jaar iets te koop
komt. Maar in dit geval is het al te koop. Dus

0:51:27.480 --> 0:51:29.320
ik zie het probleem
niet van die drie jaar.

0:51:31.100 --> 0:51:34.860
Nogmaals, voorzitter, als u me
toestaat de termijn was negen

0:51:34.860 --> 0:51:38.850
april. Daarmee waarden de
mensen er vanaf. U geeft heel

0:51:38.850 --> 0:51:42.450
duidelijk aan: het ligt nu voor drie
jaar. Komen ze niet uit. Ja, dat

0:51:42.450 --> 0:51:46.060
betekent dus dat in principe het boek op
negen april had moeten worden gesloten.

0:51:46.060 --> 0:51:50.000
En u geeft nu aan: ja, wat is nu drie jaar?
Nee, die mensen wilden er vanaf was het boek

0:51:50.000 --> 0:51:53.870
was dicht en dan na drie jaar. Dan,
als dan de gemeente er al vanaf ziet,

0:51:53.870 --> 0:51:57.860
moet alsnog de procedure worden gestart.
Nou, dat is dus wat ik net aangaf in

0:51:57.860 --> 0:52:01.820
me. Eerst, eerst antwoord al en ja, ik wil ik nog
wel een keer herhalen, maar dat is mijn visie

0:52:01.820 --> 0:52:02.380
op dit geheel.

0:52:02.840 --> 0:52:03.740
Tot slot, mevrouw laten.

0:52:04.300 --> 0:52:08.240
Ja, ik denk niet dat het drie jaar vastgelegd blijft.
De grond komt nu te koop. Lukt het niet, lukt het

0:52:08.240 --> 0:52:09.980
niet, dan gaat een ander door.

0:52:12.970 --> 0:52:16.790
Ik hoor niet specifiek een vraag en volgens
mij hebben we gewoon een vaststelling dat er

0:52:16.790 --> 0:52:20.440
bij u beiden een andere mening op dit

punt erop nahoudt en wat u goed recht

0:52:20.440 --> 0:52:24.240
uiteraard is.
Daarmee ronden we

0:52:24.240 --> 0:52:27.760
de bijdrage vanuit uw
midden af. Drie sprekers

0:52:27.760 --> 0:52:31.300
en dan gaan we de het
college uitnodigen voor een

0:52:31.300 --> 0:52:34.820
bijdrage en namens het
college van BNW zal

0:52:34.820 --> 0:52:38.260
wethouder weinig
reflecteren op

0:52:38.260 --> 0:52:40.940
de motie. En

0:52:40.940 --> 0:52:44.290
dat is denk ik, het
belangrijker is ook nog een

0:52:44.290 --> 0:52:48.130
toezegging gevraagd, weet
ik, maar het woord is aan

0:52:48.130 --> 0:52:48.830
de wethouder.

0:52:51.260 --> 0:52:55.090
Dank u wel voorzitter,.
Ik heb de indruk dat

0:52:55.090 --> 0:52:57.580
donker is hier, maar ligt
ongetwijfeld aan mij.

0:52:58.310 --> 0:53:02.020
Maar goed dat dat mag ze, dat

0:53:02.020 --> 0:53:05.950
gaat wel goedkomen
ja, voorzitter, ik

0:53:06.690 --> 0:53:10.570
mevrouw leten gehoord die zegt
van ho en hier hebben we een

0:53:10.570 --> 0:53:14.340
college, wat handelt en zo hebben wij
ook hiernaar gekeken en dat neemt niet

0:53:14.340 --> 0:53:18.330
weg. Daar wil ik ook wel mee beginnen dat
ik begrijp dat dit voor dat het college

0:53:18.330 --> 0:53:20.790
begrijpt dat dit
voor betrokkenen

0:53:21.230 --> 0:53:25.180
niet leuk is,
onsympathiek is en ook

0:53:25.180 --> 0:53:29.020
het verwachtingspatroon van die verkoop
ineens in een ander daglicht, stad, en

0:53:29.020 --> 0:53:32.930
dat begrijpen we. We hebben, we zijn ook
niet over één nacht ijs gegaan. We hebben

0:53:32.930 --> 0:53:36.850
dit in college, zoals in twee sessies
besproken om je goed over na

0:53:36.850 --> 0:53:40.240
te denken van wat doen we hier? Dus
dit is niet een, in die zin niet

0:53:40.240 --> 0:53:43.950
echt wel overwogen en we
beseffen echt dat dit

0:53:43.950 --> 0:53:47.180
iets doet, dat, dat wil
ik wel gezegd hebben

0:53:47.180 --> 0:53:51.140
vooraf. Voorzitter, voorzitter,
maar als als ik dan bij

0:53:51.140 --> 0:53:55.140
mevrouw Van Den Wildenberg kom en die zegt
van dit is toch wel een vreemd proces en hoe

0:53:55.140 --> 0:53:59.080
zit dat nou met die interne communicatie
hier, dan moet ik toch zeggen dat dit geen

0:53:59.080 --> 0:54:03.080
vreemd proces is en dat dat dat
er misschien wel wat schort aan

0:54:03.080 --> 0:54:05.830
de interne communicatie. Dat zal
overal zo zijn, maar niet op dit vlak.

0:54:05.830 --> 0:54:09.290

Als iemand hier komt en een

0:54:09.290 --> 0:54:13.160
vooronderzoek indient voor een
functieverandering dan is dat

0:54:13.160 --> 0:54:17.070
een ambtelijke vraag en die wordt
ambtelijk beantwoord en daar wordt de

0:54:17.070 --> 0:54:20.530
wethouder niet bij betrokken. En dat is
ook. Dat moeten we ook vooral zo houden.

0:54:20.530 --> 0:54:23.580
Want als ik alleen
al zeg dat we 60

0:54:23.580 --> 0:54:27.460
meldingen onderhanden hebben van
functiewijziging voor bv. Plussers,

0:54:27.890 --> 0:54:31.550
als als de wethouder daar in alle gevallen
bij betrokken zou zijn, dan hebt u meerdere

0:54:31.550 --> 0:54:35.410
wethouders nodig en dat is ook niet de
procedure die we hebben. Dus dit is een een

0:54:35.410 --> 0:54:39.250
Normaal proces en vervolgens
is hier ambtelijk gezegd

0:54:39.250 --> 0:54:42.550
van in verband met
omliggende bedrijven, deze

0:54:42.550 --> 0:54:45.660
functieverandering die u
vraagt, die kan niet, daar is

0:54:45.660 --> 0:54:49.520
communicatie over geweest op
enig moment. Vervolgens is

0:54:49.520 --> 0:54:53.330
is er communicatie
gekomen van de, van de

0:54:53.330 --> 0:54:56.910
adviseur, van misschien wel een
buurman, ook wel meedoen in die

0:54:56.910 --> 0:55:00.790
in die functieverandering dan wordt er opnieuw
gekeken en heeft dat soms niet wat lang

0:55:00.790 --> 0:55:03.800
geduurd ja, maar dat had ook
alles te maken in die periode

0:55:04.390 --> 0:55:08.130
november-december 2023
waarbij wij enorm veel

0:55:08.130 --> 0:55:11.730
bestemmingsplan onderhanden hadden.
Maar ook in het is niet zo,

0:55:11.730 --> 0:55:15.730
voorzitter, wat wat in de commissievergadering
gesuggereerd werd, dat van augustus vanaf

0:55:15.730 --> 0:55:19.430
augustus 23 stil geworden is en toen
één keer als een duveltje een doosje

0:55:19.430 --> 0:55:22.600
dit kwam. Dat is dat is
niet de werkelijkheid,.

0:55:24.740 --> 0:55:28.680
Dat dat dus dit is een Normaal
procedure van vooronderzoek en dan kun

0:55:28.680 --> 0:55:32.620
je hem afwijzen of je kunt zeggen: kom eens praten,
misschien kan het wel op een andere manier. Nou, dan wordt

0:55:32.620 --> 0:55:36.470
er heen en weer, dan wordt er bij de
bij de initiatiefnemer nagedacht,

0:55:36.470 --> 0:55:40.390
wordt er opnieuw geschakeld en dat is
een proces wat soms aardig wat tijd in

0:55:40.610 --> 0:55:40.870
wil.

0:55:41.280 --> 0:55:42.830
U heeft een interruptie
mevrouw Van Der Wilde.

0:55:43.470 --> 0:55:47.040
Dank u wel, voorzitter,.
Is het niet zo dat

0:55:47.040 --> 0:55:50.790
als zo'n ambtelijk gesprek is
geweest, waar u dan niet van op de

0:55:50.790 --> 0:55:54.730
hoogte of waar de wethouder niet van op de
hoogte gesteld wordt, wat ik ook nog wel kan

0:55:54.730 --> 0:55:58.720
begrijpen dat op een bepaald
moment, als het dan weer terugkomt

0:55:58.720 --> 0:56:02.420
dat dan niet teruggekeken kan worden in
het dossier, want er is natuurlijk al een

0:56:02.420 --> 0:56:03.420
gesprek geweest.

0:56:03.890 --> 0:56:04.720
Wethouder Wijnia.

0:56:06.440 --> 0:56:10.360
Zeker wordt er dan teruggekeken in
het dossier, maar vader wilde, de

0:56:10.360 --> 0:56:14.240
wethouder zei in de commissievergadering dat
hij van dat eerdere gesprek niet op de hoogte

0:56:14.240 --> 0:56:17.960
was, terwijl het dus wel ergens in
een dossier heeft gestaan en een

0:56:17.960 --> 0:56:21.750
ander punt wat ik nog wel wil
aankaarten is: de wethouder heeft in

0:56:21.750 --> 0:56:25.230
de commissievergadering gezegd: er kwam
ook niet een adviseur bij mij op bezoek,

0:56:25.810 --> 0:56:29.590
maar en die weten de weg best te
vinden naar mijn bureau is het nu

0:56:29.590 --> 0:56:33.280
zo dat dat per
se moet, want de

0:56:33.280 --> 0:56:37.240
kunnen en ik weet dat het in dit geval ook
zo was er kunnen allerlei redenen zijn

0:56:37.240 --> 0:56:41.230
voor de initiatiefnemers om dan eens
even pas op de plaats te maken en

0:56:41.230 --> 0:56:41.930
na te denken.

0:56:42.230 --> 0:56:42.880
De wethouder.

0:56:43.730 --> 0:56:47.260

Ja, voorzitter, dat staat initiatiefnemers
natuurlijk ook vrij als zij een een

0:56:47.260 --> 0:56:51.160
negatief negatief indicatie
krijgen. Ambtelijk van nou, wat

0:56:51.160 --> 0:56:55.150
u wilt, kan niet, maar misschien kan er iets anders.
Begrijp ik best dat dat dan tijd in beslag neemt

0:56:55.150 --> 0:56:58.970
bij initiatiefnemers om na te denken over wat
ga ik dan wel doen? En dat is gewoon een

0:56:58.970 --> 0:57:02.960
proces van dat mensen
erop terugkomen en daar

0:57:02.960 --> 0:57:06.860
nog eens op teruggekeken worden. Kijk, je kunt
ook een vooronderzoek na zes-weken gewoon

0:57:06.860 --> 0:57:10.810
afwijzen en zeggen: nou, dit is niet houdbaar en
je kunt meedenken en dat is wel gebeurd in die

0:57:10.810 --> 0:57:14.790
periode, maar dat leidde toen
niet tot contact met mij om

0:57:14.790 --> 0:57:18.040
dat mensen ontevreden zouden
zijn over wat daar gebeurde.

0:57:19.170 --> 0:57:19.980
Verander je de weg.

0:57:19.980 --> 0:57:23.980
Laatste keer, ja,
ik heb nog de

0:57:23.980 --> 0:57:26.870
vraag open staan hoe
het kan dat toen het

0:57:26.870 --> 0:57:29.610
perceel of hoe ik het
dat ook noemen moet,

0:57:29.610 --> 0:57:33.610
opnieuw in. Bespreking kwam,

0:57:33.610 --> 0:57:37.420
dat dat de wethouder toen niet op de
hoogte is gesteld van dat er al eerder

0:57:37.420 --> 0:57:41.210

gesprek is geweest, wat hij duidelijk heeft
gezegd in de commissie, ik weet er niks van.

0:57:42.020 --> 0:57:42.540
De wethouder.

0:57:44.560 --> 0:57:48.150
Voorzitter, die toen het, toen
het bij het college op het

0:57:48.150 --> 0:57:51.650
netvlies kwam van de verkoop
en dat het te koop stond,

0:57:51.650 --> 0:57:55.520
toen is nagedacht
over van wat, wat,

0:57:55.520 --> 0:57:59.300
wat zouden wij willen en eerder, in
eerder stadium, is met betrokkenen

0:57:59.300 --> 0:58:03.140
gevraagd of ze eventueel daarover mee willen
denken en dat is ook te zien in de. Als

0:58:03.140 --> 0:58:06.790
u de verkoop brochure is, kunt u dat
ook zien, dat ze gewag maken van

0:58:06.790 --> 0:58:09.950
contacten met de gemeente en
wellicht is het dan dat mogelijk.

0:58:09.950 --> 0:58:13.950
Dus dat is wel degelijk meegedacht of
wat misschien mogelijk zou zijn. Maar

0:58:13.950 --> 0:58:17.590
dat is niet uitgewerkt omdat partijen
ervoor kozen om te verkopen. En

0:58:17.590 --> 0:58:21.510
voorzitter, het is, ik heb dat
nog eens nagaan het is niet

0:58:21.960 --> 0:58:25.430
aangeboden aan de gemeente, het is wel aangeboden
aan het waterschap, maar niet aan de gemeente.

0:58:26.720 --> 0:58:30.720
Uw antwoord op de vraag van mevrouw bereid
tot de volgende interruptie het woord is aan

0:58:30.720 --> 0:58:31.520
de heer bos.

0:58:31.710 --> 0:58:35.510

Ja, roze, dank u wel, ja,
voorzitter, u refereert ook

0:58:35.510 --> 0:58:39.060
aan de verkoop brochure die
daarbij was gevoegd en daar stond

0:58:39.060 --> 0:58:42.880
uiteengezet wat mogelijk wel en
niet kon met verplaatsing van de

0:58:42.880 --> 0:58:46.880
woningen en ook dat er mogelijk
ruimte was voor nodig was voor

0:58:46.880 --> 0:58:50.770
de BIG die daar is
gesitueerd. Voorzitter,

0:58:50.770 --> 0:58:54.750
als dat in het gemeentehuis door de
verkopende partijen is opgehaald

0:58:54.750 --> 0:58:58.630
en die kennis wordt dan ook gedeeld
op dat moment met de verkopende

0:58:58.630 --> 0:59:02.290
partij en de en
de gemeente heeft

0:59:02.290 --> 0:59:06.280
ideeën van, want die worden
geopperd vanuit de gemeente, dus

0:59:06.280 --> 0:59:10.120
die dat die kennis is aanwezig,.
Dan is het toch logisch om

0:59:10.120 --> 0:59:13.900
dat op dat moment al te communiceren
met de verkopende partij van.

0:59:13.900 --> 0:59:17.820
Maar wij willen mogelijk,
eigenlijk. Vraagt dat dit zijn

0:59:17.820 --> 0:59:21.490
onze ideeën, dat zij, zij is er
mogelijk, maar dat kunnen wij

0:59:21.490 --> 0:59:25.310
misschien wel organiseren. Wij willen eigenlijk
wel en zet zijn. Waarom is op dat moment niet

0:59:25.310 --> 0:59:29.250
die communicatie toen gestart en aangegeven
dat de gemeente stad willen maken?.

0:59:31.640 --> 0:59:35.380
Voorzitter, er is, er is met met de
partijen overleg om te kijken of er

0:59:35.380 --> 0:59:39.250
gezamenlijk tot iets konden komen.
Dat. Dat was niet de bedoeling van

0:59:39.250 --> 0:59:43.060
partijen, want die wilde verkopen. Toen is
toen is het denkproces op gang gekomen. Van

0:59:43.060 --> 0:59:46.960
misschien moeten wij dan moeten wij het
dan kopen om wel dit voor mekaar te geven

0:59:46.960 --> 0:59:50.450
waar kennelijk wil, ze willen het toch verkopen, maar ze
willen duidelijkheid, ze willen niet in een lang proces

0:59:50.450 --> 0:59:53.930
dat dat is vervolgens
is, is de gedachte

0:59:53.930 --> 0:59:57.410
ontwikkeld. Van wat gaan
we dan als gemeente doen?

0:59:57.410 --> 1:00:01.150
In die volhouden is het
gegaan, de heer bos. Maar

1:00:01.150 --> 1:00:04.790
voorzitter, waarom is er dan toch niet
sneller geschakeld waarom is er niet

1:00:04.790 --> 1:00:08.720
sneller gereageerd
op van, want want u

1:00:08.720 --> 1:00:12.710
zit dan voor aan het aan het spel zit
vooral op de eerste stoel, op de eerste rij

1:00:12.710 --> 1:00:16.530
om die actie te ondernemen. En dan
wacht u nog tot een paar dagen van

1:00:16.530 --> 1:00:20.040
tevoren en dan vestigen de
wet, voorkeursrecht dus waarom

1:00:20.040 --> 1:00:23.870
die mensen dan toch nog dat hele
traject laten lopen als binnen dit

1:00:23.870 --> 1:00:27.170

huis de kennis aanwezig is met mogelijk de
plannen die we daar zelf willen ontwikkelen?.

1:00:27.170 --> 1:00:27.680
De wethouder.

1:00:28.570 --> 1:00:32.390
Voorzitter, ik heb in antwoord naar mevrouw Van
Den Wildenberg aangegeven dat er in tijd een

1:00:32.390 --> 1:00:36.020
zorgvuldig proces doorgelopen is langs
verschillende ambtelijke afdelingen en

1:00:36.020 --> 1:00:39.880
vervolgens in het college heel goed is nagedacht
over gaan. Maar we dit doen, ja of nee,

1:00:39.880 --> 1:00:43.780
en dat is niet iets waar je dan even om
achternamiddag met mekaar besluit. Dit is een

1:00:43.780 --> 1:00:47.670
proces van aardig wat wegen waarbij
wij voortgang moesten maken om te

1:00:47.670 --> 1:00:49.230
zorgen dat we niet door
de tijd ingehaald werden.

1:00:50.270 --> 1:00:51.810
U kunt verder met uw reactie.

1:00:52.660 --> 1:00:56.240
Volgens mij heb ik daarmee, nee niet
helemaal klaar bij mevrouw van de

1:00:56.240 --> 1:01:00.020
Wildenberg van, want die zegt van: vindt
u niet dat het vervolg goed moet? Ja,

1:01:00.020 --> 1:01:03.840
natuurlijk, maar ik ik ik. Ik ga dus
niet meer de gedachte dat het, dat dat

1:01:03.840 --> 1:01:07.220
dat eerste proces niet goed gegaan
is, maar dat dat goed moet gebeuren.

1:01:07.220 --> 1:01:09.760
Dat is, daar ben ik het
helemaal mee eens.

1:01:10.270 --> 1:01:13.640
Oké, de heer Evers
dank voor zijn.

1:01:13.850 --> 1:01:17.790

Ik heb ook inderdaad met het
inter inter in het debat met

1:01:17.790 --> 1:01:21.710
mevrouw van der wilde daar ook naar gevraagd
en ik ben eigenlijk ook benieuwd, u

1:01:21.710 --> 1:01:25.700
geeft wel aan van Joh ik wil het vervolgproces
goed doorlopen, ordelijk doorlopen.

1:01:25.700 --> 1:01:29.340
Kunt u mij ook toe zeggen dat u daarbij
het belang van de eigenaar ook in het

1:01:29.340 --> 1:01:29.960
ogenschouw neemt?.

1:01:30.820 --> 1:01:31.330
De wethouder.

1:01:32.060 --> 1:01:36.040
Voorzitter, maar zeker nemen we dat
belang in ogenschouw en dat is

1:01:36.040 --> 1:01:39.820
dat is ook dat schrijft de
wet ook voor. De wet heeft

1:01:39.820 --> 1:01:43.800
allerlei waarborgen hier in gein
ingecalculeerd met termijnen waarin

1:01:43.800 --> 1:01:47.630
je moet reageren, om te zorgen
dat het belang van de eigenaar

1:01:47.630 --> 1:01:51.450
geborgd is. In in in in dit verhaal
en om dan misschien, voorzitter, mijn

1:01:51.450 --> 1:01:55.220
aanleiding hiervan duidelijkheid te
scheppen van van hoe gaat dat dan van?

1:01:55.220 --> 1:01:59.200
Je probeert daar onderling uit te komen. Nu, want het
is ons aangeboden, je probeert daar onderling uit

1:01:59.200 --> 1:02:03.110
te komen. Mocht dat niet lukken
dan kan de de de verkopende

1:02:03.110 --> 1:02:07.090
partijen zeggen: nou, dan verkoop ik niet, maar
kennelijk zijn ze van plan wel te verkopen. Dan

1:02:07.090 --> 1:02:10.970

kunnen ze de rechtbank vragen om een een
taxatie commissie in te stellen die

1:02:10.970 --> 1:02:13.960
gewoon bindend de prijs vaststelt en dan
zijn we daar ook aangehouden als gemeen.

1:02:15.240 --> 1:02:18.840
En verder, ja, voorzitter,
dan kom ik bij

1:02:18.840 --> 1:02:22.810
bij de heer Bosch en
misschien moet ik dan

1:02:22.810 --> 1:02:26.490
maar gewoon op de motie reageren, want
daarmee raak ik denk ik alles wat wat.

1:02:28.080 --> 1:02:31.120
De heer bos gezegd
heeft. Ja, voorzitter,

1:02:31.660 --> 1:02:35.590
de motie die die
stelt vier dingen en

1:02:35.590 --> 1:02:39.450
daar staat ook bij van mening dat en dat
is inderdaad een mening en dat is niet

1:02:39.450 --> 1:02:42.080
gebaseerd op feiten. Voorzitter,
ik heb ondertussen sinds

1:02:42.080 --> 1:02:45.340
donderdag mijn
huiswerk gedaan en

1:02:45.340 --> 1:02:49.330
ja, ik zou een heel, ik zou u
een heel regiment aan datums op

1:02:49.530 --> 1:02:53.430
kunnen noemen van direct
contact geweest is dus

1:02:53.430 --> 1:02:57.250
dat dat die communicatie, zowel
intern als extern niet goed is

1:02:57.250 --> 1:02:58.980
verlopen. Dat werp ik van mij

1:02:58.980 --> 1:03:02.960
en ja, voorzitter, de keuze

1:03:02.960 --> 1:03:06.760

voor stellen verkoop ik. Aan
de ene kant begrijp ik dat de

1:03:06.760 --> 1:03:10.690
andere kant ging. Dit
ging echt rond en kwam

1:03:10.690 --> 1:03:14.670
ook bij ons. Op het netvlies.
Dus zo heel stil was het ook

1:03:14.670 --> 1:03:15.390
niet hiermee

1:03:15.390 --> 1:03:19.390
ja, voorzitter, en

1:03:19.390 --> 1:03:23.310
waar waarop de heer Bosch baseert
dat die natuur opgave, niet aan de

1:03:23.310 --> 1:03:26.620
ene zijde van de Velde ik zou kunnen en
moeten, is mij ook niet duidelijk. Dus

1:03:27.110 --> 1:03:31.080
het het uitspreken dat dat het vertrouwen
in de overheid is geschaard. Ik begrijp

1:03:31.080 --> 1:03:34.960
heel goed dat. Dat
heb ik ook zojuist

1:03:34.960 --> 1:03:38.850
gezegd dat een een een
verkopende partij dit zo ervaart

1:03:38.850 --> 1:03:42.800
omdat dit een onsympathieke maatregel is. Maar het
is wel gewoon. We hebben gewoon gehandeld wat

1:03:42.800 --> 1:03:45.840
de wet,. De wet
ons toestaat en

1:03:45.840 --> 1:03:49.830
mevrouw leden gaf het
daaraan van. Nou,

1:03:49.830 --> 1:03:53.160
u zou best kunnen verwachten dat dat en u
hebt dat dan de volgende weg gezien dat wij

1:03:53.160 --> 1:03:56.910
op dit soort dingen toch adequaat
gaan reageren in de toekomst.

1:03:57.650 --> 1:03:58.160

Leerbos.

1:03:58.670 --> 1:04:02.290
Ja, voorzitter, een een kleine duidelijkheid,
niet zozeer een vraag met de verduidelijking toen

1:04:02.290 --> 1:04:05.650
het industrieterrein de
hasselaar op de locatie één,

1:04:06.350 --> 1:04:10.240
b en twee volgens mij is aangenomen
is daar destijds bij het

1:04:10.240 --> 1:04:13.760
bestemmingsplan aangegeven dat er een
sanering aan de noordkant van de Beek was,

1:04:14.020 --> 1:04:17.940
moest worden gerealiseerd van 80 meter
en daar duid ik op in de in de motie.

1:04:17.940 --> 1:04:21.640
Dank u wel,. De wethouder,
voorzitter, en dat

1:04:21.640 --> 1:04:25.550
er is nog steeds aan de noordkant
bij de ontwikkeling van haar zit

1:04:25.550 --> 1:04:29.430
gewoon een natuur verplichting, dus die doet
hier niks aan af en is ook niet. Dit is

1:04:29.430 --> 1:04:33.330
ook niet in de plaats daarvan. Dus,
voorzitter, ik begrijp oprecht

1:04:33.330 --> 1:04:36.940
niet waarom zeg
maar een adequate

1:04:36.940 --> 1:04:40.770
handelen en een iets wat volgens
de wet gewoon in de handen van de

1:04:40.770 --> 1:04:43.950
gemeente ligt, waarom dat betreurd
zou moeten worden. Dus u.

1:04:44.950 --> 1:04:48.900
Zal u niet verbazen dat ik stellen
die motie ontraad dank u wel.

1:04:48.940 --> 1:04:52.830
Dank u wel, wethouder.
Voor uw reactie is de

1:04:52.830 --> 1:04:56.660
termijn, maar u krijgt nog een interruptie
van mevrouw de man. Pro 98 wordt nu.

1:04:57.240 --> 1:05:01.080
Ja, dat ook wel, voorzitter, wij volgen het,
een discussie tussen mevrouw lezer en de heer

1:05:01.080 --> 1:05:04.930
bos over dat voorkeursrecht en zij
stelt, als ik het goed heb begrepen dat

1:05:04.930 --> 1:05:08.850
wanneer het voorkeursrecht is uitgesproken,
maar de koop niet doorgaat het voorkeursrecht

1:05:08.850 --> 1:05:12.540
komt er vervallen. Kan de wethouder
hier nog even iets over zeggen? De

1:05:12.540 --> 1:05:16.220
wethouder, voorzitter, dat is de.
Dat is de verkopende partij.

1:05:16.540 --> 1:05:20.450
Als de verkopende partij niet
aanbiedt als die zegt: ik verkoop het

1:05:20.450 --> 1:05:24.410
niet aan de gemeente, de verkoper, het is
niet een, er volgt niet aan het eind van de

1:05:24.410 --> 1:05:28.050
rit en onteigening of zo, dat is
niet zo. De verkoop. Wij hebben

1:05:28.050 --> 1:05:31.950
als gemeente nu gevestigd dat
wij drie jaar lang. Het eerste

1:05:31.950 --> 1:05:35.620
recht van koop hebben. Dus als de verkoper wil verkopen,
moet die eerst aan de gemeente aanbieden. Dat is

1:05:35.620 --> 1:05:39.540
inmiddels gebeurd. Als wij het over
de prijs niet eens worden, dan kan de

1:05:39.540 --> 1:05:43.000
verkopende partij gewoon naar de rechtbank
gaan, wat ik u net zei en dan wordt er een

1:05:43.000 --> 1:05:46.570
adviescommissie benoemd. Als de verkopende partij
zegt van nou, ik zie er van die verkoop af,

1:05:46.570 --> 1:05:50.410
dan houdt het op en dan blijft, dan

blijft dat recht drie jaar daarop ligt.

1:05:51.660 --> 1:05:55.060
Volgens mij verhelderd en daarmee was
u aan het eind van de eerste termijn

1:05:55.060 --> 1:05:58.970
vanuit de zijde van het college gekomen
dan kijk ik even naar de raad. Is er

1:05:58.970 --> 1:06:02.770
behoefte aan bespreking
in tweede termijn? Nee,

1:06:02.770 --> 1:06:06.550
dan zou ik u willen vragen: kan
dit onderwerp door naar de

1:06:06.550 --> 1:06:10.080
besluitvorming? Ja, dan
zullen we dat doen

1:06:10.080 --> 1:06:14.080
straks bij het blokje
besluitvorming. Dat

1:06:14.080 --> 1:06:17.540
brengt ons dan bij zeven,

1:06:17.540 --> 1:06:21.100
vier, de pijler de pijler
het afwijken van het

1:06:21.100 --> 1:06:25.090
beleidskader huisvesting, arbeidsmigranten
waarvan we hebben geconcludeerd

1:06:25.090 --> 1:06:29.080
dat we dat toevoegen aan de
meningsvorming voor vanavond. Ik heb wel

1:06:29.080 --> 1:06:33.060
even de spreektijden
met u gedeeld. Lokaal

1:06:33.060 --> 1:06:36.530
belang was de fractie die
je hierom verzocht, dus zou

1:06:36.530 --> 1:06:39.510
alle de eerste fractie van
lokaal belang willen uitnodigen

1:06:39.510 --> 1:06:43.290
om hun inbreng te leveren
in eerste termijn

1:06:43.290 --> 1:06:46.860

en u heeft daar dus vier
minuten spreektijd voor kavel

1:06:46.860 --> 1:06:48.020
het wordt iets aan u.

1:06:56.950 --> 1:07:00.610
Ja, dank u wel voorzitter, in
de vorige raadsvergadering

1:07:00.610 --> 1:07:04.200
spraken wij over de pilot afwijking,
beleidskader huisvesting, arbeidsmigranten

1:07:04.950 --> 1:07:08.550
door een staking van stemmen
bij een amendement op dit

1:07:08.550 --> 1:07:12.420
onderwerp en het verzoek om heropening
van de beraadslaging eerder deze

1:07:12.420 --> 1:07:16.310
avond staat dit punt wederom op
de agenda. Lokaal belang heeft

1:07:16.310 --> 1:07:20.290
hier bij de vorige vergadering een
kritische houding, kritische houding

1:07:20.290 --> 1:07:23.440
ingenomen, richt in deze pilot,
waarbij de grote lijn was.

1:07:23.440 --> 1:07:26.760
Wij willen een scholen
pilot omdat deze pilot

1:07:27.120 --> 1:07:30.770
idealiter een voorbereid
voorbeeld zou moeten zijn voor

1:07:30.770 --> 1:07:34.510
volgende initiatieven de vervuiling
van deze pilot zat wat ons

1:07:34.510 --> 1:07:36.970
betreft voor een belangrijk
deel in de initiatiefnemer,.

1:07:38.600 --> 1:07:42.120
Misschien om onze bijdrage.
Misschien om een andere reden

1:07:42.120 --> 1:07:45.690
heeft de initiatiefnemer
een intentieovereenkomst

1:07:45.690 --> 1:07:49.650
gesloten met een-derde partij, die de
exploitatie van het plan voor zijn

1:07:49.650 --> 1:07:53.600
rekening zal gaan nemen. Wij
hebben hiernaar gekeken

1:07:53.600 --> 1:07:57.280
en dit verandert voor ons de zaak.
Ik heb daarom enkele vragen aan de

1:07:57.280 --> 1:08:01.260
wethouder en aan de hand van
de antwoorden hierop kunnen

1:08:01.260 --> 1:08:04.370
wij bepalen of wij alsnog voor dit
voorstel zouden kunnen stemmen.

1:08:05.310 --> 1:08:08.950
Allereerst de vraag: is er

1:08:08.950 --> 1:08:12.760
voor dit plan al een tijdelijke
omgevingsvergunning gevraagd? Dit

1:08:12.760 --> 1:08:16.620
vraag ik omdat, als dit nog
niet gebeurd is, dit plan

1:08:16.620 --> 1:08:20.350
door de wijziging van de bond opa
lijst later deze avond bij de

1:08:20.350 --> 1:08:23.649
aanvraag van deze vergunning ter
beoordeling langskomt bij de raad,

1:08:23.649 --> 1:08:27.630
waarbij ik de credits voor de aanpassing
van de bopa lijst nadrukkelijk

1:08:27.630 --> 1:08:30.340
geef aan ChristenUnie
en Pro 98.

1:08:31.569 --> 1:08:35.490
Vervolgens de tweede
vraag: kan en wil

1:08:35.490 --> 1:08:39.279
het college bij het verlenen van
de tijdelijke omgevingsvergunning

1:08:39.279 --> 1:08:42.960
een waterdichte overeenkomst voor
het scheiden van initiatiefnemer

1:08:42.960 --> 1:08:46.720
en exploitatie van dit plan
als voorwaarde stellen? Dit

1:08:46.720 --> 1:08:50.330
vraag ik omdat de nu afgesloten
intentieovereenkomst

1:08:50.330 --> 1:08:54.270
geen grote juridische waarde
heeft en ik zekerheid wil over

1:08:54.270 --> 1:08:57.529
de genoemde scheiding. Graag hierover
een toezegging van de wethouder.

1:09:02.060 --> 1:09:03.160
Ik ben bang dat ik een
interruptie krijg.

1:09:03.180 --> 1:09:05.640
Ja, ik heb ook de
indruk duurt nog even.

1:09:05.640 --> 1:09:09.609
Het woord is aan
de heer Correa van

1:09:09.609 --> 1:09:10.649
de fractie van Pro 98.

1:09:10.970 --> 1:09:13.490
Ik denk, het vult de tijd
mooi op. Voorzitter,

1:09:13.490 --> 1:09:17.240
wat mij enigszins verbaast is

1:09:17.240 --> 1:09:20.740
de grote
gedachtenverandering van

1:09:20.740 --> 1:09:24.290
lokaal belang en dat heb ik aan het begin van
de vergadering het ordedebatje ook al even

1:09:24.290 --> 1:09:28.270
aangegeven. Maar
nu proef ik uit.

1:09:30.580 --> 1:09:34.560
Voordracht dat u constateert
dat de exploitatie uitgevoerd

1:09:34.560 --> 1:09:38.229
gaat worden door een-derde hè in in
de overeenkomst noemen we dat partij

1:09:38.229 --> 1:09:42.050
ben. Als ik de
ondertekening dan

1:09:42.050 --> 1:09:45.979
goed lees, dan is dat de
partij om Flex bv. En

1:09:45.979 --> 1:09:49.500
als ik dan bij oom flex bv
op hun site kijk, dan zie ik

1:09:49.500 --> 1:09:53.439
dat zij niet voornemens
zijn om een huisvestiging

1:09:53.439 --> 1:09:57.280
bureau te spelen, maar dat

1:09:57.280 --> 1:10:00.850
zij voor werkgevers

1:10:00.850 --> 1:10:04.350
het beheer overnemen
van huisvestiging

1:10:04.350 --> 1:10:08.080
ruimte, huisvestingsruimte
dus. Mijn

1:10:08.080 --> 1:10:11.790
vraag aan u is: wat
verandert er nu met

1:10:11.790 --> 1:10:14.990
deze intentieovereenkomst
aan de

1:10:14.990 --> 1:10:18.930
argumentatie die u in uw eerdere
bijdrage in de vorige raad haling hebt

1:10:18.930 --> 1:10:22.070
ingebracht want volgens mij is de
situatie nog gelijk. Als ik de

1:10:22.070 --> 1:10:25.520
intentieovereenkomst lees,
dan staat er ook nog steeds.

1:10:26.440 --> 1:10:30.280
Even kijken: verhuur
aan arbeidsmigranten

1:10:30.280 --> 1:10:34.120
en uitzendorganisaties dus die
uitzendorganisaties die zijn nog steeds in

1:10:34.120 --> 1:10:37.440
staat om die verhuur voor hun

1:10:37.440 --> 1:10:41.370
arbeid, arbeiders die
die bij hun werken

1:10:41.370 --> 1:10:43.290
werkzaam zijn, te verstrekken.

1:10:44.530 --> 1:10:44.680
Ja.

1:10:47.260 --> 1:10:51.000
Ja, wat voor ons een heel
belangrijke wijziging is,

1:10:51.000 --> 1:10:54.750
is dat er een professionele
partij tussen

1:10:54.750 --> 1:10:58.070
de initiatiefnemer en eigenaar

1:10:58.070 --> 1:11:01.430
van dit initiatief
komt te staan

1:11:01.430 --> 1:11:05.000
en de uiteindelijke bewoner

1:11:05.570 --> 1:11:08.230
van deze, van deze locatie.

1:11:08.230 --> 1:11:12.190
En ik noem met
name professioneel

1:11:12.190 --> 1:11:16.060
omdat ja, het past mij niet

1:11:16.060 --> 1:11:19.580
misschien om op deze plek iemand
onprofessioneel te noemen, maar

1:11:19.580 --> 1:11:23.080
wij hadden toch
de indruk dat de

1:11:23.080 --> 1:11:26.820
initiatiefnemer niet

1:11:26.820 --> 1:11:29.060
voor de volle 100 procent

1:11:29.060 --> 1:11:33.060
duidelijk

1:11:33.060 --> 1:11:37.060
was met welke, met waar die mee
bezig was. En daar hebben wij

1:11:37.060 --> 1:11:40.530
bij hoon Flex meer
vertrouwen in.

1:11:42.120 --> 1:11:46.030
Het klopt wat u zegt. Het is
ook daarom dat ik met grote

1:11:46.030 --> 1:11:49.970
omzichtigheid zeg: ja, wij

1:11:49.970 --> 1:11:53.870
zouden kunnen overgaan,
hè, aan de hand

1:11:53.870 --> 1:11:57.740
van de beantwoording van de vragen natuurlijk nog die
ik gesteld heb, maar wij zouden daarover kunnen gaan,

1:11:57.740 --> 1:12:01.360
van een ja, een duidelijke nee die
wij die wij suggereerden in de

1:12:01.360 --> 1:12:03.420
vorige behandeling
naar een jaar.

1:12:06.340 --> 1:12:09.800
Maar dat is alleen een jaar
op de voortgang van deze

1:12:09.800 --> 1:12:13.650
ontwikkeling in
de pilot en ook

1:12:13.650 --> 1:12:17.540
alleen omdat deze, dit
initiatief, nog terugkomt

1:12:17.540 --> 1:12:20.000
naar de raad, waarbij wij een

1:12:20.000 --> 1:12:23.830
adequate en goede
overeenkomst waarbij

1:12:23.830 --> 1:12:27.570
wij harde garanties
hebben over

1:12:27.570 --> 1:12:30.420
het loskoppelen van

1:12:30.420 --> 1:12:31.800
initiatiefnemer

1:12:32.730 --> 1:12:36.690
Exploitant werkgever,

1:12:36.690 --> 1:12:40.680
werknemer, die willen wij
zien op dat moment en op

1:12:40.680 --> 1:12:44.500
dat moment zou dus voor ons is
op dit moment het niet nodig

1:12:44.500 --> 1:12:48.330
om die rem definitief in te
trappen, omdat er nog een volgend

1:12:48.330 --> 1:12:51.910
punt komt. Oké,.
Ja, voorzitter,.

1:12:53.620 --> 1:12:57.320
Ik probeer uit uw woorden op
te maken of u nou weet op

1:12:57.320 --> 1:13:01.190
welke wijze Flex die rol dan
professioneel gaat invullen want het

1:13:01.190 --> 1:13:05.170
is mij niet duidelijk, het wordt ook niet
duidelijk in deze intentieovereenkomst

1:13:05.170 --> 1:13:09.010
behalve dan dat zij. Nou ja,
verantwoordelijk gaan zijn voor

1:13:09.010 --> 1:13:12.750
voor de exploitatie et cetera
maar dan nog steeds staat die

1:13:12.750 --> 1:13:15.940
uitzendorganisatie er ook
gewoon dodelijk achter.

1:13:15.940 --> 1:13:19.900
En ik constateerde aan het
begin al dat home flex

1:13:19.900 --> 1:13:23.590
helemaal niet geen
werk maakt van van

1:13:23.590 --> 1:13:27.410
huisvesting achtige activiteiten,
behalve dan dat ze beheer in de

1:13:27.410 --> 1:13:31.400
hand nemen. Dus u noemt het professioneel.
Voor mij is het onduidelijk. Ik ben wel

1:13:31.400 --> 1:13:35.330
blij met uw constatering dat u zegt.
Ons voorbehoud is dat wij eerst nog

1:13:35.330 --> 1:13:38.930
in de raad een heel duidelijk, concreet
voorstel willen zien terugkomen.

1:13:39.470 --> 1:13:43.180
Ik hoor geen vraag meer, maar meer een
constatering. U heeft een volgende interruptie

1:13:43.180 --> 1:13:46.510
van de Wieneke van de Christine
fractie. Bedankt voor.

1:13:46.610 --> 1:13:50.590
Zit er ook een beetje een interruptie
naar de heren Cora ook de

1:13:50.590 --> 1:13:54.230
vorige keer is de discussie redelijk
gegaan over de toepassen van van de Roemer

1:13:54.230 --> 1:13:58.210
en ik vind dat u daar beide trapt heeft,
hè, dus dat is heel belangrijk dat we

1:13:58.210 --> 1:14:01.940
daar Roemernorm
handhaven voor een

1:14:01.940 --> 1:14:05.820
goede huisvesting van de
arbeidsmigranten nou, u heeft weinig

1:14:05.820 --> 1:14:09.800
vertrouwen, kennelijk in de initiatiefnemer,
u heeft daar ook vragen over gesteld. Ja, ik

1:14:09.800 --> 1:14:13.540
heb wel vertrouwen in ons college. Waarom roepen
we ons colleges niet gewoon op om bij deze pilot

1:14:13.540 --> 1:14:17.220
heel strak te handhaven? Die Roemernorm
daar kunnen volgens mij in een pilot

1:14:17.220 --> 1:14:20.990
vragen. Dan gaat het niet om de initiatief
nemen. Gaat het ook niet om de fase

1:14:20.990 --> 1:14:23.970
waarin de afspraken zijn? We roepen gewoon

het college op om dat strak te handhaven.

1:14:24.750 --> 1:14:28.480
Nee, u zei het ook nog reactie op de heer
Cova verwacht u nu een reactie van de heer

1:14:28.480 --> 1:14:32.430
kavel of van de heer Cora van beide?
Van beide? Nou, dan gaan we dat even

1:14:32.430 --> 1:14:34.850
in de volgende van de raad
doen, allereerste heer Corona.

1:14:35.190 --> 1:14:38.830
Ja, voorzitter, ik ik heb veel
vertrouwen in het college,

1:14:38.830 --> 1:14:42.680
maar de partij uit de

1:14:42.680 --> 1:14:46.520
intentieovereenkomst die stelt op zijn
eigen eigen website dat huurders bij hun

1:14:46.520 --> 1:14:50.240
geen huurrechten opbouwen. Daar
heb ik dus weinig vertrouwen.

1:14:51.590 --> 1:14:53.910
Dat in reactie dan
de vlam allereerst.

1:14:54.630 --> 1:14:58.560
Nou, ik wil hier nog een ander punt ook
inbrengen het is natuurlijk niet alleen.

1:14:58.560 --> 1:15:02.000
Het is niet alleen een
huurder, verhuurder,

1:15:02.000 --> 1:15:04.500
exploitant initiatief nemen,
enzovoort, het is ook een buurt.

1:15:04.500 --> 1:15:07.380
Hierin

1:15:07.380 --> 1:15:11.240
heb ik gisteren. Heel

1:15:11.240 --> 1:15:15.060
nadrukkelijk gesprekken, gesprekken
gevoerd met met de direct

1:15:15.060 --> 1:15:17.540
omwonenden en ook voor hen is

1:15:17.540 --> 1:15:21.210
een-derde partij die

1:15:21.210 --> 1:15:25.110
hierin betrokken zou worden
een aanzienlijke verbetering

1:15:25.110 --> 1:15:28.610
van van het van
het totale plan.

1:15:28.890 --> 1:15:32.580
Oké, die visie? Ja, bedankt
voor de korte reactie.

1:15:32.580 --> 1:15:34.520
Ik heb dezelfde
gesprekken met de wet.

1:15:34.520 --> 1:15:38.370
Het gevoel dus ik ben het helemaal eens, dus ik
ben daar niet op tegen. Ik denk dat dat heel goed

1:15:38.370 --> 1:15:42.190
is, maar ik denk dat we ook het college
kunnen oproepen, omdat gewoon welke,

1:15:42.390 --> 1:15:46.340
welke situatie plaatsvindt om op
de pilots die we gaan doen daar

1:15:46.340 --> 1:15:49.850
kordaat op toe te zien. Ik denk
dat u er dan ook zou kunnen zijn.

1:15:50.500 --> 1:15:52.720
Die geven geen.

1:15:52.720 --> 1:15:55.900
Reactie nou, nee, ik ik.
Ik zie het als een als een

1:15:55.900 --> 1:15:59.430
welgemeend maar vrijblijvend
advies. Oké, goed zo.

1:15:59.450 --> 1:16:02.330
Dan is dat even duidelijk en dan
geef ik het woord aan die bos.

1:16:02.840 --> 1:16:06.600
Dank u wel voorzitter, ja, voorzitter, ik
ik wil even toch voortbeduren op wat heer

1:16:06.600 --> 1:16:10.310
Correa schetst en de intentieverklaring
en die wordt ondertekend

1:16:10.310 --> 1:16:13.390
door. Maar ik zie in die hele
intentieverklaring en ook

1:16:13.390 --> 1:16:16.590
waarom de nieuwe club,
zeg maar, voor staat

1:16:17.320 --> 1:16:20.980
niet de scheiding, de
Roemernorm de scheiding tussen

1:16:20.980 --> 1:16:24.830
bed en baan. En kunt u
aangeven, want dat is wel de

1:16:24.830 --> 1:16:28.620
motivatie waar dit heeft geagendeerd
op de manier zoals je doet

1:16:28.620 --> 1:16:32.140
en die Roemernorm die
scheiding waar u dat in de

1:16:32.140 --> 1:16:35.990
intentieverklaring ziet want het wordt
niet in die manier genoemd en als je

1:16:35.990 --> 1:16:39.960
kijkt naar de organisatie, dan is dat ook
niet daaruit te destilleren maar daar toch

1:16:39.960 --> 1:16:43.360
een reactie op. Wat de motivatie
is, welke uit welke tekst je het?.

1:16:43.440 --> 1:16:46.170
Valt dit even lang nou?.

1:16:48.400 --> 1:16:52.310
Laten we zo stellen, ik ga er
dan toch vanuit dat men de

1:16:52.310 --> 1:16:56.230
wet gaat houden.. Ik ben in

1:16:56.230 --> 1:17:00.030
afwachting van een overeenkomst
die getekend gaat worden, die

1:17:00.030 --> 1:17:03.920
in anderhalve week natuurlijk
niet te realiseren was. Hè, het

1:17:03.920 --> 1:17:07.720
was voor initiatiefnemer natuurlijk
niet mogelijk om tussen de

1:17:07.720 --> 1:17:11.390
vorige raadsvergadering en deze
raadsvergadering een overeenkomst, een

1:17:11.390 --> 1:17:15.190
waterdichte overeenkomst te hebben, het
feit dat die een intentieverklaring of een

1:17:15.370 --> 1:17:19.340
intentieovereenkomst heeft met een wat mij
betreft professionele partij. Ik hoop

1:17:19.340 --> 1:17:23.210
ook dat wij dat allemaal zou zien,
want deze partij is met meer

1:17:23.210 --> 1:17:27.070
initiatieven bezig in deze gemeente. Dus ik hoop
dat wij dit als een professionele partij zien

1:17:27.070 --> 1:17:30.940
en niet als een. Nou
ja, hè, wat dan ook.

1:17:33.440 --> 1:17:37.350
En vanuit dat
oogpunt ben ik heel

1:17:37.350 --> 1:17:41.130
erg nieuwsgierig naar de
antwoorden van de wethouder en

1:17:41.580 --> 1:17:44.800
naar de uiteindelijke
overeenkomst zoals die

1:17:44.800 --> 1:17:48.610
op tafel komt of niet, en
aan de hand, want van die

1:17:48.610 --> 1:17:52.610
overeenkomst, wat wij nu dus eigenlijk
doen, wij hebben een. Laten we zeggen,

1:17:52.610 --> 1:17:56.440
we hebben tijd gekocht
met dit verhaal. De

1:17:56.440 --> 1:18:00.310
initiatiefnemer heeft tijd gekocht.
Hij kan de zaak op orde brengen,

1:18:00.310 --> 1:18:04.090
naar wens van nou in ieder
geval lokaal belang, maar

1:18:04.090 --> 1:18:07.660
misschien wel meer raadsleden

hier en raadsfracties

1:18:07.660 --> 1:18:10.800
op zeker moment komt de

1:18:10.800 --> 1:18:14.490
vergunningaanvraag hier op tafel.
We zullen dan de overeenkomst

1:18:14.490 --> 1:18:18.420
ernaast leggen en
vervolgens. Dat

1:18:18.420 --> 1:18:20.050
ter beoordeling nemen.

1:18:20.470 --> 1:18:21.260
Vervolginterruptie van.

1:18:21.590 --> 1:18:25.390
Toch toch een een tweede kleine poging.
Één, ik ben ook zeer benieuwd wat de

1:18:25.390 --> 1:18:28.830
wethouder straks gaat zeggen, wat
de juridische status van deze

1:18:28.830 --> 1:18:32.710
intentieverklaring is, hoe hard dat is. En
is het dan niet handiger geweest om dit

1:18:32.710 --> 1:18:36.620
stuk terug te trekken en bij zo'n
te nemen te zeggen: ik kom bij u

1:18:36.620 --> 1:18:40.500
terug als dit allemaal in één keer
is klaargemaakt, zodat wij in één

1:18:40.500 --> 1:18:44.480
keer integraal want ik hoor u dat er wel
eens vaker gebruiken dat woord integraal op

1:18:44.480 --> 1:18:48.450
die manier de beslissing
kunnen maken. In geel. Ja,

1:18:48.450 --> 1:18:52.030
allereerst, ik hoor mijzelf het woord integraal
nooit gebruiken en ook vandaag niet.

1:18:52.030 --> 1:18:55.860
Maar goed, dat kan, dat
kan een verschil van van

1:18:55.860 --> 1:18:57.960
luisteren zijn. Maar

1:18:57.960 --> 1:19:01.940
het was misschien een goed

1:19:01.940 --> 1:19:05.450
idee geweest, ware
het niet dat een.

1:19:07.650 --> 1:19:11.100
Stuk wat van de
raad is en wat ter

1:19:11.100 --> 1:19:14.800
stemming van de
raad klaar ligt,

1:19:14.800 --> 1:19:18.730
niet door een initiatiefnemer teruggetrokken
kan worden. Dus uw suggestie is misschien wel

1:19:18.730 --> 1:19:20.730
goed, alleen, het
kan niet en ja.

1:19:20.950 --> 1:19:24.320
Helder, dan houdt alles op, heeft een volgende
interruptie mevrouw Van Den Wildenberg.

1:19:24.980 --> 1:19:28.870
Dank u wel voorzitter, ik vraag mij
af misschien weet de heer Kevin

1:19:28.870 --> 1:19:32.120
dat waarom de initiatiefnemer niet
tussen de commissievergadering en de

1:19:32.120 --> 1:19:35.620
raadsvergadering gekomen is
met aanvullende stukken.

1:19:35.620 --> 1:19:39.470
Dat mag officieel ook wel niet, maar
daar had die wel kunnen doen. Hij

1:19:39.470 --> 1:19:43.350
heeft ons wel gebeld, maar ik heb toen
niets gehoord van een intentieovereenkomst

1:19:43.350 --> 1:19:45.000
dus dat bevreemdt
mij enigszins.

1:19:46.050 --> 1:19:49.200
Wilt u reactie van de heer kavel
op of oké van de heer kavel.

1:19:49.440 --> 1:19:53.340
Oké, die ik even lang. Ja, u
vraagt mij om in het hoofd van

1:19:53.340 --> 1:19:57.050
een initiatiefnemer
te stappen en en zijn

1:19:57.050 --> 1:19:59.750
beweegredenen aan
u uit te leggen.

1:20:01.230 --> 1:20:04.840
Ja, ik kan, ik kan gissen ik kan
denken dat hij misschien na

1:20:05.080 --> 1:20:08.620
naar aanleiding van van
de stemming in de raad

1:20:08.620 --> 1:20:12.470
gedacht heeft: Joh laat ik
mijn knopen tellen, maar dat

1:20:12.470 --> 1:20:16.390
had u zelf ook kunnen gissen
maar het mijn issing is

1:20:16.390 --> 1:20:18.710
niet meer waard dan
uw actie van de weg.

1:20:20.130 --> 1:20:23.940
Ik moet even goed nadenken wat
ik nou wou zeggen, want die

1:20:23.940 --> 1:20:27.870
laatste opmerking, die beviel
me niet helemaal. Meneer

1:20:27.870 --> 1:20:31.830
kavel kan inderdaad niet in het hoofd kijken.
Maar hoe denkt meneer geven dat het komt?

1:20:31.830 --> 1:20:35.670
Want het is inderdaad zo dat de stemmen
staakten de vorige vergadering.

1:20:35.670 --> 1:20:39.440
Maar als de stemmen staken, geeft dat
toch niet een initiatiefnemer het

1:20:39.440 --> 1:20:43.000
recht om vervolgens nog verder met
allemaal stukken te komen? Dat, dat

1:20:43.000 --> 1:20:45.880
bevreemdt mij vooral. En hoe
denkt de heer kavel daarover?.

1:20:46.000 --> 1:20:46.790

Leer ik even op.

1:20:46.830 --> 1:20:50.790
Ja, allereerst, natuurlijk moeten we even
precies zijn de staking. De stemmen was

1:20:50.790 --> 1:20:54.410
op een amendement van van de
ChristenUnie. Dus maar goed, dat

1:20:54.410 --> 1:20:57.390
is een detail, maar een
niet-onbelangrijk detail.

1:20:57.390 --> 1:21:00.750
Ja, geeft dat een

1:21:00.750 --> 1:21:03.190
initiatiefnemer het recht om

1:21:03.190 --> 1:21:06.470
een voorstel te verbeteren?.

1:21:07.690 --> 1:21:11.570
Ja, dat weet ik, dat weet ik niet. Ik denk
dat dit een redelijk unieke situatie is

1:21:11.570 --> 1:21:15.430
in onze gemeenteraad,
dat sowieso ik

1:21:15.430 --> 1:21:19.110
zie mijzelf als volk, volksvertegenwoordiger
vooral ook omdat ik dat ben.

1:21:19.110 --> 1:21:23.070
Vervolgens denk ik dan:

1:21:23.070 --> 1:21:27.020
Joh wie zijn hier allemaal
bij betrokken en wie

1:21:27.020 --> 1:21:31.000
gaat dit aan? Nou, dat
zijn 75 Polen en Romeinen

1:21:31.000 --> 1:21:34.870
die ik niet ken. En een groepje
buurtbewoners die ik kan

1:21:34.870 --> 1:21:38.670
bevragen en dat laatste heb
ik gedaan. Die andere was wat

1:21:38.670 --> 1:21:42.440
lastig, want ik weet niet wie het zijn.
Die buurtbewoners heb ik gevraagd: Joh is

1:21:42.440 --> 1:21:46.380
dit nou eigenlijk een verbetering
van het plan? Is dit nou,

1:21:46.380 --> 1:21:50.060
het zou wat ver gaan
om te zeggen dat zij

1:21:50.060 --> 1:21:53.800
in een carnavalsoptocht door
het dorp liepen. Van dit is

1:21:53.800 --> 1:21:56.260
mooi, maar ze hadden wel.

1:21:57.670 --> 1:22:01.360
Ze hebben mij duidelijk duidelijk
laten horen dat dit een aanzienlijke

1:22:01.360 --> 1:22:05.190
verbetering van de hele
situatie is en dat was

1:22:05.190 --> 1:22:09.160
voor mij in ieder geval
voldoende om. Hier dan

1:22:09.160 --> 1:22:13.140
te zeggen: van Joh ik ik, ik wil hier, ik wil
hier eigenlijk serieus naar kijken en ik wil hier

1:22:13.140 --> 1:22:17.130
misschien ook wel aan.
Nogmaals, dat ligt

1:22:17.130 --> 1:22:20.730
nog even aan de beantwoording van de vragen,
maar ik wil vervolgens daar misschien wel

1:22:20.730 --> 1:22:24.360
anders over na gaan denken dan
wat is het vier weken geleden

1:22:24.360 --> 1:22:24.940
laat?.

1:22:25.080 --> 1:22:26.100
Interruptie voor u er handel.

1:22:26.310 --> 1:22:30.210
Laatste interruptie inderdaad,
voorzitter,. Het bevreemd mij wel

1:22:30.210 --> 1:22:34.070
dat de heer van onder
andere de vorige keer ons

1:22:34.070 --> 1:22:37.120

attent erop maakte dat
deze initiatiefnemer al

1:22:37.120 --> 1:22:40.790
illegaal daar 25 mensen
huizen is, terwijl maar

1:22:40.790 --> 1:22:44.580
vijftien toegestaan zijn en
blijk. Toen heeft hij ook

1:22:44.580 --> 1:22:48.580
gezegd dat die dat eigenlijk niet wilde
belonen en blijkbaar is die daar nu

1:22:48.580 --> 1:22:50.810
anders over gaan denken. Ik
heb geen vraag, voorzitter.

1:22:51.230 --> 1:22:53.910
Nee, het is inderdaad geen vraag
dus, maar ik wel een correctie.

1:22:57.780 --> 1:23:00.820
Ik had het woord
nog niet, maar

1:23:00.820 --> 1:23:04.480
ik begrijp dat alles in nu
graag wil reageren. Dat

1:23:04.480 --> 1:23:05.460
alles in mij dan.

1:23:05.560 --> 1:23:09.340
Ja, ik heb inderdaad gezegd dat
een beloning van een illegale

1:23:09.340 --> 1:23:13.170
situatie naar een legale situatie
bepaald niet onze voorkeur

1:23:13.170 --> 1:23:17.080
heeft. Dat klopt als een bus. Ik heb
vijftien of 25 niet genoemd omdat ik

1:23:17.080 --> 1:23:17.740
dat helemaal niet weet.

1:23:18.530 --> 1:23:21.910
Oké, helder, dan een volgende
interruptie van de heer Coreper.

1:23:22.280 --> 1:23:25.870
Ja, voorzitter, ik, mevrouw Van Den
Wildenberg begon ook al even over de

1:23:25.870 --> 1:23:29.550

groene vinkjes en de kruisjes uit de vorige vergadering. We hebben nog maar even

1:23:29.550 --> 1:23:33.510
opgezocht en u sprak inderdaad over dat schoon beginnen in plaats

1:23:33.510 --> 1:23:37.410
van illegaal beginnen. Dichtbij de kaders blijven vijftien in plaats

1:23:37.410 --> 1:23:41.410
van 75. Een initiatiefnemer met kennis van wet

1:23:41.410 --> 1:23:45.360
en regelgeving. Nou, ik constateer dat dat eigenlijk allemaal niet veranderd is. Het

1:23:45.360 --> 1:23:49.060
enige wat we vanavond hebben gezien is de intentieovereenkomst

1:23:49.720 --> 1:23:53.600
die nou ja, ik ben geen jurist, jurist staat naast mij in, in z'n vrije

1:23:53.600 --> 1:23:56.980
tijd, maar buiten zijn raadswerk om.

1:23:56.980 --> 1:24:00.230
Maar ik vind het, ik vind het als leek niet een heel

1:24:00.230 --> 1:24:04.050
indrukwekkende intentieovereenkomst maar dit is blijkbaar voor u dan wel

1:24:04.050 --> 1:24:08.030
voldoende om alle overige argumenten en dat vergeet ik nog even het ruimtelijk argument

1:24:08.030 --> 1:24:11.790
dat we volgens mij ook de locatie ook niet briljant

1:24:11.790 --> 1:24:15.780
vonden om 75 mensen huis te vesten maar dat is

1:24:15.780 --> 1:24:19.590
voor u dus voldoende om gecombineerd met die

1:24:19.590 --> 1:24:23.370
twee voorwaarden die u hebt gesteld, toch van standpunt te veranderen.

1:24:23.740 --> 1:24:27.660
Kavel ja, ik ga de heer Corona
even helpen. Ik heb het

1:24:27.660 --> 1:24:31.640
ruimtelijke argument niet genoemd omdat ik
dat geen goed argument vind, maar ik heb

1:24:31.640 --> 1:24:35.510
bij bijvoorbeeld wel gezegd dat ik dat
onze voorkeur voor een stoppende boer,

1:24:35.510 --> 1:24:39.390
voor het initiatief
ons leuker leek

1:24:39.390 --> 1:24:43.330
dan dus dus ik ik help nog
even een extra argument te

1:24:43.330 --> 1:24:47.300
geven. Maar goed, het

1:24:47.300 --> 1:24:51.300
is dus niet zo kijk en dat is toch een
beetje de suggestie die anders in de

1:24:51.300 --> 1:24:55.040
lucht zou hangen. Het is niet zo
dat wij hier kiezen tussen zwart

1:24:55.040 --> 1:24:58.990
en wit, tussen regen en
zonneschijn, veel vaker

1:24:58.990 --> 1:25:02.950
in dit huis en ook in dit
geval kiezen wij tussen griep

1:25:02.950 --> 1:25:06.940
en die je mag kiezen.
Wat wil je het liefst?.

1:25:07.100 --> 1:25:10.070
Ik ik laten we de
voorbeelden wel een beetje.

1:25:10.990 --> 1:25:14.510
Met ervoor helpen.
Soms. Maar goed, de

1:25:14.510 --> 1:25:18.320
Corona de de heer
Correa was, volgens

1:25:18.320 --> 1:25:21.840
mij, want u was. Volgens mij was het

woord, maar Sorry wilde nog verder.

1:25:23.440 --> 1:25:27.310
Ik ik, ik had de hele medicine
kloppen die ervoor door. Geen

1:25:27.310 --> 1:25:29.870
sorry voor mijn plastische
vergelijking, voorzitter, maar

1:25:29.870 --> 1:25:32.850
wat ik bedoel te zeggen is,

1:25:32.850 --> 1:25:36.810
het ligt soms dichter
bij elkaar. Het

1:25:36.810 --> 1:25:39.500
ligt soms dichter bij
elkaar,. Waarbij je

1:25:39.500 --> 1:25:42.990
kunt omgaan van

1:25:42.990 --> 1:25:46.810
links naar rechts, waarbij het dubbeltje
naar links of naar rechts kan

1:25:46.810 --> 1:25:50.750
vallen. En ja, ik heb
argumenten genoemd

1:25:50.750 --> 1:25:54.380
waarbij er een
ideale pilot zou

1:25:54.380 --> 1:25:58.340
plaatsvinden en ik heb daar
ook bij gezegd,. Inderdaad,

1:25:58.340 --> 1:26:02.230
de rooie en groene vinkjes ik ben ontzettend blij
dat dat ik achter mijn bureau te bedenken dat

1:26:02.230 --> 1:26:06.140
het vier weken lang
is blijven hangen. Ik

1:26:06.140 --> 1:26:10.130
heb daarbij gezegd: er zijn te
veel rode vinkjes wat ons betreft

1:26:10.130 --> 1:26:13.660
en ik heb daar ook in mijn
bijdrage bij gezegd dat in de

1:26:13.660 --> 1:26:17.480
ideale situatie die er niet zijn, maar

dat die ideale situatie niet bestaat. En

1:26:17.480 --> 1:26:21.250
dat heb ik ook in mijn bijdrage
gemeld en dat geldt nog

1:26:21.250 --> 1:26:24.980
steeds, die ideale situatie
is er niet. Maar het wit dat

1:26:24.980 --> 1:26:28.420
dat de initiatiefnemer slechts

1:26:28.420 --> 1:26:32.330
een eigenaar van
dit project wordt

1:26:32.330 --> 1:26:35.870
en niet een exploitant is
voor ons een aanzienlijke

1:26:35.870 --> 1:26:38.080
verandering van
duidelijk projecten.

1:26:38.440 --> 1:26:39.550
Wel de heer Corona.

1:26:39.940 --> 1:26:43.840
Ja, voorzitter, dat dat, dat heb ik ook
in de intentieovereenkomst gelezen, maar

1:26:43.840 --> 1:26:47.400
dat maakt wel dat we hè
tussen commissie en raad en

1:26:47.400 --> 1:26:50.860
raadsvergadering nieuwe informatie hebben
gekregen die ik niet kan verifiëren in die

1:26:50.860 --> 1:26:54.820
commissievergadering werd door die
initiatiefnemer het één en ander

1:26:54.820 --> 1:26:58.810
gezegd, onder andere dat die ook 30 van zijn eigen
volgens mij waren het er 30, in ieder geval een

1:26:58.810 --> 1:27:02.700
x-aantal personeelsleden
daar zelf willen gaan

1:27:02.700 --> 1:27:06.290
huisvesten dan ben je volgens
mij meer dan alleen een

1:27:06.290 --> 1:27:10.290
een verzorger van de locatie van het

vastgoed, dus dan ben je daar werk ik

1:27:10.290 --> 1:27:14.280
wel belanghebbend en in die zin ook wel
een soort van exploitant en ik kan dat

1:27:14.280 --> 1:27:17.500
dus niet verifiëren ik kan dat niet
controleren. Het enige wat we kunnen doen is

1:27:18.230 --> 1:27:21.170
op z'n intentieovereenkomst
te geloven en

1:27:21.170 --> 1:27:25.090
de verwachting uitspreken
dat ie z'n eigen personeel

1:27:25.090 --> 1:27:26.430
dan ergens anders
gaat huisvesten.

1:27:26.640 --> 1:27:29.870
Ik hoor geen vraag meer, dus dan ga ik het woord
aan de heer schipper van de CDA-fractie geven.

1:27:30.730 --> 1:27:34.430
Ja, voorzitter, ja, dank je wel, ja, ik hoorde net
de heer kavel ook zeggen: hè dat die inwoners en

1:27:34.430 --> 1:27:38.320
bewoners heeft gesproken maar dat is
het een aanzienlijke verbetering.

1:27:38.320 --> 1:27:41.460
Om te citeren, nou, dat
hebben uitgesproken,

1:27:41.460 --> 1:27:45.380
maar mijn vraag is dan ook van ja. Maar
waren die bewoners dan uiteindelijk

1:27:45.380 --> 1:27:49.300
daar wel uiteindelijk mee? Akkoord, want u heeft
het wel over een aanzienlijke verbetering, maar

1:27:49.300 --> 1:27:53.110
vonden ze het eigenlijk wel in feite wat? Of is
het gewoon ja en nee? En eigenlijk zou ik daar

1:27:53.110 --> 1:27:53.890
geen antwoord op.

1:27:53.990 --> 1:27:54.950
De heer Cavlan.

1:27:54.950 --> 1:27:58.650
Ik heb met de bewoners en als

ik goed kijk, zie ik ze daar

1:27:58.650 --> 1:28:02.320
zitten, dus ze kunnen. Ze kunnen straks
ook nog wellicht bevraagd worden.

1:28:02.320 --> 1:28:06.100
Ik heb tegen de bewoners aan het
begin van het gesprek gezegd:

1:28:06.100 --> 1:28:09.770
ik ga het woord draagvlak niet
in mijn mond nemen, want.

1:28:10.540 --> 1:28:14.480
Bij alle huizen in
Barneveld, waar ik langs de

1:28:14.480 --> 1:28:17.980
deur zou gaan en zou zeggen: Joh wat vind
je ervan? Als we bij jou achter het huis

1:28:17.980 --> 1:28:21.440
dit en dat initiatief gaan
nemen, dan denk ik dat er

1:28:21.440 --> 1:28:25.010
wel heel veel plekken zullen zijn
waarbij gezegd wordt van: nou, ja,

1:28:25.010 --> 1:28:28.410
misschien kan het iets
verderop dus. Het

1:28:28.410 --> 1:28:32.280
antwoord: stonden zij te juichen. Ik
denk dat ik daar net al iets over gezegd

1:28:32.280 --> 1:28:34.820
heb. Nee, zij stonden niet te
juichen, maar zij stonden.

1:28:36.380 --> 1:28:40.220
Zeer veel positiever in
dit verhaal, waarbij

1:28:40.220 --> 1:28:44.220
ze naar mij toe de
woorden begrip en

1:28:44.220 --> 1:28:48.170
logisch en we

1:28:48.170 --> 1:28:52.130
snappen het en dat soort teksten
naar mij toe hebben uitgesproken.

1:28:52.130 --> 1:28:56.110

Ja, schipper, ja, voorzitter, ja, mag
ik dan constateren dat het wellicht dan

1:28:56.110 --> 1:29:00.000
een aanzienlijke verbetering hè of hoe dat dan ook
meer interpreteert maar dat eigenlijk het antwoord is

1:29:00.000 --> 1:29:02.060
van de bewoners, van jou
gewoon eigenlijk niet.

1:29:03.610 --> 1:29:07.120
Dat kan een conclusie zijn voor uw
woord. Ja, we gaan niet klappen op de

1:29:07.120 --> 1:29:11.080
op de publieke tribune. Dat is niet
hoe het hoort in deze raadzaal

1:29:11.080 --> 1:29:14.960
dus daar ben ik wel even scherp op, als u
het goed vindt, het fijn dat u er bent,

1:29:14.960 --> 1:29:18.810
maar het debat moet wel op een goede
manier zo'n voortgang hebben. Ik hoorde

1:29:18.810 --> 1:29:22.810
geen vraag, dus ik ga u vragen:
bent u tot een? Bent u klaar met uw

1:29:22.810 --> 1:29:26.370
inbreng in eerste termijn? Goed,
zo, dan ga ik de fractie van de

1:29:26.370 --> 1:29:30.170
ChristenUnie uitnodigen en dat heet natuurlijk
alles mee te maken dat zij de vorige keer een

1:29:30.170 --> 1:29:33.990
amendement hebben ingediend en op dure
nodig ik eruit voor woordvoering eerste

1:29:33.990 --> 1:29:34.310
termijn.

1:29:34.310 --> 1:29:38.520
Ja,

1:29:38.520 --> 1:29:42.420
bedankt de voorzitter, ik heb nog nooit een
bijdrage van drieëneenhalve minuten, zo'n korte.

1:29:42.440 --> 1:29:45.760
Tijd geschreven en ik hoop dat ik
mijn eigen handschrift kan lezen.

1:29:45.760 --> 1:29:49.410

Vorige keer hebben we al
gesproken over over dit

1:29:49.410 --> 1:29:53.370
onderwerp. Toen heb ik eigenlijk onze
nou het dilemma toegelicht op dit

1:29:53.370 --> 1:29:57.330
onderwerp, waarbij het nou enerzijds
gaat om gebrek van huisvesting

1:29:57.330 --> 1:30:01.020
van arbeidsmigranten die, ja nu gewoon
regelmatig in schrijnende situaties

1:30:01.020 --> 1:30:04.730
wonen, ook regelmatig in
starterswoningen wonen,

1:30:04.730 --> 1:30:08.640
tegelijkertijd een breed
woning tekort voor

1:30:08.640 --> 1:30:12.590
allerlei verschillende
doelgroepen ten opzichte van

1:30:12.590 --> 1:30:16.010
de consequenties die dit heeft in het buitengebied
wat wij heel moeilijk kunnen overzien,.

1:30:16.970 --> 1:30:20.670
Waarbij we ook gewoon willen uitkijken dat
op het moment dat je zo'n initiatief in het

1:30:20.670 --> 1:30:24.360
buitengebied gaat doen, dat je
ervoor moet waken dat je niet te

1:30:24.360 --> 1:30:28.360
lucratief wordt om zoiets in het buitengebied te
doen, want dat kan er volgens mij voor zorgen

1:30:28.360 --> 1:30:32.350
dat er veel meer initiatiefnemers naar buitengebied gaan
en dat helemaal niet meer gekeken wordt naar een gemengd

1:30:32.350 --> 1:30:36.340
gebied zoals op industrie,
gebieden waar het wel gewoon kan

1:30:36.340 --> 1:30:39.780
volgens de milieucategorie dat
blijft namelijk voor ons een veel

1:30:39.780 --> 1:30:43.460
aantrekkelijkere plek. Daarom hebben
wij een amendement destijds ingediend

1:30:43.460 --> 1:30:47.370
om, als we dit dan zouden
doen, met elkaar dat we dit

1:30:47.370 --> 1:30:50.730
tot maximaal vier locaties
gaan doen in onze gemeente.

1:30:50.730 --> 1:30:53.990
Hè, zodat je nu al grip
houdt op dit soort

1:30:53.990 --> 1:30:57.770
locatie in het buitengebied hè, omdat
de begrenzen tot maximaal vier.

1:31:00.250 --> 1:31:04.000
De situatie die zich nu voordoet
maakt, denken wij dat er een betere

1:31:04.000 --> 1:31:07.890
situatie zou kunnen ontstaan tussen
huurder en verhuurder, al vinden

1:31:07.890 --> 1:31:11.690
wij dat heb ik net ook al genoemd dat het
veel beter is om een algemeen oproep naar het

1:31:11.690 --> 1:31:15.460
college te doen om daar gewoon op toe te
zien, om bij pilates met grote groepen

1:31:15.460 --> 1:31:19.270
arbeidsmigranten actief toe te zien
op het handhaven van de normering

1:31:19.270 --> 1:31:23.190
van de wet Roemer omdat ook bij een
intentieovereenkomst je volgens mij nog

1:31:23.190 --> 1:31:26.730
steeds in de gaten wil hebben of dat wel
plaatsvindt of volgens mij is dat veel

1:31:26.730 --> 1:31:30.260
verstrekkender eerlijk
gezegd dan nu op de individu

1:31:30.260 --> 1:31:33.960
dit zo controleren en op deze
individuele aanvraagt dat te doen.

1:31:33.960 --> 1:31:37.770
Voorzitter, voor ons blijft de overweging:
Hetzelfde dat amendement is voor ons

1:31:37.910 --> 1:31:41.870

heel belangrijk om hier om na
te denken of we hierin mee gaan

1:31:41.870 --> 1:31:42.250
doen of niet.

1:31:42.250 --> 1:31:42.540
Ja.

1:31:42.540 --> 1:31:42.690
Dank.

1:31:42.780 --> 1:31:46.560
Dank voor uw bijdrage, maar u
heeft nog een interruptie de heer

1:31:46.560 --> 1:31:48.350
Evers van de VVD-fractie
het wordt is nu.

1:31:48.530 --> 1:31:52.420
Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk één
vraag. Ik ik kan het amendement best goed

1:31:52.420 --> 1:31:55.800
volgen en vindt deze zelf niet. Ook
een beetje ontijdig is niet te vroeg.

1:31:57.550 --> 1:31:58.120
Wieneke.

1:31:59.130 --> 1:32:02.970
Nou, volgens mij is dat een goede vraag. Dat heb ik
vorige keer ook in de voorbereiding verschillende keren

1:32:02.970 --> 1:32:06.930
gehad. Wij denken dat als je
dit nu toestaat en niet aan de

1:32:06.930 --> 1:32:10.880
voorkant al aangeeft met
welke manier van grip

1:32:10.880 --> 1:32:14.760
en meteen een maximum eraan
Aankoppelt dat er toch een

1:32:14.760 --> 1:32:16.060
bepaald president zou kunnen.

1:32:16.440 --> 1:32:17.910
Uitwerken ik heb daar nou.

1:32:17.990 --> 1:32:18.940
Ik heb ook: het houdt op.

1:32:18.940 --> 1:32:19.010
Ja.

1:32:19.010 --> 1:32:22.880
Gesproken zou dat een probleem zijn om dat
te maximaliseren nou, de vorige geeft de

1:32:22.880 --> 1:32:26.760
wethouder aangeven dat dat dat
die daar op zich mee zou kunnen.

1:32:26.760 --> 1:32:30.290
Wij denken dat we hier grip ophouden en
dat dat een belangrijke is voor ons.

1:32:30.450 --> 1:32:34.290
Elangrijke voorwaarden om hierin
verder eventueel verder te kunnen.

1:32:34.290 --> 1:32:38.110
Akkoord, dank voor uw inbreng eerste
termijn, want u was volgens mij tot een

1:32:38.110 --> 1:32:42.030
afronding gekomen. Dan ga ik
nu, gaan we terug naar de de

1:32:42.030 --> 1:32:45.580
gebruikelijke volgorde
en ga ik de SGP-fractie

1:32:45.580 --> 1:32:49.510
uitnodigen voor bijdrage eerste
termijn. U heeft daar vier,

1:32:49.750 --> 1:32:53.270
vierenhalve minuten spreektijd voor en
het woord is aan u, denk ik, de heer

1:32:53.270 --> 1:32:54.590
de knecht.

1:32:54.590 --> 1:33:01.730
Ja,

1:33:01.730 --> 1:33:02.010
voorzitter.

1:33:02.010 --> 1:33:05.250
Heel verstandig, denk ik, want dat voorkomt
een tweede termijn. Wat ons betreft,

1:33:05.250 --> 1:33:08.690
wat is het toch
fijn dat je, als je

1:33:08.690 --> 1:33:12.380
consistent bent, heb ik zat
ik net te denken. Ik kan

1:33:12.380 --> 1:33:16.380
namelijk de bijdrage die wij op zeventien april
jongstleden hebben gehouden, ook nu gaan

1:33:16.380 --> 1:33:20.380
houden. Dat zal ik je niet doen,
want die is al geregistreerd en

1:33:20.380 --> 1:33:24.150
en voldoende bekend. Wij
zullen hiermee instemmen maar

1:33:24.150 --> 1:33:27.860
onder randvoorwaarden want er zijn pros
en er zijn cons. Of terwijl er zijn voor

1:33:27.860 --> 1:33:31.780
en tegenargumenten alles
overwegende stemmen wij

1:33:31.780 --> 1:33:35.720
in, stemmen wij ook in met het
amendement van de van de ChristenUnie.

1:33:35.720 --> 1:33:39.650
Ik wilde maar direct doorgaan,
inderdaad met met de beoordeling

1:33:39.650 --> 1:33:43.550
van amendement en motie. Maar
zien wij niet zoveel in het

1:33:43.550 --> 1:33:46.430
in het amendement van Van Pro.

1:33:48.370 --> 1:33:52.360
We had nog geen onderdeel maakt maakt van de beslissing
van de besluitvorming. Dus dat zou betekenen dat ik toch

1:33:52.360 --> 1:33:55.900
nog voor een tweede termijn helaas terug
moet komen. Dan wilde ik het hierbij laten.

1:33:55.900 --> 1:33:59.570
Voorzitter, dan de heer knecht,
ruim binnen de spreektijd

1:33:59.570 --> 1:34:03.450
daarmee wilde ik de volgende
spreker uit het midden uitnodigen

1:34:03.450 --> 1:34:07.290
en dat is de fractie
van Pro 98, de heer

1:34:07.290 --> 1:34:10.460
Coreper en u heeft
daar drie minuten

1:34:10.460 --> 1:34:12.220
spreektijd voor,
het woord dus aan.

1:34:15.660 --> 1:34:19.270
Ja, voorzitter, wij hebben de
beperkte tijd maar toegepast op het

1:34:19.270 --> 1:34:23.070
schrijven van een amendement en een motie,
zojuist mooi geïntroduceerd door de

1:34:23.070 --> 1:34:27.070
fractie van de SGP. Dank daarvoor.
Het amendement is als volgt:

1:34:27.070 --> 1:34:29.760
wij willen graag een beslispunt
toevoegen, beslispunt drie

1:34:29.760 --> 1:34:33.730
en dat zal ik daarna even
toelichten 10 procent van de

1:34:33.730 --> 1:34:37.650
woningen vrij te houden voor het huisvesten van
inwoners van de gemeente Barneveld die met

1:34:37.650 --> 1:34:41.360
spoed op zoek zijn naar een woning en in
het bezit zijn van een urgentieverklaring

1:34:41.360 --> 1:34:44.950
en voorzitter, hoe zijn wij
tot deze keuze gekomen?.

1:34:46.550 --> 1:34:49.930
In de vorige raadsvergadering heb ik
gezegd dat ik het eigenlijk nogal een

1:34:49.930 --> 1:34:53.110
treurige situatie vindt dat wij
discrimineren op doelgroepen

1:34:53.110 --> 1:34:56.770
want ik kom op het schoolplein
ouders tegen die zeggen:

1:34:57.090 --> 1:35:01.080
wij liggen in scheiding, ik zit met de handen in
het haar, ik moet van de camping af, maar ik kan

1:35:01.080 --> 1:35:04.900
geen dak boven het hoofd vinden hier
in Barneveld. En aan de andere kant

1:35:04.900 --> 1:35:08.480

realiseren wij voor een ondernemer
die heel graag goedkope arbeiders

1:35:08.480 --> 1:35:11.650
aan wil trekken, 75

1:35:11.650 --> 1:35:14.890
verblijfplaatsen voor voor

1:35:14.890 --> 1:35:18.470
arbeidsmigranten en ik vind
dat moeilijk om uit te leggen

1:35:18.470 --> 1:35:22.020
en om die reden denk ik: lusten
en lasten een beetje delen.

1:35:22.470 --> 1:35:26.360
Dan kan zo'n initiatiefnemer ook ruimte beschikbaar
stellen aan inwoners van onze gemeente

1:35:26.360 --> 1:35:29.830
Barneveld. Nou, tot zover de

1:35:29.830 --> 1:35:33.370
toelichting op het
amendement dan door naar.

1:35:33.490 --> 1:35:37.090
De motie u krijgt een interruptie
van de heer wezen nekke.

1:35:38.200 --> 1:35:41.540
Ja, bedankt, voorzitter, ik vind het
eigenlijk wel heel charmant idee

1:35:41.540 --> 1:35:45.390
waarbij ik wil uw
vraag: zouden we

1:35:45.390 --> 1:35:49.230
niet de wethouder ook willen oproepen
dan om ook in de pilot mee te

1:35:49.230 --> 1:35:53.010
nemen? Dat hebben we twee pilots
om in de toekomst bij andere

1:35:53.010 --> 1:35:56.830
plekken waar we grootschalig
arbeidsmigranten gaan op opvangen of op

1:35:56.830 --> 1:36:00.330
huisvesten dat we dit soort

1:36:00.330 --> 1:36:04.180
andere doelgroepen daar altijd ook een
plek gaan geven. Moeten we daar die

1:36:04.180 --> 1:36:06.680
oproep niet doen en de wethouder
vragen wat die daarvan vindt?.

1:36:08.140 --> 1:36:12.040
Ja, voorzitter, ik wil die die oproep
graag ondersteunen, maar ik wil hem iets

1:36:12.040 --> 1:36:16.040
verbreden ik wil eigenlijk af van huisvesting
voor specifieke doelgroepen dus als

1:36:16.040 --> 1:36:19.330
wij het hebben over het
realiseren van van huisvesting,

1:36:19.330 --> 1:36:23.230
of dat nou een Flex achtige constructie is,
ja dan, nee, dat maakt mij niet uit, maar

1:36:23.230 --> 1:36:26.910
ik denk en wij denken als pro
98 dat het veel beter is

1:36:27.310 --> 1:36:30.910
om gewoon iedereen de ruimte te geven
om een een beroep te doen op een

1:36:30.910 --> 1:36:34.820
eventuele woonruimte. En dan is het ook
voor die betreffende persoon of die akkoord

1:36:34.820 --> 1:36:38.640
gaat met de locatie. Dus dat lijkt ons
veel beter en dat lijkt ons ook ook veel

1:36:38.640 --> 1:36:42.590
beter om een mix van bewoners
toe te staan in plaats

1:36:42.590 --> 1:36:46.220
van een eenzijdige doelgroep. Dus
als u in die lijn met mij wil mee

1:36:46.220 --> 1:36:49.380
redeneren dan wil ik het graag
doorgeleiden aan de wethouder.

1:36:49.670 --> 1:36:50.320
Die wiesnekker.

1:36:51.520 --> 1:36:54.690
Ja, dat dat, dat wil ik inderdaad
doen, decor van het ook in mijn

1:36:54.690 --> 1:36:56.350
bijdrage de vorige keer.

1:36:56.350 --> 1:37:00.340
Heb ik ook gezegd op het moment dat je in
nieuwbouwwijken ook al meteen nadenkt ook

1:37:00.600 --> 1:37:00.700
ja.

1:37:00.700 --> 1:37:04.250
Toch over doelgroepen die moeilijk
een plek te kunnen kunnen vinden,

1:37:04.250 --> 1:37:08.160
dat je daar veel vaker meteen een plek voor
moet vinden. Volgens mij is dat in dezelfde

1:37:08.160 --> 1:37:09.580
lijn, dus wij vinden
elkaar hierin.

1:37:09.680 --> 1:37:13.110
Oké, volgens mij duidelijk de
heer geven met de interruptie

1:37:13.110 --> 1:37:14.400
ja, nog meer LOF.

1:37:14.860 --> 1:37:18.770
Ook wij vinden het een
leuk idee,. Maar de

1:37:18.770 --> 1:37:21.670
vraag ja, nee, de vraag de man
die er achteraan komt is:

1:37:21.670 --> 1:37:25.380
mogen wij dit
amendement zo lezen dat

1:37:25.380 --> 1:37:28.940
als hier een meerderheid
voor te verkrijgen is,

1:37:28.940 --> 1:37:32.910
dat u dan dus ook het
voorstel steunt, want dat is

1:37:32.910 --> 1:37:36.250
eigenlijk ja, redelijk gebruikelijk bij
amendementen. Maar is dat ook zo?.

1:37:36.310 --> 1:37:36.510
Ja.

1:37:37.730 --> 1:37:41.670
Nou, ik, ik, ik heb er een aantal voorwaarden
horen noemen, en onder andere die die

1:37:41.670 --> 1:37:45.210
check die eventueel nog zou kunnen gaan
plaatsvinden, en die vinden wij wel waardevol en

1:37:45.210 --> 1:37:48.380
relevant, en daar hoor ik eerst graag
even de reactie van de wethouder op.

1:37:48.380 --> 1:37:50.080
Dus tot zover.

1:37:50.590 --> 1:37:51.240
Dik van.

1:37:51.290 --> 1:37:55.200
Ja, hier hebben we dus
Pro 98 en lokaal belang.

1:37:55.200 --> 1:37:59.000
In gezamenlijkheid werken we heel hard
aan een grote verbetering van dit

1:37:59.000 --> 1:37:59.340
verhaal.

1:38:00.830 --> 1:38:04.600
Voorzitter, mag ik daar nog even op regel? Ik hoor
vooral dat beiden nog even in afwachting zijn van de

1:38:04.600 --> 1:38:08.430
antwoorden van de wethouder vooralsnog, maar
dat kan misschien tot tot meer vreugde later

1:38:08.430 --> 1:38:09.250
deze avond leiden.

1:38:10.500 --> 1:38:14.500
Misschien nog wel een bijstelling van het amendement, want
dit gaat zo makkelijk dat ik denk dit percentage kunnen

1:38:14.500 --> 1:38:18.360
we nog wel wat
omhoog brengen. Goed

1:38:18.600 --> 1:38:22.500
voor bijdrage. Ja,
dan, en dat is

1:38:22.500 --> 1:38:25.100
eigenlijk een beetje mijn
mijn betoog voor vanavond

1:38:25.100 --> 1:38:27.060
de motie.

1:38:44.330 --> 1:38:48.280
Gecombineerd met het feit dat we een
intentieovereenkomst spreken ik weet niet of

1:38:48.280 --> 1:38:52.020
de raad zich nog kan herinneren dat we ooit
een intentie-overeenkomst of een letter of

1:38:52.020 --> 1:38:55.940
intent met Zuid-Korea hebben
gesloten heb ik nooit meer iets

1:38:55.940 --> 1:38:59.430
over gehoord dan in deze

1:38:59.430 --> 1:39:02.290
intentieovereenkomst als
bepaling is opgenomen dat partij

1:39:02.290 --> 1:39:06.060
a-locatie en vastgoed realiseerden
partij B de exploitatie,

1:39:06.060 --> 1:39:09.800
beheer en verhuur verzorgd aan
arbeidsmigranten en uitzendorganisaties

1:39:09.800 --> 1:39:13.450
en die laatste vind ik belangrijk, want
dat zou betekenen dat je ook nog over

1:39:13.450 --> 1:39:17.190
onderhuur zou kunnen gaan spreken.
De initiatiefnemer in de commissie

1:39:17.190 --> 1:39:21.160
uitsprak de voorziening ook voor eigen
personeel te willen realiseren. En

1:39:21.160 --> 1:39:24.590
uit de intentieovereenkomst is mij
niet duidelijk of die dat dan loslaat.

1:39:25.640 --> 1:39:29.260
Overwegende dat de partij op haar website
vermeld vastgoed te beheren voor

1:39:29.260 --> 1:39:32.070
werkgevers en nergens steld en
huisvestings bureau te zijn

1:39:32.070 --> 1:39:35.910
die daarbij de rechten
van huurders respecteert

1:39:35.910 --> 1:39:39.350
sterker nog, op de website staat: de
huurder bouwt geen huurrechten op

1:39:39.350 --> 1:39:42.940
met deze intentieovereenkomst er

nog steeds sprake kan zijn van

1:39:42.940 --> 1:39:46.610
onderhuur door de uitzendorganisaties
deze intentieovereenkomst nog

1:39:46.610 --> 1:39:50.490
strijd, nog steeds strijdig is met
de wet op goed verhuur. Schap dan

1:39:50.490 --> 1:39:54.450
spreken we vervolgens uit: een intentieovereenkomst
is geen binnen de afspraak. Maar

1:39:54.450 --> 1:39:58.080
goed, daar gaan we de wethouders straks daarover
horen. De versterkte in de verstrekte informatie in de

1:39:58.080 --> 1:40:01.900
commissie afwijkt van hetgeen in de
intentieovereenkomst wordt gesteld. Dat

1:40:01.900 --> 1:40:05.890
is voor ons als raad niet meer te
controleren, ondergetekenden niet overtuigd

1:40:05.890 --> 1:40:09.760
zijn van een gewijzigde opzet. De wet
goed vaderschap onvoldoende gewaar

1:40:09.760 --> 1:40:13.760
wordt, is en wordt en gaat over
tot de orde van de dag. Nou,

1:40:13.760 --> 1:40:17.230
u merkt, er zit wat verschil
tussen het amendement

1:40:17.230 --> 1:40:20.970
en de motie, maar het zou
maar zo kunnen dat als de

1:40:20.970 --> 1:40:24.770
wethouder de juiste antwoorden
geeft, dat we toch nog tot

1:40:24.770 --> 1:40:28.660
elkaar gaan komen, zoals de heer
Kelam zojuist al probeerde aan

1:40:28.660 --> 1:40:28.820
te.

1:40:29.160 --> 1:40:32.900
Ik, ik cons. Ik constateer
dat dat maar met een motie

1:40:32.900 --> 1:40:36.690

onderdeel van de beraadslaging zijn. Mag ik
nog één opmerking maken over de titel van uw

1:40:36.690 --> 1:40:40.650
motie. Die heet huisvesting,
gastarbeiders postweg ik zou

1:40:40.650 --> 1:40:43.990
u willen suggereren daarvan te maken:
huisvesting, arbeidsmigranten.

1:40:43.990 --> 1:40:47.640
Ja, voorzitter, dat dat hoeft u niet
meer te doen, want de digitale weg

1:40:47.640 --> 1:40:50.440
is al sneller geweest dan dan.

1:40:50.560 --> 1:40:54.220
Uw papier fijn, dan is dat al geregeld. Dat had
ik niet meegekregen ik geef het woord aan de

1:40:54.220 --> 1:40:57.710
heer de knecht. Waarvoor zit
je dan vooral voor het woord?.

1:40:58.370 --> 1:41:02.000
Ja daarachter, we afgevaardigden,
gaat nu los op de

1:41:02.000 --> 1:41:05.940
intentieovereenkomst maar is
dat niet erg prematuur zoals

1:41:05.940 --> 1:41:09.730
ook al gesteld is in de in de discussie
hiervoor het is in een, anderhalf, twee

1:41:09.730 --> 1:41:13.630
weken opgesteld en er volgen
nog een heleboel gesprekken.

1:41:13.630 --> 1:41:17.270
Hè, nadat we dit besluit hebben genomen, dat
is ook in de raadsvergadering dacht ik, van

1:41:17.270 --> 1:41:20.970
zeventien april aan de orde geweest.
We zijn er nog niet met dit

1:41:20.970 --> 1:41:24.560
initiatief, we doen nu
alleen een uitspraak. Van

1:41:24.560 --> 1:41:28.360
intentie, laat het dan zo
zeggen, dus bent u niet te

1:41:28.360 --> 1:41:32.070
prematuur met met deze
motie om dit nu al zo en

1:41:32.070 --> 1:41:35.910
dusdanig te stellen.
Voorzitter, dat

1:41:35.910 --> 1:41:39.900
gaan wij straks horen als blijkt uit
de beantwoording van het college.

1:41:40.960 --> 1:41:44.830
Dat wij als raad nog een plek
hebben in dit verhaal en

1:41:45.330 --> 1:41:49.050
als de, als de lijst wordt aangepast
en wij als nog als raad dit

1:41:49.050 --> 1:41:52.490
initiatief mogen beoordelen.
Als dat niet zo is, dan ben ik

1:41:52.490 --> 1:41:55.700
op tijd, want dan is dit het laatste
moment om hier iets van te vinden.

1:41:58.330 --> 1:42:02.010
En dan zeg ik erop dat u hebt
deze motie nu al ingediend, maakt

1:42:02.010 --> 1:42:05.840
onderdeel uit van de beraadslaging en was het
dan niet beter geweest? Dat is dan de vraag om

1:42:05.840 --> 1:42:09.630
gewoon de vraag te stellen of wij
hier nog verder uitwerking van deze

1:42:09.630 --> 1:42:13.380
intentie-overeenkomst
krijgen in plaats van deze

1:42:13.380 --> 1:42:16.970
stellingname ik zeg dit
ook omdat dit zoveel

1:42:16.970 --> 1:42:20.830
reuring geeft die misschien helemaal
niet nodig was geweest. Hè, we moeten

1:42:20.830 --> 1:42:24.610
ook de zaken in het perspectief
blijven zien. Alstublieft

1:42:24.610 --> 1:42:26.690
dat is meer een

oproep, een oproep.

1:43:18.230 --> 1:43:22.230
Even ten aanzien van de orde,
u heeft zelf vanavond bij de

1:43:22.230 --> 1:43:26.140
agenda vastgesteld dat u dit in de meningsvorming
met elkaar wilde hebben. Als gevolg van een

1:43:26.140 --> 1:43:30.000
nieuw feit maar dat is wel uw eigen oordeel
geweest hebben we niet besluitvorming

1:43:30.000 --> 1:43:33.980
hier eerder over plaatsgevonden, want dat zou
mogelijk nu gesuggereerd kunnen worden, de heer

1:43:33.980 --> 1:43:34.240
de knecht.

1:43:36.540 --> 1:43:36.970
Niet te?.

1:43:36.990 --> 1:43:40.820
Opmerking richting mij gever gevoeld
was. Dat was meer dan even een algemene

1:43:40.820 --> 1:43:44.710
opmerking, omdat er vanmiddag één,
één uur werd gereflecteerd dus

1:43:44.710 --> 1:43:48.450
gereageerd dus het wordt een. Ik wel
voor het woord voorzitter, ja, die.

1:43:48.450 --> 1:43:51.800
Noopt mij tot een een volgende
opmerking, namelijk dat de druk

1:43:51.800 --> 1:43:55.780
kennelijk bij bij sommige
sneller opgevoerd is

1:43:55.780 --> 1:43:59.760
dan bij bij anderen in deze raad
daarbij voor. Het zou kunnen zijn

1:43:59.760 --> 1:44:03.620
dat u eerder bent verwittigd daar ben ik
niet van op de hoogte. Daar is totaal

1:44:03.620 --> 1:44:03.780
geen.

1:44:03.840 --> 1:44:07.120
Sprake van dank.
Dank beiden voor uw

1:44:07.120 --> 1:44:10.690
bijdrage en afronding
van dit van van

1:44:10.690 --> 1:44:14.490
termijn, heer Korea. Dan ga
ik de fractie van het CDA

1:44:14.490 --> 1:44:18.270
uitnodigen voor bijdrage.
Ik zie de heer schipper

1:44:18.270 --> 1:44:22.030
willen zitten. Voorzitter, wij hebben
hier op dit punt geen meningsvorm.

1:44:24.580 --> 1:44:28.490
Dank u wel helder. Dan ga ik
verder met de lijsten. Ik

1:44:28.490 --> 1:44:32.470
heb inmiddels ook begrepen dat de VVD geen
behoefte heeft aan meningsvorming dus

1:44:32.470 --> 1:44:35.130
geen bijdrage heeft. Correct,
oké, dat brengt ons bij

1:44:35.130 --> 1:44:38.820
mevrouw Van der Wildenberg
urgentie ook geen behoefte aan

1:44:38.820 --> 1:44:42.590
meningvorming dat brengt ons bij.
De heer bos. Heeft u behoefte aan

1:44:42.590 --> 1:44:46.480
meningsvorming dit onderwerp? Nee, dan ronden
we daarmee de eerste termijn van de raad

1:44:46.480 --> 1:44:49.940
af. Dank ik de sprekers voor
hun inbreng en ga ik wethouder

1:44:49.940 --> 1:44:53.740
weinig uitnodigen voor zijn
bijdrage in eerste termijn.

1:44:53.740 --> 1:44:57.540
Mag ik u uitnodigen,
wethouder, u heeft

1:44:57.540 --> 1:45:01.420
behoefte aan schorsing.. Een

1:45:01.420 --> 1:45:05.310
minuut of vijf. De vergadering is

voor vijf minuten geschorst. Kwart

1:45:05.310 --> 1:45:06.530
over negen hervatten wij

1:45:06.530 --> 1:45:12.720
college

1:53:32.619 --> 1:53:35.099
heeft de tijd in de
schorsing optimaal gebruikt

1:53:35.099 --> 1:53:39.169
en

1:53:39.169 --> 1:53:40.749
ik wilde langzamerhand
verder gaan.

1:53:43.779 --> 1:53:47.649
Goed, ik heropen de
vergadering waren nog steeds

1:53:47.649 --> 1:53:51.169
bij de pijn in het afwijken van
de beleidskader huisvesting,

1:53:51.169 --> 1:53:55.119
arbeidsmigranten we gaan
naar de beantwoording

1:53:55.119 --> 1:53:58.919
van het college eerste termijn en ik
geef het woord aan wethouder wijnen

1:53:58.919 --> 1:54:00.499
het woord is aan u.

1:54:08.449 --> 1:54:09.589
Dank u wel voorzitter,

1:54:09.589 --> 1:54:14.159
voorzitter,

1:54:14.319 --> 1:54:18.289
zijn toezeggingen gevraagd
of een een reflectie

1:54:18.289 --> 1:54:21.589
gevraagd en ik heb
volgens mij twee

1:54:21.589 --> 1:54:22.949
amendementen en een motie.

1:54:26.419 --> 1:54:29.369
Ja, voorzitter, de de de
heer Kelam die vraagt van

1:54:29.369 --> 1:54:32.769
hoe zit dat nou met
die tijdelijke

1:54:32.769 --> 1:54:35.009
omgevingsvergunning en
die en die opa lijst?

1:54:35.009 --> 1:54:38.489
Het klopt

1:54:38.489 --> 1:54:42.269
dat als u vanavond instemt en
daar ga ik een beetje vanuit met

1:54:42.459 --> 1:54:46.089
de wijziging van de
lijst voor migranten,

1:54:46.759 --> 1:54:50.739
dat deze aanvraag definitief

1:54:50.739 --> 1:54:54.439
weer bij u langs komt voor een verklaring van
niet, een verklaring van geen bedenking voor een

1:54:54.439 --> 1:54:58.389
bindend advies aan het college
voordat die verleend wordt.

1:54:58.389 --> 1:55:01.829
Dus daarmee kunt
u, hebt u nog een

1:55:01.829 --> 1:55:05.579
eindoordeel zodra die
helemaal uitgewerkt is,.

1:55:07.009 --> 1:55:07.349
Helder.

1:55:07.349 --> 1:55:09.519
U krijgt een interruptie
dit Corona.

1:55:14.959 --> 1:55:15.669
Wel, de wethouder!.

1:55:15.669 --> 1:55:19.489
Voorzitter, dat klopt, ik heb dat vanmiddag
nog gecheckt dat is geen formele

1:55:19.489 --> 1:55:23.469
aanvraag binnen en en na de.
Na deze raadsvraag wordt een

1:55:23.469 --> 1:55:26.879

besluit gepubliceerd en
ik zorg ervoor dat wij

1:55:26.879 --> 1:55:30.839
dat bij de. Dan dan zijn we het ook verplicht.
Maar zou er nog iets tussendoor gebeuren, dan zorg

1:55:30.839 --> 1:55:34.799
ik ervoor dat wij bij de raad terugkomen
voordat er dat u echt een eindoordeel

1:55:34.799 --> 1:55:37.979
kunt vellen over deze situatie
en daarmee kunt u ook,

1:55:37.979 --> 1:55:41.299
want dat dat

1:55:41.559 --> 1:55:45.549
kan, die vraagt van hoe
zit het dan met met die

1:55:45.549 --> 1:55:48.529
afspraken? Hè van,
want ja en en

1:55:48.529 --> 1:55:52.529
die vraagt het ook van
ja, hoe zit dat dan

1:55:52.529 --> 1:55:56.439
met die intentieovereenkomst hè, want
dat kan, dat is een goeie intentie.

1:55:56.439 --> 1:56:00.199
Maar wat zegt dat dan nou,
voorzitter, dat het zegt dat

1:56:00.199 --> 1:56:03.869
de de initiatiefnemer, een
externe partij in wil schakelen

1:56:03.869 --> 1:56:07.689
om om dit te gaan doen volgens
de de de normen die daarvoor

1:56:07.689 --> 1:56:11.229
houden. Overigens moet dat altijd,
want er staat ook in onze eigen

1:56:11.229 --> 1:56:15.099
beleidsregels voor arbeidsmiddel anders stond
er al in. Dus daar zullen we ook aan toetsen.

1:56:15.099 --> 1:56:18.979
Maar u hebt straks aan het eind
van dit proces. Maar wat we

1:56:18.979 --> 1:56:22.559
nu vragen is: mogen we. Vindt
u het goed dat wij die die.

1:56:23.839 --> 1:56:27.749
Die procedure beginnen? Hè, die ruimtelijke
procedure, dat we die opstarten en u hebt

1:56:27.749 --> 1:56:31.579
aan het eind van de rit kunt u beoordelen
van. Maar is dit nou, is hier nou voldoende

1:56:31.579 --> 1:56:35.499
mate uitvoering aangegeven? En ik ga kijken
of wij de overeenkomst die we daarover gaan

1:56:35.499 --> 1:56:39.399
sluiten, of we die gewoon de
beide stukken kunnen doen, op

1:56:39.399 --> 1:56:43.219
dat moment desnoods vertrouwelijk, als
Starter informatie in staat die niet

1:56:43.219 --> 1:56:46.669
publiek gedeeld kan
worden?. Ja, voorzitter,

1:56:46.669 --> 1:56:50.249
voor de voor duidelijkheid
voor duidelijk ING nog even.

1:56:50.249 --> 1:56:53.779
Op dit moment nemen we niet
alleen een besluit over de

1:56:53.779 --> 1:56:57.739
ruimtelijke afweging, maar ook over
het kader, het toetsingskader wat we

1:56:57.739 --> 1:57:01.339
hierover hebben opgesteld met
elkaar, hè, de afwijking,

1:57:01.339 --> 1:57:05.279
het afwijken van.
Geldt dat ook nog

1:57:05.279 --> 1:57:08.879
in de situatie dat wij straks het
spreken met elkaar, over die

1:57:08.879 --> 1:57:12.749
vergunning? Mogen we het dan ook nog over die
argumenten hebben waar we het vanavond met

1:57:12.749 --> 1:57:16.389
elkaar over hebben gehad? Of gelden dan echt

alleen nog maar de ruimtelijke aspecten?

1:57:16.389 --> 1:57:20.379
De wethouder,. Voorzitter, volgens
mij maakt de behandeling van

1:57:20.379 --> 1:57:24.209
van dit soort
procedures in de raad,

1:57:24.209 --> 1:57:28.169
wat hier gebeurt onderdeel uit van
onze hele besluitvorming en ik hoor

1:57:28.169 --> 1:57:32.159
heel goed en dat recht hebt u ook
om dit straks te betrekken bij uw

1:57:32.159 --> 1:57:35.799
eindoordeel dus u zult straks niet van mij
tegengeworpen krijgen van ja, maar dat is nu

1:57:35.919 --> 1:57:39.739
gepasseerd station. Nee, u hebt straks
meer dan alleen die ruimtelijke afweging,

1:57:39.839 --> 1:57:43.549
kunt dan ook beoordelen van. Maar is
er nou voldaan aan die zorg dat dit

1:57:43.549 --> 1:57:44.689
goed volgens de
regels gebeurt?.

1:57:44.909 --> 1:57:47.209
Helder de heer even
voor een interruptie.

1:57:47.889 --> 1:57:51.739
Gelijk, mijn hoofdvraag is
eigenlijk de vraag die de heer

1:57:51.739 --> 1:57:54.779
Corona ook al stelde. Ik
had daar eigenlijk als

1:57:54.779 --> 1:57:57.709
voorvraag naar de wethouder
toen ook over gezegd:

1:57:57.709 --> 1:58:01.069
gaat het college
deze overeenkomst

1:58:01.069 --> 1:58:04.979
ook als zo danig beoordelen?
Gaat het college,

1:58:04.979 --> 1:58:08.159
u zegt eigenlijk: het
staat al in ons beleid.

1:58:08.159 --> 1:58:12.039
Maar gaat het
college deze, wat

1:58:12.039 --> 1:58:15.789
nu een intentieovereenkomst
is en wat straks zal moeten

1:58:15.789 --> 1:58:19.369
verworden tot een definitieve
overeenkomst? Gaat het

1:58:19.369 --> 1:58:23.139
college die ook
beoordelen als zijnde

1:58:23.139 --> 1:58:27.079
een onderdeel van de
vergunningverlening en op basis

1:58:27.079 --> 1:58:30.469
van de strekking die ik
eerder in mijn betoog

1:58:30.469 --> 1:58:34.359
heb gehouden? Wethouder,.
Voorzitter, antwoord

1:58:34.359 --> 1:58:38.249
daarop is rond dit jaar,
waarbij we even moeten kijken

1:58:38.249 --> 1:58:42.139
van welke, maar al die
wettelijke normen, die,

1:58:42.139 --> 1:58:44.779
die kunnen we ook, die kunnen
gewoon ook echt stellen

1:58:44.849 --> 1:58:48.749
in hoeverre we extra Eisen
kunnen stellen. Maar zeker

1:58:48.749 --> 1:58:52.679
omdat dit een peiler is, gaan. Gaan we
hier echt strak opzetten in in de in

1:58:52.679 --> 1:58:56.569
ook in de overeenkomst die we sluiten
met met initiatief nemen en die

1:58:56.569 --> 1:58:59.229
die aan het eind van die borden,

of we dat goed hebben gedaan?.

1:59:00.239 --> 1:59:04.149
Je kunt verder met uw bijdrage. Ja,
daar kom dan. Ik zie gelijk een

1:59:04.149 --> 1:59:08.109
volgende interruptie toch de heer
Wieneke bedankt de voorzitter, het

1:59:08.109 --> 1:59:10.319
gaat op dit punt. Vandaar
dat ik nog even naar voren.

1:59:10.399 --> 1:59:14.279
Liep. Wat, kijk de
intentie-overeenkomst dat

1:59:14.279 --> 1:59:15.239
is fijn.

1:59:15.239 --> 1:59:19.109
Dat is mooi, zegt zelf net ook: ja, die
wet roemen daar hebben wij ons snel man.

1:59:19.209 --> 1:59:23.149
Nou, dat is ook mijn punt van net, hè, dat is al
wetgeving. Dus waar moeten we erop wijzen dat u de

1:59:23.149 --> 1:59:27.149
wet gaat handhaven? Maar wat volgens
mij wel ook belangrijk is, ook voor de

1:59:27.149 --> 1:59:30.109
inwoners hier, die zeggen:
nou, ze hebben daar al langer

1:59:30.109 --> 1:59:33.609
arme migranten meer dan
toegestaan gezeten, daar niet op

1:59:33.609 --> 1:59:37.429
gehandhaafd, veel belangrijker dan de
intentie overeens vind. Ik gaat u ook, ja.

1:59:37.429 --> 1:59:40.499
Actief monitoren of
wie daar dan ook.

1:59:40.499 --> 1:59:40.609
Ja.

1:59:40.639 --> 1:59:40.839
Dit.

1:59:40.839 --> 1:59:44.579
Bij een grote huisvesting van migranten
of die zich dan ook houdt aan de

1:59:44.579 --> 1:59:48.419
afspraken intentie-overeenkomst en dus
houdt aan de afspraken die de wet Roemer

1:59:48.419 --> 1:59:52.149
oplegt de wet, voorzitter,
ook daar is het antwoord

1:59:52.149 --> 1:59:56.089
bevestigend op, waarbij ik wel
even wat voorzichtig ben met uw

1:59:56.089 --> 1:59:59.380
conclusie. Daar is niet op gehandhaafd, want
ook handhaving is aan allerlei proces. Evert,

1:59:59.380 --> 2:00:03.250
maar u mag ervan uitgaan dat wij
daar wel actief op zitten en het is

2:00:03.250 --> 2:00:07.140
niet voor niks dat daar beheer op gezet wordt
waar je één op één meer kunt, contacten

2:00:07.140 --> 2:00:07.780
vanuit de gemeente.

2:00:08.900 --> 2:00:09.500
Wie wiesnekker.

2:00:09.770 --> 2:00:13.340
Nou, ik ben blij met
deze, nou deze reactie.

2:00:13.340 --> 2:00:17.090
Nou dat daar geen handhaving
plaatsgevonden op een situatie waarin dan

2:00:17.090 --> 2:00:20.450
nu niet voldaan werd aan de aan
de afspraken. Dat is wat ik van

2:00:20.450 --> 2:00:21.640
omwoners.

2:00:21.640 --> 2:00:24.400
Oké, goed, wethouder,
tweede met uw bijdrage.

2:00:24.400 --> 2:00:28.070
Hoewel, voorzitter, dan ga ik

2:00:28.070 --> 2:00:31.720
naar de. Nee, het amendement
van de ChristenUnie, wat

2:00:31.720 --> 2:00:35.720

eigenlijk de vorige in de vorige vergadering
opnames college op gereageerd heb, want die

2:00:35.720 --> 2:00:39.610
die kan, hè van dat die
voorwaarden kunt u

2:00:39.610 --> 2:00:43.450
stellen, u kunt ook zeggen van
nou, die voorwaarden, gaan wij wel

2:00:43.450 --> 2:00:46.900
bij de evaluatie gaan we dit
wel inbrengen maar maar

2:00:46.900 --> 2:00:50.300
dat is uitvoerbaar als u zegt: ja, maar
ik wil nu toch wel even die afbakening

2:00:50.700 --> 2:00:54.500
gedaan hebben, heb ik vorige keer van
gezegd dat dat dat we, als de raad dat

2:00:54.500 --> 2:00:57.770
vindt, nou dat wij daar
dan rekening mee houden.

2:00:57.770 --> 2:01:00.450
Voorzitter, dan kom ik bij

2:01:00.450 --> 2:01:03.860
het amendement van Van Pro 98.

2:01:06.240 --> 2:01:10.040
Voorzitter, ik zou daar,. Ik heb
eigenlijk daar twee opmerkingen

2:01:10.040 --> 2:01:13.970
over. Ik heb toen ik,
toen deze vergadering

2:01:13.970 --> 2:01:16.410
begon, even een,.

2:01:18.120 --> 2:01:22.060
Het contact gaat met de initiatiefnemer
van is dit is dit uitvoerbaar en

2:01:22.060 --> 2:01:26.000
daar is het antwoord ja op van
dat? Dat zou in die boerderij

2:01:26.000 --> 2:01:29.860
zou dat kunnen, dus die ziet
daar geen belemmering. En dit is

2:01:29.860 --> 2:01:33.710
ook dit, dit ook sympathiek.

Ik hoor vanuit wonen,

2:01:33.710 --> 2:01:37.270
vanuit beleid nog wel eens van west
wel een beetje voorzichtig, met.

2:01:38.790 --> 2:01:41.890
Wel allerlei doelgroepen mixen want dat
levert ook er een eigen dynamiek op.

2:01:41.890 --> 2:01:45.330
Maar het is, dat is,

2:01:45.330 --> 2:01:49.040
het is uitvoerbaar en ik
zou, ik zou het oordeel

2:01:49.040 --> 2:01:52.360
daarvan bij de raad willen, maar
het het, het hoort sympathiek.

2:01:53.280 --> 2:01:54.090
Dank u wel, wethouder.

2:01:55.090 --> 2:01:57.650
Oké, even ja, schorsing
is soms ergens goed voor.

2:01:59.230 --> 2:02:02.830
Heel vaak in dit geval kan
ik rechtstreeks vanuit

2:02:02.830 --> 2:02:06.450
de omwonende, denk ik
de vraag stellen van

2:02:06.450 --> 2:02:09.450
hoe denk je dat nou te
kunnen gaan doen als je

2:02:09.450 --> 2:02:13.190
spoedzoekers om
ze zomaar even te

2:02:13.190 --> 2:02:15.300
noemen, tegen een tarief van

2:02:15.300 --> 2:02:19.240
arbeidsmigranten weg
denkt te gaan zetten,

2:02:19.240 --> 2:02:23.160
waarbij ik eigenlijk gezegd heb van nou
ja, ik zou mij zo voor kunnen stellen

2:02:23.160 --> 2:02:26.880
dat het college een afspraak
maakt in de overeenkomst

2:02:26.880 --> 2:02:30.690
over die 10 procent en daar
dan ook een prijs of een

2:02:30.690 --> 2:02:34.670
vierkantemeterprijs of een, weet ik
iets dergelijks neer zou leggen,

2:02:34.670 --> 2:02:37.770
zodat het ook in de praktijk

2:02:37.770 --> 2:02:41.650
mogelijk zou zijn om om uitvoering
te geven aan het amendement

2:02:41.650 --> 2:02:45.590
van Pro 98. Kan de wethouder
daar een reflectie

2:02:45.590 --> 2:02:45.940
op geven?.

2:02:47.220 --> 2:02:47.550
De wet.

2:02:47.760 --> 2:02:51.520
Ja, ja, voorzitter, ik vind die wel
zo heel spontaan, wat ingewikkeld

2:02:51.520 --> 2:02:55.120
om, omdat ik niet alle alle
consequenties hiervan kan overzien.

2:02:55.120 --> 2:02:59.090
Kijk ik, als als deze,
als als de raad

2:02:59.090 --> 2:03:03.070
is, opdracht meegeeft voor deze pilot, dan gaan
we daar zo goed mogelijke uitvoering aan geven en

2:03:03.230 --> 2:03:07.200
dan gat dat u aan het eind kunt beoordelen.
Van is dit nou wat we bedoelen

2:03:07.200 --> 2:03:11.080
dus ook daar zou u dan de geleden
eid oor hebben om dan alsnog in een

2:03:11.080 --> 2:03:15.030
oordeel te zeggen: doet daar wel of niet,
doet daar wel of niet aan, want die die die

2:03:15.030 --> 2:03:19.010
arbeidsmigranten huisvesting is een logies verhaal
over het algemeen, dat is weer net iets anders

2:03:19.010 --> 2:03:22.740
dan een uur. Dus of we daar in
de praktische invulling tegen

2:03:22.740 --> 2:03:26.080
teveel bezwaren oplopen vinden,
vind ik nu ingewikkelde beoordeel.

2:03:26.860 --> 2:03:27.530
Decor ervaart.

2:03:27.680 --> 2:03:31.350
Nou, voorzitter, ik, ik ben blij
dat de wethouder nou ja, toch

2:03:31.350 --> 2:03:35.330
enthousiast is over ons idee, misschien
wel zo enthousiast dat ik denk

2:03:35.330 --> 2:03:39.290
hadden we het percentage niet wat hoger
kunnen doen, maar dat zei ik net al. Ik denk

2:03:39.290 --> 2:03:43.100
dat het inderdaad goed is dat we dit als als
pilot gaan aanvliegen en dat we hier ook

2:03:43.100 --> 2:03:47.030
ervaring mee op gaan doen. Dat geldt niet alleen
voor ons, maar ook voor de initiatiefnemer en om

2:03:47.030 --> 2:03:50.560
gewoon eens te kijken. Wat
wat dit in de praktijk

2:03:50.560 --> 2:03:54.500
oplevert maar ik, ik blijf bij het
punt en ik hoop dat de wethouder

2:03:54.500 --> 2:03:57.790
daar ook op wil reflecteren ik ik, ik
hoorde de wethouder al iets zeggen over het

2:03:58.330 --> 2:04:00.970
mixen van van doelgroepen en
dat dat niet altijd even.

2:04:02.110 --> 2:04:04.530
Plezierig zou kunnen gaan
verlopen in de praktijk.

2:04:04.530 --> 2:04:08.400
Ja, ik heb

2:04:08.400 --> 2:04:12.360
gewoon bezwaar tegen het discrimineren op één
specifieke doelgroep en dat is wat we hier

2:04:12.360 --> 2:04:15.880
in de raad nu aan het doen zijn:
meermaals grote, grote aantallen

2:04:15.880 --> 2:04:18.670
woon woonlocaties

2:04:19.290 --> 2:04:22.850
realiseren voor één specifieke
doelgroep en we vergeten die anderen

2:04:22.850 --> 2:04:26.750
dus nou, ik hoop daar ook nog enige vorm van
reflectie van het college op te krijgen.

2:04:26.750 --> 2:04:30.590
Of we op deze manier ook andere initiatieven
kunnen gaan ontwikkelen die niet

2:04:30.590 --> 2:04:33.730
alleen interessant zijn voor werkgevers,
maar ook voor inwoners van Barneveld.

2:04:33.940 --> 2:04:34.440
De wethouder.

2:04:35.540 --> 2:04:39.060
Nee, voorzitter, dat dat ben
ik in zoverre wel met die

2:04:39.060 --> 2:04:42.800
over eens, maar het, het roept ook
vraagstukken op en ik ik zou voorbellen

2:04:42.800 --> 2:04:46.330
stellen om dit: we gaan een
proces in van nieuwe woonvisie

2:04:46.330 --> 2:04:50.330
om dit dan eens uitgebreid te bezien met
mekaar. Van hoe hoe doen we dit nou?.

2:04:51.670 --> 2:04:55.630
Om? Om inderdaad ook wel, aan de
ene kant is er heel veel voor te

2:04:55.630 --> 2:04:59.360
zeggen en maar dat het
levert ook de nodige nou

2:04:59.360 --> 2:05:03.300
nodige vraagstukken op en die moeten
we wel onderkennen dus ik idee

2:05:03.300 --> 2:05:07.220
is sympathiek, maar laten we daar dan goed naar
kijken in de, in de woonvisie want dat is een mooie

2:05:07.220 --> 2:05:09.310
gelige om daar een visie
over te ontwikkelen.

2:05:10.130 --> 2:05:12.710
Helder: de heer de knecht
van de SGP-fractie.

2:05:13.170 --> 2:05:17.100
Ja, voorzitter, ja, dat noopt mij
toch tot de vraag en aan aan

2:05:17.100 --> 2:05:21.060
zowel wethouder, misschien ook, maar ook aan de heer
Corona van: doen we er wel verstandig aan, omdat

2:05:21.060 --> 2:05:25.020
dan nu in deze pilot
te fietsen. Dit is een

2:05:25.020 --> 2:05:28.850
idee wat opkomt en wat wat
wellicht sympathiek is. Maar er

2:05:28.850 --> 2:05:32.190
zijn toch ook neveneffecten
als bijvoorbeeld dat

2:05:32.190 --> 2:05:36.170
door urgentie. Mensen met

2:05:36.170 --> 2:05:39.790
urgentieverklaring daar te huisvesten,
je arbeidsmigranten wel in de

2:05:39.790 --> 2:05:43.740
gewone woonwijken houdt ik noem
maar één effect, maar ook het

2:05:43.740 --> 2:05:47.640
mixen van groepen, of dat wel zo
verstandig is. Dus is het niet beter om

2:05:47.640 --> 2:05:51.510
dit dan integraal in de woonvisie
te bekijken en daar dan te

2:05:51.510 --> 2:05:55.490
kijken welke concepten er mogelijk
zijn, in plaats van nu deze pilot

2:05:55.490 --> 2:05:58.510
ook nog weer te belasten
met dit dit vraag.

2:05:58.650 --> 2:06:02.290
Stuk. Dat is de reactie van de indiener
van het amendement of van de wethouder.

2:06:02.500 --> 2:06:06.320
Eerst maar van de wethouder en daarna, als het
kan, als u mij toestaat voorzitter, ook aan de

2:06:06.320 --> 2:06:07.490
indiener van het ja.

2:06:07.510 --> 2:06:09.160
Prima. Daarom vraag ik het
eventjes de wethouder.

2:06:10.850 --> 2:06:14.650
Voorzitter, het maakt er natuurlijk
inderdaad weer weer wat complexer

2:06:14.650 --> 2:06:18.410
de andere kant zeg ik niet
dat niet te doen is, dus

2:06:18.410 --> 2:06:22.120
van ja, we zouden we zouden kunnen
onderzoeken als wij tot de conclusie komen.

2:06:22.260 --> 2:06:25.960
Hier kleven zoveel bezwaren aan, want dit
gaat, dit gaat gewoon niet worden. Dat we dan

2:06:25.960 --> 2:06:29.750
gemotiveerd bij u terugkomen
van nou dit dit. Dit,

2:06:29.750 --> 2:06:32.990
dit leek sympathiek, maar dat levert
zoveel praktische problemen op dat we

2:06:33.610 --> 2:06:37.260
dan desnoods kom ik dan steeds bij
u terug gedurende dat proces.

2:06:37.260 --> 2:06:41.100
Maar het is ook wel weer de moeite waard
om de nek uitsteken en te onderzoeken

2:06:41.100 --> 2:06:44.920
weer kort ervaren. Ja,
voorzitter, ik ik begreep

2:06:44.920 --> 2:06:48.700
zojuist van de wethouder dat die al een een positief
signaal heeft gekregen vanuit het initiatief

2:06:48.700 --> 2:06:52.490
nemen. Dus dus daar zie ik het
opstakel niet en dan is uw

2:06:52.490 --> 2:06:55.810
argument anders komen die

arbeidsmigranten in woonwijken ja,

2:06:55.810 --> 2:06:59.570
het zijn mensen en die
zoeken woonruimte. Wij

2:06:59.570 --> 2:07:03.530
vragen ze om hier werk te komen verrichten dan
kunnen we het minste wat we dan kunnen doen is een

2:07:03.530 --> 2:07:07.190
fatsoenlijke woonplek geven en
die is wat mij betreft niet

2:07:07.190 --> 2:07:11.110
altijd ergens buiten af, twee kilometer
buiten de bebouwde kom. Dus ja,

2:07:11.110 --> 2:07:14.870
als mensen hier in deze omgeving
komen werken, dan doen ze wat mij

2:07:14.870 --> 2:07:18.600
betreft ook volwaardig mee. En als dat betekent
dat ze een plekje kunnen vinden in één van

2:07:18.600 --> 2:07:22.260
onze woonwijken en dan
vervolgens ook gaan gaan

2:07:22.260 --> 2:07:25.990
meedoen in onze samenleving, want dat
vind ik een bijkomend gunstig positief

2:07:25.990 --> 2:07:29.930
effect van het wonen in een woonwijk
van arbeidsmigranten dan zie ik

2:07:29.930 --> 2:07:31.060
dat niet alleen als nadeel.

2:07:32.290 --> 2:07:32.690
Leren.

2:07:33.790 --> 2:07:37.700
Ja, voorzitter, dit scherpt onze geest
als fractie ook zijnde wij gaan in de

2:07:37.700 --> 2:07:41.500
schorsing na of dit inderdaad een
begaanbare weg is of of niet. Ja, dank u.

2:07:41.500 --> 2:07:45.180
Dank u wel voor uw reactie, de
vooral lokaal belang voor een

2:07:45.180 --> 2:07:45.920
vragende wethouder.

2:07:46.110 --> 2:07:49.890
Nou even een kleine richting
decor, suggestie richting

2:07:49.890 --> 2:07:52.690
de heer Cova wellicht

2:07:52.690 --> 2:07:56.630
vanwege het dwingende karakter
van een amendement en een wat

2:07:56.630 --> 2:08:00.630
lossere karakter van een motie.
Zou het nog te overwegen zijn

2:08:00.630 --> 2:08:03.080
om om het voorstel in
een motie te vatten?

2:08:03.080 --> 2:08:06.320
Maar goed, dat is
slechts een suggestie.

2:08:09.230 --> 2:08:10.050
De Coreper.

2:08:10.120 --> 2:08:13.670
Nou, voorzitter, ik was niet meer
van plan om dit qua formaat te gaan

2:08:13.670 --> 2:08:16.990
wijzigen en ik ik ik hoorde
geluiden. Ik heb nu signalen

2:08:16.990 --> 2:08:19.890
onvoldoende om te zeggen: ik
maak er maar een motie van.

2:08:20.720 --> 2:08:24.450
Ook voor de reactie als vraag
dan de heer Wiesenekker.

2:08:24.890 --> 2:08:27.830
Ja, bedankt, voorzitter, ja, ik had ook een
suggestie, alleen naar de heer de knecht.

2:08:27.830 --> 2:08:31.710
Het. Dit amendement maakt de

2:08:31.710 --> 2:08:35.590
dep het wellicht inderdaad ingewikkeld,
hè, dat geeft de wethouder ook aan.

2:08:35.990 --> 2:08:39.980
Tegelijkertijd doen we slechts twee
pilots dus kan je het dan niet beter

2:08:39.980 --> 2:08:43.840
beproeven en dan bezien wat
het oplevert dan dat we het

2:08:43.840 --> 2:08:47.550
niet doen en onwetend blijven of het nou
wel of niet uitgewerkt kan worden. Dus die

2:08:47.550 --> 2:08:48.850
suggestie wil ik u meegeven.

2:08:50.150 --> 2:08:53.950
Reactie van de heer de
knecht: ja, bijna weer

2:08:53.950 --> 2:08:57.480
de voet. Gelukkig gaat het allemaal goed.
We moeten leren, knecht het woord,

2:08:57.840 --> 2:08:59.060
we moeten niet over ons af.

2:08:59.060 --> 2:09:02.880
Roepen. Voorzitter,
ja eens eens

2:09:02.880 --> 2:09:06.790
alleen, het probleem zit bij ons.
Wel als het gaat om we doen maar

2:09:06.790 --> 2:09:10.770
een proef, terwijl dit
best wel kwetsbare groepen

2:09:10.770 --> 2:09:14.420
zijn. In mijn, in mijn gedachten, dus
daar zit echt wel iets wat wij zeggen,

2:09:14.420 --> 2:09:18.000
is dit wel verstandig, maar nogmaals,
wij gaan dat afwegen ik dank u.

2:09:19.290 --> 2:09:21.420
Dank u wel, wethouder. De
wordt als je nu op bent u.

2:09:22.220 --> 2:09:23.390
Voorzitter, volgens
mij was klaar.

2:09:23.810 --> 2:09:26.780
Amendementen toezeggingen moties
volgens mij helder. Inderdaad,

2:09:26.780 --> 2:09:30.740
dan ga ik de raad
aankijken of er

2:09:30.740 --> 2:09:34.320
behoefte is aan een
tweede termijn. De

2:09:34.320 --> 2:09:37.540
CDA-fractie heeft behoefte aan
tweede termijn. Andere raadsfracties

2:09:37.540 --> 2:09:41.220
wethoude fractie van

2:09:41.220 --> 2:09:45.040
Pro 98. Excuus, ja, de wethouder liep
zo achter u langs. Dan gaat het zo

2:09:45.040 --> 2:09:48.630
net MIS twee fracties voor
tweede termijn akkoord.

2:09:48.630 --> 2:09:52.310
Dan ga ik allereerst de CDA-fractie
uitnodigen, de heer schipper

2:09:52.310 --> 2:09:54.670
voor inbrengen in tweede
termijn. Het woord dus aan u.

2:10:03.400 --> 2:10:07.370
Ja, voorzitter, ja, heel kort. Ik wil toch nog wel even
reageren op het amendement van Pro. We hebben hier net ook

2:10:07.370 --> 2:10:11.370
de discussie gevolgd en ik had al in de schorsing
het één en ander opgeschreven van hé, hoe gaan we

2:10:11.370 --> 2:10:15.160
nou eigenlijk met dat amendement om? Want
als ik dat lees en als wij dat als fractie

2:10:15.160 --> 2:10:19.140
lezen, dan is dat eigenlijk een heel goed voorstel.
Hè van hoe gaan we nou eigenlijk ook om met anderen,

2:10:19.140 --> 2:10:23.120
dan dan die doelgroepen die 10 procent die
genoemd wordt, kunnen we ook best wel wat

2:10:23.120 --> 2:10:27.010
mee mee instemmen alleen wij hebben natuurlijk
de vorige keer aangegeven: hè, dat we

2:10:27.010 --> 2:10:30.940
vooral in dit plan ruimtelijke bezwaren zijn.
En dan is het natuurlijk vreemd om dan

2:10:30.940 --> 2:10:34.860
vervolgens te zeggen van hé, het
amendement van Pro 98 is ons

2:10:34.860 --> 2:10:38.130
heel goed dat je dan zeg maar ook aan
de achterban laat zien van: hé,.

2:10:38.990 --> 2:10:42.820
Ja, waar zijn dan die ruimtelijke bezwaren? Dus in zoverre was
dit voor ons zeg maar een dilemma van: ja, hoe gaan we nou

2:10:42.820 --> 2:10:46.630
eigenlijk om met dit dit amendement?
Nou heel, heel kort. Wij

2:10:46.630 --> 2:10:50.490
zullen tegen dit amendement gaan stemmen
omdat wij binnen dit plan gewoon nog

2:10:50.490 --> 2:10:53.700
ruimtelijke bezwaren zien. Dus we zullen ook
tegen dit, dit voorstel uiteindelijk stemmen.

2:10:53.700 --> 2:10:57.530
Maar eigenlijk deed gaf, gaf het college
eigenlijk ook wel een hele mooie

2:10:57.530 --> 2:11:01.410
voorstel van: ja, neem dit mee in de woonvisie en
die oproep zou ik ook gewoon een vrouw, ook aan

2:11:01.410 --> 2:11:05.190
Pro en aan iedereen hier binnen de raad
willen willen zeggen en aangeven en

2:11:05.190 --> 2:11:09.080
meegeven want de de suggestie is
wel heel mooi en laten we het op

2:11:09.080 --> 2:11:12.660
die manier gaan doen, zeg maar niet binnen
dit plan, maar wel voor een volgend plan.

2:11:13.420 --> 2:11:15.000
Die Corona het wordt gezegd.

2:11:15.260 --> 2:11:19.260
Ja, voorzitter, ik begrijp uw
overweging, maar ik heb ook de

2:11:19.260 --> 2:11:23.220
vorige keer in mijn bijdrage gezegd.
We toetsen vanavond niet alleen

2:11:23.220 --> 2:11:27.200
op de ruimtelijke kaders maar ook
op het beleidskader huisvesting,

2:11:27.200 --> 2:11:31.180
arbeidsmigranten dus ook

dat kader mag je meenemen

2:11:31.180 --> 2:11:35.140
in de afweging voor het besluit van
vanavond. Dus het zijn niet alleen de

2:11:35.140 --> 2:11:38.870
ruimtelijke argumenten die vanavond getoetst
worden, het gaat ook daadwerkelijk om dat

2:11:38.870 --> 2:11:40.420
beleidskader huisvesting,
arbeidsmigranten.

2:11:41.210 --> 2:11:41.680
De schipper.

2:11:41.770 --> 2:11:45.690
Zeker, nee, dat dat klopt, maar wij hebben natuurlijk
de vorige keer vooral de ruimtelijke afweging

2:11:45.690 --> 2:11:49.540
meegenomen en dat was, zeg maar voor ons reden om
tegen dit plan uiteindelijk te gaan stemmen. En dat

2:11:49.540 --> 2:11:53.520
handhaven we maar wel met deze suggestie in
het amendement wat u nu voorstelt hè dat

2:11:53.520 --> 2:11:57.450
u zegt van hé, we kunnen er ook wellicht op een andere manier
mee omgaan en dat vinden wij een hele goeie suggestie,

2:11:57.450 --> 2:11:58.810
alleen wel voor
een volgend plan.

2:11:59.960 --> 2:12:00.720
De Corona nog!.

2:12:00.750 --> 2:12:04.690
Ja, voorzitter, daarop
ingaan kijk, ik denk wel

2:12:04.690 --> 2:12:08.480
dat als het gaat om die die 10 procent en
die mensen die met de handen in het haar

2:12:08.480 --> 2:12:12.440
zitten, als die mensen
een locatie ergens

2:12:12.440 --> 2:12:16.430
buiten bebouwde kom als oplossing zien, tijdelijk om
in ieder geval in de buurt van de gemeente van een

2:12:16.430 --> 2:12:20.430
dorp te blijven wonen,

kunnen wonen,. Dat dat

2:12:20.430 --> 2:12:24.260
ook iets is om mee te laten wegen. Kijk
voor een gastarbeider we weten niet

2:12:24.260 --> 2:12:28.260
eens of ze binnen de gemeente komen te werken.
Ja, dan nee, is dat ook een een. Maar ik

2:12:28.260 --> 2:12:32.240
vind dat eigenlijk voor die bewoners van
de van onze gemeente een nog relevantere

2:12:32.240 --> 2:12:36.120
vraag. En dan is het een
bijkomende complexiteit dat ze

2:12:36.120 --> 2:12:40.080
dan twee kilometer bouwen, buiten de bouwde kom zitten.
Maar voor hun is die relevantie om in de buurt van een

2:12:40.080 --> 2:12:43.750
dorp te blijven zitten misschien nog wel een
zwaarwegend criterium dan voor die gast daarbij of die

2:12:43.750 --> 2:12:47.720
duurtijd migrant voorzitter, ja, ik begrijp
de heer Korea helemaal en dat was voor

2:12:47.720 --> 2:12:51.680
ons zeg maar ook de afweging en dilemma van waar
waar doen we goed aan? Wij denken, hé, dat we op op

2:12:51.680 --> 2:12:55.530
basis van wat we nu zeg maar beslissen als
fractie van het CDA, dat we denken van hé

2:12:55.530 --> 2:12:58.940
dit plan. We hebben de vorige keer ruimtelijke
afweging gemaakt. Die maken we nu weer

2:12:58.940 --> 2:13:01.100
ja en nemen die 10 procent
volgende keer mee.

2:13:01.930 --> 2:13:05.830
Uw visie op dit punt is helder. Dank voor
uw inbreng in tweede termijn en ga ik

2:13:05.830 --> 2:13:09.660
de heer Correa Van Pro
98 uitnodigen voor

2:13:09.660 --> 2:13:13.620
zijn inbreng in tweede termijn
namens een fractie. De heer

2:13:13.620 --> 2:13:14.460
Correa worden nu.

2:13:17.090 --> 2:13:20.900
Ja, voorzitter, in de in de schorsing zaten
wij nog even over ons eigen amendement na te

2:13:20.900 --> 2:13:24.690
denken en toen dachten we: misschien moeten we
nog bijstellen en ook van toepassing laten zijn

2:13:24.690 --> 2:13:26.950
op de vier.

2:13:28.010 --> 2:13:31.900
Situaties die eventueel ook nog
tot ontwikkeling of de andere

2:13:31.900 --> 2:13:35.420
drie die eventueel nog tot ontwikkeling zouden
kunnen gaan komen in het buitengebied als het

2:13:35.420 --> 2:13:39.310
amendement van de christenunie-fractie
wordt geaccordeerd dus wij

2:13:39.310 --> 2:13:43.170
overwogen eigenlijk om een
zinnetje toe te voegen aan

2:13:43.170 --> 2:13:46.790
het amendement en dan te stellen en dit
van toepassing te laten zijn op alle

2:13:46.790 --> 2:13:49.320
initiatieven die buiten
het beleidskader vallen.

2:13:49.510 --> 2:13:53.220
Maar dat maakt misschien wel
de haalbaarheid van het

2:13:53.220 --> 2:13:57.200
amendement wat minder,
dus ik kijk even

2:13:57.200 --> 2:13:59.270
rond wat dit voor
reacties opbleef.

2:14:00.010 --> 2:14:04.000
Het geeft reacties op
en en alle rest bij

2:14:04.000 --> 2:14:04.950
de heer kavel ja.

2:14:05.510 --> 2:14:08.790

Primaire reactie is:

2:14:08.790 --> 2:14:12.450
we hebben hier een
pilot. Laten we,

2:14:12.570 --> 2:14:16.370
laten we het nou,
het is, het is zo'n

2:14:16.370 --> 2:14:20.270
sympathiek idee. Maar
tellen we knopen? Het

2:14:20.270 --> 2:14:24.040
wordt voor ons wel een. Het wordt voor
ons wel een een, een een een een, een.

2:14:24.040 --> 2:14:27.900
Hoe zeggen we dat? Een meloen wegslikken als
je zegt van ja, het moet overal en altijd.

2:14:27.900 --> 2:14:31.780
Dus ik zou zeggen: laten we nou eens proberen
en laten we nou een gewoon bij deze ene pakken

2:14:31.780 --> 2:14:35.770
en dan vervolgens bij
de evaluatie kijken

2:14:35.770 --> 2:14:39.770
van dus, voorzitter, ik
zou de heer Cova wil

2:14:39.770 --> 2:14:43.170
mee willen geven,. Even
stapje voor stapje.

2:14:44.050 --> 2:14:47.660
Ja, dan ga ik het
woord geven aan de

2:14:47.660 --> 2:14:49.560
heer Evers, VVD.

2:14:50.230 --> 2:14:54.110
Dank u wel. Dank u wel, voorzitter. Studie dat
ze niet je toevoegt zullen wij hem niet steunen,

2:14:54.370 --> 2:14:56.020
ook geen wat de
voorganger zijn.

2:14:56.560 --> 2:14:59.600
Duidelijke reactie,
nog andere reflecties

2:14:59.600 --> 2:15:02.980

nee, voor nu niet.
Dan dank ik u voor

2:15:02.980 --> 2:15:05.850
inbreng in het
tweede termijn en

2:15:05.850 --> 2:15:09.370
ga ik u vragen of dit

2:15:09.370 --> 2:15:13.270
de bij het afwijken
beleidskader en de bijbehorende

2:15:13.270 --> 2:15:17.070
amendementen en motie. Door
kunnen naar de besluitvorming.

2:15:17.070 --> 2:15:21.010
Dat is goed. Daarmee
hebben we het de

2:15:21.010 --> 2:15:24.930
meningsvorming voor vanavond
afgerond en kunnen we zo

2:15:24.930 --> 2:15:28.880
direct naar de besluitvorming. Ik stel
ik stel me zomaar voor dat de enige

2:15:28.880 --> 2:15:32.810
behoefte is aan schorsing.
Zie, mevrouw. Maken zich al al

2:15:32.810 --> 2:15:36.810
al schudden, dus ik zou voor tien
minuten schorsing en om tien

2:15:36.810 --> 2:15:40.740
voor tien de vergadering tire vatten.
De vergadering is geschorst,

2:15:40.740 --> 2:15:48.220
bezoeken

2:15:48.220 --> 2:15:48.440
een

2:27:58.294 --> 2:28:01.934
plek weer in te
nemen,. Zodat we

2:28:01.934 --> 2:28:05.734
kunnen doorgaan met de

2:28:05.734 --> 2:28:09.604
vergadering. Ik heropen
de vergadering en we

2:28:09.604 --> 2:28:12.864
waren aangekomen bij
de besluitvorming voor

2:28:12.864 --> 2:28:16.654
vanavond en dat betreft

2:28:16.654 --> 2:28:20.554
dan agendapunt acht.
Zoals u weet,

2:28:20.554 --> 2:28:24.414
stemmen we in drietal
blokken, ook voor

2:28:24.414 --> 2:28:28.304
degene die meeluisteren allereerst de onderwerpen
die in de meningsvorming aan de orde zijn geweest.

2:28:28.304 --> 2:28:32.144
Vervolgens in blok twee,
de hava stukken vanuit de

2:28:32.144 --> 2:28:36.074
commissies en dan de hamerstukken
in blok drie, waar het niet

2:28:36.074 --> 2:28:39.564
over gesproken is in de
commissies ik zag uw hand, heer,

2:28:39.564 --> 2:28:41.574
kavel u wenst nog het woord.

2:28:41.714 --> 2:28:45.444
Ja, dank u wel, voorzitter,
omdat het voor voor onze

2:28:45.444 --> 2:28:48.944
fractie en wellicht ook voor andere
fracties van wezenlijk belang is

2:28:48.944 --> 2:28:52.524
dat de verandering
in een opa lijst

2:28:52.524 --> 2:28:56.444
wordt aangenomen voordat
wij even heel voor

2:28:56.444 --> 2:29:00.184
zouden kunnen stemmen
over de situatie aan de

2:29:00.184 --> 2:29:03.774
postweg zou ik voor
willen stellen dat wij de

2:29:03.774 --> 2:29:07.574
opa lijst stemming voor de

2:29:07.574 --> 2:29:09.914
stemming van de postweg
laten plaatsvinden.

2:29:12.614 --> 2:29:14.994
Dank u wel voor uw suggestie.

2:29:16.024 --> 2:29:19.864
Verwijst naar blok twee,
agendapunt 9, punt 2, de

2:29:19.864 --> 2:29:23.084
wijziging van het adviesrecht gemeenteraad
bij initiatieven huisvesting,

2:29:23.084 --> 2:29:26.584
arbeidsmigranten als ik het
juist en correct formuleer

2:29:26.584 --> 2:29:30.484
gegeven de procederen
orde, kan ik me daar wel

2:29:30.484 --> 2:29:33.514
iets bij voorstellen
en ik kijk even de

2:29:33.514 --> 2:29:37.354
zaal rond of dat op draagvlak
kan rekenen. Breed en ik zie

2:29:37.354 --> 2:29:41.344
knikkende hoofden.
Dus dan stel ik

2:29:41.344 --> 2:29:45.334
voor dat we na de

2:29:45.334 --> 2:29:48.354
besluitvorming over de SVB

2:29:48.354 --> 2:29:52.164
dan de wijziging van het adviesrecht
gemeenteraad bij initiatieve

2:29:52.164 --> 2:29:55.844
verhuis vesting arbeidsmigranten doen en
vervolgens overgaan naar de pijlen het

2:29:55.844 --> 2:29:59.224
afwijken van beleidskader huisvesting,
arbeidsmigranten om vervolgens

2:29:59.224 --> 2:30:03.174

naar naar blok twee
te gaan en dan

2:30:03.174 --> 2:30:06.694
te beginnen met de ontwerpbegroting
van de omgevingsdienst de Vallei

2:30:06.694 --> 2:30:10.374
akkoord, goed, zo, dan
gaan we het op die manier

2:30:10.374 --> 2:30:14.134
doen en dat brengt
ons allereerst bij.

2:30:15.734 --> 2:30:18.854
En de het voorkeur zegt
voor de selder Beek,

2:30:18.854 --> 2:30:22.774
daar is

2:30:22.774 --> 2:30:26.594
allereerst een motie
voor ingediend.

2:30:26.594 --> 2:30:30.104
Wenst iemand daar nog een
woord over te voeren,

2:30:30.104 --> 2:30:32.284
mevrouw van het Wildenberg.

2:30:33.544 --> 2:30:37.494
Dank u wel, voorzitter, ook al
vind ik de gang van zaken getuige

2:30:37.494 --> 2:30:41.324
van een treuren geheel, vind ik de motie van
treurnis iets te veel, dus die zal ik niet

2:30:41.324 --> 2:30:41.964
steunen.

2:30:43.274 --> 2:30:46.694
Dank u wel. Voor uw stemverklaring wensen
anderen nog het woord te voeren: de heer Evers.

2:30:48.044 --> 2:30:51.964
Dank, voorzitter, ook wij zullen tegen
deze motie stemmen, omdat feiten

2:30:52.204 --> 2:30:53.344
waar middel in voor
deze situatie.

2:30:53.544 --> 2:30:57.404
Helder, behoefte aan

andere stemverklaringen

2:30:57.404 --> 2:31:01.114
nee, daar ga ik de motie
van tunis, door lid bos

2:31:01.114 --> 2:31:03.194
ingediend, in stemming
brengen. Wie is er voor,

2:31:03.194 --> 2:31:06.754
één, voor de rest

2:31:06.754 --> 2:31:10.024
tegen. Daarmee is de
motie verworpen, aldus

2:31:10.024 --> 2:31:12.784
besloten. Dat brengt ons bij.

2:31:14.214 --> 2:31:17.464
Het raadsbesluit van
de voor gezegd voor de

2:31:17.944 --> 2:31:21.834
bezonnen mag ik met iemand
nog een woord daarover te

2:31:21.834 --> 2:31:25.544
voeren? De heer Evers Dank.

2:31:25.544 --> 2:31:29.434
Voorzitter, gehoord de toezegging van de wethouder
inzake het proces en de belangen van de

2:31:29.434 --> 2:31:31.544
eigenaren kunnen wij instemmen
met dit voorstel. Dank u wel.

2:31:32.234 --> 2:31:34.944
Iemand anders nog het woord te
voeren? Nee, dan breng ik het

2:31:34.944 --> 2:31:37.724
raadsbesluit in stemming.
Wie is ervoor?

2:31:37.724 --> 2:31:41.374
Als ik even snel rondkijk is

2:31:41.374 --> 2:31:45.134
iedereen voor, met
uitzondering van lid bos.

2:31:45.134 --> 2:31:48.964
Daarmee excuus en mevrouw
Van Den Wildenberg

2:31:48.964 --> 2:31:52.954
ondanks dat er niemand voor u
zitten, mis ik toch excuses van

2:31:52.954 --> 2:31:56.814
mijn zijde. Twee stemmen tegen de
rest voor, daarmee aangenomen aldus

2:31:56.814 --> 2:31:59.894
besloten. Dat brengt
tot vervolgens bij.

2:32:01.924 --> 2:32:05.624
En dan moet ik het even goed formuleren de
wijziging van het adviesrecht gemeenteraad bij

2:32:05.624 --> 2:32:09.524
initiatieve huisvesting, arbeidsmigranten
voor de orde, die we net hebben bepaald.

2:32:09.524 --> 2:32:12.854
Wenst iemand daar nog het woord over
te voeren? Nee, dan breng ik het

2:32:12.854 --> 2:32:16.754
de wijziging en het van het adviesrecht
als zodanig in stemming. Wie is

2:32:16.754 --> 2:32:20.564
ervoor? En kijk

2:32:20.564 --> 2:32:24.074
snel rond en ik zie dat het
volgens mij daarmee Unaniem is

2:32:24.074 --> 2:32:27.784
aangenomen aldus
besloten. Dat brengt

2:32:27.784 --> 2:32:31.654
ons bij de pijlen. Het
afwijken van het beleidskader

2:32:31.654 --> 2:32:35.474
huisvesting, arbeidsmigranten
dan gaan we allereerst

2:32:35.474 --> 2:32:38.854
de amendementen behandelen.
Vormen daarvoor de volgende. Dat

2:32:39.134 --> 2:32:42.924
betreft amendement 24, die was

2:32:42.924 --> 2:32:46.664
blijven staan vanuit de vorige vergadering,
ingediend door de ChristenUnie met als

2:32:46.664 --> 2:32:49.584
naam de kaders ongewenste consequenties
huisvesting, arbeidsmigranten

2:32:49.584 --> 2:32:53.514
buitengebied wenst iemand
daar nog een stemverklaring

2:32:53.514 --> 2:32:56.364
over af te leggen? Opnieuw de
heer Evers van de VVD-fractie.

2:32:57.124 --> 2:33:00.654
Dankvoorzitter dus als ik ook aangaf in mijn
interruptie vind ik deze mode, dit amendement

2:33:00.654 --> 2:33:02.244
ontijdig dus we
zullen tegenstemmen.

2:33:02.794 --> 2:33:06.734
Wenst iemand anders nog een stemverklaring af te
leggen? Nee, dan ga ik het amendement in stemming

2:33:06.734 --> 2:33:10.494
brengen. Wie is voor? Kijk

2:33:10.494 --> 2:33:14.444
eventjes rond de fractie
van SGP-christenunie en

2:33:14.444 --> 2:33:17.264
Pro 98, en daarmee is het

2:33:17.264 --> 2:33:21.224
amendement in de verhouding.

2:33:22.194 --> 2:33:25.944
Achttien twaalf aangenomen
aldus besloten?

2:33:25.944 --> 2:33:29.724
Dat brengt ons bij het
amendement wat door Pro

2:33:29.724 --> 2:33:32.884
98 is ingediend vanavond,

2:33:32.884 --> 2:33:36.344
met als goed even

2:33:36.344 --> 2:33:39.464
een goede. De bijpakken

2:33:39.464 --> 2:33:43.104
het agenda betreffen belang,
huisvesten van meerdere

2:33:43.104 --> 2:33:46.934
doelgroepen met zie maar nog een
stemverklaring daarover af te leggen,

2:33:46.934 --> 2:33:48.914
de eerde knecht
van de schepen.

2:33:49.624 --> 2:33:53.384
Ja, voorzitter, alhoewel dit
een sympathiek voorstel is,

2:33:53.384 --> 2:33:57.184
stemt de SGP-fractie toch
tegen. Wij vinden het

2:33:57.184 --> 2:34:01.104
de pilot compliceren en wij
vinden ook dat dit integraal moet

2:34:01.104 --> 2:34:05.084
worden bekeken bij de vaststelling
van de woonvisie dat noopt ons ertoe

2:34:05.084 --> 2:34:05.784
om tegen te stelen.

2:34:06.244 --> 2:34:08.854
Dank voor de stemverklaring mevrouw
van de bilderberg burgerinitiatief.

2:34:09.734 --> 2:34:13.494
Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden dit een
zeer sympathiek voorstel, maar we stemmen toch

2:34:13.494 --> 2:34:17.264
tegen, omdat wij principieel
vinden dat dat soort huisvesting

2:34:17.264 --> 2:34:21.164
veel dichter bij de rand van de dorpen zou
moeten zijn. Dus dat geldt ook straks voor

2:34:21.164 --> 2:34:22.224
het voorstel. Dank u wel.

2:34:23.794 --> 2:34:26.854
Dank u wel ook voor uw stemverklaring met iemand
anders nog een stemverklaring af te leggen.

2:34:26.854 --> 2:34:30.834
Nee, dan ga ik het amendement
belang huisvesten van meerdere

2:34:30.834 --> 2:34:34.514
doelgroepen in stemming brengen.
Wie is er voor de fracties van

2:34:34.514 --> 2:34:38.494
Pro 98, lokaal belang en
ChristenUnie, lid bos,.

2:34:40.094 --> 2:34:43.954
En de VVD-fractie heel
goed. Daarmee is het

2:34:43.954 --> 2:34:47.284
amendement achttien, twaalf

2:34:47.284 --> 2:34:50.704
aangenomen aldus

2:34:50.704 --> 2:34:54.394
Sorry wilt via de

2:34:54.394 --> 2:34:58.194
micro, ja, de
telling moet even

2:34:58.194 --> 2:34:58.734
correct zijn.

2:35:01.814 --> 2:35:02.074
En.

2:35:05.494 --> 2:35:08.454
Het amendement is aangenomen in
de verhouding achttien. Veertien.

2:35:09.114 --> 2:35:12.074
Voorzitter de Here knecht,
dank voor het woord.

2:35:12.354 --> 2:35:16.204
Ja, dat dan zou ook de vorige stemming
denk ik, nog een keer bekeken

2:35:16.204 --> 2:35:18.244
moeten worden, omdat ook
daar de stemverhouding.

2:35:18.244 --> 2:35:21.634
Achttien, twaalf correct,
ik heb dat verkeerd

2:35:21.634 --> 2:35:25.634
genoemd, daar heeft u gelijk
in. Volgens mij was het is het

2:35:25.634 --> 2:35:29.544
ik moet dat even dan
herpakken dit laten, we is

2:35:29.544 --> 2:35:33.544
dit even netjes afronden. Dit
amendement is aangenomen in de

2:35:33.544 --> 2:35:35.464
verhouding achttien,
veertien,.

2:35:37.674 --> 2:35:40.694
Aldus besloten en vervolgens.

2:35:42.054 --> 2:35:45.424
Maakt u terecht 1 punt van oordeel ten
opzichte van de besluitvorming van het

2:35:45.424 --> 2:35:49.324
agendapunt wijziging, adviesrecht
gemeenteraad bij initiatieve

2:35:49.324 --> 2:35:52.144
huisvesting, arbeidsmigranten
nee, ik, ik zeg

2:35:52.144 --> 2:35:55.834
het amendement van de
ChristenUnie, van de

2:35:55.834 --> 2:35:59.604
vanuit de de vorige vergadering en
dat amendement is ook aangenomen

2:35:59.604 --> 2:36:03.314
en ook in de verhouding achttien,
veertien en dat is een correctie van mijn

2:36:03.314 --> 2:36:07.234
uitspraak zojuist en dat is nu
aldus besloten. Volgens mij

2:36:07.234 --> 2:36:11.124
zijn we nu weer helemaal ontsteking
Terms en houden we de telling goed in

2:36:11.124 --> 2:36:14.104
de gaten. Voorzitter,
punt van orde.

2:36:14.104 --> 2:36:14.204
Ja.

2:36:15.214 --> 2:36:15.894
De heer Cordaan.

2:36:15.894 --> 2:36:19.234
Nu ons amendement is aangenomen wil
ik graag onze motie terugtrekken.

2:36:20.114 --> 2:36:23.414
Dank voor uw toelichting.
Daarmee komt de motie

2:36:23.414 --> 2:36:27.404
huisvesting arbeidsmigranten
postweg te vervallen en kan ik

2:36:27.404 --> 2:36:31.274
gaan naar de. Het

2:36:31.274 --> 2:36:34.674
de het raadsbesluit
voor de Piet afwijken

2:36:34.674 --> 2:36:38.114
beleidskader huisvesting, arbeidsmigranten
werd iemand daarover nog een

2:36:38.114 --> 2:36:42.054
stemverklaring af te leggen? Daar
zijn meerdere personen die dat doen.

2:36:42.054 --> 2:36:44.914
Allereerst wezen, ja, bedankt.

2:36:45.174 --> 2:36:49.064
Voorzitter, helemaal terug
naar helemaal het begin

2:36:49.064 --> 2:36:52.834
van de pit heeft de ChristenUnie tegengestemd om
dit soort initiatieven in het buitengebied te

2:36:52.834 --> 2:36:53.914
bekijken en.

2:36:53.914 --> 2:36:54.164
We dat nu.

2:36:54.184 --> 2:36:54.334
Ja.

2:36:55.014 --> 2:36:57.304
Wel gedaan, het was verder
een raadsmeerderheid voor.

2:36:57.424 --> 2:36:57.594
Ja.

2:36:57.594 --> 2:36:57.734
Dus.

2:36:57.844 --> 2:37:01.684
Uitgebreid bekeken, nou, we hebben een
amendement ingediend om in ieder geval

2:37:01.684 --> 2:37:05.554
grip te houden op het buitengebied we zien dat
er echt een maatschappelijk probleem is en het

2:37:05.554 --> 2:37:09.494

huisvesten van van de migrant en ook
andere doelgroepen dat voegen hier ook

2:37:09.494 --> 2:37:13.244
nog eens aan toe. Naar dat belang
van het goed huisvesten van

2:37:13.244 --> 2:37:16.994
kwetsbare inwoners van onze
gemeente prefereert in dit geval,

2:37:16.994 --> 2:37:20.604
zeker nu we ook meer grip hebben
op meer situaties boven dat.

2:37:21.704 --> 2:37:24.934
Het landelijke,
de planologische

2:37:24.934 --> 2:37:27.794
argumenten. Vandaar dat
wij voor zullen stemmen.

2:37:29.134 --> 2:37:32.874
Dank u wel voor uw stemverklaring ik
geef het woord aan de heer. Ik zag

2:37:32.874 --> 2:37:34.694
meerdere stemverklaring
ja de ik Corona.

2:37:35.424 --> 2:37:38.984
Ja, voorzitter, ik wil in de stemverklaring toch
ook nog even gemeld hebben dat wij juist van

2:37:39.184 --> 2:37:41.784
deze groep geen kwetsbare
groep willen maken

2:37:41.784 --> 2:37:45.564
door ze weg te stoppen.
Dus wat wat ons

2:37:45.564 --> 2:37:49.534
betreft doen ze echt volwaardig mee in
onze samenleving. En dan het vervolg

2:37:49.534 --> 2:37:53.494
van mijn stemverklaring wij zijn nog niet
onder de indruk van de nu voorliggende

2:37:53.494 --> 2:37:57.194
intentieovereenkomst de ontwikkelaar
en de exploitanten hebben nog een

2:37:57.194 --> 2:38:01.094
hoop werk te verzetten, maar we hebben
als raad nu de mogelijkheid tot

2:38:01.094 --> 2:38:04.774
het geven van een bindend advies
en daarmee kunnen wij vanavond ons

2:38:04.774 --> 2:38:08.774
definitieve oordeel nog even uitstellen en
kunnen de initiatiefnemers hier verder mee

2:38:08.774 --> 2:38:09.994
aan de slag. Dank u wel.

2:38:11.704 --> 2:38:15.644
Dank voor de stemverklaring de heer Evers.
Stemverklaring ja, dat vermoed ik. Het wordt dus aan

2:38:15.644 --> 2:38:15.724
nu.

2:38:16.144 --> 2:38:19.874
Dank u wel voorzitter, gehoord de toezegging ook
van de wethouder inzake dat die terugkomt naar de

2:38:19.874 --> 2:38:23.434
raad in verband met die bopa lijst. Kunnen
wij voor nu instemmen met het voorstel.

2:38:23.974 --> 2:38:27.474
Dank nog andere stemverklaring vanuit
uw midden. Nee, daarmee ga ik het

2:38:27.474 --> 2:38:31.244
raadsbesluit in stemming
brengen. Wie is er

2:38:31.244 --> 2:38:34.984
voor het raadsbesluit en

2:38:34.984 --> 2:38:38.204
daarmee stel ik wat de
fracties van SP, ChristenUnie,

2:38:38.204 --> 2:38:41.434
lokaal belang, pro 98,

2:38:41.434 --> 2:38:42.334
VVD?

2:38:49.114 --> 2:38:52.664
Daarmee is het voorstel, een
raadsbesluit aangenomen in de verhouding

2:38:52.664 --> 2:38:55.924
26, zes aldus besloten.

2:38:55.924 --> 2:38:59.824
Daarmee hebben we de besluitvorming
rondom de onderwerpen in de

2:38:59.824 --> 2:39:03.584
meningsvorming vanavond gehad
en gaan we naar blok twee. En

2:39:03.584 --> 2:39:07.314
zoals aan het begin van de vergadering geconcludeerd
komen daar dus een aantal voorstellen

2:39:07.814 --> 2:39:10.904
bij die ik ook eventjes nog

2:39:10.904 --> 2:39:14.504
volledigheidshalve zo noemen, zo ook de
andere onderwerpen ook voor de mensen die

2:39:14.504 --> 2:39:17.584
die mee luisteren.
Dat betreft dus.

2:39:25.924 --> 2:39:29.564
Ja, de jaarrekening
van 2023 en de

2:39:29.564 --> 2:39:33.124
begroting 2025 2028 van
de regio FoodValley

2:39:33.124 --> 2:39:37.044
en het betreft het bestemmingsplan
koud hoornse weg drie

2:39:37.044 --> 2:39:40.894
en de andere onderwerpen die in
blok twee zijn te besluiten,

2:39:41.174 --> 2:39:44.584
betreffen negen, drie: de
ontwerpbegroting 25 en de eerste

2:39:44.584 --> 2:39:48.444
begrotingwijziging 24 en het
jaarverslag en de jaarrekening die

2:39:48.444 --> 2:39:52.364
natuurlijk van de omgevingsdienst de Valle
de Vallei negen, vierde wijziging van de

2:39:52.364 --> 2:39:56.334
gemeenschappelijke regeling veiligheids en
gezondheid regio gelden. Al het midden, negen,

2:39:56.334 --> 2:40:00.234
vijf: het bestemmingsland kopen we
weg, één de zwarte broek, negen, zes:

2:40:00.234 --> 2:40:03.654
de wijziging van het vaststellingsbesluit

bestemmingsplan, de eendracht de schuur,

2:40:03.654 --> 2:40:07.584
negen, zeven: het bestemmingsplan
schoning in Voorthuizen negen, acht: het

2:40:07.584 --> 2:40:11.164
bestemmingsland Piet gedeelte, functie,
vooral participe gini buitengebied

2:40:11.164 --> 2:40:15.054
2012, 9, punt 9, de extra
investering van de wegen

2:40:15.054 --> 2:40:18.354
2024 en 30 kilometer per
uur in richting van de

2:40:18.734 --> 2:40:22.494
Barneveld. Weg negentien, het
bestemmingsplan Stationsweg veertien

2:40:22.494 --> 2:40:26.354
Barneveld en negen, elf.
Het bestemmingsplan

2:40:26.354 --> 2:40:30.204
barneveld-centrum 2022 in

2:40:30.204 --> 2:40:33.444
Barneveld wenst
iemand over deze

2:40:33.444 --> 2:40:37.164
onderwerpen nog het
woord te voeren,

2:40:37.164 --> 2:40:38.504
de heer bos.

2:40:39.854 --> 2:40:43.404
Ja, voorzitter, dat gaat
over 9. Punt 11, het punt

2:40:43.404 --> 2:40:47.294
betreffende bestemmingsplan centrum
Barneveld. Voorzitter, daar zijn

2:40:47.294 --> 2:40:51.134
twee punten. Één is de afschaling
van de milieucategorie

2:40:51.134 --> 2:40:54.984
als het gaat over het invoerde
bedrijf aan de aan de

2:40:54.984 --> 2:40:58.924
andere kant van het aan de rand van

het centrum van Barneveld. Wij vinden

2:40:58.924 --> 2:41:02.574
dat toch een afschaling bij
overheidswegen op die manier

2:41:02.574 --> 2:41:06.134
een vergunde eigendomsrecht die
op die manier wordt afgeschaald

2:41:06.134 --> 2:41:10.044
daar kan ik niet mee leven. Het
andere punt is toch ook het

2:41:10.044 --> 2:41:14.004
beperken van de bouwmogelijkheden
binnen het centrumplan als het

2:41:14.004 --> 2:41:17.134
gaat om nog een groot hoogte.
Dat is toch voor een deel

2:41:17.134 --> 2:41:20.714
het het beperken van
de ontwikkeling van de

2:41:20.714 --> 2:41:24.584
ondernemers en huiseigenaren in het centrum
van Barneveld. En om die twee redenen

2:41:24.584 --> 2:41:27.324
zal ik tegen het stem, het
plan stemmen. Dank u wel.

2:41:28.554 --> 2:41:31.074
Dank u wel met iemand anders
nog het woord te voeren,

2:41:31.074 --> 2:41:34.124
de heer Hazeleger.

2:41:35.154 --> 2:41:38.134
Dank u wel, voorzitter. Het gaat over het
bestemmingsplan, koud hoornse weg. Drie

2:41:38.134 --> 2:41:41.174
stemverklaring
wat ons betreft:

2:41:41.174 --> 2:41:44.764
de SP is positief
over de hernieuwde

2:41:44.764 --> 2:41:48.664
gesprekken in de buurt van de
course weg en hopen. We hopen dat

2:41:48.664 --> 2:41:52.524

er met de buren van dit plan
een dergelijke oplossing komt

2:41:52.524 --> 2:41:56.314
als met de buren Mulder
overeengekomen is. We zullen dan ook

2:41:56.314 --> 2:41:57.544
voor het voorstel stemmen.

2:41:58.904 --> 2:42:02.784
Nemen kennis van die stemverklaring
op dit punt en stemkeuze en

2:42:02.844 --> 2:42:06.564
iemand anders nog, het wordt te voeren
over deze punten, blok twee in de

2:42:06.564 --> 2:42:10.194
besluitvorming. Nee, dan zou ik
willen overgaan tot vaststelling

2:42:10.194 --> 2:42:13.294
en dat wil ik als
voldoen. Ik stel vast dat

2:42:13.294 --> 2:42:16.144
de agendapunten.

2:42:18.334 --> 2:42:21.794
Jaarrekening 23, een begroting
2025 28 van de regio

2:42:21.794 --> 2:42:25.784
FoodValley en het bestemmingsplan
koud hoornse weg. Als mede daaraan de

2:42:25.784 --> 2:42:28.464
punten negen, drie
tot negentien

2:42:28.464 --> 2:42:32.354
zonder hoofde stemming
zijn aangenomen en

2:42:32.354 --> 2:42:36.204
ik constateer dat negen, elf
ook is aangenomen waarbij de

2:42:36.204 --> 2:42:39.484
fractie, lid bos, wordt geacht
te hebben tegengestemd.

2:42:40.284 --> 2:42:42.164
Aldus besloten,

2:42:42.164 --> 2:42:45.674
dan brengt ons bij de

2:42:45.674 --> 2:42:49.664
besluitvorming van blok drie. Dat zijn
zaken die direct zijn doorgeleid naar

2:42:49.664 --> 2:42:53.204
midden team, punt 1 betreffende de
ontheffing van het vereisten van

2:42:53.204 --> 2:42:57.184
ingezetenschap van wethouder
Oosterwijk en wethouder, de

2:42:57.184 --> 2:43:00.524
heer en team punt 2,
bestedingsplan parapluherziening

2:43:00.524 --> 2:43:04.414
Veegplan 2023 wenst
iemand daar nog

2:43:04.414 --> 2:43:07.854
het woord over te
voeren,. De bos.

2:43:09.264 --> 2:43:13.264
Voorzitter, het gaat over 10, punt 1,
het ontheffing van ingezetenschap voor

2:43:13.264 --> 2:43:17.044
de wethouders genoemd zijn. De voorzitter,
wij vinden het van belang dat een

2:43:17.044 --> 2:43:20.784
wethouder die in de
basis 24 keer zeven in

2:43:20.784 --> 2:43:24.704
dienst is van de gemeente en moet
ja zijn. Als dat nodig is en

2:43:24.704 --> 2:43:28.364
op het moment dat er wordt gevraagd,
vinden we het belangrijk dat die

2:43:28.364 --> 2:43:31.954
ontheffing niet wordt toegekend
en dat dat de wethouders in

2:43:31.954 --> 2:43:34.824
Barneveld behoren te wonen en daarom
zal ik tegenstemmen dank u wel.

2:43:36.634 --> 2:43:40.614
Dank eerder kwam het punt voor
consistentie aan de orde vanavond.

2:43:40.614 --> 2:43:44.444

Dit is in ieder geval consistent
ten opzichte van eerdere momenten

2:43:44.444 --> 2:43:48.024
het woord is aan de heer
Evers van de VVD-fractie.

2:43:48.954 --> 2:43:52.734
Ja, dank u, voorzitter, ook wij zullen tegenstemmen
en in grote lijn uit stad wat voorganger

2:43:52.734 --> 2:43:56.584
zei. Wij zijn van mening dat de wethouder in de
gemeente hoort te wonen. Nu snappen wij dat de

2:43:56.584 --> 2:44:00.024
verhuizing impact heeft en mogelijk niet in het
eerste jaar een installatie gerealiseerd is,

2:44:00.024 --> 2:44:03.954
maar dit is nu voorbij,
dus we zijn tegen. Dank u

2:44:03.954 --> 2:44:04.094
wel.

2:44:05.224 --> 2:44:08.664
Dank ook voor uw toelichting
en ik kan u bevestigen dat een

2:44:08.664 --> 2:44:12.514
verhuizing inderdaad impactvol
is. Dan gaan we over. Wat mij

2:44:12.514 --> 2:44:16.104
betreft naar zou ik willen

2:44:16.104 --> 2:44:19.724
voorstellen dat bij 10,
punt 1, we constateren

2:44:19.724 --> 2:44:23.304
dat dit zonder hoofdelijke
stemming is aangenomen met

2:44:23.304 --> 2:44:26.664
geacht kennis hebben genomen
van de tegenstemming van

2:44:26.664 --> 2:44:30.544
de lid bos en de
fractie van de VVD

2:44:30.544 --> 2:44:33.944
en dat team punt 2,
bestemmingsplan paraplu van

2:44:33.944 --> 2:44:36.794

23 zonder hoofdbestemming
geheel is aangenomen.

2:44:37.604 --> 2:44:41.364
Akkoord aldus besloten.
Daarmee hebben we de

2:44:41.364 --> 2:44:44.694
besluitvorming van vanavond
afgerond en wil ik overgaan naar

2:44:44.694 --> 2:44:48.604
agendapunt elf, de sluiting
voor vanavond. Mag u vragen

2:44:48.604 --> 2:44:49.044
daar gaan staan?.

2:45:00.954 --> 2:45:03.104
Mag ik u voorgaan
in het ambtsgebed

2:45:03.104 --> 2:45:06.884
genadig en barmhartig! God

2:45:06.884 --> 2:45:10.694
u gaf het voorrecht dat wij hier
samen waren ter behartiging van de

2:45:10.694 --> 2:45:14.484
belangen der gemeente, wil u
zegen, op onze besprekingen doen

2:45:14.484 --> 2:45:18.364
rusten en wil vergeven
al hetgeen niet was tot

2:45:18.364 --> 2:45:21.294
verheerlijking van
uw naam amen.

2:45:21.294 --> 2:45:24.674
Ik mag u zo direct
uitnodigen voor de

2:45:24.674 --> 2:45:28.194
derde helft in het bedrijfsrestaurant
dank voor uw aanwezigheid. De

2:45:28.194 --> 2:45:29.784
vergadering is gesloten.