**VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 20 JANUARI 2022**

**Onderwerp: RV Afronding integriteitsmelding en terugvordering (2021.4789632)**
**RV Procesafspraken Integriteit - Gemeentebestuur Haarlemmermeer (2021.4507490)**

Voorzitter: mw. C.F.M. van der Meij

De leden: mw. M.E. Ballieux-Hamel, dhr. M.L. Beusenberg, mw. R.F. Hussain, dhr. C. el Idrissi, mw. G. Knikker, dhr. E.J. van der Peet, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. J.P.H. de Vries

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven

Insprekers: Geen

---

De VOORZITTER: Dames en heren, geachte leden van de raad. Het is 20.00 uur, dat betekent dat ik graag wil beginnen met deze sessie. Ik heet u allen hartelijk welkom, voor het eerst sinds lange tijd weer fysiek in de raad. Ik vergeet het bijna, terwijl het echt wel even bijzonder is. Ook welkom aan de mensen thuis die meekijken. We bespreken vandaag twee raadsvoorstellen, een raadsvoorstel Afronding integriteitsmelding en terugvordering en een raadsvoorstel Procesafspraken Integriteit - Gemeentebestuur Haarlemmermeer. In de procesafspraken staat een beslispunt voor de raad, namelijk de Procesafspraken Integriteit - Gemeentebestuur Haarlemmermeer vast te stellen, ter vervanging van de Gedragslijn Integriteit Haarlemmermeer uit 2014. In het raadsvoorstel over de afronding integriteitsmelding en terugvordering staan twee beslispunten voor de raad. Dat zijn: het bedrag aan niet conform door de raad vastgestelde regels door de Forza!-fractie gedeclareerde en uitgekeerde fractieondersteuning terug te vorderen en de berekening van de toegestane reserves van Forza! Haarlemmermeer opnieuw vast te stellen over 2017, 2018 en 2019.
Het was een debat, maar het is een sessie geworden om pragmatische redenen. We werken met spreektijden. Daar zal ik wel wat op toezien omdat we vooral ruimte willen houden voor de tweede termijn, het debat. Ik ga straks gewoon weer ouderwets naar de opgestoken handjes kijken om de volgorde te bepalen. Als eerste wil ik het woord geven aan de portefeuillehouder, dat is wel uitzonderlijk, omdat die informatie met u wil delen die mogelijk van belang is voor deze sessie. Dus ik geef eerst het woord aan mevrouw Schuurmans. Gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voorzitter. Dames en heren. 'Integriteit heeft alles te maken met de kwaliteit van het openbaar bestuur en ook kan integriteit het vertrouwen van de burgers in hun overheid maken of breken. Dus de overheid moet prioriteit geven aan integriteit, temeer omdat wij werken met publieke middelen.' Dat is de tekst van de Handreiking integriteit van politieke ambtsdragers. Dat zijn wij allemaal. U heeft uw verantwoordelijkheid genomen en u heeft regels en verordeningen vastgesteld. De verordening waar wij langs hebben gewerkt nu om deze integriteitsmelding af te wikkelen en met elkaar te bespreken, is de gedragslijn integriteit. Er was wel meer ruimte omdat u uit bent gegaan van goed vertrouwen en juiste manier van ermee omgaan. U heeft die verordening inmiddels aangepast in november, zodat er wat stringenter naar gekeken kan worden en daarmee heeft

u laten zien dat u uw verantwoordelijkheid neemt en goed omgaat met de middelen die tot uw beschikking staan.
Als uw burgemeester ben ik de hoeder, de bewaker van de integriteit. Een taak die ik niet licht opvat. Als een melding wordt gedaan zal ik de verplichte stappen nemen die u heeft opgeschreven in die de gedragslijn. Dat heb ik ook gedaan toen op 10 september 2020 een integriteitsmelding werd gedaan. De gedragslijn schrijft voor: een vooronderzoek met helderheid over de volgende stappen. Dat is gedaan door Strated Consulting. Het rapport is nu openbaar. Het is een gerenommeerd, door grote steden aanbevolen bureau op dit terrein en het spijt me dat de resultaten van dit onderzoek hebben geleid tot aangifte bij de recherche. Dat staat ook in uw gedragscode, als sprake is van frauduleus handelen of verduistering moet ik daarvan aangifte doen. En daarnaast is er een formeel onderzoek gedaan door forensisch accountant BDO. Ook dat onderzoek is nu publiekelijk te benaderen. Dat was erop gericht te onderzoeken hoeveel geld teruggestort moet worden in de gemeentekas. Uiteindelijk hebben die stappen geleid tot het voorliggende raadsvoorstel en daarvan heb ik steeds het betrokken raadslid op de hoogte gesteld ook zoals die gedragslijn dat voorschrijft. Daarnaast zijn de rapporten van Strated Consulting en BDO en de memo over het afhandelen geheim verklaard, tot nu. Dat heeft alles te maken met voorkomen dat er allerlei publicaties in de pers zouden komen, terwijl u er als raad nog over moest spreken, want integriteit doe je met elkaar en daar wil je het open gesprek over voeren. Dat gebeurt vandaag. Vandaar dat u daarstraks ook besloten heeft de geheimhouding ervan af te halen, want hiervoor geldt dat transparantie van belang is.
Ik wil u melden dat ik aangifte heb gedaan en dat wij zaten te wachten met plannen van deze bijeenkomst tot we meer zicht hadden op wat er met die aangifte gebeurt. Daarom heb ik, omdat het lang duurde en we dit toch heel graag snel wilden afronden, een brief gestuurd op 22 december 2021 aan het Openbaar Ministerie waarbij ik heb verzocht op de hoogte te worden gebracht van de afhandeling van de aangifte en heb gevraagd om dat zo snel mogelijk af te ronden. Gisteren heb ik daarvoor een brief teruggekregen en die ga ik deels met u delen. Dat staat ook In de brief 'het staat u vrij om de beslissing van het Openbaar Ministerie en de tekst van deze brief met het college en de gemeenteraad te delen'. De officier die dit behandelt, geeft aan 'u heeft aangifte gedaan tegen een raadslid van verduistering in dienstbetrekking en valsheid in geschrifte. De Rijksrecherche is vervolgens onder mijn leiding een onderzoek gestart. Bij brief heeft u aan ons verzocht op 22 december om u op de hoogte te stellen en de hoofdofficier heeft mij gevraagd om aan uw verzoek om informatie te voldoen. Vandaar deze brief. Er is uitgebreid onderzoek gedaan en het dossier is door de Rijksrecherche op 1 juli 2021 bij mij ingeleverd. Naar aanleiding van de bestudering van het dossier heb ik de Rijksrecherche verzocht om aanvullend onderzoek te doen en die onderzoeksbevindingen heb ik eind december 2021 van de Rijksrecherche ontvangen. Op grond van al deze onderzoeksbevindingen die op dit moment beschikbaar zijn, heb ik besloten het raadslid waartegen u aangifte heeft gedaan, te vervolgen voor verduistering. Dat betekent dat hij zich een moment voor de rechter zal moeten verantwoorden. Op dit moment is dat nog niet duidelijk. Dat hangt af van de zittingscapaciteit wanneer de zaak voorkomt.
Dat raadslid is gisteren via zijn advocaat op de hoogte gebracht.'
Dat is de brief die ik graag met u wilde delen en ten slotte wil ik afsluiten met een persoonlijke noot. Ik heb gedaan wat u van mij mag verwachten en wat inwoners van ons mogen verwachten, zonder aanziens des persoons, maar voor onze inwoners die recht hebben op een betrouwbare overheid. En Ik ben daarom blij dat u vanavond dit debat met elkaar voert. U bent geen rechtbank, maar u bent wel het openbaar bestuur dat met elkaar moet zorgen dat het herstel in het vertrouwen van onze inwoners in het openbaar bestuur weer gerealiseerd wordt. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik begrijp dat dit mogelijk vragen oproept en ik wil u allen vriendelijk verzoeken om die vragen mee te nemen in de eerste termijn, want ik wil wel graag de orde van de vergadering aanhouden en dit was bij uitzondering omdat het van invloed is op de inhoud die we nu gaan bespreken, maar als u nog vragen heeft aan de portefeuillehouder, heeft u ruimte om die mee te

nemen in uw eerste termijn. Wie mag ik daarvoor als eerste het woord geven? Moet ik iemand aanwijzen? Ik zie mevrouw Van Straten, VVD, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Integriteit is het goede doen, ook als niemand kijkt. Er zijn heel veel verschillende omschrijvingen van integriteit en iedereen kijkt er weer anders tegenaan, maar persoonlijk vind ik dit de omschrijving die de lading dekt. Het goede doen, ook al kijkt niemand.
Geld dat bestemd is voor het functioneren van een fractie voor privédoeleinden gebruiken is niet het goede doen. Dat is niet integer. Op basis van de gedane onderzoeken kunnen we concluderen dat er niet integer is omgegaan met gemeenschapsgeld en dat het daarom moet worden teruggevorderd. Met dat voorstel stemt de VVD volmondig in, dat geld moet terug. Maar terugvorderen alleen is niet voldoende. Er zal hopelijk ook nog een strafrechtelijk oordeel over gegeven worden en we hebben zojuist gehoord dat dat ook gaat gebeuren. Het OM heeft zijn taak om het recht te handhaven opgepakt en daar zijn we blij om. Er zal nog een democratisch oordeel gegeven moeten worden en dat zal in maart plaatsvinden. En dat is aan de kiezer.
En ten slotte, de burgemeester zei het net al, geven we vanavond een politiek oordeel over twee raadsvoorstellen. Maar wat ons betreft ook nog iets meer. Maar voordat ik aan dat oordeel toekom, wil ik nog twee mensen bedanken. De heer Vermeulen die de melding heeft gemaakt. Het is dapper en moedig om zo melding te maken als het iets is wat in je eigen fractie speelt en je daarvan deel uitmaakte. En ik wil de burgemeester bedanken voor de zorgvuldigheid waarmee ze deze integriteitsmelding heeft opgepakt. Wat de VVD betreft, sluiten we deze integriteitsmelding dus af met het instemmen met de twee voorstellen. Een, het terugvorderen van het geld en twee, het aanscherpen van de procesafspraken rond integriteit. We hebben al eerder onze verordening met betrekking tot de fractieondersteuning aangescherpt, maar dat is niet voldoende. We kunnen regels aanscherpen, maar we kunnen het daarmee niet helemaal weghalen. We hebben ook verantwoordelijkheid elkaar aan te spreken, elkaar te normeren, om dingen te bespreken die niet kloppen, die niet integer zijn.
Al vele malen is de heer Meijer ervan beschuldigd en het is nu ook geconstateerd. Voor de VVD is het klip-en-klaar. Wij keuren het af dat gelden die bedoeld zijn om een fractie te ondersteunen, zijn gebruikt voor privédoeleinden. We rekenen erop dat iedereen hier zich er duidelijk over uitspreekt vanavond en overduidelijk afkeurt wat er is gedaan en welke rol de heer Meijer als fractievoorzitter en penningmeester hierin heeft gespeeld. Door gezamenlijk onze afkeuring uit te spreken, hoop ik dat we elkaar blijven inspireren en ook aanmoedigen om het goede te doen, ook al kijkt niemand.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van Straten, dan ga ik naar mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Dank u wel voorzitter, op 16 september 2020 vond een gesprek plaats met de heer Meijer in aanwezigheid van fractielid Van Dijk waarin de heer Meijer aangaf dat hij fouten heeft gemaakt en deze heeft willen corrigeren, zo lezen we. En daarnaast zou hij volledige medewerking hebben toegezegd. Het is wel bijzonder dat daarna van medewerking niet zoveel meer is gebleken. Lange tijd kon, door interne conflicten, door de forensische accountant van BDO geen gebruik worden gemaakt van de bankgegevens van Forza! Pas toen deze gegevens in maart 2021 alsnog ter beschikking kwamen, kwam men tot een aantal conclusies, waarvan ik er twee uit wil lichten. Conclusie 3 was: de heer Meijer heeft als penningmeester en fractievoorzitter getekend voor het bestaan van een reserve in 2017 en 2018, die feitelijk niet aanwezig was. En punt 5: te concluderen valt dat Meijer gedurende 2017 en 2018 een bedrijfspand huurde als woning en dit opvoerde als partijkantoor van Forza! Hiermee handelde hij in strijd met de verordening Fractieondersteuning.
Als gemeenteraad hebben we overigens wel geconstateerd – het is eerder ook al door de burgemeester en door mevrouw Van Straten genoemd – dat de verordening op de fractievergoedingen en de in-

tegriteitsregeling aan een update toe waren. Daarbij geldt vanaf 1 januari jl. dat niet meer dan 20% van de fractiegelden buiten de verantwoording blijft, maar dat alle ontvangen gelden verantwoord dienen te worden. Want dat is wel een van de dingen die zeer heeft meegespeeld, denk ik.

De VOORZITTER: Mijnheer De Vries, ik vind het heel vervelend maar u heeft nog ongeveer twintig seconden.

De heer DE VRIES: Dat lukt mij voorzitter. In het voorliggende stuk wordt voorgesteld ten onrechte gedeclareerde kosten terug te vorderen. Onze fractie kan instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel, binnen de tijd zelfs. Ik ga naar mevrouw Hussain, PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Integriteit, een klein woord met een grote en waardevolle betekenis, maar wat is integriteit nou eigenlijk? Als je op internet zoekt, vind je meerdere betekenissen, maar deze vond ik net, als mevrouw Van Straten, toch het meest toepasselijk: integriteit is het juiste doen, ook wanneer niemand het ziet.
De PvdA zal vanavond instemmen met de raadsvoorstellen die ten grondslag aan deze sessie liggen. De stukken geven duidelijk inzicht hoe gehandeld dient te worden bij mogelijke integriteitsschending. Maar los van de processtappen gaat het de PvdA meer om de integriteit zelf. Wij als volksvertegenwoordigers hebben vertrouwen en dienen te allen tijde integer te zijn. Niet voor niets hebben we aan het begin van ons raadslidmaatschap een eed en belofte afgelegd waarbij we ons hebben geconformeerd aan regels en gedragscodes. Maar daarnaast is ook de mentaliteit net zo belangrijk. In de praktijk heeft de PvdA waargenomen dat de situatie die nu voorligt in alle opzichten niet wenselijk is voor ons als raad, maar ook voor de gemeente. Uit externe onderzoeken is gebleken dat de fractie van Forza!, specifiek de toenmalige fractievoorzitter, duizenden euro's van de ontvangen fractieondersteuning heeft gebruikt voor privédoeleinden. Dit is in strijd met de verordening en integriteit en via de formele weg zal dit geld dan ook aan de gemeente moeten worden terugbetaald door de partij Forza! Het is schokkend dat dit heeft kunnen gebeuren, maar ook dat het zo lang heeft kunnen doorgaan. We verwachten in dezen dan ook de verantwoordelijkheid van de partij. Zij is immers de enige in deze situatie die nu kan corrigeren.
Een andere situatie die niet wenselijk is, is dat raadsleden elkaar in het openbaar over en weer beschuldigen van zaken, wat de raad in een kwaad daglicht stelt. De PvdA betreurt dit. Ons gedrag naar elkaar toe, naar de burger toe, in het openbaar is ook een onderdeel van integriteit. Ik zei namelijk net al, mentaliteit en gedrag zijn net zo belangrijk. We hebben ervan geleerd en er ligt inmiddels ook een aangepaste verordening op tafel. De interne controle wordt door de fracties nog meer verbeterd en ook het gebruik van het gemeenschapsgeld wordt openbaar.
Voorzitter, ik eindig mijn bijdrage en hoop dat het bij dezen kan worden afgesloten, dat we als raad weer sterk, krachtig en integer verder kunnen gaan met het mooie werk dat we doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain, dan ga ik nu naar mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Een beetje integer bestaat niet. Dat is een befaamde uitspraak van minister Dales tijdens een toespraak op het VNG Congres in 1992. Ze zei daar 'een beetje integer kan niet, want aantasting van integriteit betekent niet minder dan dat de overheid het vertrouwen van burgers verliest. Een democratie kan niet zonder dat vertrouwen. Dan is er geen democratie meer.' Het onderwerp van vanavond raakt wat ons betreft ook aan de kernwaarden van onze democratie en aan ons openbaar bestuur. Na een integriteitsmelding over het gebruik van het fractiebudget voor privédoeleinden door de heer Meijer is er een onderzoek ingelast dat uiteindelijk geresulteerd

heeft in een aangifte van onze burgemeester en zoals we zojuist hebben vernomen, inmiddels heeft het OM besloten om tot vervolging over te gaan. Als raad kunnen op dat vlak niets zeggen. Maar we kunnen natuurlijk wel met elkaar in gesprek gaan over hoe wij kijken naar integriteit en hoe we het vertrouwen in de politiek kunnen verbeteren.
Heeft deze affaire het vertrouwen van onze inwoners in ons bestuur geschaad? Zeker. Via de media is al voldoende gezegd en geschreven de afgelopen anderhalf jaar over deze kwestie. En als het op integriteit aankomt, geldt simpelweg het adagium 'practice what you preach', altijd het juiste doen. Ook als niemand kijkt. Raadslid ben je altijd en overal, dat kun je niet tijdelijk terzijde schuiven. Daarnaast hebben we als individuele raadsleden en als voltallige gemeenteraad een voorbeeldfunctie op het gebied van integriteit richting onze inwoners. Integriteit is dus essentieel voor het goed functioneren van onze raad; regels en afspraken moeten duidelijk maken wat wel en niet mag en wat de consequenties zijn van het niet naleven van deze afspraken. Maar integriteit is ook een grondhouding en een mentaliteit en niet alleen een set aan regels en gedragscodes. En het gaat verder dan het eigen gedrag. Het is ook het elkaar aanspreken op ongewenst en grensoverschrijdend gedrag. Het is goed dat er dus vanavond een raadsvoorstel voorligt waarin we de procesafspraken integriteit hebben aangepast, dat omarmen wij. Belangrijk, omdat we hiermee een integer en transparant bestuur nastreven, omdat we helder omschrijven welke stappen genomen kunnen worden bij een integriteitskwestie. En belangrijk omdat we de lessen van de afgelopen anderhalf jaar willen gebruiken om de integriteit van ons bestuur te versterken.
Het andere voorstel dat voorligt, vraagt om een terugvordering van het betreffende bedrag van de fractie Forza! door de gemeenteraad. Ook daar stemmen wij mee in en dat zien we als een afronding van deze integriteitsmelding.
Voorzitter, wat D66 betreft, is een discussie over integriteit eigenlijk nooit afgesloten, maar blijft het een permanent onderwerp van gesprek. Goed voorbeeld doet goed volgen en vertrouwen in de politiek tempert escalatie en polarisatie In de samenleving. En daar zijn we allemaal bij.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker, ik ga naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. Gemeenschapsgeld moet op een effectieve en kostenefficiënte wijze besteed worden. Voor ons is dat een speerpunt, eigenlijk het fundament onder onze mooie gemeente. Het geld dat de gemeente uitgeeft, is voor een groot deel opgebracht door onze inwoners en ondernemers. We betalen met z'n allen belasting en vertrouwen erop dat de overheid dit op een juiste manier besteedt. Wij als gemeenteraad moeten dan ook het goede voorbeeld geven. Alle fracties ontvangen een financiële ondersteuning voor het fractiewerk en aan ons als raad ligt nu de vraag voor om het bedrag dat de fractie Forza! in het verleden niet correct heeft gedeclareerd, terug te vorderen. Dat kunnen wij natuurlijk volledig steunen. Maar de conclusie is ook dat dit blijkbaar jarenlang mogelijk was, onder onze eigen regels. Als raad hebben we de regels nu aangescherpt, maar ook voor de accountant ligt er een schone taak. De zwakke controle van de afgelopen jaren heeft dus ook tot deze situatie geleid. Dit mag nooit meer gebeuren. Er daar zijn we als raadsleden zelf verantwoordelijk voor. Maar de accountant zal ook zijn controlerende steentje moeten bijdragen.
Afsluitend voorzitter, integriteit is een persoonlijke eigenschap en betekent eerlijk en oprecht. Dat is wat de overheid moet zijn, maar ook de gemeente, de burgemeester en wethouders en zeker ook deze gemeenteraad. Wij stemmen in met beide punten uit het raadsvoorstel terugvordering en met het voorstel de procesafspraken integriteitsmeldingen vast te stellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sulmann, ik ga naar mijnheer El Idrissi, fractie HAP.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, integriteit staat volop in de belangstelling. Volkomen terecht als u het mijn fractie vraagt. Integriteit gaat namelijk over kwaliteit van het openbaar bestuur en dus ook over de kwaliteit van onze democratie. Schending van integriteit daarentegen, tast vertrouwen van burgers in overheid en politiek aan. We weten allemaal dat onze democratie niet werkt zonder dat vertrouwen. Het is daarom goed dat we na het zoveelste debacle van Forza! acties ondernemen in het bijdragen aan het waarborgen van de integriteit om daarmee immorele handelingen definitief de kop in te drukken. Voorzitter, wat zich de afgelopen jaren bij de partij Forza! heeft afgespeeld, is met geen pen te beschrijven. Fractiegelden, geoormerkt geld bedoeld voor de ondersteuning van de fractie is door de partij Forza! onrechtmatig besteed aan niet-fractiegerelateerde zaken in de jaren 2017 en 2018, zo stelt het onderzoek vast. Gemeenschapsgeld en dus geld van onze inwoners is door Forza! structureel gebruikt voor allerlei privédoeleinden. Formeel gezien had de administratie over 2017 en 2018 dan ook eigenlijk helemaal niet goedgekeurd mogen worden. Hoe is het dan in vredesnaam mogelijk dat zulke handelingen toch hebben kunnen plaatsvinden? Mijn fractie kijkt met deze uitspraak ook naar de griffie die de toen voorliggende verouderde verordening bespreekbaar had moeten maken met de raad. De verordening bevatte namelijk allerlei hiaten waarmee ruimte ontstond voor immoreel gedrag. Die verantwoordelijkheid alleen bij de raad leggen is in mijn optiek niet eerlijk. Daar had meer de wisselwerking tussen de raad en de griffie moeten plaatsvinden. Te meer omdat de fractieuitgaven van de partij Forza! ook al in een eerdere periode in opspraak waren gekomen.
Voorzitter, ik heb van jongs af aan meegekregen dat je afblijft van wat niet van jou is en alleen eigen hebt van wat een ander je toevertrouwt.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik weet niet of ik het goed gehoord heb, maar stelt u ook de griffie en/of de accountant medeverantwoordelijk voor wat mijnheer Meijer heeft gedaan? Of heb ik het nu echt verkeerd begrepen? Anders moet u het me nog maar even goed uitleggen.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: U hoort dingen die u volgens mij wilt horen, mevrouw Ballieux. Ik geef aan dat we allemaal onze rol moeten spelen hierin en we hadden een verouderde verordening waarin ruimte was voor allerlei immoreel gedrag en allerlei immorele handelingen. Daar had de griffie, en ook de raad, zeg ik nadrukkelijk, een rol in moeten spelen en moeten zeggen 'we moeten deze hiaten misschien invullen, daar moeten we misschien naar kijken'. En, ik weet wat mevrouw Ballieux gaat zeggen want ik hoor haar reageren, wat betreft die ruimte. Gaan we uit van het slechte? Nee, we gaan niet uit van het slechte, maar we leven niet in een ideale wereld.

De VOORZITTER: Uw reactie roept inderdaad reacties op bij ten eerste mevrouw Ballieux en vervolgens mevrouw Van Straten. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, vrij vertaald zegt mijnheer El Idrissi eigenlijk dat als je de deur niet op slot doet, iemand je tv mag meenemen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst nog naar mevrouw Van Straten voordat we teruggaan naar mijnheer El Idrissi.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik deel gedeeltelijk de verbazing van mevrouw Ballieux hierover want het lijkt of er gezegd wordt dat als de regeltjes niet goed zijn, het logisch is dat iemand zich misdraagt. Volgens mij hebben we hier juist allemaal vastgesteld dat integer handelen juist

iets is dat je vanuit jezelf doet, ook al zijn de regeltjes misschien niet perfect, of ook al kijkt niemand. Het is iets dat je gewoon doet en dat we van elkaar mogen verwachten en waar we elkaar op aanspreken, of daar nu regeltjes voor zijn of niet. Is mijnheer El Idrissi het daarmee eens?

De VOORZITTER: Ik ga nog even verder reacties ophalen mijnheer El Idrissi, ik hoop dat u meeschrijft. Mijnheer Beusenberg en daarna mijnheer Sulmann.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik vind het eigenlijk niet meer dan terecht dat mijnheer El Idrissi zegt dat er veel te veel ruimte is gegeven, zeker ook vanuit het verleden. Daar was ik namelijk bij. Toen zijn de regels al aangescherpt maar kennelijk niet scherp genoeg. Ik zou mijn collega's willen vragen: er wordt een ontzettende aanval gedaan richting Forza! en de partij Forza!, maar het gaat om mijnheer Meijer die dit heeft aangericht.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want heeft u een vraag aan mijnheer El Idrissi? Want dit is meer debat en dat is… Ik ben nog even aan het woord, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Is mijnheer El Idrissi het met mijnheer Beusenberg eens dat er veel te veel ruimte is gegeven door de accountant, door de griffie? Dat wil ik onderstrepen want dat is naar mijn idee zo.

De VOORZITTER: Dank u wel, bij dezen heeft u uw vraag gesteld en dan ga ik naar mijnheer Sulmann.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter, ik ben het wat dat betreft ook eens met mijnheer El Idrissi. We hebben nu eenmaal regels nodig in dit land. Als we op de snelweg geen regels meer hebben voor de snelheidslimiet, kan ik me heel goed voorstellen dat een aantal mensen veel te hard gaat rijden en die doen dat nu niet omdat het gewoon niet mag. Dus we hebben gewoon regels nodig en vandaar dat ik ook zei dat we ook een goede accountant nodig hebben die ook de regels die we hebben, goed controleert.

De VOORZITTER: Ik grijp even in want we zijn nu een debat aan het voeren en de bedoeling van deze ronde is dat mijnheer El Idrissi zijn verhaal doet en dat u interrumpeert met een vraag. Die hoor ik nu twee keer niet dus ik onderbreek u mijnheer Sulmann, en ik ga naar mevrouw Hussain. Bewaar dit vooral voor de tweede termijn. Mevrouw Hussain, PvdA, ik hoop dat u een vraag heeft aan mijnheer El Idrissi over zijn inbreng.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel. Ik deel de mening van mevrouw Ballieux want de raad is de werkgever van de griffie op grond van de Gemeentewet. Dat is wettelijk geregeld. Bedoelt mijnheer El Idrissi van de HAP dan dat de raad ook verantwoordelijk is voor deze misstanden?

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Ik ga naar mijnheer El Idrissi, u krijgt de ruimte om te antwoorden en daarna door te gaan met uw betoog.

De heer EL IDRISSI: Ik ben er niet voor om met het vingertje te wijzen en ik denk ook helemaal niet dat het vandaag de dag is om met het vingertje te wijzen. Maar Forza! en in dit geval mijnheer Meijer is natuurlijk al in een eerdere periode in opspraak gekomen over die fractiegelden. Dan is het, denk ik, de taak van de raad om daar scherp op te zijn en te zeggen 'een partij is in opspraak gekomen, laten we iets doen aan de verordening'. Als het niet vanuit de raad komt, dan dient het vanuit de griffie te komen. Maar dat moeten we behandelen. Maar dat is niet gebeurd waardoor de persoon in kwestie

nogmaals de mist in kon gaan en de ruimte vond en de ruimte benutte en daardoor zitten we hier wederom met elkaar te praten over geld dat weggesluisd is naar allerlei zaken waarvoor dat niet bedoeld is.

De VOORZITTER: U krijgt nog twee interrupties van mevrouw Ballieux en mevrouw Van Straten.

Mevrouw BALLIEUX: Ik maak ernstig bezwaar tegen het betrekken van de griffie in deze situatie. Zij kunnen er niets aan doen, het is niet hun rol, ook gewoon wettelijk niet en ik vraag me af of mijnheer El Idrissi dat standpunt met mij deelt c.q. begrijpt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij moeten we in deze zaak toch constateren dat de regels zijn overtreden daarom is er ook aangifte gedaan. Dus binnen die verordening is er niet aan de regels gehouden dus wat dat betreft, vraag ik me echt af wat mijnheer El Idrissi hier probeert duidelijk te maken.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Nogmaals, ik probeer geen vingertje te wijzen naar de raad of naar de griffie of whoever. We dienen elkaar te versterken. De griffie dient ons te versterken en we dienen elkaar te versterken dus als we zien dat er in een bepaalde verordening ruimte is om bepaalde immorele handelingen te verrichten, waarvan we ook weten dat die in een eerder stadium ook hebben plaatsgevonden, dan dienen we daar iets mee te doen. Zo simpel is het en daar wil ik het voor dit punt bij houden.

De VOORZITTER: Dat gaat nog niet helemaal lukken want ook mevrouw Knikker van D66 heeft hierop een interruptie.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik hoor u zeggen 'de vorige periode is het ook al een keer ter sprake gekomen'. Volgens mij is er toen ook wel degelijk een voorstel gedaan om de regels strenger te maken en was uw partij daar juist op tegen.

De VOORZITTER: En uw vraag, mevrouw Knikker?

Mevrouw KNIKKER: Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dat zou zomaar kunnen, maar het gaat erom hoe we elkaar versterken. We moeten ook leren van de fouten en van dit soort situaties en als we bijvoorbeeld in een andere verordening ook bepaalde ruimte zien voor bepaald gedrag, zouden we tegen elkaar moeten zeggen – en de griffie speelt daar ook een rol in, maar ook als raad spelen we daar een rol in, om elkaar wakker te maken – 'hé, dit moeten we bespreken'. Dat is ook onze taak en dat is ook de taak van de griffie die ondersteunend is. Dat is het enige punt dat ik maak, geen vingertje wijzend, maar onze rol kennende.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat u verder met uw betoog.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel. Voorzitter. Ik heb van jongs af aan mee gekregen dat je afblijft van wat niet van jou is en alleen eigen hebt van wat een ander je toevertrouwt. Een seizoenkaart van Ajax

bekostigen met fractiegelden gaat mijn pet echt te boven voorzitter. Zo kan ik nog veel meer schaamteloze voorbeelden noemen van oneigenlijk gebruik van fractiegelden. Ik richt me dan ook via u voorzitter, tot de heer Meijer, al deze jaren de fractievoorzitter van Forza! De heer Meijer heeft zich met zijn handelen als mens en mederaadslid totaal gediskwalificeerd. We kunnen het als politieke partijen oneens zijn over hoe we de samenleving zien, maar wanneer het gaat om uitgaven voor persoonlijk gewin, met geld dat voor onze inwoners is, overschrijd je voor mij en voor mijn fractie elke morele grens. De raad en gemeente als geheel zijn hard geraakt. Eerlijk waar voorzitter, mijn fractie kan zich niet heugen dat we ooit zo teleurgesteld zijn geweest in het handelen van een politieke partij. Schaamteloos en minachtend. De op een na grootste lokale partij van Haarlemmermeer is hiermee dan ook diep door het ijs gezakt. Ik kijk ook mijnheer Vermeulen aan die wist waar hij aan begon op het moment dat hij aan de deur klopte bij de politieke partij Forza! De partij is namelijk al eerder in opspraak gekomen door toedoen van de heer Meijer, met min of meer dezelfde zaken die nu ook aan het licht zijn gekomen.

De VOORZITTER: Dit roept reacties op, mijnheer El Idrissi. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, via u, ik vind dit uitlatingen die echt niet kunnen. Ik vind het echt niet kunnen om mijnheer Vermeulen aan te vallen omdat hij wist waar hij aan begon. Wees blij dat mijnheer Vermeulen de taken van mijnheer Meijer overnam want daardoor werd er eindelijk een keer adequaat opgetreden en dat was voor die tijd niet zo. Oud-raadslid Van der Linden heeft getracht en geprobeerd, en ook daar ben ik bij geweest, en toen werd hem de hand boven het hoofd gehouden. Dat is nu niet het geval geweest, totaal niet. Ik vind ook niet dat u zo kunt spreken tegenover de heer Vermeulen want een van mijn eerlijkste collega's is mijnheer Vermeulen want die heeft het lef gehad om mijnheer Meijer ook daadwerkelijk aan te pakken.

De VOORZITTER: Ik ga u weer onderbreken want ik wil u wijzen op het feit dat deze interrupties van de spreektijd afgaan. Ik begrijp dat u reageert maar dat wil ik toch even meegeven. En wederom hoor ik geen vraag en in die ronde zitten we nog steeds.

De heer BEUSENBERG: Maar we hebben toch twee uur, voorzitter?

De VOORZITTER: Dat klopt maar we hebben met elkaar een orde afgesproken over de vergadering en die orde is dat er eerst spreektijden zijn en in tweede termijn vrij debat. We zitten nu nog in de eerste termijn. Ik geef mijnheer El Idrissi opnieuw het woord.

De heer EL IDRISSI: Ik wil daar best op reageren. Kijk, mijnheer Vermeulen klopt aan bij een partij waarvan je weet dat de fractievoorzitter al eerder in opspraak is gekomen. Daar klopt hij aan de deur om te zeggen 'ik wil me wel graag aansluiten'. Daar zitten ook andere figuren waar we het hier niet over hebben, maar daar kloppen heel veel zaken niet. Dat is mijn bezwaar richting mijnheer Vermeulen. Dat punt wil ik hierbij maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Mijnheer El Idrissi, via de voorzitter, u zit zelf bij een partij waarvan de voorzitter zijn tuintje aan liet leggen op kosten van de gemeenschap. Dus begin daar met mij niet over, want ik weet namelijk heel veel van fraude, ook bij de HAP. En daar kijk ik u niet op aan, echt niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u bent nu wel fysiek met vingers aan het wijzen, wilt u via de voorzitter spreken en laten we het wel bij het onderwerp houden waar we het over hebben. Ik wil mijnheer El Idrissi vragen tot afronding over te gaan.

De heer EL IDRISSI: Laat ik hier maar niet op reageren want anders gaat het denk ik de verkeerde kant op.
Mijn fractie ervaart vanavond ook als een van de zwartste avonden ooit. Temeer daar onze inwoners hun vertrouwen in de politiek leggen en dat vertrouwen is geschonden. We zien bij dit debat hoe één rotte appel een hele gemeente kan beschadigen. Vertrouwen is namelijk het fundament van onze democratie en daar dienen we te allen tijde voor te strijden. Mijn fractie is verheugd dat het Openbaar Ministerie, dat hebben we net gehoord, met de bewijslast overgaat tot vervolging. En terecht. De rechter zal het laatste oordeel geven om wel of niet tot veroordelen over te gaan. De onderste steen moet boven komen. Of nog beter, de laatste cent moet terug naar waar die hoort. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi, dan gaan we naar mevrouw Ballieux, GroenLinks.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Integer bestuur maak je samen, dat zei onze burgemeester net ook al. Mijn collega's in de raad spraken woorden van gelijke strekking. In de acht jaar dat ik raadslid ben is het de tweede keer dat het dezelfde persoon ervoor zorgt dat dit gemeentebestuur in een kwaad daglicht wordt gesteld en dat vind ik, ook als mens, heel erg moeilijk. Ik vind het een heel rare situatie waar we in zitten. Het dossier is bekend. Paul Meijer heeft in de jaren 2017, 2018 en 2019 namens Forza! onrechtmatige verantwoording ingediend. En om het plat te zeggen, een greep in de kas gedaan. Een en ander is uitgezocht door een forensisch accountant en er is aangifte gedaan bij het OM. Ik ben ook heel erg blij te horen dat er ook vervolging zal volgen, want de vorige keer is mijnheer Meijer niet vervolgd voor deze zaken en dit keer blijkt dat wel te gaan gebeuren. Ik hoop dat de rechter daar dan ook een uitspraak over doet. Want zoals we hier zitten, zijn wij geen rechters.
Over blijft wat we kunnen doen als raad. Welke vervolgstappen moeten wij nemen? Het terugvorderen van de schade. Natuurlijk. GroenLinks zal daarvoor stemmen. Ik ben ook heel blij namens mijn fractie dat we een nieuwe verordening op de fractieondersteuning hebben aangenomen en die gaat er eigenlijk over dat de fractievergoeding op een aparte rekening komt en dat er een stichting of een vereniging moet zijn die die fractiegelden beheert en dat het afleggen van verantwoording over die gelden, gemeenschapsgeld, een gezamenlijke taak is. Dat is de verantwoording van de hele fractie. En daar is het bij Forza! denk ik fout gegaan, op de controle binnen de fractie. Dat is gebeurd. Dat kan samenhangen met niet goed gevoerde boekhouding, maar het kan ook te maken hebben met macht. Ik ben namens GroenLinks blij dat mijnheer Vermeulen dit heeft uitgezocht en het heeft hem ook zelf veel gedaan. Daar ben ik ook getuige van geweest en dat brengt mij op het laatste punt. Het procesraadsvoorstel integriteit. Daarin hebben we nieuwe afspraken gemaakt over hoe we omgaan met integriteitsmeldingen en daarbij is de insteek ook nadrukkelijk om de melder te bedienen en om die ook te beschermen. In feite zit die in een klokkenluiderfunctie, dus ik ben er blij mee dat dat is gebeurd.
Dan de integriteit. Hoe handelen we integer? Dat is een gesprek dat we blijven moeten voeren. Dat zit in allerlei dingen. Het gaat om financiële zaken, maar ook om hoe we hier in de raad met elkaar omgaan, Hoe gaan we om met integriteitsmeldingen? Zetten we dat in de krant of niet? Ik denk dat we dat niet moeten doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, u moet tot afronding overgaan.

Mevrouw BALLIEUX: Ik ga een punt zetten, want ik ben er al bijna. Nogmaals. Tot slot, we moeten dat gesprek blijven voeren. Integer bestuur maak je samen en ik zal me er ook persoonlijk echt ook voor

blijven inzetten, ook als fractievoorzitter van GroenLinks, dat we ook in de nieuwe raad dit gesprek echt blijven voeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Voor ik het woord geef aan mijnheer Van der Peet en daarna mijnheer Spijker wil ik even meegeven dat de partijen D66, VVD, HAP en GroenLinks in deze ronde geen spreektijd meer hebben. Dan weet u dat. Mijnheer Van der Peet, CDA, gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. De meeste mensen die de politiek ingaan hebben over het algemeen niet veel moeite met het vinden van woorden om hun mening te verkondigen. Vandaag is voor het eerst dat ik moeite heb gehad om te komen tot een bijdrage aan het debat in deze raad. Dat geeft direct een goede samenvatting van de wijze waarop de fractie van het CDA tegen de situatie aankijkt. Daar hebben we simpelweg geen woorden voor.
Naar aanleiding van de integriteitsmelding op 10 september 2020 zijn er verschillende onderzoeken uitgevoerd. We constateer dat de burgemeester als portefeuillehouder juist heeft gehandeld en alles in het werk heeft gesteld om rechtvaardig en correct op te treden als onderdeel van het openbaar bestuur. De conclusies die eruit naar voren zijn gekomen, zijn helder en hebben ertoe geleid dat de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad aangifte heeft gedaan. Daarbij wordt voorgesteld aan de raad om het niet juist verantwoord bedrag terug te vorderen van de fractie van Forza! Het gebruiken van gemeenschapsgeld voor andere doeleinden dan waarvoor dit is bedoeld, is niet juist en strafbaar. We hebben veel vertrouwen in onze rechtsstaat en twijfelen er dan ook niet aan dat het Openbaar Ministerie zijn werk correct heeft uitgevoerd en zal overgaan tot vervolging. Inmiddels weten we dat dat ook echt gaat gebeuren. Het is vervolgens aan de rechter om op basis van de beschikbare feiten tot een oordeel te komen met een passende strafmaat. En voorzitter, dan kom ik weer terug op het begin van mijn bijdrage. Misschien is het wel goed om geen woorden te hebben voor wat er is gebeurd. Het is namelijk niet aan ons om te veroordelen. Wij moeten hier geen rechter spelen. Zoals gezegd hebben we daar in Nederland rechters voor in de rechtbank. En dat is maar goed ook.
De afgelopen tijd heeft iedereen ons leren kennen als een fractie die het graag heeft over de inhoud. Wat hier is gebeurd, staat zo ver van de inhoud af dat het voor mij en mijn fractiegenoten makkelijk is om afstand ervan te nemen. Wij, Herman, Ingrid, Dick, Paulien en ikzelf, als vertegenwoordigers van onze kiezers, zijn niet alleen boos, maar vooral diep teleurgesteld dat er binnen Forza! door een collega-raadslid privéuitgaven zijn gedaan vanuit gemeenschapsgeld. Dit is onacceptabel. We moeten vanavond als raad een duidelijke lijn trekken, dit is niet normaal en dat moet het ook nooit worden. Dat gezegd hebbende, kijken we graag met elkaar vooruit naar hoe we herhaling kunnen voorkomen. Wat het CDA betreft liggen hier vanavond een aantal voorstellen voor die hier nadrukkelijk opvolging aan geven. We willen dan ook collega's danken die er veel tijd en energie in hebben gestoken om het voor ons allemaal beter te maken. Toch vinden wij het heel jammer dat we extra regels moeten maken om misbruik van regels te voorkomen.
Tot slot, wij hopen op een constructief debat vanavond, dat gaat over de inhoud waarbij iedereen met respect voor elkaar zijn of haar mening kan geven. En laten we vanavond ook naar elkaar luisteren. Met die oproep wil ik graag de eerste termijn afsluiten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet, ik ga naar mijnheer Spijker. EEN Haarlemmermeer, gaat uw gang.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, vandaag zijn we eindelijk bijeen om de heftige integriteitsschending en het financieel wanbeleid van de fractievergoeding te bespreken. De heer Meijer, exfractiemedewerker, heeft in de jaren 2017 tot 2019 misbruik gemaakt van ontvangen fractievergoedin-

gen en door valselijke administratie een grote som verduisterd. Dit botst met alle principes van integriteit en goed bestuur.
EEN Haarlemmermeer ondersteunt het nieuwe raadsvoorstel voor de procesafspraken integriteit. Er moest een concreter proces worden ontwikkeld bij de integriteitsmeldingen en welke sancties er moeten komen. Complimenten. De nieuwe regels voor de fractieondersteuning zijn heel concreet omschreven en bieden geen mogelijkheden meer voor privé, dan wel politiek misbruik.
Dan de terugvordering. De heer Meijer heeft in de periode 2017-2019 als voorzitter en penningmeester misbruik gemaakt van die fractiegelden van Forza! dus deze gedeclareerde gelden moeten ook inderdaad worden teruggevorderd door de gemeente op de partij. We hopen dat Forza! deze gelden op Meijer absoluut kan verhalen. Daar steunen we u ook in. En we hopen dat het Openbaar Ministerie snel actie neemt tegen Meijer. De gemeenteraad moet aan alle partijen en vertegenwoordigers een kader stellen dat misbruik nooit meer mag voorkomen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Spijker. Dat laat nog twee partijen over die ik nog niet op mijn lijstje heb staan. Mijnheer Beusenberg, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Hoeveel tijd heb ik nog?

De VOORZITTER: U heeft dertig seconden en u krijgt nog iets meer tijd om uw vraag te stellen aan de portefeuillehouder.

De heer BEUSENBERG: Erg lief, dank u wel. Voorzitter, ik heb een voorstel aan mijn collega's, allemaal. Er zijn ontzettend veel kosten gemaakt voor onderzoeken, accountantskosten, onderzoeken en dergelijke. Dat loopt in de tienduizenden euro's. Mijn voorstel is dat wanneer mijnheer Meijer veroordeeld wordt voor het plegen van verduistering en/of valsheid in geschrifte – dat was meteen de vraag aan de burgemeester, was het alleen verduistering of ook valsheid in geschrifte? – we dan als raad ook de kosten voor de onderzoeken gaan terugvorderen want het moet niet zo zijn dat de burgers de kosten moeten betalen voor een onderzoek omdat mijnheer Meijer niet met z'n vingers uit de kassa kan blijven. Dat gezegd hebbende, zal mijn tijd nu wel op zijn en ik hoop dat mijn collega's daar in meegaan en dat we dat via een motie kunnen doen, of een afspraak, of hoe dan ook. Maar ik vind wel dat dat moet gebeuren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg, ik stel voor dat we uw voorstel in de tweede termijn bespreken. Mijnheer Vermeulen, wilt u het woord nog voeren?

De heer VERMEULEN: Zeker, ik had mezelf vanavond voorgenomen om het laatste woord te hebben. Ik hoop op een beetje clementie uwerzijds want ik heb niets voorbereid. Ik dacht 'ik ga hier zitten en hoor aan wat er gezegd wordt'. Een aantal mensen heeft heel lieve dingen gezegd, vooral mevrouw Van Straten, en daar bedank ik haar voor, en mevrouw Ballieux. Zij hebben gezien wat er is.
Ik kwam in 2019 bij Forza! en 2019 was een heel mooi jaar. We hebben enthousiast politiek bedreven, ik werd zelfs raadslid van het jaar. En toen kwam 2020 en in 2020 was het mijn taak als penningmeester inmiddels van onze fractie om een verantwoording af te leggen voor de besteding van de fractiegelden van 2019. In 2019 was er niet heel erg veel gebeurd. Ik had er ook niet veel aandacht aan besteed. We hadden eigenlijk praktisch niets uitgegeven. Het geld dat we hadden gekregen, was grotendeels over. Toen ik eraan begon, kreeg ik een formulier onder ogen dat ik in moest vullen voor de verantwoording en op dat formulier stond dat wij een reserve hadden van bijna € 10.000,00 en die kon ik echt niet rijmen met de bankrekening die ik tot mijn beschikking had gekregen. Lang verhaal kort, ik heb aangedrongen. Ik heb een hele handvol bankpassen gekregen, ik kon bij een heleboel rekeningen en al die rekeningen bij elkaar opgeteld was er een paar honderd euro. Met nog een extra uitgave

in 2019 die ik tegenkwam van € 500,00 miste ik ruim € 10.000,00. En omdat ik geen bevredigend antwoord kreeg op de vraag waar dat geld gebleven was, ben ik in onze oude verantwoordingen gaan kijken bij de griffie. Omdat er totaal geen enkele administratie aanwezig was, dacht ik 'ik begin gewoon van voor af aan'. Goed. Toen zag ik dat er heel veel bonnetjes zat in de jaren 2011-2012. Ik dacht 'dat is wel heel veel werk. Ik ga eerst terugwerken'. En toen ik begon te werken, kwam ik daar allemaal facturen tegen van de huur van een fractiekantoor en ik kende dat adres, want net daarvoor had mijnheer Meijer dat adres moeten verlaten. Dat was namelijk zijn woning. Boven een bedrijf in Hoofdorp-Noord. En Ik had zelfs nog voor hem de brieven geschreven naar zijn verhuurder en zijn verhuurder heeft, omdat mijnheer Meijer daar langer woonde dan drie jaar, keurig netjes een verhuisvergoeding betaald want het ging om een woning. En uiteindelijk kom je dan met dat nieuws bij de fractie. Voor mij was het al heel erg snel duidelijk – ik heb zelf altijd bedrijven gehad en als in het bedrijf iemand met zijn vingers in de kas zit, dan moet hij weg.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt een interruptie van de heer El Idrissi en ik wil ook gelijk meegeven, ik heb enige clementie, maar de tijd is wel om, dus probeert u toch wel…

De heer VERMEULEN: Dat is heel snel.

De VOORZITTER: U had ook maar drie minuten, vrees ik. Ik probeer u toch wat aan te sporen om uw verhaal af te gaan ronden, maar eerst de interruptie van mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter, eigenlijk een heel korte, simpele vraag. Wist u dat de heer P. Meijer al in een eerdere periode in opspraak was gekomen waar het ging om fractiegelden?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt het woord maar ik ben vergeten te melden dat HAP ook geen spreektijd meer had, dus u heeft geluk met deze interruptie.

De heer VERMEULEN: Ik ga hier eerlijk op antwoorden. Op het moment dat ik benaderd werd om bij Forza! te komen, had ik geen enkel idee, maar in de oriënterende gesprekken, dus toen ik uiteindelijk de knoop heb doorgehakt om op de kieslijst te komen te staan, is dat ter sprake gekomen. Er is ter sprake gekomen dat er beschuldigingen geweest zijn en dat de rechter geoordeeld had dat daar niets aan de hand was en dat iedereen aan de rechterzijde van het politiek spectrum heel vaak onterechte aantijgingen kreeg. Ik had daarop door moeten vragen maar dat heb ik niet gedaan. Ik heb dat voor kennisgeving aangenomen en ben als raadslid aan het werk gegaan. Dat is wat er is gebeurd.

De VOORZITTER: Gaat u door met uw betoog.

De heer VERMEULEN: Wat ik wil vertellen is dat als je met dit nieuws komt binnen de fractie, en ik wens het echt werkelijk niemand toe, brengt dat heel veel emotie te weeg. Iedereen doet dat in zijn eigen tempo. Mijn tempo lag hoger dan bij de anderen. Het heeft er uiteindelijk toe geleid wat jullie allemaal hebben meegekregen; uit de fractie, in de fractie. Het is echt een heel moeilijke tijd geweest. Mijn insteek was dat mijnheer Meijer de melding zelf zou doen bij de burgemeester, want ik houd er echt helemaal niet van om, laten we zeggen, iemand erbij te lappen, maar op het moment dat dit gebeurt in je eigen fractie, heb je geen enkele keuze. Als je geen orde op zaken kunt stellen in je eigen fractie, hoe zou je dat dan kunnen in een gemeente? Dus ik moest dat doen en ik heb die melding gedaan. De burgemeester heeft dat keurig netjes opgepakt, uitgevoerd en uiteindelijk zitten we hier deze avond. Het enige wat ik nu nog wil doen is mijnheer El Idrissi bedanken, want het komt slechts zelden voor dat iemand op zo'n smaakvolle manier je een spiegel voorhoudt over wie je bent en wat je had moeten doen. Dat heeft u echt heel erg kies gedaan. Dank u wel daarvoor.

De VOORZITTER: Dat is een persoonlijke aantijging en daar mag u op reageren, mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik heb gezegd wat ik heb gezegd, mijnheer Vermeulen. Ik praat vanuit mijn fractie en vanuit mijn gevoel. Als ik vanuit mijn gevoel praat en ik solliciteer bij een organisatie en ik weet dat de CEO daar als een dictator handelt en ik weet dat diegene immoreel handelt als het gaat om allerlei gelden, dan zou ik – en ik geef het alleen vanuit mezelf aan, ik zeg niet wat u moet doen, u heeft wat anders gedaan dan ik zou doen – zeggen 'pas op de plaats, ik kijk wel naar iets anders'. Dat is mijn keuze en dat geef ik u aan. Ik had het anders gedaan. Ik respecteer uw keus, dat u zegt 'ik ga er wel in mee en ik heb het ook voor lief aangenomen'. Dat is wat u zei. U zei 'ik nam het aan als iets dat gebeurd was en dan is het voor mij ook klaar'. Ik was daar als persoon anders mee omgegaan. Ik had gezegd 'nou, als dat het geval is, dan stap ik weg'. Of ik had heel erg doorgevraagd en als ik dan niet de juiste antwoorden zou krijgen, was ik eruit gestapt. Maar nogmaals, dat is mijn keuze. Dat is ook hoe ik in het leven sta.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, ik wil vragen of u tot afronden over kunt gaan en ik vraag u om via de voorzitter te spreken en niet rechtstreeks tot mijnheer Vermeulen, alstublieft. Ik zie dat mijnheer Vermeulen daar nog op wil reageren. Ik wil u wel even in herinnering brengen waar we vandaag over spreken en dat is niet de over de heer Vermeulen. Dat is over de zaken en onderzoeken die voorliggen en dat gaat over Forza! en over de heer Meijer. Mijnheer Vermeulen, een laatste reactie.

De heer VERMEULEN: Ja dank u, ik denk dat de zaken waar we het vanavond over hebben hoofdzakelijk over de heer Meijer gaan want we praten over een periode voor de huidige fractie en in de huidige fractie zitten mensen die hier geen van allen weet van hebben gehad, die er part noch deel van hebben uitgemaakt, die gewoon allemaal integer zijn. En het feit dat mensen ontzettend hun best doen om wat mijnheer Meijer heeft gedaan te laten kleven aan onze partij, vind ik niet heel erg smaakvol en dat wil ik toch gezegd hebben. Ik denk dat we binnen onze partij hebben gedaan wat iedereen van ons mag verwachten, dat we het niet-integer handelen binnen onze eigen partij gewoon naar buiten hebben gebracht zoals dat hoort, dat we onze verantwoordelijkheid hebben genomen. En ik ben blij dat er een aantal partijen is dat dat goed heeft gezien en dat ook heeft benoemd en ik vind het jammer dat er een aantal is dat met de verkiezingen in aantocht ook nu nog probeert om ons in kwaad daglicht te stellen.

De VOORZITTER: Waarvan akte, mijnheer Vermeulen. Ik wil nu naar de portefeuillehouder. Er zijn niet veel vragen gesteld maar er ligt er in ieder geval een van mijnheer Beusenberg van SRH. Mevrouw Schuurmans, gaat uw gang.

Burgemeester SCHUURMANS: Ik heb twee zaken waar ik op reageer. Dat is ten eerste de vraag van mijnheer Beusenberg. Ik heb er geen beeld van welke juridische titel we daar hebben civielrechtelijk, maar laten we dat uitzoeken, daar kan ik nu niet op reageren. Maar ik wil dat wel voor u uitzoeken.

De VOORZITTER: Dat roept een reactie op, mevrouw Schuurmans.

De heer BEUSENBERG: Het was omdat u in uw eerste betoog aangaf dat het om verduistering en valsheid in geschrifte zou gaan en in het tweede betoog was het alleen verduistering, vandaar dat ik die vraag stelde.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, sorry, dan spreken we even langs elkaar heen. Ik reageerde op de mogelijkheid om de kosten van de onderzoeken – dat was uw voorstel – mogelijk te verha-

len. Daarvan zeg ik 'geen idee of dat kan en dat ga ik uitzoeken'. Als je aangifte doet, doe je dat omdat je niet weet wat er precies aan de hand is dus ik heb aangegeven wat mijn gronden waren en ik heb net voorgelezen dat het OM gaat voor verduistering.
Ten slotte heb ik nog een opmerking, dat wil ik nog even rechtzetten. Er is de vorige keer wel degelijk een discussie geweest tussen de griffie en de fractievoorzitters van toen, van voor mijn tijd. Een van de fractievoorzitters is nog steeds fractievoorzitter en die heeft gezegd dat juist de fractievoorzitters zeiden 'we kunnen hier zorgvuldig mee omgaan, geef ons nu de ruimte om die vrijheid zo in te vullen zodat we meer ruimte krijgen om dat te doen wat belangrijk is voor onze fractie'. Dat gaat uit van het goede van de mensen. Dat had nog tien jaar goed kunnen gaan, tenzij iemand er misbruik van zou maken. Maar het is niet zo dat, want dat zou echt een verkeerd signaal zijn, de regel maakt dat je die misbruikt. Het begint met iemand die de regel gebruikt om er langere tijd misbruik van te maken, want het zou wel triest zijn als de regel de oorzaak zou zijn. Dat is dus absoluut niet aan de orde en dat maakt ook dat ik er afstand van neem dat de griffie hier een rol in had. Die rol heeft de griffie gehad een paar jaar geleden, maar er is toen gewoon heel bewust gekozen, zoals nu heel bewust is gekozen in november door u allen om dat toch aan te scherpen, omdat u zegt 'we willen niet dat dit ons overkomt'. Ik denk dat dat een goede keuze was.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan had ik net aangegeven dat het voorstel van mijnheer Beusenberg een mogelijkheid was om de tweede termijn mee te openen, maar daar ligt dus nu een toezegging van de portefeuillehouder om uit te zoeken of er een titel ligt om daartoe over te gaan. Dus het lijkt me dat de discussie over uw vraag of dat wenselijk is of niet afhangt van het antwoord dat daarop komt en dat die discussie dus op een later moment moet plaatsvinden. Dat maakt dat ik nu naar u allen kijk met de vraag: zijn er onderwerpen voor de tweede termijn? Ik zie de hand van mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP. Gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Voorzitter, misschien nog een reactie in tweede termijn van ons op de bijdrage van mijnheer Meijer?

De VOORZITTER: Dat moet ik even overleggen, een seconde alstublieft. Mijnheer De Vries, de reactie van mijnheer Meijer is een brief aan uw raad die via raadsinformatie is verspreid maar die staat nog niet in iBabs en maakt daarmee nog geen onderdeel uit van deze sessie. Mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, toch ben ik het er niet helemaal mee eens want de heer Meijer stuurt het expres en we hebben ook zijn verklaring gehoord om 17.00 uur in de vergadering, hij heeft juist die verklaring gestuurd omdat hij zelf niet mee wilde doen aan het debat. Ik denk dat het voor ons als raadsleden toch wel van belang is dat we daar gewoon over kunnen spreken want alles dat daarin staat, wordt ontkend, tegen beter weten in. Ik vind dat onze inwoners er recht op hebben te horen wat wij daarvan vinden.

De VOORZITTER: Ik zie reacties. Ik begin bij mijnheer Van der Peet en dan mevrouw Knikker en dan mevrouw Van Straten.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, ik denk dat er twee punten zijn. Ten eerste, de brief kwam heel erg laat en was zeven pagina's lang dus ik heb hem nog niet van kop tot staart drie keer doorgelezen. Ten tweede denk ik dat we als raad staan voor het verhaal waarmee uiteindelijk de burgemeester namens de gemeenteraad aangifte heeft gedaan, dat is onze kant van het verhaal met het onderzoek en de onderbouwing. Mijnheer Meijer doet nu zijn kant van het verhaal, maar ik heb geen behoefte om daar nog op in te gaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, D66.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, een politiek debat voer je in de politieke arena en dat is hier vanavond en daar is de heer Meijer niet. Dus ik heb geen enkele behoefte om erop te reageren.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Knikker. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Wat mij betreft dezelfde reactie. Hij heeft het lef niet om hier te staan, hij mag zich voor de rechter gaan verantwoorden en deze kans heeft hij misgelopen.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Als mijnheer Meijer een grotere jongen was, dan was hij hier in de raad geweest en had hij zichzelf kunnen verdedigen en niet via een brief, heel veel later.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Inderdaad, het is jammer dat mijnheer Meijer hier niet aanwezig is zodat hij zijn verhaal kan doen en we er met hem een goed debat over kunnen hebben. Daarvoor zitten we hier natuurlijk. We kunnen het erover hebben, mijnheer Beusenberg, maar de persoon in kwestie is er niet bij, dus ik ben er niet de persoon voor om dat op die manier te doen. Ik zou dat nalaten.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg wil even reageren op mijnheer El Idrissi.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ik heb die brief wel gelezen en de burgemeester wordt aangevallen, de heer Vermeulen, mijnheer Beusenberg, de onderzoekers, het Openbaar Minister, iedereen wordt aangevallen. We hebben het allemaal gedaan, we hebben het allemaal niet goed gezien alleen mijnheer Meijer heeft het niet gedaan. Ik vind toch wel dat onze burgers dat mogen weten, maar we kunnen hem ook doorzetten naar de media en dan moet dat maar gebeuren als we er hier niet over willen of mogen praten.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik moet zeggen, ik ben denk ik een van de weinigen die de brief niet heeft gehad, maar gelukkig heeft een van mijn fractiegenoten hem doorgestuurd. Ik heb hem wel gelezen, ik heb er kennis van genomen. Het is een brief aan de raadsleden en ik denk dat het een brief aan de raadsleden moet blijven. Mijnheer Meijer had hier vanavond de kans gehad om alles te zeggen wat hij wilde zeggen en ik zou ook niet weten waarom die brief in openbaarheid zou moeten komen of in iBabs want hij was niet aan de burgers van deze gemeente gericht. Als mijnheer Meijer iets tegen de burgers wilde zeggen, had hij dat deze avond kunnen doen. Hij was er niet dus ik denk dat we allemaal die brief lekker moeten lezen en dat we daar het onze van mogen vinden en dat we daarna die brief zo snel mogelijk weer moeten vergeten.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen, dat maakt dat ik tot de conclusie kom dat er in ieder geval zes partijen zijn die zeggen 'nee, we gaan het hier vanavond niet over hebben'. Daar komt bij wat ik aangaf, hij staat niet in iBabs en is dus nog niet openbaar en van onze medebewoners. Mijnheer De Vries mag zo afronden, maar ik concludeer wel dat we dit onderwerp dus niet verder bespreken, behalve dan uw afronding. Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer DE VRIES: Ik snap het en ik snap de redenering van de collega's ook. Maar het zijn inderdaad zeven pagina's en ik heb hem snel doorgescrold net als mijnheer Beusenberg en wat mijnheer Beusenberg zegt, herken ik ook. Allerlei mensen worden beschuldigd en er worden heel gekke dingen gezegd, maar zo moet ik dat niet zeggen. Ik verbaasde me wel over een aantal zaken en op zich was het wel mooi geweest om daar wat van te vinden maar ik snap ook dat collega's daar de tijd niet voor hebben gehad, dus dan gaan we op een ander onderwerp over, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer De Vries. Dat maakt dat ik nog een keer de zaal rondkijk om te kijken of er nog andere onderwerpen zijn. Ik zie mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Laten we het hebben over het nieuwe integriteitsprotocol. Ik heb tenslotte aan den lijve ondervonden hoe het vorige werkte en dat was, laten we het zo zeggen, inderdaad voor verbetering vatbaar. Dus wat dat betreft ben ik heel erg blij dat dit voorstel voorligt.
Gezien het feit dat wanneer je ergens een aangifte van doet, wat in principe al een enorme drempel is die je over moet, want dat is gewoon iets dat je moet doen, en dat je vervolgens eigenlijk een hele tijd niets meer hoort, behalve dan dat er allerhande bagger over je wordt uitgestort en dat je uit de partij wordt gezet, maar dat terzijde, vind ik het heel goed dat in het nieuwe voorstel iemand die een melding doet ook iemand toegewezen krijgt die hem bijstaat, die hem op de hoogte houdt van het proces. Want het feit dat je iets doet en dan vervolgens als het ware los wordt gelaten – en ik sta zelf best sterk in mijn schoenen, ik kan dingen gewoon hebben – is gewoon heel erg moeilijk want mensen kunnen dingen over je roepen. Mijnheer Meijer heeft zelfs iedereen ervan weten te overtuigen, wat hij ook heeft gedaan in 2014, dat niet hij, maar ik degene was die fout zat. Dus je wordt uit de partij gezet. Er worden allerlei dingen over je geroepen in de media. Het feit dat we nu een nieuw protocol hebben – ik hoop dat dat nooit in werking hoeft te treden want wat wij meegemaakt hebben, gun ik echt niemand in zijn partij, dat is gewoon echt niet prettig – is een goede zaak want dat moet gebeuren. Ik wil eigenlijk dankzeggen aan iedereen die meegewerkt heeft aan het opstellen van dit nieuwe integriteitsprotocol. Ik ben ook blij dat ik daar zelf een aantal dingen heb kunnen aanreiken die dan de verbeteringen zijn in de toekomst. Ik wil mijn dank uitspreken dat wat er nu ligt maakt dat een volgende die mee gaat maken wat ik heb meegemaakt, veel beter begeleid gaat worden en dat er veel meer openheid is en dat het daardoor ook veel makkelijker is om jezelf afzijdig van de zaak te houden. Want ja, ik heb natuurlijk fouten gemaakt door naar buiten te treden. En dat geef ik toe. Maar op het moment – en mijnheer El Idrissi, u zult dat nooit meemaken – dat je over jezelf doorlopend dingen leest, in de krant, op social media, over wat je allemaal verkeerd doet, wat niet deugt, terwijl je weet dat het anders zit, is het heel moeilijk vol te houden om je mond te houden. Uiteindelijk heb ik een heel goed gesprek gehad samen met mijnheer Beusenberg en mevrouw Schuurmans en daar hebben we ons geconformeerd aan de regel uit respect naar deze hele raad toe, het instituut waar we met z'n allen in zitten en om ervoor te zorgen dat dat respect gehandhaafd blijft en dat we niet het instituut gemeenteraad bezoedelen. Ik kan u vertellen, ook dat is heel erg moeilijk, want als er elke keer op Facebook, op Twitter berichten langskomen van wat je allemaal misdaan hebt en je moet doorlopend je mond dicht houden, is dat gewoon echt een heel moeilijke zaak. Dus wellicht heb ik het niet netjes gedaan door daarover naar buiten te treden. Maar uiteindelijk heb je geen enkele keuze.

De VOORZITTER: U krijgt twee, drie interrupties, ik begin bij mijnheer El Idrissi dan naar mevrouw Hussain en ten slotte mijnheer Beusenberg.

De heer EL IDRISSI: Via u voorzitter, ik zeg niet dat mijnheer Vermeulen zijn mond had moeten houden, sterker nog, u heeft zich niet uitgesproken en dat heeft u bewust gedaan. Het enige dat ik u aangeef, dat heb ik net ook…

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, graag via de voorzitter want nu spreekt u opnieuw mijnheer Vermeulen rechtstreeks aan en als we het hebben over de mores in deze raad, is de afspraak dat we via de voorzitter over mensen spreken.

De heer EL IDRISSI: Sorry voorzitter, dat is duidelijk. Via u voorzitter. Het enige dat ik mijnheer Vermeulen heb aangegeven, is dat ik in het voortraject, dus voordat mijnheer Vermeulen bij de partij Forza! aanklopte, op een andere manier zou handelen. Dat is het enige dat ik mijnheer Vermeulen heb aangegeven en ik heb niets gezegd over het feit dat hij zijn mond moest houden.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. Mijnheer Vermeulen wil graag reageren.

De heer VERMEULEN: Voorzitter. Ik wil u heel kort meegeven dat als de Rijksrecherche bijna een jaar nodig heeft om te onderzoeken hoe dat precies zit en ik kom als oud-ondernemer bij een partij… Ik heb ten eerste de kennis niet die de Rijksrecherche heeft, ik heb…

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik ga u nu onderbreken en dat is om u te ondersteunen want we hebben het vandaag over een heel ander onderwerp. We spreken niet over mijnheer Vermeulen, we hebben het over Forza! dus ik ga u onderbreken want het lijkt me niet nodig dat u daar op die manier inhoudelijk op reageert en ik ga nu naar mevrouw Hussain, dan naar mijnheer Beusenberg en dan zie ik mijnheer Van der Peet en mevrouw Van Straten.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, mijnheer Vermeulen gaf aan 'laten we het hebben over ons integriteitsproces'. Aankomende zomer vindt er een implementatie plaats vanuit Europees recht. Er komt een benadelingsverbod uit de Wet klokkenluiders, als ik dat even zo mag noemen. Dat betekent dat die personen geen nadelen mogen ondervinden van een melding. Dus ik vind het jammer dat u het op deze manier heeft moeten ervaren, dat zou niemand moeten hoeven doen, maar het is ergens wel een lichtpuntje dat mocht het in de toekomst weer gebeuren, iedereen ervan verzekerd is dat hij of zij beschermd is.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hussain. Ik ga naar mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, natuurlijk is het moeilijk op het moment dat je een melding wilt doen dat je fractievoorzitter dingen heeft gedaan die niet kloppen en ik weet dat mijnheer Vermeulen daar in het begin helemaal alleen in stond. Eind augustus 2020 is mijnheer Vermeulen bij mij gekomen en heeft gezegd 'Rinus, ik wil dat je me helpt, ik kom er niet uit'. Hij heeft dat verhaal verteld en ik ben hem daadwerkelijk bij gaan staan. Wat gebeurt er dan? Dan krijg je hetzelfde als mijnheer Vermeulen kreeg, het ligt aan iedereen, behalve aan de dader. Toen kregen we te maken met de heer Meijer en consorten. Ik ga zijn naam niet noemen, ik zeg 'en consorten'. We werden over de hekel gehaald, continu. Toen heb ik me ook op een gegeven moment laten gaan. Ik ging aan dat spel meedoen want ik ben een straatvechtertje en dat durf ik gerust te zeggen. Ik ben 66, maar dat zal ik over zestig jaar waarschijnlijk nog zijn. Maar dat is een karaktertrek, ik laat me door niemand de les lezen en zeker niet intimideren, maar ik vind het wel superrespectvol van mijnheer Vermeulen dat hij gewoon stand heeft gehouden onder de onwijze druk, vanuit de partij, ook, en van buitenaf. Want hij zou degene zijn die fout zat. Tegen dat onrecht kon ik niet, toen hebben we een gesprek gehad met de burgemeester en daar hebben we heel netjes beloofd met z'n tweeën aan de burgemeester dat we niet meer in de openbaarheid – dat klopt toch burgemeester? – daarop in zouden gaan. Ik zal tot aan de verkiezingen ook proberen niet meer te reageren, maar neem van mij aan dat wij, mijnheer Vermeulen, de burgemeester en Rinus Beusenberg, vanaf morgen weer de volle lading krijgen.

De VOORZITTER: Ik ga u onderbreken want er zijn interrupties, eerst van mevrouw Ballieux en dan mijnheer El Idrissi.

Mevrouw BALLIEUX: Ik wilde eigenlijk aansluiten bij het debat.

De VOORZITTER: Akkoord, dan mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Ik wilde nog een ding uit de lucht halen.

De VOORZITTER: Heeft u een reactie op mijnheer Beusenberg of niet, want anders heb ik eerst andere mensen?

De heer EL IDRISSI: Ik heb een reactie daarop, of een aanvullende reactie. Het gaat hier om mijnheer Vermeulen. Dat hem niets te verwijten valt, wil ik nogmaals herhalen, mijnheer Vermeulen. Ik heb alleen gezegd 'in het voorstadium zou ik het anders hebben gedaan'. Maar hoe u zich heeft opgesteld en ook daadwerkelijk uw mond heeft gehouden terwijl u eigenlijk dacht 'misschien moet ik toch wat zeggen', daar heb ik heel veel respect voor en dat wil ik nogmaals benadrukken, via u voorzitter.

De VOORZITTER: Waarvan akte, dank u wel. Ik ga nog een keer naar mijnheer Beusenberg en dan wil ik echt door naar mijnheer Van der Peet en mevrouw Van Straten.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, ook richting mijnheer El Idrissi. Op het moment dat je je bij een politieke partij aansluit en je komt er later achter dat er dingen zijn gebeurd die je niet kunt velen, kunt u zeggen 'dan ga ik weg', maar dan heb ik u waarschijnlijk vandaag voor het laatst gezien want het is in de…

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, u ook graag via de voorzitter! Ik heb dat…

De heer BEUSENBERG: Ik doe dat constant, voorzitter, nu weer, voorzitter!

De VOORZITTER: Heel slim, dank u wel. Nog iets beter via de voorzitter dan alstublieft, ik ga nu naar mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ga gewoon reageren op het punt dat mijnheer Vermeulen inbracht in plaats van wat zeggen over mijnheer Vermeulen zelf want ik sluit me aan bij uw woorden, daar gaat het vanavond over en daar moeten we het niet over hebben. We moeten het onderwerp niet naar hem verplaatsen, dat is onterecht. Zoals ik ook al in de bijdrage heb gezegd, zijn we heel erg blij met de verbeteringen in die regeling en dat de begeleiding verbetert is gewoon ontzettend belangrijk. Laten we inderdaad hopen dat dit nooit en nooit meer gebeurt, daar wil ik mijnheer Vermeulen bij ondersteunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik wilde ook graag reageren op mijnheer Vermeulen. We hadden al aangegeven, je moet moedig zijn en dapper zijn om zo'n melding te doen want het is algemeen bekend dat mensen vaak alleen komen te staan en modder over zich heen krijgen. Om het maar zo te zeggen. Ik vind het dan ook mooi, dat is dan misschien het enige positieve van vanavond, dat we kunnen constateren met elkaar dat we er iets van hebben geleerd en dat we een verbetering hebben aangebracht en dat degene die de volgende keer in zo'n situatie terechtkomt, in ieder geval

beter af zal zijn en in ieder geval beter begeleid zal worden. Daarin hebben we onze verantwoordelijkheid genomen denk ik en wat dat betreft, is dat voor mij in ieder geval een positief puntje aan deze zaak.

De VOORZITTER: U mag straks reageren, mijnheer Beusenberg, maar eerst ga ik nu naar mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, even ingaand op wat mijnheer Vermeulen inbracht, ons nieuwe integriteitsprotocol. Er zit een aantal stappen in die ik heel erg belangrijk vind. Het eerste is dat we de verantwoordelijkheid neerleggen waar die hoort, je moet namelijk in de fractie samen besluiten of die verantwoording klopt of niet. Met vier ogen, zes ogen, acht ogen, hoeveel je er wilt hebben, maar in elk geval meer dan twee. Dat is heel erg belangrijk.
Dan het verhaal over de klokkenluider. Als er ergens iets fout gaat, ben je als klokkenluider, dat is algemeen bekend, vogelvrij en ook hier in deze casus blijkt dat dat als heel erg naar is ervaren. Dat moet ook niet, maar er is wel een dingetje, dat heeft mijnheer Vermeulen net zelf ook aangegeven, namelijk de vraag 'hoe ga je er dan mee om als je zo'n melding hebt gedaan?' Dan moet je op je handen gaan zitten en je mond dicht houden. En waarom? Omdat er altijd een gerede kans is dat wat jij denkt te zien, niet waar is. En het is net zo goed niet integer om iemand te beschuldigen terwijl het misschien niet waar is. Dus we moeten aan alle kanten daar heel erg netjes mee omgaan. Dat is ook de keerzijde van klokkenluider zijn, dat je er ook netjes mee omgaat en mogelijkheid openhoudt dat je geen gelijk hebt. Daarom hebben wij ook de burgermeester een bepaalde rol daarin gegeven en dat doet ze heel netjes en integer en keurig. Met ons nieuwe protocol in de hand, dat hebben we haar daarnet ook horen zeggen, kan ze dat nog beter doen. Maar het is een zaak voor ons allemaal, maar het begint wel in de fracties.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux. Mijnheer Beusenberg, u wilde nog reageren, gaat uw gang.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter, eens met mevrouw Van Straten, natuurlijk hebben we ervan geleerd. Maar we kunnen nog zoveel regels opstellen, als er toevallig iemand tussen onze 39 komt die willens en wetens de fout ingaat, het spijt me, maar dan reken ik mezelf dat echt niet aan. Dat doet een ander. Ik zal in ieder geval zorgen dat het in mijn fractie niet gebeurt en ik weet ook dat er heel veel fracties zijn waar het zeker niet gebeurt, maar je kunt het nooit uitsluiten, ook nu niet en in de toekomst niet. Maar ik hoop dat we dit soort zaken achter ons kunnen laten voorlopig, de eerste dertig jaar.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg dit roept veel reacties op. Ik begin bij mevrouw Ballieux, dan mijnheer El Idrissi, dan mevrouw Van Straten en mevrouw Knikker. Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Niet verantwoordelijk zijn? Uiteindelijk ben je gezamenlijk verantwoordelijk voor dat openbaar bestuur, dat zit hem ook in heel kleine stapjes, dat zit ook in controleren met elkaar 'hebben we nu als fractie een stichting of een rechtspersoon en een aparte rekening? Zijn we die afspraak echt nagekomen?' Dat zijn heel kleine, simpele dingetjes, dan heeft nog niemand iets fout gedaan, maar dan bewaak je het samen. Dat heet, in goed Nederlands, de soft controls. De hard controls houden in dat je 75 ordners met regelingen maakt, maar als iemand kwaad wil doen, dan kan dat. Het betekent dat je het samen moet voorkomen en dat moet ook veilig zijn. Dat betekent ook dat als je denkt 'misschien heb ik het wel fout gedaan', ook bijvoorbeeld in een organisatie, maar ook hier, als je denkt dat je misschien toch een foutje hebt gemaakt en iets hebt gedeclareerd dat je niet had moeten doen, dat je dat kunt rechtzetten en kunt melden. Dat is de andere kant van dit

hele verhaal. Dus we moeten ook niet denken 'we maken allemaal ordners met afspraken en we gaan er bikkelhard in', dat is namelijk denk ik niet het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg, ik haal eerst alle reacties op en dan mag u straks reageren en dat betekent dat ik nu naar mijnheer El Idrissi ga. Gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik denk niet dat we de illusie moeten hebben dat we immorele handelingen of gedragingen van een persoon kunnen uitsluiten, want dat blijf je houden. Ik denk wel dat we met deze verordening, want we hebben het over de regels, echt een goede stap zetten. Het is niemands schuld, laat ik dat nogmaals zeggen, dat een persoon dit soort handelingen verricht. Dat heeft niets te maken met de griffie, met de rol van de griffier of de raad, of whatsoever. Het enige dat we moeten doen, is elkaar versterken en als we zaken zien, moeten we dat tegen elkaar zeggen en dat bespreekbaar maken hier in dit huis. Het is, nogmaals, niemands schuld. We hebben nu eindelijk een stap gezet met die regels. We moeten het helaas dichttimmeren. We moeten ook niet naïef zijn. We leven nu eenmaal in een wereld waarin ook mensen zijn die hele andere gedachten hebben dan menigeen of het merendeel van de mensen hier in de raad hebben. Dat is nu eenmaal zo en daar moeten we mee dealen. De eerste stap die we nu zetten, is met de verordening, de nieuwe verordening die er nu ligt.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Het was juist omdat we met deze regels, die procesafspraken met betrekking tot integriteit, niet dachten te voorkomen dat er ooit weer over de schreef gegaan zou worden. Het is juist zo bedoeld, en dat is de verbetering die er is, dat degene die de melding maakt, van wie we hebben ervaren dat die soms alleen komt te staan en dat die tegen heel wat geweld op internet en in de media moet kunnen, daar beter bij begeleid wordt en ook dat de burgemeester als degene die het proces moet begeleiden, ook steviger in haar positie komt met deze afspraken. Dus dat is de winst die we hier hebben behaald. En ik heb in het begin al gezegd, we gaan het nooit helemaal tegenhouden met regeltjes, het moet vanuit de mensen zelf komen, van binnenuit en we moeten elkaar erop aanspreken. Dat is wat we ook vanavond volgens mij allemaal hebben gedaan.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, dan mijnheer Vermeulen en dan ga ik weer naar mijnheer Beusenberg.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter, in aansluiting op mevrouw Van Straten zegt, dat is ook de reden dat wij blij zijn met dit protocol. Toen we vanuit de senioren als werkgroep met de heer Klijn en mijnheer De Vries met ondersteuning van de griffie hierover gesproken hebben, was dat ook de opdracht: die rolverdeling duidelijk omschrijven, zowel voor degene die een melding doet, als degene waar een schendingsonderzoek tegen gestart kan worden, zodat duidelijk is wie wat wanneer kan doen. Aan beide kanten is ook ondersteuning geweest, van de integriteitscoördinator. We kunnen iets niet dichttimmeren, dat zouden we misschien wel willen, maar dat kan niet, want iemand die iets wil, zoekt natuurlijk altijd naar de randen waar iets mogelijk is. Wat we wel kunnen doen, en dat is volgens mij ook wat we nu vanavond doen, is zorgen voor bewustwording. Een nieuwe raad wordt straks hopelijk ook weer over integriteit bijgepraat. Maar dat moeten we niet alleen aan het begin van de raadsperiode doen, dat moet ook gewoon tussentijds in een raadsperiode. Ik hoop dat er geen aanleiding zal zijn dat we ooit dit onderwerp op deze manier moeten agenderen. Maar laten we elkaar scherp houden in het kader van 'wat verstaan we onder integriteit en wat is het belang van het vertrouwen in ons als politiek?' want uiteindelijk zijn we individuele raadsleden maar met elkaar zijn we samen wel

het gezicht naar buiten toe voor onze inwoners als het gaat om de politiek. Dus ja, we kunnen het misschien niet helemaal dichttimmeren, maar ik hoop dat bewustwording en de mentaliteit toch een belangrijke stap in de goede richting zijn om het openbaar bestuur hier te verbeteren.

De VOORZITTER: Het rijtje wordt langer want mevrouw Ballieux wil reageren op mevrouw Knikker.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, ik wil eigenlijk wat aan mevrouw Knikker vragen, maar ik denk dat ik het antwoord wel weet, over dat inwerkprogramma aan het begin. Dat wordt eigenlijk alleen bezocht door de nieuwe raadsleden, maar dit zou eigenlijk iets zijn dat de hele raadscommissie, dus ook de fractieassistenten die dan benoemd zijn, gewoon aangaat. Het zou iets kunnen zijn waar iedereen bij wijze van spreken verplicht naartoe moet. Ik denk dat ik het antwoord van mevrouw Knikker wel weet, maar ik hoor het graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Knikker, gaat uw gang.

Mevrouw KNIKKER: Dat lijkt mij een fantastisch plan, maar dat is natuurlijk aan de griffie, maar die hoort vast dat we deze morele oproep doen dus dat lijkt me een heel mooi idee, mevrouw Ballieux.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga alleen heel kort aangeven voorzitter, dat ik graag straks nog een nieuw onderwerp in wil brengen, dus zodra iedereen denkt 'we hebben wel uitgebreid gesproken over de nieuwe manier waarop we ons integriteitsprotocol van inhoud voorzien', wil ik graag nog een ding uit het onderzoeksrapport ter discussie stellen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan vraag ik nu mijnheer Beusenberg om dit onderwerp af te sluiten.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, om even terug te komen op mevrouw Ballieux, vanaf dag één dat we als fractie SRH in de gemeenteraad kwamen, hebben we één bankrekening gehad en ik heb zelfs ook van de griffie kortgeleden nog een compliment gehad dat de boekhouding die wij inleveren, een-op-een klopt met de bankafschriften. Dat hebben we vanaf het begin gedaan. Bankafschriften en factuurtjes en bonnetjes die daar aanplakken, dat hebben we vanaf dag één gedaan. Maar toch valt het mij dan op, en dat zint me eerlijk gezegd niet zo, dat er zoveel ruimte is gegeven aan de heer Meijer in 2019, of 2020, of 2017 dat dit heeft plaats kunnen vinden, terwijl in 2014 dit ook al aan de hand was. Dan zou je toch zeggen 'je hebt je leergeld betaald en daar moet adequaat worden opgetreden of in ieder geval gecontroleerd worden'. Die controle is bij de fractie van SRH onder een loep gelegd, dat kan ik u ook vertellen. Dat was geen gezonde controle. Het was echt loepzuiver werk. Nu hoef je daar bij mij niet aan te twijfelen, want wij zullen dus altijd zorgen dat we alles kunnen verantwoorden, maar het kwam bij de fractie van SRH wel over alsof de ene persoon een koe mag stelen en de ander niet eens over een heg mag kijken. Dat wil ik toch wel even meegeven.

De VOORZITTER: U krijgt daar een interruptie van mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter. Over dat laatste, waar mijnheer Beusenberg vertelt over hoe hij is gecontroleerd met zijn fractie, kan ik helemaal geen oordeel vellen. Ik heb wel een oordeel over iets anders want ik was er gedeeltelijk bij toen de eerste zaak diende. We hebben toen natuurlijk wel hierover gesproken en ik meen me te herinneren, ik weet het eigenlijk wel zeker, dat toen echt de bedoeling was dat binnen de fracties dat vierogen-, of zes-, of achtogenprincipe zou worden gebezigd. Ik vrees dat we moeten constateren om wat voor reden dan ook dat dat bij Forza! niet is gebeurd. Dan

gaat het over wie waar verantwoordelijk voor is. Als fractie ben je samen verantwoordelijk voor de fractieverantwoording. En die oproep is toen wel degelijk gedaan, maar klaarblijkelijk is dat bij de fractie Forza!, nogmaals, op wat voor manier dan ook, niet op deze manier uitgevoerd.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Ballieux, Daarmee wil ik dit onderwerp afronden en naar de heer Vermeulen voor zijn tweede onderwerp. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, de melding die ik heb gedaan, dat blijkt ook uit de onderzoeksrapporten, kan eigenlijk in drie stukjes worden geknipt: de ontbrekende reserve, het invoeren van facturen van een woning die geen woning was en de fractievergoeding van de heer Schaap die werd overgemaakt naar de eigen rekening. En de conclusie was – ik meen dat dat in het BDO-rapport staat – dat het niet toegestaan is om fractiegeld over te maken naar de campagnekas,. De heer Schaap had aangegeven dat zijn verdiensten niet naar hem persoonlijk overgemaakt moesten worden, maar dat die gestort moesten worden in onze campagnekas. En dat is zijn geld en die jongen is vrij in om te beslissen wat er met zijn geld gebeurt. Toen wij campagne gingen voeren in 2018 bleek dat er geen geld in de kas was. Iemand die mondig is, zegt 'hé, waar is dat geld gebleven waar ik jaren voor heb gewerkt?' En iemand die dat niet is, houdt zijn mond. En het mag toch niet zo zijn dat deze jongen nu de dupe wordt van een regeling dat je geen geld over mag maken van de fractiekas naar de campagnekas, terwijl dat gewoon geld is wat hem rechtens toekomt? Dat is de enige conclusie uit het rapport waar ik vragen bij wil stellen. Het rapport praat over € 3.115,00. Ik heb daar € 4.330,00 van gemaakt want het geldt ook voor de jaren daarvoor. Ik heb bij de burgemeester aangifte gedaan van twee jaar waarin ik had geconstateerd dat vooral die huurfacturen waren ingebracht. Natuurlijk was het in de jaren daarvoor niet heel anders. Ik vind alleen dat als er geld teruggevorderd gaat worden, dat geld dat van de heer Schaap is, hem rechtens toekomt en dat hij kan besluiten wat er met dat geld gebeurt. Ik wil eigenlijk gewoon iedereen vragen of mensen het met mij eens zijn dat dat een juiste conclusie is.

Burgemeester SCHUURMANS: Wilt u geen namen noemen, alstublieft, er staat geen enkele naam in het rapport.

De VOORZITTER: Dat was mijn opmerking ook. Niet meer de namen noemen en laten we het over de heer hebben in plaats van 'jongen'. Mevrouw Ballieux.

Mevrouw BALLIEUX: Dank u wel voorzitter, er zitten voor mij een paar lagen in dit verhaal. Het eerste is natuurlijk gewoon de persoon om wie het gaat. Die voelt zich ongetwijfeld, en ook terecht, in een positie die niet plezierig is. Misschien voelt hij zich wel bestolen. Maar dan kom ik toch terug op wat ik net zei, uiteindelijk is het de verantwoording van de hele fractie, de toenmalige fractie om hierop toe te zien en dat is dus niet gebeurd. Dat betekent dat als er terugvorderingen moeten gebeuren, die moeten gedaan worden door de fractie van Forza! zelf, richting de persoon die dit geld oneigenlijk heeft gebruikt. Ik vind niet dat het aan de raad is om daar verder tussen te gaan zitten. Dat is iets dat u onderling, hoe vervelend ook, hoe naar ook, zelf zult moeten oplossen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, u krijgt straks het woord, maar ik vraag u eerst om uw microfoon uit te zetten en ik ga eerst naar mevrouw Hussain, PvdA. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter, het is een vervelende situatie die blijkbaar meer gevolgen heeft dan alleen naar de raad toe. Maar op het moment dat iemand een fractieassistent is van een partij, gaat mijn partij ervan uit dat er een overeenkomst is, dat er afspraken worden neergelegd. Dus in die zin vind ik niet dat wij als raad, dat zegt mevrouw Ballieux van GroenLinks terecht, aan zet zijn

om daarover te oordelen. Maar het is juist iets tussen de toenmalige fractiemedewerker en Forza! om dat uit te zoeken en uiteindelijk tussen die twee partijen ook terug te vorderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u voorzitter, er wordt ons nu een beetje gevraagd om op de stoel van de rechter te gaan zitten en juridische titels te beoordelen. We hebben juist aan het begin van de avond met elkaar afgesproken dat we die positie niet hebben, dat we hier alleen politiek iets kunnen zeggen en iets van kunnen vinden. Ik wil heel graag zeggen dat ik het verwijtbaar vind hoe dat is gegaan en dat ik het ook heel naar vind voor degene die bestolen is, om het zo maar te zeggen, maar wij zijn niet in staat om over juridische titels te oordelen, dus ik wens hem toe dat hij dat geld terugkrijgt, maar daar kan ik hier geen vonnis over geven, om het zo te zeggen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat ik mijn punt niet helemaal duidelijk heb gemaakt. Bij Forza! weten we drommels goed dat wij een vordering hebben op mijnheer Meijer. Wij hebben in december al een civiele procedure voor opgestart om dat geld terug te halen. Die loopt. Waar het mij om gaat, is dat uiteindelijk in de terugvordering van de gemeente op Forza! ook het geld van mijnheer Schaap is meegenomen. Terwijl dat geld hem toekomt, dus wij willen heel graag terugbetalen. Ten slotte heeft onze hele fractie via mij daar melding van gedaan en daarom zit u hier vanavond met zijn allen en het geld dat onterecht geclaimd is, moet terug. Maar het geld dat terecht geclaimd is, alleen in de verkeerde portemonnee terecht is gekomen, dat komt gewoon degene toe, is mijn mening dan, die dat in eerste instantie toekwam. Dus het enige dat ik aangeef is dat wij het niet eens zijn met het rapport dat dat terugbetaald moet worden aan de gemeente, want dat is gewoon terecht gedeclareerd.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux en dan mijnheer El Idrissi.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik herhaal wat ik net zei en wat mevrouw Van Straten en mevrouw Hussain volgens mij ook zeiden: dit is uiteindelijk aan de fractie Forza! om zelf op te lossen en als er iets niet klopt in een rapport, moet u bij de onderzoekers dat proberen recht te zetten. Daar is ongetwijfeld hoor en wederhoor geweest, maar verder kunnen wij als raad hier helaas gewoon niets in betekenen. Als mens vind ik het een naar verhaal, maar als lid van deze gemeenteraad kan ik er helaas niets mee.

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, gaat uw gang.

De heer EL IDRISSI: Dank u wel voorzitter. Ik hoor wat mijnheer Vermeulen zegt en ik kan me heel goed verplaatsen in het feit dat u opkomt voor iemand die toentertijd niet voor zichzelf kon opkomen omdat er ook iemand was die behoorlijk aan het bepalen was. Ik heb het woord dictator gebruikt, ik kan dat nog een keer doen, maar dat was degene die alles bepaalde. Maar dit is wel een kwestie die niet bij ons moet liggen maar die echt bij de rechter moet liggen, die moet dat bepalen. Dus ik sluit me wel aan bij de vorige sprekers. Ik denk dat het goed is dat de rechter dat beslist. Tegelijkertijd moet ik zeggen, u komt wel op voor iemand die dat zelf niet zo kan doen. Ik moet wel eerlijk toegeven dat ik daar wel iets voor voel. U noemt de naam. Hij heeft natuurlijk niets fout gedaan en je zou zeggen 'laat het geld dan terugvloeien'. Dus daar voel ik wel wat voor. Alleen het is niet de beslissing die ik moet nemen of die wij moeten nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan nog mijnheer De Vries, ChristenUnie-SGP.

De heer DE VRIES: Ik snap mijnheer Vermeulen heel goed en ik denk dat hij ook wel een punt heeft en ik zit er een beetje mee in mijn maag. Als er een overeenkomst is met een fractiemedewerker en die fractiemedewerker functioneert ook, dan is het vrij logisch dat die fractiemedewerker een vergoeding krijgt die is overeengekomen met de fractie. Dat gebeurt in heel veel fracties. Op het moment dat dat in de verkeerde portemonnee terechtkomt, zoals de heer Vermeulen zegt, zou het ineens aan de raad zijn om dat geld terug te vragen. Ik denk dat dat niet klopt. Dus ik zit er wel een beetje mee. Op het moment dat alles in orde wordt gemaakt, even gesteld dat de rechter het eens is met de bevindingen van de accountant, is dus volgens Forza! dat geld in de zak van mijnheer Meijer verdwenen. Dan zou je zeggen, dat het dan moet terugkomen van de heer Meijer naar de betreffende fractiemedewerker. En niet naar de gemeente. Dus ik snap mijnheer Vermeulen heel goed.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, gaat uw gang. ….

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk een vraag aan mijnheer Vermeulen maar dat doe ik via u. Is het mogelijk de accountant op de hoogte te stellen van het bedrag van zijn collega, die dus in feite bestolen is, laat ik maar even heel brutaal zeggen, om dat te melden en zo te zorgen dat in feite het stuk wordt verhaald en dat straks bij het Openbaar Ministerie komt? Dan zou het gewoon via de juridische weg kunnen komen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, wilt u daarop reageren?

De heer VERMEULEN: Goed. Uiteindelijk, mijnheer Spijker, via de voorzitter, hebben wij natuurlijk voordat ik bij onze burgemeester binnenstapte, van alle bankrekeningen die mij bekend waren van de afgelopen tien jaar alle bankafschriften opgevraagd en ook ingeleverd. Die zijn de basis van het onderzoek van de accountant. En ja, daar is natuurlijk alles uit terug te halen. Het is enige wat ik dus ter discussie stel hier is de conclusie van het onderzoek. Ik kan ook vertellen, er is geen hoor en wederhoor geweest, het enige contact dat ik nog heb gehad met de accountants is dat ze nog twee rekeningen hadden gevonden waarvan ze geen bankafschriften hadden. Die heb ik nog voor ze opgevraagd en daar bleek nooit iets op gestaan te hebben. Die waren opgeheven, dat waren twee spaarrekeningen die onder twee betaalrekeningen hingen. Dus uiteindelijk heb ik gewoon alles aangeleverd, maar verder heeft er geen hoor of wederhoor plaatsgevonden, dus voor mij was het rapport van BDO net zo nieuw als het voor ieder ander was. Vandaar ook dat ik bij de accountant op hun bevinding dat je geen geld had over mogen maken van een fractierekening naar een campagnerekening, geen weerwoord meer heb kunnen geven. Dat was gewoon een conclusie uit het rapport en aangezien dat tot vanavond geheim was, heb ik daar ook nooit verder iets mee kunnen doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Ballieux, gaat uw gang.

Mevrouw BALLIEUX: Voorzitter, ik heb een vraag en wellicht dat de portefeuillehouder daar toch nog iets over kan zeggen, of het niet mogelijk is dat vanuit de fractie Forza! nog op dat rapport gereageerd wordt. Dat kan natuurlijk altijd, maar of dat ook nog kan, dat weet ik gewoon niet. Misschien kan de burgemeester ons een beetje helpen met wat er nog mogelijk is. En anders moet het op een andere manier geregeld worden. Maar dat kunnen we echt niet doen.

Burgemeester SCHUURMANS: Voorzitter, ik moet heel eerlijk zeggen dat ik niet weet wat kan, omdat het echt een Forza!-aangelegenheid is, maar ik snap het wel. Ik vind het ook sympathiek. Dus ik begrijp het wel, maar ik moet echt even duidelijk krijgen wat de mogelijkheden zijn. Dus ik kan u niet an-

ders helpen dan dat ik toe kan zeggen dat ik er in wil duiken. Ik moet ook nog iets afspreken met Forza! over de afronding of de afwerking, dan zullen we dit meenemen.

De VOORZITTER: Waarvoor dank. De standpunten zijn nog niet volledig helder, maar daar ligt dus een toezegging dat daar nader onderzoek naar plaatsvindt. Ik kijk nog een keer rond. Ik zie nu echt mensen die nee schudden dus daarmee concludeer ik dat we aan het einde van de sessie zijn gekomen en dat betekent dat beide raadsvoorstellen afronding integriteitsmelding en terugvordering en procesafspraken integriteit door kunnen naar de stemmingen van vanavond. Dat gezegd hebbend, besluit ik deze sessie. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng.