



|  |  |
|--|--|
| <p><b>Aanwezig:</b><br/><b>Voorzitter</b><br/>Mevrouw S. van Maarseveen</p> <p><b>Raadsleden:</b><br/>De heer E.G.T. Braam<br/>De heer D. Cupedo<br/>De heer D.F.A. van Dam<br/>De heer C.P.I.M. Dolmans<br/>De heer M. van 't Eind<br/>De heer M. van Enk<br/>De heer M.A.J. Ezinga<br/>Mevrouw I.M. Jansen-Dirkx<br/>De heer M.T.F. Kaffa<br/>Mevrouw P.G. Kames<br/>Mevrouw A. Koegler-Böhm<br/>De heer G. Kruger<br/>De heer M. El Majjaoui<br/>Mevrouw B.M.B.T. de Haan-Niesen<br/>Mevrouw W.A.A.M. van Nunen</p> | <p><b>Vervolg aanwezige raadsleden:</b><br/>De heer R. Nunnikhoven<br/>De heer U. Oelen<br/>Mevrouw L.B. Oude Alink<br/>Mevrouw A. Prenger<br/>De heer C.G. Sleddering<br/>De heer W. Smith<br/>De heer Q.L.A. Veerman<br/>De heer E. van der Veer<br/>Mevrouw W. van der Weij<br/>De heer M.V. Weterings<br/>Mevrouw E. Woudstra<br/>De heer A. Zoghbi</p> <p><b>Aanwezige fractieassistenten:</b><br/>De heer M. Beij<br/>Mevrouw M. Ten Brummelaar<br/>Mevrouw M. du Chatinier<br/>De heer J. Loof<br/>De heer A. Mink<br/>De heer I. Shousha<br/>De heer J. Stam</p> |
| <p><b>Aanwezige portefeuillehouders:</b><br/>Burgemeester, G.A.A. Verkerk<br/>Wethouder, mevrouw L.I. Bentvelzen<br/>Wethouder, de heer A. van de Laar<br/>Wethouder, de heer W. van Damme<br/>Wethouder, de heer G. van Malsen<br/>Wethouder, de heer M. Wit</p>  | <p><b>Griffie:</b><br/>Forumgriffier: de heer J.C. Hoefnagel<br/>Mevrouw M. Titse<br/>De heer S.A. Manuel (verslag)</p>  |

### 1. Opening en vaststelling een agenda

De voorzitter: Oké, welkom, dames en heren, op het eerste Forum na het reces. Ik hoop dat iedereen verkwikt terug is gekomen van, nou ja, de recesbezigheden.

### 2. Algemeen spreekrecht burgers over geagendeerd de en niet geagendeerd de onderwerpen.

De voorzitter: We gaan zo beginnen met de insprekers, er zijn vier insprekers vanavond. We beginnen zo met de heer Wim Dammers, daarna komt de heer Kamphuis, de heer Maas en de heer Fischer. Ik wil nog even de insprekers laten weten dat ze vijf minuten hebben. We zullen het streng in de gaten houden. Dus dan mag de heer Dammers, als hij er klaar voor is, beginnen. Gaat uw gang.

De heer Dammers: Geacht college, geachte raadsleden, mijn naam is Wim Dammers, secretaris van de historische vereniging Rijswijk. Ik wil graag aandacht vragen voor de status rond de Wilhelmalantaarn, die staat opgesteld in Park Hofrust. September 2019 heb ik hier ook gestaan met als voornaamste pleidooi voor deze lantaarn twee zaken, de plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst en de verplaatsing van deze lantaarn naar een beter zichtpunt, namelijk op de Van Vredenburgweg. Met name voor dat laatste punt is door ons lid Hans Paping de afgelopen jaren veel inspanning gepleegd. En een brief van hem met een aantal



aandachtspunten over dit onderwerp staat op de lijst van ingekomen stukken vanavond, onder het nummer RA22033. De historische vereniging wil graag weten: is de plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst gehonoreerd ondertussen? In de overigens ongedateerde lijst met gemeentelijke monumenten (nummer 48) zoals gepubliceerd op de gemeentelijke website, komt de Wilhelminalantaarn niet voor. Ook niet in het overzicht 'in procedure van aanwijzing'. Ten tweede, de verplaatsing van de lantaarn naar de locatie aan de Van Vredenburgweg / Ruysdaelplein. In de cultuurhistorische waarde stelling zoals vastgelegd in een rapport van het bureau voor bouwkunst en bouwhistorie dat in september 2020 is opgesteld op verzoek van de gemeente adviseert het bureau verplaatsing naar de genoemde locatie die zij als geschikt beoordeelt met als toevoeging het advies om een zeskantige kap met werkende verlichting toe te voegen om de herkenbaarheid te vergroten. Dus in het kader heb ik dan de volgende vragen. Hoe zit het met de plaatsing van deze lantaarn op de gemeentelijke monumentenlijst? Zijn de financiële middelen voor de verplaatsing beschikbaar gesteld? Wanneer wordt de lantaarn gerestaureerd? En tenslotte wanneer gaat de verplaatsing plaatsvinden? Ik ben benieuwd naar de antwoorden. Hartelijk dank.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Dammers. Ik wil de raad vragen om even te wachten met vragen te stellen tot alle sprekers aan de beurt zijn geweest. Dan doen we na de vierde gewoon even alle vragen. Dus de heer Kamphuis, bent u er klaar voor? U heeft ook vijf minuten.

De heer Kamphuis: College en raadsleden, mijn naam is Ruud Kamphuis, ik ben in 1968 in Rijswijk komen wonen. Onderwerp van mijn inspraak is opkoopbescherming. Ik woon in een appartementencomplex dat 44 woningen telt. Al enige jaren zien wij beleggers hun slag slaan op de woningmarkt, zoals bij ons ook het geval is. Bijna tien procent van onze woningen worden nu door niet eigenaren en kopers bewoond. Op 1 maart 2022 werd toepassing van de opkoopbescherming van kracht in onze buurgemeente Den Haag. Het gevolg is dat beleggers uitwijken naar Rijswijk. In de pers gaf dit college al eerder aan voornemens en bezig te zijn deze opkoopbescherming te kunnen invoeren. Echter een streefdatum van een invoering ontbrak in dit persbericht. De informatie die te vinden is in de publicaties van de VNG geeft duidelijk aan wat de redenen zijn om deze regeling in te voeren en ook toe te passen. Eén van deze redenen is de starter op de woonmarkt een kans te geven. Ook wordt duidelijk geschetst wat de gevolgen kunnen zijn wanneer toepassing van deze regeling achterwege blijft. Ik vraag het college en de raad haast te maken met de invoering van de opkoopbescherming want de negatieve gevolgen van niet toepassen en handhaving van deze regeling zijn niet te repareren. Ik wil als Rijswijker mijn woon- en leefgenot behouden. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Kamphuis. De heer Maas.

De heer Maas: Geachte voorzitter, geachte raadsleden, geacht college, er was voor het reces geen gelegenheid meer om aandacht te vragen namens Geestbrugweg bewoners voor hetgeen in het coalitieakkoord Rijswijkse koers staat vermeld over de ontsluiting van de Binckhorst met een HOV-verbinding over de Binckhorst naar Delft. Ik wil het er even over hebben hoe dit op ons is overgekomen en wat u er nog aan kunt doen. Wat staat er namelijk in het coalitieakkoord? Pagina achttien, onderdeel van de mobiliteitsparagraaf; ik citeer: onderdeel van de verkeerscirculatie is ook het zoeken van een passende oplossing voor de bereikbaarheid van de Binckhorst samen met de regio en met oog voor de leefbaarheid en ontwikkeling van Rijswijk. Oké. Dan: Rijswijk wil kijken naar het nut en de noodzaak om tramlijn 1 te verleggen over de Geestbrugweg, welke verkeerscirculatie hier nodig is en welke mogelijkheden dit biedt voor de huidige en toekomstige inwoners. Verleggen over de Broekslootkade is geen optie voor Rijswijk. Tot zover dit citaat. Deze tekst uit het collegeakkoord heeft ons verontrust. Bij voorbaat wordt een objectieve afweging met de Broekslootkade variant afgewezen zonder een alternatief voor te stellen, met als effect dat er maar één optie



overblijft en dat is de Geestbrugweg. Bovendien, zo staat er, verkeerscirculatie moet gegarandeerd blijven. Dus doorgaand autoverkeer moet eveneens mogelijk blijven. Als Geestbrugweg bewoners en voor Rijswijk vrezen we het worstcasescenario, namelijk dat we op deze manier het risico lopen en hoogfrequente tram- en groeiend autoverkeer door te weg te krijgen. Veiligheid en leefbaarheid voor bewoners en gebruiker, waaronder veel schoolkinderen en fietsers, worden in dat geval onaanvaardbaar in gevaar gebracht. De tekst in het coalitieakkoord biedt bepaald niet de nodige bescherming daartegen. Daar komt nog iets bovenop want kort na de publicatie van het coalitieakkoord volgde de openbaarmaking van de stukken door de MIRT-organisatie, 24 juni was dat, en wij waren op zijn zachtst gezegd ontsteld over de besliste dwingende toon en onverholen eenzijdige inhoud van de berichtgeving van de kant van besturen die betrokken zijn bij de MIRT-verkenning CID Brinckhorst over de voorlopige voorkeursvariant. Berichtgeving in afstemming met gemeente Rijswijk. Er staat alsof alles al beklonken is, ik citeer: we gaan de Binckhorstlaan, Prinses Mariannelaan en Geestbrugweg opnieuw inrichten zodat de hoogwaardige tram er doorheen kan. Einde citaat. Geen woord over bewonersbelang, nut en noodzaak, maatschappelijke kosten en baten. Waar ik u nu bij deze op wil aanspreken is het volgende: in beide gevallen, coalitieakkoord en die berichtgeving vanuit de MIRT-organisatie waar Rijswijk ook aan mee heeft gedaan, ontbreekt elke verwijzing naar de zogenaamde intentieverklaring van 24 februari die door alle betrokken besturen, waaronder Rijswijk, is getekend. Na een gedegen discussie in uw raad over de intentieverklaring is toen voor Rijswijk een stevige lijst van randvoorwaarden opgenomen met inbegrip van, ik citeer: rigoureuze maatregelen om het doorgaande autoverkeer terug te dringen met inachtneming van het STOMP-principe (STOMP staat voor prioriteits-volgorde: Stappen, Trappen, OV, Mobility as a service, Privé-auto). Ook is opgenomen dat eerdere afgevalen tracés zoals Neherkade Rotterdamsebaan worden toegevoegd. Nut en noodzaak van de verbinding over Rijswijk is immers nog steeds niet aangetoond. Die aandachtspunten en randvoorwaarden, al was het maar in een verwijzing, worden zowel in het coalitieakkoord als in de bekendmaking node gemist. Dat bevordert op zijn minst niet het vertrouwen van de burger in de lokale politiek en bestuur. Complottheorieën doen ook hier de ronde.

De wethouder heeft ons desgevraagd aangegeven dat de bestuurlijke intentieverklaring ook geldt voor het nieuwe college. Het zou ons nog geruster stellen als uw raad zich expliciet hierover uitspreekt. Dat wil zeggen bij motie of anderszins uitspreekt dat u de belangen en aandachtspunten, denk aan nut en noodzaak, veiligheid, leefbaarheid, autoluw maken, STOMP-principe enzovoort, zoals eerder namens Rijswijk aangegeven, blijft ondersteunen en dat het coalitieakkoord dit niet in de weg staat, zoals het nu lijkt. Tot zover. Overigens zult u van ons in het kader van de MIRT-verkenning procedure tot uiterlijk 19 september aanstaande onze zienswijze ontvangen op de inhoud van het ontwerp masterplan bereikbaarheid, het plan mogelijk heeft u al enkele zienswijzen ontvangen. Er komt meer. Dank u wel voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Maas. Precies vijf minuten, heel goed. De heer Fischer.

De heer Fischer: Geachte gemeenteraad, hallo bekenden, zelfs vrienden. Strandwal staat om de hoek en ik wil jullie hierbij informeren dat deze editie pin only is. Wellicht hebben jullie dit gemist, wat ook heel logisch is, aangezien dat nergens op promotiemiddelen of langer dan een week voor de aanvang terug te vinden is. Inmiddels is er een statement gemaakt door de organisatie met, in mijn optiek, een tal van drogredenen daarbij opgenoemd en natuurlijk veel te laat. Eén van die drogredenen is met de tijd meegaan. Ik dacht juist dat dit de tijd van inclusie was. Verder zou het pin only zijn omdat er meerdere ondernemers betrokken zijn en dat zou de veiligheid in gevaar brengen. Nee, er komen flink wat issues zelfs. Oké, ik weet niet waar die issues dan zouden liggen en hoe ze dat elders opvangen maar dat risico wordt dan toch juist gespreid? Is er geen beveiliging? Het lijkt meer een last van de organisatie maar dan anders uitgelegd. Verder wordt er gesproken dat de organisatie niet wil dat mensen met muntjes blijven zitten. Iemand hier toevallig naar Parkpop geweest



en bij het einde de muntjes weer ingeleverd voor cash? Dat kon namelijk gewoon waardoor ik dit als een drogreden bestempel. Waarom kon dat hier niet? Als je hiermee ook kan zorgen voor minder troep door middel van recycle muntjes maakt blijkbaar ook niet uit. Tot zo ver de maatschappelijke verantwoordelijkheid. De organisatie ziet de bui inmiddels hangen maar veel te laat en meldt in een, jawel, statement ook nog eventjes terloops dat ze er van uit gaan dat ouders, ooms en tantes etcetera hun pinpas mee kunnen geven en dus creatief omgaan met deze beperking. Alsof dat met het grootste gemak zal gaan bij pubers. Geef ze gewoon je pinpas mee. En ja, ik spreek over een beperking want dat is het gebrek aan betaalmogelijkheden. Het is pas gemakkelijk als er een keuze gemaakt kan worden. Opa die even een tientje geeft aan zijn kleinzoon voor een patatje en een cola, dat gaat niet meer. Tante die even twintig euro meegeeft omdat de ouders het niet zo breed hebben, jammer dan. Helemaal fresh maar niet fris om mensen zo voor het blok te zetten op een gesubsidieerd feestje. Zeker niet als je weet hoeveel mensen eigenlijk in armoede leven en daarbij ook afhankelijk zijn van cash. Genoeg voorbeelden op te noemen, u kent ze vast wel en mijn spreektijd is beperkt. Het heeft er alle schijn van dat dit is gedaan vanwege andere redenen en dat die gezocht moeten worden in de vijftig procent afdracht aan de organisatie door deelnemende horecabedrijven en dus zelf een verlengde daarvan een gebrek aan vertrouwen. Zie hiervoor ook het statement waar de dreiging naar deze ondernemers vanaf druipt. Zo is afgesproken en akkoord gegeven. Ja, als je erachter, als ze erachter staan, waarom voeren ze dat beleid dan niet door op andere plekken waar ze festivals optuigen? Of waarom hebben ze dat beleid dan niet in hun eigen zaak? Horecaondernemers verkeren in zwaar weer. Energiekosten, lockdowns, ze vragen het uiterste van deze mkb'ers en als ze met de rug tegen de muur staan, ja dan gaan ze wel akkoord. Zal een hele gezellige vergadering zijn geweest. Die ondernemers berekenen dat trouwens vervolgens gewoon door en ik vraag me dan ook af wat een biertje straks gaat kosten. Zo kan je subsidie afbouwen maar de burger heeft dan nog steeds het nakijken. Ik vraag me af of de subsidie, betaald door diezelfde burger, niet afdoende zou moeten zijn om het betaalbaar en leuk voor iedereen te houden. De organisatie ziet het blijkbaar anders en lijkt rupsje nooit genoeg in deze. Bovendien kan je op deze manier een verliesgevende avond goedmaken vanwege het verbod op alcohol. Op die verliesgevende avond helemaal fresh, daar treedt vervolgens een artiest op die zijn naam verbindt aan het merk lange vloei waarmee je een joint kan roken. Mister slow flow steekt niet onder stoelen of banken waar de langzame rap vandaan komt en hij heeft namelijk, ik quote uit songteksten: twee assies en een redbull. Ik zie hier, zonder mensen te willen beledigen, niet heel veel jeugd dus ik zal deze straattaal vertalen. Twee assies zijn twee hasj blowtjes, interessante keuze om een Cannabisondernemer uit te kiezen voor een avond die helemaal fresh heet. Maar die artiest vraagt dus ook een flinke buit en alles moet betaald worden via subsidie, het te dure biertje en met pin betaald. Contanten zijn een wettig betaalmiddel en handig in veel gevallen, zoals misschien op een festival met een hele jeugdige doelgroep. Alleen contanten toestaan op vrijdag was zeker te doorzichtig, bedenk ik me dan en nu even hardop ten overstaan van de raad. Pin only is mensen buitensluiten. Dat je dit op een commercieel feest doet, oké en blijkbaar mag dat. Ik mag dan vervolgens kiezen om geen kaartje te kopen. Hoe anders ligt dat hier. Elke Rijswijker betaalt via belastingen mee aan een feest maar door deze pin only regeling hebben mensen die niet mee kunnen doen het nakijken. Ik wil de raad vragen om dit niet een tweede keer te laten gebeuren. Ik wil met deze inspraak bereiken dat we mensen niet meer buitensluiten en dat het verdwijnen van cash alleen een gegeven is als we er allemaal braaf aan meedoen. Daarnaast zie ik dat langzaam aan een kleinschalig en leuk Rijswijks feestje wordt omgebouwd in iets wat niet meer voor en door Rijswijkers tot stand is gekomen. Dat vind ik jammer. Bedankt.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Fischer. Zijn er vragen voor de insprekers? De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, ik heb niet zo zeer een vraag voor de inspreker als u mij toelaat om een klein vraag aan het college te stellen met betrekking tot de lantaarn want de afhandeling van



het college zou gebeuren met een afschrift aan de raad. Op 28 juni is er een brief verstuurd door een inwoner, het is nu 6 september, we zijn zeventig dagen verder zonder dat die brief beantwoord is. Dus we kunnen ook niet reageren op datgene wat er met het verhaal is gedaan. Hij staat wel op de agenda. Dat vind ik best wel vervelend want ja we kunnen hier gewoon niet op reageren. Dus kan u daar een reactie op geven? Dank u wel.

De voorzitter: Kunt u hier heel kort een reactie op geven?

Mevrouw Woudstra (D66): Punt van orde. De RA's die op de agenda staan, kunnen wij zo meteen als u om de agenda verzoekt op de agenda plaatsen. Dus mocht hier een vraag over zijn aan het college lijkt dat me het goede moment, dan wel een schriftelijke vraag dan wel informeren bij de wethouder langslopen maar niet via deze manier.

De voorzitter: Dat is goed. Zijn er verder nog vragen voor de sprekers? Ja, gaat uw gang, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor net dat inderdaad alleen maar bij het Strandwalfestival pin mag, maar aan de andere kant geldt dus nog steeds een wettig betaalmiddel. Dus ik ben het er eigenlijk wel mee eens dat er niet zomaar gezegd kan worden only pin en zeker niet aan alle mensen. Want niet iedereen heeft een pin.

De voorzitter: Dank u wel. Ja. Gaat uw gang.

De heer Smith (GroenLinks): Een vraagje over de lantaarn nog. In ieder geval een compliment voor het zeer uitgebreide document. Ik dacht dat ik al wat van Rijswijk wist maar het is toch wel leuk om te lezen. Ik ben het wel eens hoor met u dat het op tijd moet komen maar als het geplaatst wordt in Rijswijk op het Ruysdaelplein, dan wil ik het niet graag zien als een lantaarn maar als een stukje cultureel erfgoed met dus ook een informatiebord.

De voorzitter: Mag ik vragen wat uw vraag is?

De heer Smith (GroenLinks): Sorry, is het mogelijk om een informatiebord ter complementering van het cultureel erfgoed te plaatsen als de lantaarn geplaatst wordt? Aan de spreker, sorry.

De voorzitter: Ja, dat mag. De heer Dammes, heeft u daar een antwoord op?

De heer Dammes: Ik ondersteun het idee om daar een informatiebord bij te hangen. We hebben in de gemeente al een aantal jaren de gewoonte, de mooie gewoonte om geëmailleerde borden bij gemeentelijke monumenten te plaatsen over de geschiedenis van dat monument. Het is een aantal jaren terug gestopt, misschien om financiële redenen; het is mij niet bekend. Maar bij de verplaatsing van de lantaarn zou ik zeker ook dit pleidooi willen ondersteunen om daar een mooi bord bij te plaatsen. Het kan makkelijk aangebracht worden op een sokkel, een mooi uitlegbord zodat men weet wat er te zien is. Dus ik ondersteun dat van harte.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Dammes. Zijn er verder nog vragen? Nee.

### 3.a. Lijst van ingekomen stukken Forum Samenleving

### 3.b. Lijst van ingekomen stukken Forum Stad

**Stad en Samenleving 6 september 2022**

De voorzitter: Dan gaan we verder naar het volgende agendapunt. Dat is de lijst van ingekomen stukken en de vaststelling van de wijze van afdoening. Ja, de heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Nou, nog even op de lijst van ingekomen stukken, er is nog een afhandeling van het college aan ons verschuldigd, of een brief, die er al zeventig dagen ligt over de lantaarn. Waar blijft de beantwoording? Dank u wel.

De voorzitter: Ja, wilt u dat agenderen?

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ja graag, maar het liefst wel met een antwoord van het college. Anders kan ik het agenderen maar als ik geen antwoord heb van het college, er staat een A'tje als afhandeling, afschrift aan de raad door het college. Als ik geen afschrift heb dan kan ik er wel over gaan praten maar ik weet niet het antwoord van het college.

De voorzitter: We kunnen hem agenderen voor het volgende Forum, dat is wel het Forum van november want het volgende Forum is een begrotingsforum. Dat kunnen we doen. Verder nog iemand? Ja, de heer Kruger.

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag RIB brief 22049 willen agenderen voor het volgende Forum. Vraag RA 22043, ja ik heb er wat simpele vragen over maar het is toch wat lastig dan ook maar naar het Forum toe. Dan met betrekking tot het monument waar we toch niet hieruit kunnen komen dan ook maar graag plaatsen voor het Forum, dat is 22033.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Is het Forum hiermee akkoord? Ja? Oké, dank u wel. Verder nog iemand? Ja. Sorry.

De heer Sleddering (VVD): Ik ga er van uit dat er nog een andere partij is die het verzoek ondersteunt want het is niet zomaar schieten om wat op de agenda te zetten.

Mevrouw Woudstra (D66): Als de voorzitter heel kort kan herhalen welke nummers zijn genoemd, wil ik er voor een aantal sowieso ondersteuning geven. Ik denk dat het voor iedereen even goed is dat we duidelijk en scherp hebben welke nu met onze steun op het volgende Forum staan.

De voorzitter: Ja, dat zijn, met hulp van de griffie, RIB 22049.

Mevrouw Woudstra (D66): Als het voor de kijkers thuis kan met de onderwerpen want ik denk dat dat het voornaamst is voor de mensen die meeluisteren. Die kennen dat niet uit hun hoofd.

De voorzitter: Nee ik ook niet dus we gaan het even opzoeken. Ja, RA 22043 is als we het goed zien over de scooters, nee dat zien we niet goed.

De voorzitter: De heer Kruger, kunt u anders zelf even vertellen waar het precies om gaat?

De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): RA 22043 zijn klachten van een iemand, waarvan de naam is weggehaald, maar goed die klaagt over de wijze waarop scooters en fietsen in deze stad worden geplaatst. Is al vaak aan de orde geweest maar er is niets veranderd en dat is de reden dat ik hem graag op de agenda zou willen hebben van het Forum. Ik heb nog meer brieven aangegeven, moet ik dat ook even noemen?

De voorzitter: Ja, graag.



De heer Kruger (Beter voor Rijswijk): Dat is de brief RIB 22049 inzake omroep Rijswijk en de gevraagde subsidie. Daar zou ik graag wat meer over willen weten en willen bespreken in het Forum. Als laatste dat sluit aan op de inspreker RA 22033, dat is de verplaatsing van het monument. We kunnen niks vragen, niet aan de wethouder en aan de vertegenwoordiger ook eigenlijk niks dus dat moet dan ook maar, om er wel over te kunnen praten met elkaar, ook weer naar het Forum toe.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Nu met de toelichting erbij, is daar voldoende steun voor? Oké, dank u wel.

#### 4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, vaststelling van de agenda. Voor ik ga vragen of iedereen het eens is met de agenda wilde ik even laten weten dat we aan het einde van de vergadering een korte schorsing zullen doen voor een vertrouwelijke mededeling van wethouder Bentvelzen. Dus die zullen we aan het einde plannen. Zijn er verder nog op- of aanmerkingen over de agenda? Nee?!

#### 5. Mededelingen college

De voorzitter: Volgende punt is de terugkoppeling van de gemeenschappelijke regelingen. Is er, sorry, mededelingen van het college. Zijn er mededelingen uit het college? Nee? Geen mededelingen uit het college.

#### 6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Nou, dan gaan we door naar de volgende. De terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen. Is er iemand uit de raad of het college die daar iets over wil melden, vragen? Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, dank u wel. Niet per se een mededeling maar ik wil toch de raad attenderen op de aankomende maandagavondsessie op de Haagse Hogeschool als het gaat om de Jeugdzorg.

De voorzitter: Ja, dank u wel. Verder nog iemand die er iets over wil zeggen? Nee, dank u wel.

#### 7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan komen we op het volgende punt op de agenda, dat is het overzicht van de toezeggingen en moties. Die is helemaal opgeschoond door de griffie. Wie wil er iets over zeggen? Ik zie drie mensen, of een aantal mensen met hun vinger omhoog. Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen: Ja, dank u wel. Er was tijdens het debat nogal wat onenigheid over de motie van de PvdA, Wij Rijswijk over investeren in de jeugd van Rijswijk. Nu wil ik toch wel graag weten van wethouder Bentvelzen, want het blijkt dus dat het onder haar portefeuille valt, wat de staat van deze motie is. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen, wilt u hier op reageren?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik wil dolgraag altijd overal op reageren maar ik moet heel even geholpen worden met wat dan exact het onderwerp van die motie was.

Mevrouw Jansen (Wij. Rijswijk): Het ging om de motie om een jongerenontmoetingsplek te realiseren mogelijk op het fietscrossterrein in Rijswijk Buiten.



De voorzitter: Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ik heb daar nu geen antwoord op paraat. Nee, ik heb ook wel actieve herinneringen aan die discussie, absoluut maar ik heb daar nu geen antwoord op paraat. Dus ik kom daar bij u op terug.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik zag daar volgens mij ook een, mevrouw Kames.

Mevrouw Kames (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Op bladzijde twintig heeft de heer Verkerk een toezegging gedaan over eventueel mobiele camera's. Er zou een onderzoek naar komen maar we hebben er tot op heden nog niks van gehoord. Dus dat er echt hotspots zijn voor cameratoezicht.

De voorzitter: De heer Verkerk, wilt u daarop reageren?

De heer Verkerk: Ja, heel graag. Het is een belangwekkend onderwerp wat ook uitgebreid onderzoek vergt en een precieze afweging hoe we het gaan toepassen. Dit is in progress. Misschien kunnen wij iets meer vertellen als we op 15 september een brede informatieavond hebben over allerlei aspecten van veiligheid. Maar we zijn er volop mee bezig.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Verkerk. Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler (Rijswijks Belang): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over een toezegging op bladzijde zeven over de handhaving parkeerplaats De Schilp. Ik vroeg me af wat de stand van zaken is met de intensivering van de handhaving en de camerabewaking want het is nu een half jaar geleden en ik ben de afgelopen maanden een paar keer langsgereden maar ik heb nog geen camera's kunnen ontdekken.

De voorzitter: De heer Verkerk.

De heer Verkerk: Ja, daarvoor geldt hetzelfde.

De voorzitter: Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler (Rijswijks Belang): Ja, daar wil ik dan nog wel heel even kort op reageren. Het speelt nu al echt heel erg lang. Nou ja, de bewoners doen ook nog regelmatig meldingen. Ik begrijp dat het een kwestie is van onderzoeken en een tekort aan capaciteit maar misschien wordt het tijd dat u een keer in gesprek gaat met de bewoners erover en hun dan ook het eerlijke verhaal vertelt.

De heer Verkerk: Wij doen alles wat mogelijk is om de raad hierin te dienen omdat het een belangrijk onderwerp is. Ik heb wel te maken, ik zeg het nog maar even tegen iedereen, met een arbeidsorganisatie die te leiden heeft onder Covid omdat er Covid werk blijft liggen en onder niet vervulbare vacatures. Dit is wel de harde werkelijkheid waar ik mee moet werken. Dat is zeer frustrerend, ook naar de raad toe en zeker naar de bewoners toe. Dus nogmaals, ik hoop dat we op 15 september hier wat meer over kunnen zeggen.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Verkerk. Verder nog? Even kijken hoor, mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, bedankt, voorzitter. Vraagje over een afdoeningsvoorstel dat staat op pagina tien. Vraag op het gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen door de HTM. We kwamen er vorig jaar achter dat de HTM nog altijd onkruid bestrijdt met chemische stoffen en daar hebben wij volgens mij





afgesproken in Rijswijk dat we dat niet doen dus vragen wij ons af waarom de HTM dat nog steeds doet. Als ik dan kijk naar de afdoening die hier in het document staat dan staat er dat het ambtelijk overleg is geweest maar dat de HTM ze nog steeds gebruikt dus dan vroeg ik me af: hoe zit dit? Wanneer houdt HTM hier dan wel mee op? Dat is het.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Oude Alink. Is dit een vraag voor wethouder Wit?

De heer Wit: Ja, ik denk het wel. Het gaat over milieu. Ik heb alleen het antwoord even niet pasklaar op deze vraag dus daar zal ik eventjes achteraan moeten gaan. Ik laat het u zo spoedig mogelijk weten.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Wit. Verder nog vragen of punten? Nee?

### **8. Vaststellen verslagen 24 mei, 9 en 30 juni 2022**

De voorzitter: Oké, nou dan gaan we door naar het vaststellen van het Forumverslag. Zijn er op- of aanmerkingen op de Forumverslagen van 24 mei, 9 en 30 juni 2022? Ja, gaat uw gang.

De heer Stam (CU): Ja, dank u wel. Ik zag dat bij het verslag van Forum van 9 juni de voorletters van mijn naam waren omgedraaid bij de aanwezige leden. Het is J.D. in plaats van D.J. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel, de heer Stam. Dat gaan we corrigeren. Verder nog op- of aanmerkingen? Nee, dank u wel.

### **9. Raadsvoorstel Centrum voor flexibel wonen**

De voorzitter: Nou, dan gaan we verder naar het volgende punt op de agenda, dat is het raadsvoorstel flex wonen. Ik wil iedereen verzoeken om vooral technische vragen aan de wethouder te vragen en dan bewaren we het politieke debat voor de raadsvergadering. Wie mag ik als eerst het woord geven? Ja, oh, de heer Sleddering.

De heer Sleddering (VVD): Dank u wel, voorzitter. Een grote eer om dat als eerste meteen te mogen doen. Het voorliggende voorstel van het college is een uitvoering van een aangenomen motie hier in de raad. Ik moet de vorige wethouder en de huidige wethouder complimenteren dat zij volledige uitvoering geven aan de wens van de raad. Het is een heel stuk werk geweest, waarvoor alle dank. De VVD is, op die uitvoering gelet, tevreden over het aantal mensen die er gebruik van willen gaan maken en ook de samenstelling van de bewoners, de doelgroepen zijn wij het volledig mee eens. Probleempunt voor de VVD is wel de financiering en de kosten. Als wij het goed hebben begrepen, loopt de gemeente een risico van 1,1 miljoen euro. Dat vinden we een wel erg fors bedrag. Dat risico, als wij het goed hebben begrepen, is deels veroorzaakt door het feit dat we een knip hebben gemaakt in de tien jaren periode, eerst twee jaar op het AZC-terrein en dan acht jaar op een andere locatie. Is daar nog enige mogelijkheid om daar nog eens naar te kijken vanuit het college? Want het is toch wel heel erg sneu als je zoveel geld, het risico loopt dat je veel geld kwijtraakt doordat je zo'n knip hebt aan moeten brengen. Die risico is ook een stuk onzekerheid over de subsidie. Het zou de VVD heel prettig overkomen als wij voor het raadsdebat zwart op wit toch enige zekerheid over die subsidie zouden kunnen krijgen. Dan hebben we een vraag of nou alle kosten voor de gemeente in dat bedrag van die 1,1 miljoen zit? Of dat er ook nog allerlei bijkomende kosten, dus een soort volledig kostenoverzicht hebben we eigenlijk niet. Daar willen we toch wel graag kennis van nemen voor de volgende raadsvergadering om een besluit te nemen. Dat waren onze vragen.



De voorzitter: Dank u wel, de heer Sleddering. De heer Stam.

De heer Stam (CU): Ja, dank u wel. Ja, allereerst namens de ChristenUnie wil ik graag inbrengen dat ons standpunt over het AZC bekend is, dat we liever een ander voorstel en dit voorstel niet hadden besproken hier in de raad. Dat we onze verantwoordelijkheid hadden genomen voor de landelijke problemen die we nu zien. Maar dat dit standpunt van deze coalitie ook in het voorstel wat er voorligt. Dus dat willen we vanuit het oogpunt van goed bestuur bekijken. Wij vinden het voorstel een voorstel met risico's. Er zijn twee risicovolle scenario's en daar wil ik graag wat vragen over stellen. Het eerste scenario is inderdaad dat het AZC dicht gaat en dat er een centrum komt. Daar hebben wij ook dezelfde zorgen wat betreft de financiën als de VVD. Dus daar sluit ik mij even met het oog op de tijd bij aan maar met de kanttekening dat de subsidie van het rijk natuurlijk niet bedoeld is om schaarse asiel opvangplekken te verminderen maar om juist nieuwe plekken voor wonen te creëren. Dan als het asielzoekerscentrum sluit en het centrum komt, moeten de asielzoekers op 30 november uit het AZC. De statushouders niet. Mijn vraag is: wat gebeurt er in dit scenario met de statushouders die dan in het AZC zitten? Mogen die gelijk in het centrum van flex wonen gaan zitten? Een tweede vraag daarbij is: wat gebeurt er met een grote groep asielzoekers die in Zoetermeer zit op dit moment en die aan Rijswijk toegewezen is? Kunnen zij ook gelijk een plekje in het centrum krijgen? Datzelfde centrum voor flexibel wonen? Wat gebeurt er met de asielzoekers die weg moeten? Wij hebben begrepen van onze partij in Delft dat daar een centrum is gekomen of een opvanglocatie voor asielzoekers en is er overleg met de gemeente Delft of de asielzoekers uit het asielzoekerscentrum in Rijswijk in dat scenario dan naar Delft kunnen? Daarnaast hebben we rekening te houden met het tweede scenario dat de staatssecretaris met een wet komt en de bevoegdheid krijgt om plekken aan te wijzen. Wij vinden dat goed bestuur ook rekening houden is met wat er mogelijk kan gebeuren in de toekomst. Dus we willen ook graag weten of dit scenario uit wordt gewerkt, of er met dit scenario rekening wordt gehouden en of er contact is met het rijk erover en of dit een reële mogelijkheid is. Tenslotte wil ik ook graag weten wie de bevoegdheid krijgt om te bepalen wie er precies in het centrum komt te wonen en op basis van welk criteria deze beslissingen worden genomen. Ik kan me voorstellen dat er een hoop mensen zijn die graag in het centrum willen zitten en dan zullen er dus besluiten genomen moeten worden wie er wel mag komen maar wie ook niet. Dus graag ook daar informatie over op basis van welke criteria die beslissingen worden genomen. Kortom, als het eerste scenario doorgaat, is er geen afgeronde financiële onderbouwing en zijn alle investeringen voor twee jaar. En op dit moment hebben we een afgerond financieel overzicht van wat het AZC ons oplevert als Rijswijk. Als daarna het tweede scenario ook nog in werking treedt dan hebben we een maand onrust voor bewoners en een hoop onnodige kosten voor niets. Dus ik kijk uit naar de beantwoording van de vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Stam. Ik ga nu gewoon even het rijtje af, dat is waarschijnlijk het handigste. CDA, de heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ja, het CDA heeft voor de zomer inderdaad een initiatiefvoorstel gedaan samen met een aantal andere partijen om dit voorstel uit te werken. Ter tafel lag toen eigenlijk alleen maar een voorgenomen besluit om het AZC open te houden dan wel te sluiten. Ik denk dat we achteraf blij zijn als CDA, gelet op de complicaties die er allemaal komen kijken bij het sluiten en het organiseren van een andere bestemming, dat we om een voorstel hebben gevraagd en dat we dat niet alleen aan het college hebben kunnen overlaten. Dit gaat logischerwijs denk ik gepaard met een aantal belangrijke raadsbesluiten. Er werd net gewezen op de financiële consequenties die nog niet duidelijk zijn. Wij hebben meer de vraag en ook de waarschuwing over inderdaad de eerste en de tweede fase. Het gaat niet alleen om de financiële consequenties die nog niet duidelijk zijn. We vragen aan de wethouder hoe hij aan de raad nu al een garantiestelling kan vragen voor een tweede fase die nog financieel niet helder is. Maar ook de plaats



waar na twee jaar zo'n gecombineerd centrum zou moeten worden voortgezet. Als we nu nog niet weten waar dat is, dan zetten we ons ook vast op een consequentie waarvan we de gevolgen nog niet kennen. We hebben net ook insprekers gehoord die zich zorgen maken over ruimtelijke ontwikkeling en bijvoorbeeld aan de Geestbrugweg, dat kan zich ook voordoen in de Plasbroekpolder. Ik denk dat we in Rijswijk gebaat zijn met duidelijkheid vooraf, voordat we hier een besluit over nemen en niet in een getrapte manier. Eerste en tweede fase dat doet ons denken aan bijvoorbeeld een bouwbesluit over de renovatie van het oude stadhuis. Dat is ons allemaal uiteindelijk niet goed bevallen. In de tweede plaats, ja wat gebeurt er met de asielzoekers? Ik heb de wethouder toen hij nog fractievoorzitter was daarover heel bezorgde woorden horen spreken. Hij had ook contact met een aantal jeugdige bewoners van het AZC die hij bij naam noemde, ik zal de namen hier niet herhalen. Maar ik ben benieuwd of de wethouder als wethouder daar in de afgelopen maanden nog contact mee heeft gehouden en nog steeds dezelfde zorg heeft voor hun lot na 30 november als dat hij dat voor de vakantie had. Daar wil ik het in de eerste termijn bij laten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Enk. De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank u wel. Op zich staan wij niet onwelwillend tegenover het flex wonen. Het lijkt ons in principe een prima concept. En we willen best in de toekomst ook kijken naar wat we erin kunnen betekenen als partij zijnde om daar onze steun aan te geven. Alleen roept uw plan, uw voorstel heel veel vragen met zich mee, waaronder de onduidelijkheid of het nu gaat om 250 statushouders, 140 statushouders of 100 statushouders. Zouden we graag een concreet antwoord op willen hebben. Want ik vind het verschil tussen 100 of 250 best wel wat om over te praten in ieder geval. Voorzitter, ook vraagt u ons in te stemmen met een tekort op een business case van ruim 1.182.000 euro. Ik kijk even naar links naar mijn bureaus van de VVD, ik hoor fractievoorzitter Sleddering nog zeggen: wat zou de wethouder financiën hiervan vinden? Dus eigenlijk zou ik dezelfde vraag willen stellen aan de wethouder van financiën; wat vindt u er nou van om in ieder geval in te stemmen op een tekort op een business case van ja, afgerond 1,2 miljoen? In uw voorstel vraagt u ook in ieder geval die garantstelling en in fase twee spreekt u wat uit over een mogelijke garantstelling op een subsidie van het rijk. Dat is nog geen garantie. U geeft aan als wij niet akkoord zouden gaan of het liefst al reageren op een overeenkomst van minimaal tien jaar, dat dan het wel eens opgesoupeerd zou kunnen zijn. Even voor de kijkers thuis, opgesoupeerd is een ander woord voor opgemaakt, uitgegeven of gewoon besteed of verbrast. Opgesoupeerd, ja ik denk dat de meeste mensen bij het lezen van het voorstel al gelijk afhaken als we deze niet vaak gebruikte termen gaan gebruiken. Maar goed, dat is even terzijde. Ja, we vinden het eigenlijk bijzonder jammer dat u ons eigenlijk vraagt om een ontzettend groot bedrag daarvoor garant te staan terwijl de fase twee nog eigenlijk onbekend is. U wilt iets gaan doen maar u weet nog niet wat. Dus geef alvast 1,2 miljoen en de uitwerking komt later. We hadden graag, in principe wel verwacht na al die maanden tijd dat u wist wat er zou veranderen, een maand of vier uit mijn hoofd gezegd, dat er dan in ieder geval wat meer bekend ook had kunnen zijn van fase twee. Wat er miste bij dit voorstel is of u ook voornemens bent om daar kunst te gaan plaatsen? Dat is een voorstel, een vernieuwing van iets, wij hopen van niet, het is ook niet meer verplicht, de percentageregeling. Dus hopelijk was u dat in ieder geval niet van plan. Nog een vraag over een schrijven; er is op 16 juni een intentieverklaring getekend dat er tot 30 november zouden er asielzoekers zitten in het centrum. Hoe staat het nu op dit moment met de uitstroom? Gaat dat mondjesmaat? De afbouw, we zouden daar wekelijks van op de hoogte worden gehouden, staat ook in de stukken. We vragen ons af wat de laatste cijfers zijn met betrekking tot de afbouw waar gewoon afspraken over zijn gemaakt, ook met de gemeenteraad, bestuurlijke afspraken. Voorzitter, we hadden ook een vraag over wat is nou precies de levensduur van zo'n flex wonen die er nu al staat, zo'n woonunit? Wat is daarvan de levensduur? Voorzitter, nog twee punten. Ik ben aan de Rennies gegaan toen ik moest lezen in een stuk dat voor statushouders de partijen een verplichting hebben tot herhuisvesting dan wel in het nieuwe



centrum voor flexibel wonen dan wel in een permanente woning in de reguliere voorraad. Voor andere doelgroepen, dus laat maar zeggen de geboren en getogen Rijswijkers die daar terecht zouden kunnen komen of andere mensen uit het land, geldt daarvoor dat ze dan maar zelf verantwoordelijk blijven voor de toekomstige huisvesting. Dus in het stuk staat dat u de statushouders wel gaat helpen aan een huisvesting, permanente huisvesting of in de reguliere voorraad maar de andere doelgroepen blijven gewoon verantwoordelijk voor hun toekomstige huisvesting. Dat doet pijn, dat voelt niet goed en ik zou er graag een reactie van de wethouder op willen hoe hij daar eigenlijk tegenaan kijkt als we dit soort teksten gaan opnemen in een raadsvoorstel. En dat dan inderdaad, ik heb het ook vandaag in de pers benoemd, een vrouw met huiselijk geweld op straat wordt gezet en nergens heen kan. Tegen haar moet ik dus gaan vertellen: we gaan u niet helpen om een reguliere woning te zoeken maar we gaan wel een statushouder helpen. Dat is voor ons onverteerbaar. Voorzitter, als laatste zou ik eigenlijk aan de wethouder willen vragen, er is afgesproken ook met het COA, indien de overleggen tussen de partijen niet leiden tot overeenstemming wat er dan voor afspraken zijn met het COA. Aan welke afspraken gaat u het COA houden en met welke intentie heeft u dat afgesproken? Dus indien het overleg tussen de partijen niet tot overeenstemming te realiseren valt voor het flexibel wooncentrum, waaraan gaat u het COA houden? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. Wie mag ik van, oké, de heer Braam.

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): Dank u wel, voorzitter. Allereerst, willen we vanuit Beter Voor Rijswijk in ieder geval aangeven dat we blij zijn; in ieder geval dat er een voorstel ligt voor flexibel wonen. Dat is iets waar we ook jaren geleden al van hebben aangegeven dat het met name gericht op starters en daklozen moet zijn. En dat het niet alleen tot de centrumgemeentes zich moest richten maar dat ook andere gemeentes zoals onze eigen gemeente daar wat meer de nek voor zou moeten uitsteken. Wat op zich ook een nobel streven is, is om in ieder geval stapje voor stapje, ik begrijp ook de vraag van Rijswijks Belang in deze wel, in ieder geval naartoe te werken. En om voor 1 december de asielzoekers waarvan we vol blijven houden dat een belangrijk gedeelte namelijk ook echt hierop zoek is naar geluk en niet op zoek naar een status, dat op 1 december dat probleem in ieder geval wordt weggestreep; om het maar heel oneerbiedig zo te noemen. Dat is feitelijk de mens die wel een status verdienen dat daar rugdekking wordt voor gegeven. Wat voor ons wel een heel vervelend dingetje blijft, is met name het feit dat de COA een rol blijft spelen. Zoals u weet, is de COA voor onze partij, maar ik denk in brede zin ook voor de gemeente Rijswijk, niet de meest betrouwbare partij gebleken. Ik begrijp best dat het allemaal heel erg spannend is. Nu blijkt ook dat met het onzinnige en slechte beleid, zelfs met die rare aanpassing van de Tweede Kamer van het voorlopig stilzetten van gezinsherenigers, alleen maar wordt gewerkt met doekjes voor het bloeden in plaats van het serieus zoeken naar goede oplossingen. Maar goed, dat even over het stukje asielzoekers en statushouders. Dan het voorstel an sich. Ja, het gaat een hoop geld kosten. Maar goed, dat wist de raad ook, of het nu het AZC zou worden voortgezet op de manier zoals de bedoeling is of dat het nu in deze vorm is, we weten dat het geld gaat kosten. Maar er is inderdaad een forse pot geld die in de lucht hangt waar zo'n twaalfduizend euro per unit ongeveer ingeschat mag worden als het wordt toegewezen dat dat ook nog richting Rijswijk komt. Uiteraard eenmalig geld, dus in die zin is een gedeelte van de problematiek voor de korte termijn dan opgelost. Maar goed, aan de wethouder zou ik willen vragen, is dat ook opgelost als het sec gericht blijft op de twee jaar of moeten we daardoor dus verplicht, dat lees, proef ik er een beetje uit, dus voor de wat langere termijn? Voor een onzekere locatie over twee jaar. Wat ik echt mis in het hele stuk is de zaken eromheen. Elke keer op het moment als er weer een brandbrief komt van mensen vanuit Rijswijk en vervolgens een paar partijen hier uit de raad hard beginnen te gillen dat het AZC open moet blijven en het nog met het grootste gemak nog lukt ook daar een meerderheid achter zich te vinden, wordt er dus niet nagedacht over nog hogere kosten die op ons afkomen. Dan bedoel ik met name zaken die zich richten op het onderwijs, ook maar zomaar een dingetje, waar halen we de



onderwijzeressen en onderwijzers vandaan? Die mogen ook wat kosten natuurlijk. Daarnaast ook de zorg, de diverse wetjes die over de schutting zijn gegooid richting de gemeentes waar we ook de nodige zorg aan hebben. Denk onder andere aan de mensen die in de bijstand terecht komen en houd er maar rekening mee dat van die groep die daar komt zitten of daar blijft, dat dat een forse groep zal zijn. Er is genoeg werk te doen maar niet voor iedereen dus de verwachting is toch dat een grote groep mensen uiteindelijk in de bijstand zal belanden en daar hebben we als gemeente ook last van. Dat zie ik niet gecalculeerd in dit stuk, wat de mogelijke geschatte consequenties daarvan zijn. Er staan allerlei schattingen in; dit zou een mooi element zijn om in ieder geval daarin mee te nemen. Voorzitter, ja al met al zijn we, laat ik maar heel voorzichtig zeggen, half tevreden met het stuk. U kunt ongeveer wel inschatten met welke helft we tevreden zijn. Ja, ik geef in ieder geval het woord terug aan u, voorzitter, dan komen we in de raad uiteraard met onze verdere inbreng als het nodig is nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Braam. De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met aan te sluiten bij de complimenten van de VVD aan het college en haar ambtenaren die, en dat is zichtbaar, hard gewerkt hebben om een opdracht van de raad uit te voeren. Wij hebben ons als GroenLinks in april en mei hard gemaakt voor het openhouden van het AZC zo lang als dat kan. We hebben toen meegestemd met het voorstel voor openhouden tot 30 mei omdat dat op dat moment het hoogst haalbare was. Niet omdat wij op die locatie per se een flex wonen locatie zouden willen. Maar wij beoordelen elk voorstel op haar eigen waarde en op deze manier kijken we ook naar dit voorstel. We hebben er wel een aantal vragen bij. Ik sluit aan bij de vragen van de VVD over de financiën, dus die hoeft ik alvast niet meer te stellen. Wat voor ons van groot belang is, is wat er gebeurt met de mensen die eruit moeten. Zowel de ChristenUnie als het CDA stelden daar volgens mij ook een vraag over dus ik sluit ook aan bij die vraag en ik vraag daar ook bij: kan het college garanderen dat de asielzoekers die daaruit moeten op een fatsoenlijke andere locatie opgevangen gaan worden en worden er ook gesprekken over gevoerd met het COA? Dan een aantal vragen nog specifiek over het plan zelf. Het plan is in twee fases, er is al aan gerefereerd, opgeknipt, fase één en fase twee. Over fase twee wordt gesproken dat de corporaties zich daaraan gecommitteerd hebben. Onze vraag is: op welke manier hebben ze dat gedaan? Is dat een mondeling commitment? Of is dat schriftelijk gedaan? Wij vroegen ons, dat konden we in ieder geval niet vinden in het voorstel. Dus hoe hard is dat commitment eigenlijk? Wij hebben ook nog een vraag ten aanzien van, nu is het voorstel opgedeeld in fase één en fase twee, is er ook door het college onderzocht hoe de business case eruitziet als het één fase is? Zeg maar, we zoeken voor tien jaar een locatie in de Plasbroekpolder en daar gaan we een flex wonen centrum openen en hoe zou de business case er dan uit zien? Heeft het college daar ook naar gekeken? Tot slot, het voorstel, misschien, ik weet niet of ik dan dezelfde vraag stel als de heer Van Enk, het voorstel zeker voor de tweede fase heeft ook ruimtelijke effecten maar ook in de eerste fase de doelgroepen die daar gemixt opgevangen worden, waaronder ook doelgroepen met waarvoor begeleiding nodig is, hebben wij het voorstel goed gelezen als wij concluderen dat hierover nog geen overleg is geweest met de directe omgeving en dat dat nog moet gebeuren? Dat voor de eerste termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van 't Eind. Wie mag ik het woord geven van de Wij? Gaat uw gang.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, bedankt, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat Wij Rijswijk achter een concept zoals het flexibel woonconcept staan. Dat we daar positief tegenover staan. Elke Rijswijker verdient namelijk wel gewoon een dak boven zijn hoofd. Maar we vinden wel dat daar een gedegen plan aan ten gronde moet liggen. We weten allemaal hoe we hier zijn gekomen, door een motie die eerder dit jaar is



aangenomen. In die motie stond dat we een plan van aanpak gepresenteerd zouden krijgen waar alle relevante partners aan mee zouden werken en die zouden we dan vandaag kunnen gaan bespreken. Onze vraag is eigenlijk van hebben we dan dat plan van aanpak dat we in die motie bedoelden nu echt voor ons liggen? We zien namelijk nog best wel wat open eindjes, veel essentiële onderdelen die nog onduidelijk blijven, is net al aan gerefereerd. We hopen dan ook vanavond door middel van de vragen iets meer duidelijkheid te krijgen over die zaken die nog open liggen. Vandaar dat we onze vragen hebben onderverdeeld in drie categorieën: dus financiën, is al eerder over gehad, ik hoop er nog een toevoeging aan te kunnen geven, de locatie zelf en dan de inhoud van het plan zelf. Beginnend met financiën. Er wordt in het stuk vaak verwezen naar de business case voor fase één. De business case zou voor fase één en twee zijn. Waarom hebben wij deze business case dan nog niet ontvangen? Het lijkt mij, omdat er best wel wat financiële risico's die al eerder zijn benoemd aan ten gronde liggen, dat wij toch wel een inzicht moeten hebben in die financiën en in het planvorming die blijkbaar staan beschreven in de business case. Dus ik zou willen vragen aan de wethouder: kunt u deze aan ons toesturen? Dan op pagina negen van dit document wordt vermeld dat de business case voor fase twee nog niet is afgerond, dat daar nog een aantal zaken in moet worden geregeld terwijl dit wel eigenlijk rijkssubsidie afhankelijk is van die business case. Dan is de vraag aan het college: hoe kunnen wij als raad besluiten, of in ieder geval een besluit nemen, voor de komende tien jaar wat best ingrijpend is, als er nog zoveel zaken niet duidelijk zijn? Zoals de reden dat die business case nog niet af is. Ik zou daar graag een toelichting van willen hebben van het college. Dan zou ik graag wat meer willen weten over de financiële risico's die we hebben. Is het zo dat als wij op 20 september instemmen met dit plan het alsnog kan gebeuren dat wij geen subsidie krijgen van het rijk en dat we vervolgens opdraaien voor de kosten van 1,1 miljoen? Dat we die uit eigen zak moeten gaan betalen. Wat doet dat dan vervolgens met onze financiële huishouding? Gesproken over die financiële huishouding, op pagina negen van het raadsvoorstel wordt vermeld dat we de kosten niet gaan opnemen in de begroting maar die in de eerste half jaarrapportage van 2023 wordt opgenomen. Dit raadsvoorstel is al enige tijd in de maak dus mijn vraag is: waarom nemen we het niet gewoon op in de begroting aangezien wij ook gewoon de kosten hiervan gaan voelen in 2023 en in 2024? En niet zo'n kleine kostenpost ook, zoals net al door meerdere collega's is aangegeven. Dan een aantal vragen over de locatie. U vermeldt op pagina twee dat de gemeenteraad een bestemmingsplan moet gaan wijzigen op het moment dat wij toestemming geven om dit plan uit te voeren. Ik vraag me af wat moeten wij dan precies gaan wijzigen? Kunt u dat uitleggen? Wanneer gaan we dat dan precies doen? Dan, uit het stuk blijkt dat de locatie voor fase twee van het plan onduidelijk is. We lezen dat de gezamenlijke zoektocht naar de passende locatie voor fase twee direct start na het besluit. Dat verbaasde ons enigszins want we hebben op 26 augustus met de wethouder gesproken over dit plan en daarin gaf hij aan dat zowel ambtenaren van het ministerie als ambtenaren van de gemeente Rijswijk op dat moment aan het rondfietsen waren langs locaties die potentieel geschikt zouden zijn om dit plan ten uitvoering te brengen. Daarnaast stonden we op dezelfde datum op 26 augustus met deze raad tijdens het raadsuitje voor een andere potentiële locatie waar de corporatie Vidomes en Rijswijk Wonen van overtuigd waren dat ze daar dit plan ten uitvoering konden gaan brengen. Dus, ja ik denk dat u wel snapt dat dat niet enigszins met elkaar strookt. Dus vandaar ook de vraag: kunnen wij de lijst met potentiële locaties niet gewoon toegestuurd krijgen? Ik denk dat dat toch wel redelijk goede informatie is om te hebben om te besluiten over een tienjarig plan. Dan vragen over de invulling van het flexibel woonconcept zelf. In eerdere gesprekken met de wethouder zou het aantal bewoners van het flexibel woonconcept op 250 mensen uitkomen maar in het stuk dat voor ons ligt, zie ik eigenlijk niks staan over het aantal bewoners dat daadwerkelijk straks hierin gaat plaatsnemen. Ik vraag me af daardoor hoeveel bewoners we straks daadwerkelijk krijgen, voor zowel fase één als fase twee. Een vervolgvraag, kan het zo zijn dat we in fase twee meer mensen krijgen dan in fase één? Kan het dus toenemen? In de voorgaande stukken over het centrum van flexibel wonen, waar dit uitvoering van is, hebben we veelal gesproken over de doelgroepen die hierin zullen plaatsnemen en daarin wordt meerdere



malen de Oekraïense vluchtelingen groep benoemd. Die zouden we ook een plaats geven in het flexibel woonconcept. Alleen zien we die ook nergens terug in deze plannen. Dus mijn vraag aan het college is: wat is hiermee gebeurd? Gaan we deze groep dan elders opvangen? Zo ja, waarom is die keuze gemaakt? En hoezo is die keuze gemaakt? Want het lijkt mij dat het heel efficiënt zou zijn om die gewoon op deze locatie ook onder te brengen. Ik ben daar heel erg benieuwd naar. Dan nog een passage die ons opviel. Volgens mij refereerde mijn collega Mark Weterings daar ook al naar, we lezen in het stuk dat statushouders die al enige tijd gekoppeld zijn aan Rijswijk dan ook in Rijswijk komen te wonen en kunnen op termijn vanuit het centrum voor flexibel wonen doorstromen naar reguliere woonruimten. De vrijgekomen plekken worden weer ingezet voor huisvesting van nieuwe statushouders zodat we blijven werken aan het invullen van deze taakstelling. Begrijp ik hieruit goed dat wij ten tijde van de woningcrisis, waar we al eigenlijk geen woningen kunnen creëren voor alle Rijswijkse mensen, dat we dan nog extra statushouders gaan opnemen in het plan en dat die....

De voorzitter: De heer Van Dam, wilt u gaan afronden?

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, ik heb nog één stel vragen. Maar begrijp ik het goed dat we meer statushouders gaan opnemen dan dat we daadwerkelijk wettelijk verplicht zijn? En mijn vraag is: hoeveel meer statushouders nemen we dan? Dan het laatste stukje voordat, ik kom bij mijn afronding. Genoeg over de samenstelling, ik heb nog een vraag over de invulling van het plan. Vanuit de raad werd namelijk gevraagd in het stuk om met alle relevante partners rondom de tafel te gaan zitten en daarmee het stuk te vormen. Wij vragen ons dan ook af welke maatschappelijke organisaties betrokken zijn om de diverse doelgroepen in harmonie met elkaar te laten samenwonen en samenleven? Is er een dergelijk plan opgesteld om de doelgroepen te begeleiden? En zo ja, waar kunnen we die dan vinden? Oftewel, hoe gaan we het sociale vraagstuk in deze casus oplossen? Daarbij wil ik het laten voor mijn eerste termijn.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Dam. Wie van D66 mag ik het woord geven? De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Dank u wel, voorzitter. D66 Rijswijk vindt iedere huisvestingsvraag legitiem. Of het nou gaat om een tijdelijk dakloze, iemand die op zoek is naar een veilige plek na huiselijk geweld of een jongere die graag het ouderlijk huis uit wil maar geen woning kan vinden en ja ook die van vluchtelingen, asielzoekers en statushouders. Dit voorstel geeft opvolging aan een eerder aangenomen motie in deze raad en is antwoord op een nogal complexe situatie waarbij een meerderheid van deze raad het AZC niet open wilde houden waar wel noodzaak is om aan de huisvestingsvraag van vluchtelingen, daklozen en andere urgent woningzoekenden te voldoen. D66 heeft daarbij de volgende vragen over het voorstel. Welke afspraken zijn er met het COA concreet over de niet statushouders na sluiting van het AZC gemaakt? Om hoeveel bewoners gaat het naar verwachting en wat betekent hun verhuizing in de praktijk? Waar verblijven de statushouders als de locatie aan de Lange Kleiweg opgeknapt wordt? Verblijven die daar of elders? In het voorstel wordt uitgelegd dat voor rijksbijdrage aan een flex wooncentrum een langere tijdshorizon van tien jaar nodig is. Kan het college aangeven wat voor het realiseren daarvan concreet al is gedaan en welke concrete stappen het college daarin nog gaat nemen? Voor het overige sluit ik me, ik had een heel rijtje andere vragen, maar die zijn al gesteld dus ik sluit me daarbij aan bij de vragen van de heer Sleddering wat betreft de financiën en de vragen over de gevolgen voor bewoners na twee jaar zoals gesteld door de heer Van Enk. Tenslotte, welke concrete stappen zijn er of worden genomen om onderwijs te garanderen voor de al dan niet leerplichtige jongeren en kinderen die in het flex wooncentrum zullen verblijven als die gerealiseerd wordt? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Dolmans. Wie mag ik van de PvdA, mevrouw Van Nunen.



Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, dank u wel. De PvdA onderschrijft dat er snel behoefte is aan huisvesting van verschillende doelgroepen en daarmee ook inderdaad verschillende doelgroepen en niet alleen statushouders. Maar voor mijn fractie is flexibele huisvesting alleen een oplossing als er realistische perspectieven zijn voor de periode erna, vooral voor de kwetsbaardere doelgroepen om wie het gaat. Flexibele huisvesting van de Lange Kleiweg is heel kort. We maken ons zorgen over de periode erna. Vragen zijn al gesteld. Wat zijn de perspectieven vanaf 2025 en hoever bent u in de inventarisaties over de locaties? Vragen zijn ook door diverse andere fracties gesteld. U noemt zelf de koppeling tussen fase één en twee randvoorwaardelijk voor een sluitende business case tien jaar. Maar wat is er op dit moment te garanderen wat betreft die flex huisvesting in fase twee? Niet alleen de onzekerheid over subsidieverstrekking vanuit het ministerie van BZK speelt hierin een rol, begrijpen we, maar ook of de corporaties instappen en de exploitatie na, nee de exploitatie zelfs van fase één. Zij doen immers niet mee als fase twee niet wordt uitgevoerd, de heer Van Enk vroeg het ook al. Graag uw reactie op die rol van de corporaties. Hebben we het echt goed gelezen dat de gemeente op geen enkele wijze financieel verantwoordelijk is in fase twee? Voorzitter, voor de PvdA is het positief dat in dit voorstel een ruim aantal statushouders wordt gehuisvest op het AZC-terrein en we begrijpen dat een beperkt aantal op dit moment in het AZC Rijswijk gehuisvest is en dat de meesten van buiten Rijswijk komen. Zij zijn dus nieuw in onze gemeente, houdt u daar in de ondersteuning rekening mee. Ook op basis eigenlijk van twee eerdere fracties die hebben gewezen op dit grote aantal statushouders wil ik toch ook wijzen dat we een rijkstaakstelling hebben waar we op dit moment niet aan voldoen. De vraag is aan de wethouder hoe zwaar Rijswijk onder die huidige taakstelling zit van de huisvesting statushouders? Dan is het ondersteunend budget uit de vorige collegeperiode toch over met betrekking tot ondersteuning en inburgering? U zegt immers in het voorstel dat we fors moeten investeren in ondersteuning maar dat we dat ook moeten, dat dat onze plicht is. Dus met andere woorden: ik ben er trots op dat we in ieder geval proberen onze rijkstaakstelling op orde te brengen die nu niet op orde is. Voorzitter, nog één vraag over de woon- en leefkwaliteit op het, van de voorzieningen op de Lange Kleiweg. Ik begrijp dat het om 67 woonunits gaat en positief is, voor ons in ieder geval, dat wisselwoningen voor gezinshereniging ook ingezet worden. Maar hoe ziet het er in de praktijk uit? Kunt u iets zeggen over gedeelde woonvoorzieningen en privacy? En financiën, eigenlijk zijn daar de vragen ook al over gesteld. Wat is wel niet meegenomen? U heeft het bijvoorbeeld over eventuele ontmoetingsruimte, is dat wel of niet meegenomen in de exploitatie van het centrum? En ja, uiteraard aansluitend inderdaad bij onze inbreng in april en in mei, wij maken ons zorgen, blijven ons zorgen maken over de huidige inwoners van het AZC, om hoeveel mensen gaat het op dit moment en waar gaan die bewoners die nu nog in de procedure zitten naartoe? Maakt u zich daar als college ook zorgen over? Wij als PvdA in ieder geval wel. Voorzitter, tot zo ver graag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. Wie mag ik het woord geven van de Partij voor Gelijkheid en Rechtvaardigheid? De heer El Maijaoui.

De heer El Maijaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben met interesse het raadsvoorstel ook gelezen en wat mijn collega van de ChristenUnie ook heeft aangegeven, we hadden ook ingezet dat deze locatie voor onbepaalde tijd open moest blijven vanwege de internationale ontwikkelingen in de negatieve zin. Maar helaas moet het en is dat niet realistisch omdat over twee jaar de ruimte beschikbaar gesteld moet worden aan het ministerie van verkeer en infrastructuur. Dus er is dan een keuze gelegd om toch in te stemmen en de opdracht te geven aan het college om met een alternatief te komen voor, ja goed, de eerste in dit geval wat gezegd wordt, de eerste fase, dus twee jaar om dit centrum in te zetten voor verschillende doelgroepen. Enerzijds probeert het college hiermee een vraagstuk of een probleem op te lossen, voor een deel de woningmarktcrisis. Dus ik noem het een pleister op de wond. Het is iets meer dan niets maar het is niet helemaal waar je mee het woningmarktprobleem kan oplossen. Maar





goed, je probeert gewoon met de middelen, te roeien met de riemen die je hebt. Daarnaast heb je het telkens over statushouders, dus ja goed, de statushouders groep die wordt ook gehalveerd. Daar in de plaats komen de andere doelgroepen. Ik gun de hele wereld een onderdak, dat terzijde, alleen we hebben het specifiek over de problematiek wat er nu hedendaags plaatsvindt zowel nationaal als internationaal. Wij moeten ook de verantwoordelijkheid hebben en nemen om onze humane verantwoordelijkheid, in dit geval de mensen die vluchten, dan heb ik het over vluchtelingen die echt vluchten van onderdrukking, oorlogen om die te kunnen opvangen op een veilige wijze. Zo misschien tijdelijk of voor lange termijn. Alleen wat ik hier lees, voorzitter, dat er continu over statushouders gesproken. Ik hoorde net van mijn D66-collega dat die ook over vluchtelingen, asielzoekers praat. Dat deze ruimte daarvoor ook beschikbaar wordt gesteld. Kunt u daar hier antwoord op geven? Dat er ook gesproken wordt dat de provincie streng toezicht op gaat houden op het, op onze, ja goed op onze taken wat betreft het opvangen van statushouders. Bedoelt u hiermee ook de vluchtelingen en de asielzoekers? Ik ga dit voorstel loskoppelen van het probleem wat zich voordoet in de wereld van asielzoekers en vluchtelingen. De tweede vraag die ik heb, althans de meeste vragen die ik wilde stellen die zijn al inmiddels ook gesteld, het bevat veel onzekerheidsfactoren en risico's. Vooral dat de eerste fase een voorwaarde is dat die gekoppeld is aan de tweede fase met heel veel onzekerheden. Dus ik zie het als een losse schroef. In hoever is de garantstelling vanuit het ministerie gewaarborgd dat wij in aanmerking kunnen komen van dat stukje subsidie om de overige acht jaar te continueren, dus de tweede fase? En hoe zeker bent u dat u dan dit kunt, ja goed, fixen op zijn Haags gezegd? De tweede vraag is: is dat in de tweede fase ook de bedoeling dat het naast de overige doelgroepen die hier genoemd zijn, dat de vluchtelingen en de asielzoekers daarmee ook opgevangen worden de komende acht jaar in dit geval, de tweede fase? Daar zou ik graag antwoord over willen krijgen. De laatste is, wat mijn CDA-collega zegt, waar gaat de rest, tenminste statushouders worden gehalveerd, waar gaat dat deel naartoe? Wordt hun veilige opvang ook gewaarborgd, voorzitter? Tegelijkertijd is dit stuk ook los van het feit mocht de overheid of de rijksoverheid komen met een aanwijzingsbesluit dan moeten wij die verantwoordelijkheid nemen, gelet op het feit dat toch die oorlog nog steeds woedt, voorzitter, want we leven niet in een eiland. Dat het college de verantwoordelijkheid neemt om alsnog een alternatief te vinden voor mensen die echt vluchten voor oorlog deze op te vangen los van dit voorstel. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Maijaoui. Wethouder Van Malsen, wilt u reageren in de eerste termijn?

De heer Van Malsen: Zeker. Dat zou wat zijn, hè? Dank voor alle vragen en ook voor de sporadische complimenten hier en daar. Ik zal er ook voor zorgen dat die doorgespeeld worden naar de corporaties en het COA. Daar wil ik even mee beginnen, met het proces van hoe we hier, tot hier gekomen zijn. Na de vergadering van uw raad op 10 mei jongstleden zijn wij in gesprek gegaan met het COA en de corporaties om uitvoering te geven aan het initiatiefvoorstel tot het realiseren voor een centrum voor flexibel wonen aan de AZC-locatie op de Lange Kleiweg. Nou, dit is het resultaat daarvan. Die overleggen zijn in hele goede harmonie verlopen en het COA en de corporaties zijn er altijd behoorlijk constructief ingegaan. Tijdens die overleggen is er ook een heleboel onderzoek gedaan naar hoe dat centrum er dan uit zou moeten zien en wat we ervoor moeten doen om het klaar te maken voor een flexibel centrum voor flexibel wonen. Daar kwam dus uiteindelijk uit dat we de 68 units die nu op het terrein staan, zullen hergebruiken. In het voorstel staat 67 units omdat er inderdaad in de business case opgenomen is dat één van de units gebruikt zal gaan worden als ontmoetingsruimte. De verdeling van de units is 34 pak hem beet voor statushouders en een even zo groot aantal voor overige spoedzoekers. Te weten economisch daklozen, studenten en starters en gezinnen uit maatschappelijke opvang. Voor wat betreft hoeveel mensen dat in totaal zijn, de units zullen heringericht worden want nu wordt elke unit door acht mensen bewoond, dat is zowel voor ons als voor de corporaties een te groot aantal om nou ja menselijkerwijs te kunnen gaan verhuren voor een huurbedrag. Dus we hebben



besloten dat we de maximumbezetting op ongeveer vier personen per unit houden en daarbij hebben we een onderscheid gemaakt, bij de statushouders in ieder geval, tussen units voor gezinnen, units voor stellen en units voor alleenstaanden. Waarbij in het geval van alleenstaanden er vier mensen per unit zullen wonen en in het geval van de stellen het twee stellen zijn en in het geval van de gezinnen één gezin. Daar komt dus ook een beetje die onzekerheid vandaan, want we weten, zeker in het geval van gezinshereniging, van tevoren niet altijd exact hoeveel mensen er in een dergelijke unit terecht zullen komen. Overigens is dat één van de voordelen ook van deze aanpak geweest; het feit dat wij op het centrum nu gezinshereniging kunnen starten. Dat betekent dat alleenstaande statushouders die normaal een huis toegewezen zouden krijgen direct beginnen met gezinshereniging waar ze nu in de toewijzing dus een huis krijgen voor één persoon waarna de gezinshereniging mag beginnen en dus het hele gezin op een studiootje van een klein woonoppervlak komt, kunnen ze nu beginnen in het centrum voor flexibel wonen en dan stromen ze later door naar een gezinswoning. Dus dat kort over de inrichting qua mensen. Daarna hebben wij de business case opgesteld waarbij rekening gehouden is met de kosten voor de, of de opbrengsten van de verhuur van de units. Daar tegenover staan de kosten voor de huur van de units. Die zijn niet van ons, die zijn niet van de corporaties, die zijn niet van het COA, die zijn van een commerciële partij die ze weer verhuurt aan het COA. Ook de kosten voor renovatie en overige exploitatiekosten zijn meegenomen en daar komt uiteindelijk die negatieve business case uit. Daar zijn de kosten voor het opruimen van het terrein nog uitgehaald, die zijn voor de rekening van het COA. Nou ja, ik denk dat een heleboel mensen het met me eens zijn dat dat een behoorlijk forse min is in de begroting dus we zijn vrij kort na het opzetten van de business case in gesprek gegaan met het ministerie van binnenlandse zaken om te kijken of er een mogelijkheid tot financiering was. Zij hebben namelijk de commissie voor de versnelling tijdelijke huisvesting opgericht, die zit op een pot van ongeveer honderd miljoen euro, specifiek bedoeld voor het realiseren van flex woon concepten. Nou, zij zijn heel enthousiast, ze zijn meteen met ons in gesprek gegaan. Zij gaven aan dat er heel weinig voorstellen zijn die zij kregen die zo concreet zijn als deze en die op zulke korte termijn te realiseren vallen. Alleen hebben zij de vrij harde eis dat het centrum voor minimaal tien jaar er staat, minimaal tien jaar geëxploiteerd wordt. Dat was ook voor de woningcorporaties een harde eis, of althans, zij noemen het dan het flankerend beleid om naar een locatie voor na twee jaar te gaan zoeken want zij willen ook wat meer structurele oplossing dan maar twee jaar. Dus daar komt dat vandaan. Daarmee ook meteen even de opmerking over de knip tussen fase één en fase twee. De garantstelling gaat dus echt alleen maar over het bekostigen van fase één. Daarbij verwachten wij dus nog een subsidie te krijgen van het rijk van pak hem beet acht ton waardoor de kosten voor de gemeente teruglopen naar zo'n 375.000 euro. Wij zijn op dit moment de business case in zijn geheel aan het opstellen en daar proef ik ook wat onzekerheid in uw raad, dat is ook volkomen begrijpelijk. Dat is voorwaardelijk voor BZK om hierin mee te gaan maar daar kan ik helaas nog niet meer duidelijkheid over geven dan dat ik nu heb. Dus in het kort: mijn verwachting is dat we die subsidie kunnen krijgen maar we hebben wel die garantstelling van uw raad nodig om verder te gaan met BZK. Wij hebben inderdaad een aantal locaties op het oog maar omdat we nog in verkennende gesprekken zijn met de eigenaren van deze locaties en daar ook commerciële belangen mee gemoeid zijn, kunnen we daar op dit moment niet al te veel over kwijt. Dus dat wat betreft de financiën voor het realiseren van het centrum zelf. Dan overige kosten. Er komen er inderdaad wat overige kosten bij kijken. Er werd al terecht opgemerkt dat ook de begeleiding van statushouders bijvoorbeeld kosten met zich meebrengt en nu wordt dat vergoed door het rijk, betekent niet dat we die kosten natuurlijk niet maken en dat we niet meer kosten maken dan we wellicht in de andere situatie zouden doen. Maar we gaan met dit voorstel inlopen op onze wettelijke taakstelling waar wij op achterlopen en inderdaad een klein stukje vooruit. Alleen over, ja dus die kosten voor het begeleiden van die statushouders die hadden wij sowieso gemaakt, of eigenlijk al gemaakt moeten hebben. Over die taakstelling, de vraag werd ook gesteld hoe groot is die achterstand en die taakstelling. Op dit moment lopen wij achter met zo'n vijftig te huisvesten statushouders. Ik geloof dat het ook met zoveel woorden in de brief staat maar er zijn bestuurlijke gesprekken



geweest tussen ons en de provincie waarin aangegeven wordt dat wij op een nominatie staan voor een in de plaatstelling, wat praktisch betekent dat als wij voor het einde van het jaar de taakstelling niet hebben weggewerkt, de provincie deze taakstelling over zal nemen en de huisvesting van de statushouders zal doen en daarvoor ons de rekening zal presenteren. Dan de bezetting van het centrum, daar heb ik het al kort over gehad. Er zitten 67 units in het centrum waarvan de helft, dus zo'n 34 bestemd zijn voor statushouders en zo'n 34 voor de overige bewoners. Die verdeling overigens dat is er eentje die ook tot stand gekomen is samen met de corporaties die meer van dit soort centra ontwikkelen of aan het ontwikkelen zijn. Ik ben ook in gesprek met bestuurders en initiatiefnemers in andere gemeenten die dergelijke concepten al hebben neergezet, ook waar flex wonen op deze manier is ingericht dus met statushouders, combinatie van statushouders en andere, iet wat kwetsbaardere doelgroepen. Voor wat betreft de huisvesting daarvan, hebben we voor het huisvesten van statushouders een wettelijke verplichting en voor het huisvesten van de andere groepen wisselt dat nog wel eens want er zijn mensen tussen die zelf gewoon kapitaalkrachtig genoeg zijn om een huis te zoeken op de reguliere woningmarkt. Daar hebben wij geen verplichting toe om die te herhuisvesten maar de statushouders wel. Even kijken. Ja, dan een aantal vragen die specifiek voor het COA zijn, of althans over het COA gaan, met name over de uitstroom. Ik kan wel het een en ander zeggen over de huidige bezetting. Er zitten, tenminste de laatste keer dat ik daar informatie over ontvangen heb, nog zo'n 452 mensen op het centrum waarvan een kleine 180 statushouders. Daarvan zijn er 32 gekoppeld aan Rijswijk zoals dat heet. Elders in het land, onder andere in Zoetermeer, wonen nog zo'n zeventig á tachtig statushouders die gekoppeld zijn aan Rijswijk. Dus voor de goede orde, dat zijn mensen die hoe dan ook woonachtig zouden worden in Rijswijk of zouden moeten worden binnen korte termijnen die wij nu over gaan verhuizen zodra uw raad eigenlijk zo'n beetje met dit voorstel instemt. Het idee is dat zo gauw wij hier uitvoering aan kunnen geven dat het COA begint met het verhuizen waardoor er al units leeg komen te staan die gerenoveerd kunnen worden en dat betekent dus ook dat de statushouders die al gekoppeld zijn aan Rijswijk en nu in het centrum wonen daar ook kunnen blijven wonen. Dus we gaan niet met mensen slepen om ze vervolgens weer terug te slepen. Het COA, vragen die door het COA specifiek beantwoord kunnen worden, want daar hoorde ik er ook een aantal van, daar wil ik even een oproep voor doorgeven die ik vanochtend ontving van de locatiemanager van het AZC aan de Lange Kleiweg. Die was namelijk benaderd door een aantal fracties wist hij mij te vertellen. Hij zei van ja als mensen vragen hebben aan het COA, over onze verantwoordelijkheid dan beantwoorden wij die graag maar dat doen we dan liever in de vorm van een plenair interview. Dus aan uw raad ook het verzoek: als u daar interesse in heeft, maak dat even bij mij kenbaar, liefst voor het einde van de week. Dan zal ik de locatiemanager daar over informeren en dan kunnen we iets opzetten. Ik zit even nog te kijken of ik iets overgeslagen heb. Ja, het onderwijs en de zorgkosten. Voor wat betreft de kosten van het onderwijs, die zijn, behalve dan het regelen van onderwijslocaties, niet voor de gemeente. Voor wat betreft de zorgkosten, ja die zijn niet in te schatten maar die zouden in wezen niet anders zijn dan als we deze mensen volgens onze taakstelling hadden opgevangen. Daarbij komt dat mogelijk door het feit dat we nu iedereen centraal huisvesten, zij het tijdelijk, er misschien ook wat efficiëntie slagen gehaald kunnen worden. Zeker op het gebied van bijvoorbeeld inburgering want nu begint die vergrote groep tegelijk aan dat traject en daarmee kunnen we mogelijk wat kosten besparen. Even kijken hoor. Rekening houden met de toekomst. De uitzonderingen op het bestemmingsplan, dat is in gang en dat verwachten wij voor 1 december rond te hebben. Locatie voor fase heb ik kort over gehad. Indeling van de units heb ik het kort over gehad. Huidige bezetting van de units, de doelgroepen. De rol van het COA, dat is een interessante. Het COA speelt inderdaad op dit moment nog een rol omdat het asielzoekerscentrum onder het beheer van COA valt. Mocht uw raad ertoe beslissen om het centrum voor flexibel wonen aan de Lange Kleiweg te realiseren dan is het COA logischerwijs geen speler meer in dit verhaal. Dus die zijn dan niet meer actief in Rijswijk. Kosten, heb ik ook gehad. De Oekraïners, ja de Oekraïners huisvesten daar was inderdaad in het begin van dit traject sprake van. Bleek al heel snel dat de noodzaak daarvoor er eigenlijk niet was. Die vangen we elders op en daar hebben we geen problemen mee



dus die hoeven niet onderdeel te worden van dit centrum. COA heb ik u ook over geïnformeerd. Het onderwijs. Ja, wat het onderwijs betreft, de verwachting is, ook uit ervaring, dat zeker de statushouders, de kinderen van de statushouders die hier al wat langer wonen, dat is vaak het geval, zeker degene die dus al gekoppeld zijn aan Rijswijk en in het AZC zitten, dat die inmiddels klaar zijn om regulier onderwijs te volgen dus daar zijn geen speciale klassen voor nodig. Dus in die zin is de druk vanuit die groep op het onderwijs beperkt. In de bredere zin zijn er ook regionaal zorgen over onderwijs en zorg. Dat is iets waar ik ook met andere wethouders over in gesprek ben en om de regionale tafel asiel en de bestuurlijke tafel wonen voor in te zetten. Daar laat ik het even bij voor in de eerste termijn. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank u wel, de heer Van Malsen. De heer Sleddering, wilt u reageren?

De heer Sleddering (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zit even te kijken. Ik heb een hoop antwoorden volgens mij niet gekregen. Nog even voor de duidelijkheid over die 1,1 miljoen, zijn dat, is het het risico voor de gemeente en zitten daar alle kosten die verband houden met het centrum in? Of komen er ergens in de begroting straks nog andere posten terecht? Ik neem bijvoorbeeld dit jaar en voorgaande jaren; hebben wij geld ontvangen van de verhuur aan het AZC, dat valt weg? Is daar in de begroting rekening mee gehouden? Of zat dat niet in de begroting? Als voorbeeld. Verder, is er nergens nog een optie om eens na te denken: kunnen we niet voor een variant gaan van tien jaar? Want dan wordt het ministerie van binnenlandse zaken heel gelukkig van ons. Dus ik heb dat nog niet opgegeven. Het klinkt alsof u zegt van ja dat kan niet. Ik ben nog iets optimistischer want dat is misschien toch een betere oplossing want dan zijn we van die financiën en die knik af. Dat scheelt een hoop problemen. Maar ik heb niet gehoord dat u daar nog over wilt nadenken. Concreet: we zouden graag voor dat we de raadsvergadering hebben toch eigenlijk wel willen meer zekerheid zien over de subsidie van het rijk en een breder financieel overzicht voor de consequenties van de gemeente voor dit plan. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Sleddering. De heer Stam.

De heer Stam (CU): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil graag nog iets meer weten over de taakstelling waar we het over hadden. Als ik goed heb meegeschreven, zijn er nu zo'n tussen de 110 en 120 statushouders toegewezen aan Rijswijk. Waar ik graag iets meer over wil horen, is ja kunnen die allemaal in het centrum voor flexibel wonen en hebben we dan aan onze taakstelling voldaan? Daarnaast ben ik benieuwd naar de gesprekken met Delft waar ik nog even naar vroeg. Waar gaan de asielzoekers heen, kunnen die, als het AZC sluit, ook in de regio blijven? Ik had ook gevraagd om even in te gaan op het scenario dat het AZC door de staatssecretaris wordt toegewezen en dat het dus open moet blijven, of daar contact over is met het rijk, of er met dat scenario rekening wordt gehouden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Stam. De heer Van Enk.

De heer Van Enk (CDA): Dank u wel. Drie vragen nog, voorzitter. De wethouder zegt net als in het stuk: de garantstelling door de gemeenteraad, ja die slaat alleen op de kosten van de eerste fase. Maar dat klinkt geruststellend maar het feit dat in de tweede fase eigenlijk de kosten moeten worden goedgeemaakt door de subsidie van binnenlandse zaken en een huurinkomst op langere termijn, betekent toch echt dat we in de eerste fase dus voor het geheel volgens mij ons garant gaan stellen voor de totale kosten en ook als het misgaat met de geraamde en gehoopte inkomsten die we gaan krijgen. Dus graag daar nog wat duidelijkheid over. Ten tweede, dat had ik in de eerste termijn vergeten, maar de motie, het initiatief van mei destijds in de raad dat had nog een derde onderdeel en dat was de aansporing om als college in de regio andere gemeenten te gaan spreken en hun te wijzen op hun taak om asielzoekers en statushouders op te vangen. Dat vloeit ook



nog voort uit een plan wat dacht ik ook vanuit de hoek van het college kwam destijds, in mei, om gemeenten zelf te gaan vragen om mee te helpen financieren als wij statushouders in ruime mate zouden blijven huisvesten hier in Rijswijk in afwachting van een woning. Hoe staat het met dat onderdeel van het initiatief want daar vind ik niks over terug in het raadsvoorstel. Hoe ver is het college daarmee gevorderd? En tot slot, ja ik mis een beetje de compassie van de wethouder als het gaat om het lot van de statushouders die na 30 november hier niet meer kunnen blijven vanwege het ruimtegebrek en de overige asielzoekers die sowieso moeten vertrekken. Hij heeft destijds namen genoemd, ik heb het nog even opgezocht, maar hij sprak met emotie en betrokkenheid over jeugdigen met de naam Yara, Fatimah en Boris, daar hebt u verhalen over verteld en ik neem aan dat u die betrokkenheid niet alleen als raadslid hebt maar zeker ook als wethouder waar dit raadsvoorstel nu feitelijk over gaat, over hun toekomst. Ik heb gemist in de eerste termijn uw toelichting en het antwoord op de vraag of u daar nog steeds contact mee hebt.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Enk. De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, dank. Het zal misschien gewenning zijn maar ik heb inderdaad heel wat antwoorden gemist van wethouder Van Malsen. De zorg spreek ik uit over de vraag: zijn het 100 statushouders, 140 of 250? Toen gaf de wethouder als antwoord: ja, dat weet ik niet precies. Ja, dat weet ik niet precies? Ik bedoel, als je op een gegeven moment mensen gaat plaatsen dan weet je toch wel je capaciteit, wat je gaat plaatsen met gezinshereniging, zonder gezinshereniging. We spreken ook in de raad weer een aantal af, of het er nog 100 zijn of 250, we spreken wat af. Ik vind een antwoord we hebben 70 units en ja, dat gaan we later bekijken, vind ik niet oké. Heel graag gewoon een duidelijk antwoord want in de beschikbare stukken wordt gesproken over 250 en tussen de 100 en 140. Dat is voor ons een beetje een te grijs gebied. We hebben nog geen antwoord gehad over de levensduur van een unit op dit moment, of dat te achterhalen is. Geen antwoord of de wethouder voornemens is om er ook nog kunst te plaatsen, mocht daar worden gebouwd of mocht er worden gerenoveerd of een nieuw traject worden ingezet. Geen antwoord op gehad. Ik heb de wethouder gevraagd indien in het overleg tussen de partijen geen overeenstemming wordt bereikt, waaraan gaat de wethouder het COA dan houden? Ook geen antwoord op gehad. Ik heb het even gemist want u probeerde, u poogde, u waagde een poging om antwoord te geven over de statushouders dat de partijen, dus de gemeente, praat hier over de partijen, zouden een verplichting hebben tot de herhuisvesting van statushouders, zal in het nieuwe centrum voor flex wonen dan wel in permanente woningen in de reguliere voorraad; dus voor de andere doelgroepen, gezegd de Rijswijkse doelgroepen of misschien ja de mensen die hier zijn geboren en getogen, geldt dat ze wel mee kunnen met een tijdelijk huurcontract, mee kunnen verhuizen, maar zelf verantwoordelijk blijven voor hun toekomstige huisvesting. Er zitten daar natuurlijk ook mensen met behoorlijk wat problemen die ook dolgraag geholpen willen worden. Ik heb niet goed uw antwoord verstaan wat uw reactie was dus u bent wel als partij wilt u, voelt u zich verplicht om statushouders te helpen en geen andere doelgroepen, geen andere spoedzoekers. Daarvoor bent u of voelt u zich niet verantwoordelijk. Daar ook graag nog een reactie op. Ja, dat hele fase twee verhaal is bij ons nog één groot vraagteken en ook naar aanleiding van wat al de VVD zei aan de overkant, ik dacht D66 en ook van Wij, dat er nog geen garantie is voor de subsidie. Dus u presenteert een plan wat nog niet af is. Het is zo zonde en zo moeilijk om in te stemmen voor een voorstel met de hoop, misschien komt er nog een aanvulling op, ik vermoed van niet, maar ja het is gewoon een heel moeilijk verhaal. Maar heel graag even graag antwoord op de vragen die zijn gesteld. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Weterings. De heer Braam.



De heer Braam (Beter Voor Rijswijk): Voorzitter, ik heb in de eerste termijn op zich voldoende antwoorden gehad. Op zich het uitdiepen zeg maar van het financiële gedeelte dat is eigenlijk het enige wat feitelijk ontbreekt. Het is te kort door de bocht om aan te geven dat onderwijs, zorg, de bijstand en dat soort zaken meer dat het een vanzelfsprekendheid is dat de tijdelijke, statushouders dan bijvoorbeeld maar er zijn ook nog andere groepen die daarin komen, dat dat te verwachten is dat we dat in Rijswijk op ons af zouden krijgen. Nou, dat is natuurlijk niet waar omdat een gedeelte ervan, van de spoedontvangers, is normaal van de centrumgemeenten en wordt dus door de centrumgemeenten ook feitelijk betaald. Dus daar denk ik dat u niet helemaal juist zit. Maar goed, voor de rest in ieder geval, we wachten verder de reacties ook van de andere partijen af en in de raad komen we vanzelfsprekend hier nog op terug.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Braam. De heer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de antwoorden. Ik mis alleen nog twee antwoorden op twee vragen. De ene vraag ging over is er in het onderzoek de afgelopen vier maanden ook gekeken naar wat de business case is op het moment dat je gewoon voor één locatie elders op de Plasbroekpolder zou gaan voor tien jaar. De andere vraag was, misschien heb ik hem gemist maar volgens mij heeft u daar nog geen antwoord op gegeven, hoe is het commitment van die corporaties voor fase twee nou precies vastgelegd? Ik had ook nog naar aanleiding van de antwoorden een paar vervolgvraagjes. De wethouder spreekt over schaalvoordelen, bijvoorbeeld door het combineren van inburgering op locatie, is dat ook in cijfers uit te drukken? Dus ik kan me voorstellen dat je dat ook bij de business case zou kunnen betrekken. Is dat gedaan of is dat nog niet gedaan en zou je dat nog kunnen doen? Ik, de laatste vraag die ik heb is, begrijp, heb ik het nou goed begrepen in de beantwoording van de wethouder dat ook als we de subsidie krijgen vanuit het rijk dat die business case over de eerste twee jaar dan nog steeds negatief is? Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van 't Eind. De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, dank. Voordat ik inga op de vragen die we hebben gemist, wil ik eerst even reageren op de antwoorden die we wel hebben gekregen. Net als de VVD denk ik toch wel dat we iets concreter nodig hebben op het gebied van financiën. Nu wordt er gezegd ja we gaan er van uit dat we acht ton krijgen en dan wil ik ook weten waarom we daar van uit gaan en of daar wel echt reële gedachten achter zitten of dat het een aanname is. Dan hebben we de vraag gesteld: kunt u een lijst met potentiële locaties delen? Daarop was het antwoord nee want omwille van financiële belangen van investeerders kunnen we dat niet doen. Volgens mij hebben wij als raad het recht om alle informatie die het college heeft ook te kunnen weten, al dan niet in geheimhouding. Dus ik wil vragen of dat een mogelijkheid is aan de wethouder om dat dan alsnog naar ons toe te sturen maar dan onder geheimhouding of dat we het hier op het gemeentehuis kunnen inzien. Op het antwoord op de vraag van kan de wethouder deze business case niet aan ons doorsturen, daar legt hij uit hoe de kosten zijn opgebouwd maar ik zou toch echt graag willen dat u de business case doorstuurt want dan kunnen we hem ook gewoon ter voorbereiding van het raadsvoorstel gebruiken, dan hebben we hem op papier. We hebben gevraagd: kunt u aangeven om hoeveel bewoners het gaat die woning gaan nemen in het centrum. Ja, daarvan heeft u gezegd van dat kunnen we niet inschatten want met gezinshereniging wordt dat heel lastig om daar een cijfer aan te geven. Volgens mij als wij woningen gaan creëren, kunnen we toch echt wel een kleine inschatting geven van hoeveel mensen dat ongeveer zouden zijn. Dus ik zou dat toch echt wel graag nog willen ontvangen. Geloof niet dat dat zo moeilijk kan zijn. Dan de vragen die wij nog niet hebben gekregen. De wethouder, de business case die zouden we graag willen hebben. Dan is er nog niks beantwoord over waarom wij het in de half jaarrapportage gaan zien en niet in de



begroting. Die zou ik ook van u willen hebben, of van de wethouder van financiën. Mag van alle twee. Wat precies wordt veranderd aan het bestemmingsplan. U legt uit dat dat eind december komt, dat is mooi, maar ik zou willen weten wat er dan precies aan moet worden veranderd, willen we het plan doorzetten. Dus waarom moeten we het gaan veranderen? De reden daarvan. U heeft nog geen antwoord gegeven op de vraag of wij in fase één wellicht een ander aantal mensen krijgen die huisvesting hebben in het plan dan in fase twee. Oftewel, kan het toenemen of afnemen tussen de twee fases door? Die vraag zou ik graag beantwoord willen hebben. De Oekraïense vluchtelingen zegt u van die worden elders opgevangen en er is geen noodzaak om dat te doen. Is dat ook dan, daar wil ik u best op geloven maar is dat ook financieel houdbaar zeg maar dat ze in, de laatste informatie die ik had was dat ze in een hotel zitten. Nou kan dat zo zijn maar dan zou ik daar graag nog even wat toelichting op willen. Of dat ook voor Rijswijk financieel gezien een betere optie is dan ze zeg maar in een wooncentrum te plaatsen. Hoeveel meer gaan wij, hoeveel meer gaan wij opvangen dan dat we wettelijk verplicht zijn? Dat wordt in het stuk gezegd maar ik zou graag het aantal daarvan nog weten. Dat zijn de vragen die nog open staan. Ik concludeer wel dat dit plan nog veel, veel open eindjes kent. De financiën, de locaties zelf, daarbij eigenlijk de grootste vraag van hoe kunt u verwachten van ons als raad dat wij een akkoord gaan geven op een plan waar we eigenlijk van de tien jaar, acht jaar niet weten waar dat plan wordt uitgevoerd. Dat is voor mij een raadsel en ook de vraag van hoe er eigenlijk uitvoering wordt gegeven aan alles wat er in dat plan behelst, de sociale partners die moeten worden aangesloten, u heeft gepraat over scholing maar het is zoveel meer dan alleen scholing. Waar we die plannen kunnen vinden daar komt ook geen reëel antwoord op. Dus in aanloop naar de volgende raadsvergadering hoop ik nog wel of heel veel informatie nog te kunnen ontvangen of dat er een plan komt om zeg maar die beslissing nog wel te kunnen nemen voordat we naar oktober gaan wanneer het te laat is. Want ook wij willen wel een flexibel wooncentrum, alleen dan wel met een gegronde beslissing en niet zeg maar in het luchtledige kunnen stemmen daarover. Dus ik wil graag nog de reactie van de wethouder, of eigenlijk mijn grootste vraag: hoe verwacht u nu met het voorliggende plan dat wij hier een reële keuze over kunnen maken? Daarbij wil ik het laten in mijn eerste termijn, of tweede.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Dam. De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Ja, dank u wel voorzitter en ook dank aan college en de wethouder voor de beantwoording in de eerste termijn. D66 denkt graag in mogelijkheden en we begrijpen echt heel goed dat er een heleboel onzekerheden zijn rondom dit plan wat toch onder druk, kun je wel zeggen er zijn maanden de tijd voor geweest maar we weten allemaal hoe complex dit soort zaken zijn. Dus waardering daarvoor. We begrijpen ook dat er onzekerheden zijn en ja die zijn er nou eenmaal in het leven. Daar moeten we gewoon mee om leren gaan. Dat betekent niet dat we niet mogen prikken en niet mogen kijken van hoe robuust is nou het voorstel wat hiervoor ligt. Dan sluit ik me toch wel een klein beetje aan bij de woorden van de heer Sleddering en ook die van de heer Van 't Eind, ja in hoeverre hebben we nou gekeken, dat heb ik ook in mijn eerste termijn gevraagd, welke concrete stappen heeft de gemeente nou genomen om te kijken van kunnen we die tien jaar ja vervullen en kunnen we daarmee ook de kans op rijksbijdragen substantieel vergroten. Dat niet alleen maar ook structureel een bijdrage leveren met flex wonen want dat staat natuurlijk voorop. Dan zegt de wethouder van ja maar ik kan er concreet geen antwoord op geven want nou ja een hele lading argumenten waaronder ook het argument waar ik best gevoelig voor ben van ja we kunnen geen locaties vrijgeven want dat heeft een impact op eventuele vraagprijzen et cetera. Dan sluit ik me aan bij de heer Van Dam, u kunt die informatie natuurlijk wel zo nodig in vertrouwen geven. Dus blijft de vraag overeind staan van wat heeft u nu concreet gedaan om te kijken van hoe kunnen we dit flex wooncentrum voor tien jaar of in ieder geval structureel vormgeven. Kunt u daar iets over zeggen? Dan toch nog even in aansluiting op de eerdere vraag van de heer Van Enk waar ik volgens mij geen antwoord op heb gehoord, wat gebeurt er dan als



we dat niet structureel doen na twee jaar met de mensen die in dat flex wooncentrum zitten? Die kun je niet van de ene op de andere dag op straat zetten. Dus je hebt er ook een verantwoordelijkheid voor om structureel naar een oplossing te zoeken. Wat betreft financiën heb ik in de eerste termijn.

De voorzitter: De heer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik goed dat de heer Dolmans zich ook zorgen maakt om de andere doelgroepen die daar dan twee jaar lang komen wonen en dan uiteindelijk niet door die vormregeling of door die regeling die landelijk wordt opgelegd dan eigenlijk weer op straat komen te staan? Maakt u zich dezelfde zorgen als ons eigenlijk?

De heer Dolmans (D66): Ook D66 maakt zich zorgen dat we na twee jaar voor mensen ergens anders weer een plek moeten vinden en dat we die niet kunnen vinden. Of het nou om statushouders gaat of om andere doelgroepen. Die zorg die hebben we inderdaad. In de eerste termijn, wat niet aan de orde is gekomen wat mij toch wel een beetje ja irriteerde, is de prijs die wij gaan betalen voor die units. Ik denk dan bij mezelf van in hoeverre heeft de gemeente dat nou echt goed uit onderhandeld? Die dingen die staan er ruim vijf, zes jaar volgens mij is daar behoorlijk wat op verdiend door de verhuurder dus ik denk dat de gehele raad de vraag ondersteunt om die onderhandeling nog eens een keertje te voeren want ik vraag me echt af of ja onder de druk die er ligt die verhuurder niet iets meer verdient aan die units dan maatschappelijk aanvaardbaar is, laat ik het maar heel, heel netjes formuleren. Tenslotte, onderwijs, dat gaat ons absoluut niet om de kosten. We begrijpen ook de opmerking van nou er is de inschatting dat er geen speciale klassen voor nodig zijn maar daar ging de vraag natuurlijk niet over. De vraag ging erom wat heeft de gemeente nou concreet gedaan om ervoor te zorgen dat als dat woon flex centrum geopend gaat worden als er nog niks gedaan is, wat gaat u dan doen dat de mensen die daar recht op onderwijs hebben of in ieder geval nog in de leeftijd zitten dat ze onderwijs kunnen genieten, dat die ook gewoon aansluiting vinden bij het onderwijs? Ik vind dat de gemeente daar in ieder geval een taak in heeft om daar op voortuit te kijken en dat niet op zijn beloop te laten. Dus ook daarop graag nog nader antwoord. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Dolmans. Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, voorzitter, dank. In tegenstelling tot mijn collega's heb ik wel op veel vragen antwoord gekregen, waarvoor dank wethouder. In tegenstelling tot het CDA, misschien waren mijn vragen iets anders, in tegenstelling tot CDA heb ik in het stuk gelezen dat we los van de subsidie die we al dan niet krijgen geen kosten hebben aan fase twee. Als we de corporaties in ieder geval kunnen garanderen dat we verdergaan in fase twee. Is dat zo? Klopt dat wat ik daarin gelezen heb? Dit meer in aansluiting op de vraag van de heer Van Enk die zei van wat kost het eigenlijk, fase twee, voor de gemeente? Ik heb dat iets anders gelezen in het stuk maar ik hoor graag of ik het goed heb naar aanleiding van wat ik net zei. Ik vind het verstandig dat de gemeente, met het oog op ook een verhoging van de taakstelling die er waarschijnlijk aan komt in de komende jaren, daarop anticipeert. Ik weet niet in hoeverre het college hier met haar voorstel op anticipeert want ik zou niet direct willen concluderen dat we daarmee boven de norm komen te zitten. Maar het lijkt me wel verstandig dat u rekening houdt, en dat doet u ook, met mogelijke verhoging van de taakstelling ook voor Rijswijk in de komende jaren. Dus alle andere vragen van de collega's die zeggen waarom huisvesten we zoveel statushouders, ik denk dat het goed is om ons te realiseren dat we daar waarschijnlijk ook gewoon toe verplicht zijn. Ik sluit me wel aan ook bij wat meerdere partijen al hebben gezegd, onder andere ook mijn voorganger, over die business case voor tien jaar en die mogelijk nog te onderzoeken. Ik begreep uit de antwoorden van de wethouder dat het plan positief is ontvangen bij BZK maar er hangen gewoon nog wel zware voorwaarden aan en een plan kan mooi ontvangen zijn maar het ja-woord ontbreekt





als wij niet voldoen aan die voorwaarden met betrekking tot een business case voor de tweede fase. Dus daar graag nog de reactie op van de wethouder. Ik hoorde wel de compassie en de motivatie van dit college om andere doelgroepen te huisvesten dan statushouders alleen op het terrein Lange Kleiweg. Maar misschien kan de wethouder dat in de tweede termijn nog eens benadrukken want ik heb dat wel gehoord in zijn reactie in de eerste termijn en misschien nog eens in de herhaling in de tweede termijn. Volgens mij gaan we ons inzetten voor diverse kwetsbare groepen die om een woning verlegen zijn, zitten in Rijswijk. Voorzitter, dit was even mijn tweede, dit was mijn tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Nunen. De heer El Maijaoui.

De heer El Maijaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de beantwoording zojuist. Een aantal vragen die zijn beantwoord. Enkel echter de vraag voor wat betreft de provincie zal dan kunnen ingrijpen als er sprake is dat de taakstelling niet is voltooid. Maar u heeft het hier over statushouders, bedoelt u hiermee ook de vluchtelingen en de asielzoekers die eventueel gehuisvest kunnen worden hierin? De tweede vraag die ook niet beantwoord was. De tweede fase, dus acht jaar, is er sprake van opvang van asielzoekers eventueel vluchtelingen? Voor de tweede termijn, voorzitter, dus de opbrengst dan wel kosten nou die zijn wat betreft de business case negatief geraamd, dat is alleen als de fase twee niet doorgaat. Ik ben het eens met een aantal collega's hier waarom. Ik vind, dat is mijn persoonlijke mening, ik vind het een zwakgebod voor wat betreft dit voorstel. Waarom is dat niet integraal? We willen niet spreken over de eerste en de tweede fase, desnoods dan administratief want u heeft al gezegd dat er een aantal locaties al op het oog zijn. Geef door aan de minister of aan het ministerie van joh we hebben een perspectief van tien jaar aaneengesloten en dan hebben wij fysiek voor dat deel eerste twee jaar het AZC zullen wij in gebruik nemen en daarna aansluitend die locatie willen wij dan gaan gebruiken voor de resterende acht jaar. Dus kwestie van denk ik nog flink onderhandelen want ze zijn heel positief, zoals ik het van u heb vernomen, over dit voorstel. U geeft net aan er zijn, er is sprake van 452 personen, althans inwoners, de huidige waarvan 180 statushouders en daarvan 32 Rijswijks gekoppeld zijn. Kunt u dit toelichten? En waar gaat het resterende deel voor wat betreft, ik weet niet wat voor mensen dat zijn of het asielzoekers, vluchtelingen dan wel statushouders, waar gaan ze naartoe dan sluit ik aan bij de vraag van het CDA? Tot zo ver, voorzitter, tenminste, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer El Maijaoui. De heer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ja, dank, voorzitter. Inderdaad het is natuurlijk ook even wennen voor mij om met zo'n overdaad aan vragen om te gaan en daar goed antwoord op te geven. Dus dank voor uw geduld, in eerste instantie. Beginnend met de VVD, de kosten. Ik ga het proberen om het zo helder en duidelijk mogelijk ook voor mezelf te schetsen. We hebben die business case gemaakt, daar zitten de kosten voor de huur van de units, exploitatie en renovatie hoofdzakelijk in. Daar zit dus niet de opbrengst, aan de andere kant, kijk daar ga ik al, aan de andere kant de opbrengsten voor de huur van de units, de verhuur eigenlijk. Dus dat zijn de huurders die erin komen te wonen en wat zij betalen. Daar zit dus niet in de verhuur van de grond waar de gemeente nu wel geld voor krijgt maar die zijn ook, die zit niet opgenomen in de begroting. Dus dat wat betreft de kosten. De Subsidie vanuit BZK is gebaseerd op een bedrag dat gemaximaliseerd is op twaalfduizend euro per woning. Dat zijn de subsidievoorwaarden die BZK stelt aan deze specifieke subsidie. Dat vermenigvuldigt met het aantal units dat we willen transformeren, kom je op zo'n 800.000 euro, 804.000 euro om precies te zijn. Onze verwachting is dat we dat bedrag zeker kunnen krijgen want BZK is zeer enthousiast over het voorstel. Ik zie een hand omhooggaan.

De voorzitter: De heer Dolmans.



De heer Dolmans (D66): Ja, een vraag daarover aan de wethouder want het blijkt ook niet helemaal uit het raadsvoorstel, maakt nog wel wat uit. Die twaalfduizend euro is, neem ik aan, investering per woning maar er wel van uit gaande dat dat voor tien jaar gebruikt gaat worden?

De heer Malsen: De twaalfduizend euro is inderdaad investering per woning. Het gesprek dat we nu met BZK hebben, gaat over fase één van de eerste twee jaar en dan de rest van de fasen. Ze zijn al, ze zijn intern ook in gesprek over hoe die voorwaarden precies van toepassing zijn op dit project. Dus daar moet ik eigenlijk, ben ik het antwoord op die vraag denk ik schuldig, hoe dat precies uitpakt in de toekenning van de subsidie en de subsidievoorwaarden. Het gesprek dat wij tot nu toe gehad hebben, gaat weer een handje omhoog.

De voorzitter: De heer Dolmans.

De heer Dolmans (D66): Nou, ik denk dat het van cruciaal belang is om de business case te begrijpen hoe dat in elkaar steekt want als ministerie, rijksoverheid twaalfduizend euro per woning, ervan uitgaande dat het voor tien jaar is en we gebruiken het voor twee jaar, ja dan gaat het niet werken. Dus ik wil in ieder geval aan de wethouder vragen om daar absolute duidelijkheid over te krijgen voordat het voorstel definitief naar de raad toe gaat.

De heer Malsen: Ja, ik zal ervoor zorgen dat ik alle duidelijkheid die er op het moment van de raadsvergadering is ook naar u toe zal komen. Voor wat betreft de business case an sich, de BZK gaat inderdaad alleen maar in zee met de business case voor tien jaar. Om even antwoord te geven op de vraag die ik van een aantal kanten gesteld kreeg waarom dan die knip? De knip, of althans het feit dat we beginnen op de Lange Kleiweg en daarna verdergaan op een andere nader te bepalen locatie is het gevolg van uitvoering geven aan het initiatiefvoorstel van 10 mei want daar stond namelijk in dat wij gingen kijken naar het realiseren van een centrum voor flexibel wonen aan de Lange Kleiweg en die subsidie is pas later in beeld gekomen. Dus die eerste twee jaar die zijn een uitvoering van het initiatiefvoorstel. Dat wil niet zeggen dat dit een voorwaarde is voor het ministerie. Het ministerie zoekt gewoon naar geschikte locaties en projecten die zij voor minimaal tien jaar kunnen realiseren in het kader van flex wonen. Dus vandaar ook dat er actief met BZK gekeken is naar andere plekken.

De voorzitter: De heer Sleddering.

De heer Sleddering (Rijswijks Belang): Ja, ik laat het even op me inwerken maar uiteraard voert u, dat heb ik ook in mijn eerste termijn gezegd, uit wat de raad heeft gevraagd. Maar als je dan bij de uitwerking tegen 1,1 miljoen loopt doordat je de eerste twee jaar op de Kleiweg blijft zitten dan neem ik toch aan dat meteen automatisch eens even gedacht wordt van hm kunnen we niet iets anders bedenken en zullen we een locatie voor tien jaar zoeken? Dat is even de vraag of dat echt serieus overwogen is en waarom dat echt niet anders kan.

De heer Malsen: Zeker een goede vraag. Dat is serieus overwogen.

De heer Dolmans (D66): Ik vind het een hartstikke goede vraag en in aanvulling erop, zou je nog kunnen zeggen, we gaan die units ontwikkelen maar we gaan kijken of we over twee jaar ze ergens anders in de gemeente neer kunnen zetten. Dat zou ik toch wel graag hebben dat daar serieus naar gekeken wordt.

De heer Malsen: Ik neem, ik heb morgen weer overleg met de corporaties en het COA dus ik neem deze punten mee. Dus dank, nogmaals. Voor wat betreft de units zelf en daarmee wil ik ook tegemoetkomen aan



de vraag, antwoord geven op de vraag van Rijswijks Belang: wat is de levensduur van de units want ze staan er nu al zes jaar. We kunnen met goed, ik denk een goed geweten deze units nog renoveren en ze twee jaar gebruiken. Wat de staat van de units na die twee jaar is daar durf ik op dit moment niet voor in te staan, ook geen voorspellingen over te doen. Dus ja, wat betreft de vragen over meer zekerheid voor de subsidie daar ga ik mijn best voor doen. Als we die hebben dan zal u die ook krijgen. Wat we verder nog kunnen aanleveren aan financiën die de onderbouwing van dit voorstel steunen, zal ik ook u toe doen komen voor zover ik dat kan delen. Dan de vragen van de ChristenUnie, het contact met Delft. Ik zal het eens vragen of wij daar mensen naartoe verhuizen. De andere vraag over de kans op een aanwijzing, als ik het goed begrijp, vanuit het rijk. Nou, wij hebben in de tijd dat we hiermee in ieder geval met het COA in overleg zijn geweest het daar nooit over gehad en er zijn ook geen signalen dat wij het risico lopen op een aanwijzing. Het COA geeft zelf ook aan, nou ja dat ze hier constructief in zitten en ook de manier waarop dit proces gelopen is waarderen. Het CDA over de kosten van fase twee. Dus nog even terug op de business case. Dat merkte mevrouw Van Nunen ook op, de kosten voor fase twee, de exploitatie daarvan die liggen bij de corporaties dus feitelijk betalen wij als gemeente voor fase twee (de exploitatie van fase twee) niet en zijn de risico's voor de corporaties en niet voor de gemeente. De andere vraag over het derde punt uit het dictum van het initiatiefvoorstel, mensen, of in de regio andere gemeenten aanspreken op hun verantwoordelijkheid. Dat is iets wat ik actief doe. Ik noemde al de bestuurlijke tafel wonen, dat is een overleg waar dit dossier op terugkomt. Daar heb ik aangegeven wat we aan het doen zijn en ook binnenkort start de regionale tafel asiel weer op. Ik kijk ook even hier links naast mij, de burgemeester heeft ook zijn zegje gedaan in de overleggen van de Veiligheidsregio. Een aantal mensen, even een klein rekensommetje, we hebben zo'n 67, of we hebben 67 units die we gaan renoveren. Daar komen dan zo vier mensen ongeveer gemiddeld per unit in. Het zullen er iets minder zijn in de praktijk, of iets meer, dat hangt dus af van de samenstelling van de units maar dan kom je op zo'n 268 mensen in totaal en dat is inderdaad een raming omdat we van tevoren niet exact kunnen zeggen hoeveel, uit hoeveel leden bijvoorbeeld een herenigd gezin bestaat en hoe exact de verdeling zal zijn tussen de spoedzoekers, dus dat zijn de overige urgente woningzoekenden, en de statushouders. Nou ja, dus dat is de bandbreedte die ik u kan geven. Dan voor wat betreft kunst. Nou, het is best een vraag om uit te zetten ook aan de Rijswijkse bevolking als u nog wat leuke kunst te doneren hebt aan het centrum, doe dat vooral, maar daar ga ik verder niet op in.

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Thanks. Bedankt voor in ieder geval het nummer, voor 268. Maar de aanvullende vraag was ook nog: kan het aantal verschillen tussen fase één en twee? Dus kan het verhoogd worden op het moment dat we naar een andere locatie gaan? Ook al weten we niet welke locatie dat is maar kan dat worden verhoogd?

De heer Malsen: Ik vind het fijn dat de heer Van Dam zo staat te springen op de antwoorden op zijn eigen vragen want die staan iets verderop op mijn bladzijde maar ik zal even vooruitlopen op de zaken. Over de vervolglocatie kunnen wij qua aantallen op dit moment niks zeggen. Het kan groter zijn, het kan kleiner zijn. Even kijken, de vragen van GroenLinks over de locatie heb ik denk ik al beantwoord. Commitment van fase twee vanuit de corporaties is inderdaad mondeling. Zo gauw de raad instemt met dit voorstel kan ook, kunnen we ook de corporaties hun handtekening onder de hele spullenboel zetten en kunnen we verder daarmee. Schaalvoordeel voor wat betreft onder andere inburgering is inderdaad niet in de business case opgenomen omdat de business case met name gaat over de exploitatie van de units. Voor wat betreft de lijst met locaties of die al dan niet in het geheim met uw raad gedeeld kan worden daar zal ik even achteraan gaan. Dus dat hoort u nog van mij. De wijziging van het bestemmingsplan, daar gaat het om een uitzondering. Nu ben ik bij de vraag van Wij, overigens. De wijziging van het bestemmingsplan daar gaat het over een uitzondering op de



bestemming van die locatie want de bestemming van de locatie aan de Lange Kleiweg is niet wonen en om dit centrum te realiseren moet er een uitzondering gemaakt worden en moet die bestemming tijdelijk veranderd worden in wonen. Wat betreft de huisvesting van Oekraïners, de huisvesting en het leefgeld voor de Oekraïners worden vergoed vanuit het rijk. Overigens is afgelopen week een centrum voor flexibel wonen geopend in Leidschendam. En daar gaan nu een groot deel van de Oekraïense vluchtelingen uit Rijswijk naartoe verhuizen. Dus die zullen niet meer in het hotel wonen. Dan heb ik nog een aantal vragen van over de uitwerking, nou ja, dat is helaas niet iets wat we in dit voorstel hebben staan maar wel iets wat in de latere fase verder uitgewerkt zal worden. Als we daar meer details over hebben dan kunnen we die uw raad toe doen komen. Dan voor wat betreft de unit van D66, de prijs daarvan en de hoogte en het verzoek van de heer Dolmans om verder te gaan met onderhandelen. We blijven uiteraard in gesprek met de verhuurder, althans de coöperaties doen dat. Maar voor wat betreft verwachtingen, de markt voor dit soort units is vrij groot, dat wil zeggen de vraag is vrij groot. Er is een enorme schaarste aan dit soort units, zeker de units die makkelijk, nou ja, beschikbaar zijn, want deze staan al op een locatie en kunnen relatief makkelijk op een andere locatie geplaatst worden. Dus dit is de prijs die we nu hebben. Ontslaat ons niet van de verantwoordelijkheid om in gesprek te blijven gaan. Dan de vraag van mevrouw Van Nunen over haar ...

De voorzitter: Mijnheer Dolmans?

De heer Van Malsen: ...,haar analyse van de tekst.

De voorzitter: De heer Dolmans, gaat uw gang.

De heer Dolmans (D66): Ja, want ik vind toch wel een zwaar punt. Want we ... En ik begrijp dat de wethouder zegt: ja, maar ik voer een raadsvoorstel uit of een motie uit en dat vind ik ook een heel sympathiek argument. Maar dan heb ik toch zoiets van: kijken we nou niet te veel met oogkleppen op naar de businesscase? En moet je dan niet als gemeente toch zeggen: nou, weliswaar heb ik een opdracht van de raad maar in geest van die opdracht van de raad ga ik handelen en ga ik ook nog ietsje breder kijken dan de huidige locatie want dan heb ik ook een stevige onderhandelingspositie naar de verhuurder van de units toe. Want ja, die rekent zich natuurlijk rijk. Dus ik zou, ja, ik begrijp dat onder tijdsdruk en moeilijk en heel weinig tijd, maar ik, desnoods inderdaad in een besloten vergadering zou daar toch met wethouder nog wel een keertje over willen spreken. Want ik zou het ontzettend jammer vinden als we hier een keuze gaan maken waar ik inhoudelijk helemaal achter sta die financieel niet verstandig is geweest.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Ik zag mijnheer Van Enk een hand opsteken.

De heer Van Enk (CDA): Ja, als ik daarop mag reageren? Ik snap de redenering van de heer Dolmans heel goed qua onderhandelingspositie, bedrijfsmatig en zakelijk opzicht. Ik vraag me alleen af of de heer Dolmans dan ook de mogelijkheid weer open wil laten om opnieuw te discussiëren over het terrein waar nu dat AZC staat? En het AZC dan nog wil openlaten tot dat het nodig is voor Rijkswaterstaat.

De heer Dolmans (D66): Dat zat niet achter mijn opmerking en als u naar mijn hart kijkt en weet hoe ik erin sta, als hier een meerderheid in de raad zou zijn voor het openhouden van het AZC of voor structureel opvang van vluchtelingen waar ik al heel lang voor pleit naar rato, dus geen groot centrum van vijfhonderd maar gewoon als gemeente zeggen: wij nemen onze verantwoordelijkheid voor ons aandeel voor vluchtelingen in Rijswijk, dan ga ik daar absoluut voor zijn.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Dolmans. Mevrouw Van Nunen zag ik ook een hand opsteken.

**Stad en Samenleving 6 september 2022**

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, nog een opmerking ook eigenlijk naar de heer Dolmans. En ik wil daar graag het antwoord, reactie van de wethouder uiteraard op: ik neem aan dat er al stevig onderhandeld is met het COA en dat de gemeente niet bij de eerste vraagprijs van het COA voor de unit meteen gezegd heeft: oké, dat doen we. En prima die prijs. Ik neem aan, maar dat hoor ik dan graag van de wethouder, in hoeverre er al stevig over de prijs van de unit is gesproken. Dus wat is in feite nog in de praktijk nu met deze businesscase op papier, dat lezen anderen ook, is gewoon een openbaar stuk, wat is nog eigenlijk de financiële ruimte...; of de onderhandelingsruimte voor de wethouder om nu nog over die prijs te onderhandelen? Dat hoor ik graag. Want voordat we over alleen maar ideeën spreken die eigenlijk niet uitvoerbaar zijn hoor ik dat graag van de wethouder.

De heer Van Malsen: Dank. Voor wat betreft die laatste vraag: ten eerste, we onderhandelen niet met het COA over de verhuur van de unit, we onderhandelen met de eigenaar van de unit. Dat is weer een derde partij. Daar is inderdaad al vrij stevig mee onderhandeld. Om terug te komen op de vraag van de heer Dolmans: uiteraard kunnen we, nou ja, kunnen we daar nog alle goede suggesties voor onderhandelstrategieën bij gebruiken, dus dank voor die aanvullingen. Dan mis ik nog een vraag die de heer Dolmans stelde.

De voorzitter: Mijnheer Dolmans?

De heer Van Malsen: Ik heb alleen het aantal onthouden, niet de vragen zelf.

De heer Dolmans (D66): Nou ja, dat ging eigenlijk over de vraag: moet je dan toch niet even wat breder kijken en kijken of je, nou ja, efficiënter hetzelfde kunt bereiken?

De voorzitter: Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Dank voorzitter. Ja, feit is dat we, één, dat we nu inderdaad breder aan het kijken zijn, vooruitkijkend naar fase twee. Hoe we die zoektocht naar fase twee kunnen gebruiken in de onderhandelingen voor fase één ...

De voorzitter: Mijnheer El Majjaoui.

De heer Van Malsen: ...daar moeten we nog even mee verder.

De heer El Majjaoui (partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Dank je wel voorzitter. Even hier inhakend, even mijn boeren gezond verstand gebruiken. 1,3 miljoen euro gaat voor de reparatie van de huidige ruimtes, units. En als wij de garantie krijgen van het ministerie krijgen we acht ton, dus het compenseert mekaar, met de voorwaarde als de fase twee doorgaat. Dan nemen wij drie ton of vier ton voor lief. Maar wat mijn collega's zeggen, is dat niet verstandig, wellicht dan kom ik weer in die onderhandelingspositie, is dat niet verstandig dat wij, in hoeverre dat 1,3 rendabel en rendement oplevert voor twee jaar, is dat niet verstandig dat wij nog een keer aan tafel zitten: joh, in hoeverre spenderen wij die 1,3 miljoen aan iets dat wordt maar voor twee jaar bruikbaar is en daarna gaan we het afbouwen. Is het niet handig wat ook mijn collega's zeggen: doe geen eerste en tweede fase, doe één geheel, tien jaar en daarmee kunnen we aan de slag. Wellicht kijken we nu alvast naar alternatieven en ik begrijp de tijdsdruk, naar het alternatief van huisvesting in plaats van de units te, nou ja goed, in dit geval op te knappen. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer El Majjaoui. Mijnheer Van Dam.



## Stad en Samenleving 6 september 2022

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja en daarop inhakend, ik hoor net de wethouder letterlijk zeggen: we gaan nu kijken naar fase één en dat gaan we gebruiken om fase twee vorm te geven, de planvorming daarvoor. Maar dat betekent dus dat fase twee nog helemaal niet vaststaat, dat we nog te veel niet weten, dat geeft u ook net zelf toe. Bent u het dan niet met ons eens dat het misschien beter is om het stuk dan voor nu terug te trekken? Want dan geeft u zelf aan dat we nog helemaal niet klaar zijn om überhaupt een besluit te nemen als we gewoon de inhoud er niet eens van weten. Kunt u daar een concreet antwoord op geven?

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Ik zag bij mijnheer Weterings ook een hand bewegen. Ja? Mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ja, het is misschien een opsomming van vragen, maar laat ik hem nog een keer proberen te stellen, misschien in een andere woordvorming. De herhuisvesting van andere doelgroepen dan statushouders, is de wethouder bereid om daar ook de verantwoordelijkheid voor te nemen? Zoals hij dat ook verplicht is bij statushouders. Dat is vraag één. En vraag twee is: er is in mei door de raad een besluit genomen om het AZC te sluiten. Daar ligt een flex wonen voorstel voor, er is op 16 juni een intentieverklaring getekend, ook door het COA, we zijn nu ruim vier maanden verder en u zou wekelijks een overzicht krijgen van de afvloeit of de uitstroom van het AZC. U zegt: dat zijn er 452 maar het was, toen ik giste5ren op het terrein was geen enkele unit beschikbaar. Dus hij zit gewoon tot de nok vol. Dus welke afspraken maakt u nu met het COA om ook af te vloeien voor 30 november? Het is al over, nu is het, half september oktober november, nog een kleine twee, tweeënhalve maand. Hoe gaat u dat oplossen? Dank u.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Weterings. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Ik was geloof ik nog bezig met de beantwoording van de vragen van de heer Dolmans. Kijk, feit is dat de opdracht die uw raad ons gegeven heeft is het zoeken naar het, nou ja, of het maken van een plan voor het exploiteren van een centrum voor flexibel wonen aan de Lange Kleiweg. Dus dat is de opdracht waar wij mee bezig zijn gegaan. Als we dat niet realiseren, wat het alternatief daarvan ook is, dan betekent dat dus dat we terugvallen op de bestuursovereenkomst die we gesloten hebben met het COA, die eindigt op 30 november en dat dus na 30 november het terrein leeg moet zijn. Dat is dan ook de afspraak die we hebben met het COA en die blijft dan gewoon staan en dat is gewoon nog steeds dezelfde afspraak. Mocht uw raad daar anders over denken, dan kunt u een ander voorstel indienen, maar de reden dat we op deze manier het voorstel aan u voorleggen is omdat dat nadrukkelijk het verzoek van uw raad is geweest. Nog even verder met de vragen van de heer El Majjaoui over de taakstelling. De taakstelling geldt vooralsnog alleen voor statushouders. Even kijken, dan heb ik hier iets opgeschreven wat ik zelf niet kan lezen. Ja en over de vragen van meerdere partijen over waar de huidige bewoners naartoe gaan die niet in Rijswijk zullen kunnen blijven, dat is een vraag die er vooral eentje is voor het COA. Ik ga ze morgen weer samen met ze. Ik zal hem ook aan het COA stellen en voor zover dat nut heeft zal ik het antwoord u toekomen. Maar daarvoor gaf ik ook aan dat het COA, althans de locatiemanager van het AZC, al hier aangegeven heeft graag met u in gesprek te gaan daarover. En dat zijn ook vragen die u hem zou kunnen stellen. En dan het huisvesten van de verschillende doelgroepen. De gemeente heeft een wettelijke taakstelling om statushouders te huisvesten, voor overige spoedzoekers geldt dat niet. Wat wel zo is, is dat voor de spoedzoekers die aanspraak maken op sociale huurwoningen, dat zij hun wachttijd voor sociale huurwoningen gewoon meenemen naar het centrum voor flexibel wonen en die ook niet kwijtraken. Dus als zij daarna weer doorstromen naar andere huisvesting, dan kan dat op de reguliere manier via Woonnet Haaglanden. Maar goed, daar staan ook ...

De voorzitter: Mijnheer Weterings.

De heer Van Malsen: ...vrij lange rijen voor, dat soort dingen.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Voorzitter, is dat alles wat we doen met onze Rijswijkers? Dat hele, ja goed ...

De heer Van Malsen: Voorzitter, de reden dat de nood voor flex wonen ook landelijk zo hoog is, is om het simpele feit dat er te weinig woningen zijn die mensen kunnen betalen. Op de korte termijn kunnen we die woningen niet realiseren, ook de coöperaties toveren niet zomaar tienduizend nieuwe sociale huurwoningen uit hun achterzak. Dus in de tijd dat we dat doen en dat is ook een ambitie van dit college zullen we dit soort concepten moeten uitwerken en moeten realiseren. Tot slot nog even over compassie, voordat ik het woord aan mijn collega's geef, want die hebben ook nog wel het een en ander te zeggen.

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja kijk, ik snap dat de nood hoog is, dat heeft hier ook nooit iemand ontkent, maar dat is nog geen reden om een half plan zeg maar hier te presenteren en om zeg maar een bestuurlijke beslissing te maken die de komende tien jaar gewoon gaat wegen op Rijswijk. Dat is toch geen reden daarvoor? Ik zou daar toch graag wat nadere uitleg willen hebben van de wethouder.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Dam. Mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Goed, ik heb alle details gegeven die ik zelf nu ook ken en ik geloof dat ik ook toegezegd heb dat voor zover er meer informatie vrijkomt de komende weken ik die u toe zal komen.

De voorzitter: De heer Van Dam.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, u heeft alle details gegeven die u kent en dat is precies het probleem: dat zijn er te weinig. Bent u daar dan niet wellicht mee eens, dat het nu te weinig is? Want ik wil graag dat ook van u horen, of u denkt dat dit ... Denkt u dat dit een plan is dat voldoende is om een beslissing over te nemen? Bent u daar werkelijk van overtuigd?

De voorzitter: Oké, mijnheer Van Malsen.

De heer Van Malsen: Het plan dat hier nu voorligt is het plan wat hier nu voorligt. De informatie die we hebben is de informatie die we hebben en daar wil ik het graag even bij laten voor wat betreft de beantwoording van de vragen van de heer Van Dam.

De voorzitter: Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja voorzitter, ik maak bezwaar tegen de politieke stellingname van de heer Van Dam in het forum. Hij geeft een beoordeling van het plan en we zijn hier om technische vragen te stellen over het plan en niet om een beoordeling te geven over de kwaliteit van het plan. Dat doen we in de raad.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw ... Ja, mevrouw Van Nunen heeft daar gelijk in. Mijnheer Van Dam, een laatste reactie, heel kort.

De heer Van Dam (Wij. Rijswijk): Ja, nou, ik wil aangeven dat ik hier volgens mij degene ben die de meeste technische vragen heeft gesteld in het totaal van dertig vragen die alle dertig niet voldoende werden



beantwoord. En dat is de reden dat we hier zitten, dat is dat we een stad gaan besturen en dat doe ik graag op inhoud. En als mevrouw Van Nunen daar een probleem mee heeft, dan vraag ik me af waarom we hier zitten.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Van Dam. Als ik zo even, nou, als ik goed geluisterd heb dan ... Is er verder nog een reactie vanuit het college? Zou u nog ergens op willen reageren?

De heer Van Malsen: Ja, ik was nog niet door mijn stof heen, excuus. Er rest volgens mij nog een vraag van de heer Van Enk ten aanzien van mijn compassie. Kijk, wat ik persoonlijk vind van de situatie en het AZC, daar heb ik denk ik op 10 mei jongstleden uitgebreid bij stilgestaan. Feit is dat uit ook die raadsvergadering een voorstel is gekomen, een initiatiefvoorstel, waar wij nu uitvoering aan geven. Dat wil niet zeggen dat ik daar persoonlijk nu anders over denk. Maar dit is waar wij als college, nou ja, hoe wij uitvoering geven aan het initiatiefvoorstel. Dus dat is wat ik daar over wil zeggen. En dan begrijp ik dat mijn collega, mevrouw Bentvelzen, nog het een en ander wilde zeggen over het onderwijs.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Van Malsen. Mevrouw Bentvelzen.

De heer Van Enk (CDA): Als ik daar nog heel even op mag ... Nee, ik snap wat de heer Van Malsen zegt en dat respecteer ik ook, dat je op een gegeven moment een andere rol hebt en dat er ook een meerderheid in de raad was voor een bepaald besluit. Maar mijn vraag was simpel: hebt u nog contact gehad met die personen waar u toen zo gloedvol over gesproken hebt?

De heer Van Malsen: Ja.

De voorzitter: Oké. Dank u wel mijnheer Van Malsen. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter dank. Ik heb later op de avond, mochten we daar nog aan toe komen, nog wat vragen openstaan vanuit de Partij van de Arbeid en GroenLinks aangaande het onderwijs AZC, maar omdat er net ook aan gerefereerd werd wil ik graag nog wel een mededeling hier dan maar doen. En de rest doen we aan het einde van de avond. Er hoeven geen speciale klassen te worden geformeerd omdat die kinderen die dan als de flexwoonlocatie er zou komen deze kinderen al langer in Nederland verblijven dus die spreken redelijk de taal. Dat betekent dat die in wereldklassen hebben gezeten, die hebben dan een jaar lang les gehad op Nt2-niveau, meen ik. Maar het instromen in de reguliere groepen, dat is momenteel ook een probleem. Daar ga ik vanavond later ook nog verder over met u in gesprek denk ik. Maar er is ook geen plek voor de huidige inwoners in Rijswijk of die bijvoorbeeld vanuit Den Haag naar Rijswijk verhuizen. En dat probleem speelt zich overal, die speelt overal op momenteel. RijswijkBuiten is natuurlijk een die uitspringt, daar is al meer over in de kranten gezegd, maar ook de wijken Stervoorde, Stationskwartier, Muziekbuurt. En dat zijn wel de wijken die ook het dichtste bij het AZC-terrein liggen. Dus we hebben een grote opgave en ik kom daar later vanavond op terug maar dat wil ik toch op dit moment bij dit agendapunt nu de hele raad hier nog aanwezig is even toevoegen.

De voorzitter: Ja, dank u wel mevrouw Bentvelzen. Nou, het is wel duidelijk dat er nog veel informatie nodig is, dus ik denk dat dit in elk geval een bespreekstuk wordt. Ja en we gaan zo een pauze doen, want uw voorzitter heeft ook een sanitaire stop nodig, dus. Maar dat dit als bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat. En dat de wethouder nog veel informatie moet aanleveren. Zijn er nog andere ideeën over? Yes. Dan wilde ik graag vijf minuten schorsen zodat we allemaal even naar de wc kunnen rennen. Dank u wel. Vijf minuten.





### 10. Zienswijze Coalitie voor Veiligheid en zienswijze Risicoprofiel en Beleidsplan Rampenbestrijding & Crisisbeheersing VRH

De voorzitter: Nou, als iedereen er weer klaar voor is. Het is inmiddels bijna half elf en ik wilde wel graag proberen om in elk geval alle raadsvoorstellen er doorheen te jassen, zal ik maar zeggen. Dus als we doorgaan met zienswijze coalitie voor veiligheid en zienswijze risicoprofiel en beleidsplan rampenbestrijding en crisisbeheersing. Even kijken hoor. Zullen we beginnen met Beter Voor Rijswijk, mijnheer Braam? Of wie mag ik het woord geven van Beter Voor Rijswijk?

De heer Braam (Beter voor Rijswijk): We hebben geen, we zijn akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Braam. GroenLinks? Mevrouw La... mevr... sorry, mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Bedankt voorzitter. Nou ja, we hebben op zich geen reactie hierop want de reactie van het college die werd voorgesteld, die is heel summier en de speerpunten van veiligheidsoverleg die zijn onveranderd. We steunen de oproep in de reactie om eventuele aandachtspunten te delen met het college zodra die zich voordoen, dat lijkt ons heel handig. En we steunen ook de oproep voor goede planning van de werkzaamheden gezien de problemen rond personeel. En dan wachten we de sessie van 15 september af en we kijken ook uit naar de resultaten van aanstaande overleg over de verdeelsleutel van de veiligheidsregio in oktober. Tot zover.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Oude Alink. Wie mag ik het woord geven van D66? Ja, mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Ik weet niet wat er mis is gegaan met het lijstje, maar bij deze. In grote lijnen kunnen we ons hierin vinden, wel met inderdaad die kanttekening dat we kennelijk de presentatie op 15 september nog hebben te gaan. Dan gaan we daar graag in op het risicoprofiel en wat ook het veiligheidsplan. Is het inderdaad ook de bedoeling dat we daar opmerkingen kunnen maken over het veiligheidsplan en niet alleen over het risicoprofiel, is de vraag aan de burgemeester. We maken ons met name ook zorgen over de capaciteit en de informatievoorziening die we ook met de ervaring van corona hebben gehad. Kunnen we die ook aan de orde stellen op 15 september? We zouden ook graag afspraken maken met de burgemeester over de sturing en betrokkenheid van de raad. We krijgen dit nu voor en dan hebben we nog weer een presentatie en dan komt er waarschijnlijk nog iets terug, maar waar kunnen we als raad nu daadwerkelijk sturen op de risico's en dat dit goed gaat in Rijswijk? Daar maken we dan ook graag afspraken over. En we willen alvast aangeven dat we ook over de digitalisering en de risico's op de 15e graag nog antwoorden krijgen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Woudstra. Zijn er verder nog fracties die willen reageren? Ja, gaat uw gang.

De heer Zoghbi (Wij. Rijswijk): Ja, wij vonden het ook niet handig om nu hierop te reageren, aangezien we op 15 september nog een sessie krijgen hierover. Dus wellicht handiger om dit als bespreekstuk door te zetten zodat we het dan beter orde kunnen geven. Dank je wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dank je wel mijnheer Zoghbi. Verder nog iemand die wil reageren? Nee, dan geef ik het woord aan mijnheer Verkerk.



De heer Verkerk: Ja, ik dank de raad voor de vlotte afhandeling van het stuk. Dat doet niks aan afbreuk aan het belang ervan. Ik denk dat iedereen dat begrijpt. Ik ben zelf redelijk content met de stukken waarin behoorlijk goed is gedefinieerd wat voor soort stad wij zijn en wat de risico's zijn die erbij horen. Volgens mij is dat goed gezien. Ja, dan moet je verder kijken hoe je dat dan aanpakt om risico's verder uit te bannen, om zaken te voorkomen. En als het mis is hoe je het dan aanpakt. Volgens mij staat dat vrij goed beschreven. Over het algemeen hebben wij een breed vertrouwen in de veiligheidsregio Haaglanden en de politie-eenheid Den Haag. Dat heb ik wel, volgens mij kan ik het bij u ook wel proeven. Ik vind dat de raad bij de woordvoerders enkele goede accenten heeft gezet: nou, je moet er toch iets meer van weten of wat nou we naar kijken. De suggestie is om dat op 15 september dan mee te nemen in de brede veiligheidsanalyse van onze stad. Dan zie je hem ook verder ingebed. Ik vind dat wel goed idee. Ik heb in ieder geval wat instemmende reacties gehoord met onze conceptreactie. Die kunnen we er nog wel een keertje bijtrekken maar ik denk wel dat dit hem is. Met ook de accenten van Rijswijk: leer nu van covid, geef wat aandacht aan inlichtingen, ja, een beetje de cyberdingen ook. En kijk ook nog eens even goed een keer naar de financiële bijdrage van Rijswijk en gelet op de verloopkosten. Ik blijf het toch maar noemen, ik vind het niet leuk daar, maar ik vind het gewoon onrechtvaardig. Dat wil ik hier nog wel een keertje uitspreken. Dus houd dat maar boven tafel. Dus volgens mij kunnen we verder en zullen we een aantal aspecten op 15 september bespreken en kan deze reactie in principe de deur uit. Maar ik wacht even 15 september af. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Verkerk. Zijn er nog mensen die willen reageren in tweede termijn? Nee, mag ik dan voorzichtig concluderen dat ook vanwege de sessie op 15 september dit als een bespreekstuk naar de raadsvergadering gaat? Yes, oké. Mevrouw Woudstra.

Mevrouw Woudstra (D66): Wat we dan ook wel eens doen is dat we het onder voorwaarde van 15 september op de agenda zetten, maar dan nog kunnen besluiten om het als hamerstuk af te doen. Dus als dat die aantekening erbij kan, graag.

De voorzitter: Ja, dat kan zeker, dank u wel.

### **11. Raadsvoorstel Wijziging Verordening Individuele Studietoelage gem. Rijswijk en vaststellen beleidsregels Studietoelage Rijswijk 2022**

De voorzitter: Nou, dan gaan we verder naar het volgende onderwerp, dat is het raadsvoorstel wijziging verordening individuele studietoelage gemeente Rijswijk en het vaststellen van de beleidsregels studietoelage Rijswijk 2022. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, gaat uw gang. Gaat uw gang.

Mevrouw Prenger (Beter Voor Rijswijk): Beter Voor Rijswijk heeft geen vragen daarover, gaat akkoord met het voorstel. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Veerman.

De heer Veerman (D66): Dank u wel voorzitter. Eén klein vraagje: ik ben heel blij met de uitbreiding van dit stuk, voor de mogelijkheid voor deze jonge mensen. We hebben het in het verleden wel eens gehad over de jeugdportpas. Ik weet dat, ik hamer daar nog wel eens op, misschien is het ook een goede gelegenheid om dat eens een keer nog verder te bekijken en ik denk dat dit een van die punten is die we daar dan gelijk in mee zouden kunnen nemen hoe we kunnen kijken hoe deze mensen met een beperking ook zouden kunnen sporten. Zou mooi zijn als we dat ook op die manier inhoud aan zouden kunnen geven. Dank u wel.



## Stad en Samenleving 6 september 2022

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, we zijn er op zich blij mee dat de studietoeslag omhooggaat naar driehonderd euro, zoals in november vorig jaar gevraagd door ons. Ook zijn we er positief over dat het met terugwerkende kracht gebeurt, zodat iedereen krijgt waar hij recht op heeft. Maar ik begrijp ook dat dat alleen voor die drie maanden is, begin dit jaar. Nou is mijn vraag ook vooral: hoe wordt de toeslag nu? Met als belangrijkste aandachtspunt: is deze voor alle leeftijden ook gelijk? Want ik zie een trapsverdeling in de bedragen terwijl in onze vragen van vorig jaar, wij juist gevraagd hebben of het mogelijk was om dit één bedrag te maken net zoals in Den Haag. Want ik neem aan dat als je deze toeslag aanvraagt, dat je dan onderwijs geniet bijvoorbeeld in Den Haag, in ieder geval in de regio. Dus dan lijkt het mij verstandig om dat gelijk te trekken met wat studenten bijvoorbeeld in Den Haag krijgen, want anders krijg je als Rijswijkse student misschien een, ja, een beetje een scheve verdeling. Dat is mijn belangrijkste vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Rijswijks Belang? Mevrouw Koegler.

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Nee, we hebben geen vragen en we gaan akkoord met het voorliggende stuk.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Koegler. Wij punt. Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij. Rijswijk): Hetzelfde als mevrouw Koegler. We gaan akkoord.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen. VVD?

De heer ...: VVD heeft geen opmerkingen, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, dank u wel. CDA? Oké, dank u wel. PvdA? Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Geen opmerkingen, voorzitter. We gaan akkoord.

De voorzitter: Ja, dank je wel. Yes. Verder nog opmerkingen? Mijnheer Shousha.

De heer Shousha (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja, we zijn blij met de raadsvoorstel. Onze vraag aan het bestuur is: hoe willen jullie de studenten bereiken die hier recht over hebben en hier niet over weten?

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Shousha. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dank u wel. En dank voor de vragen die nog gesteld zijn. Inderdaad, het is naar aanleiding van de vragen, mevrouw Oude Alink, die gesteld zijn door GroenLinks in november 2021. De reden dat het nu voorligt en nu pas voorligt, moet ik zeggen, heeft te maken met afwezigheid van de desbetreffende beleidsmedewerker. Want we hebben hier niet honderden FTE op dit stuk zitten. En door andere prioriteiten in verband met de situatie in Oekraïne. Maar des te fijner dat het er nu ligt, dat het met terugwerkende kracht is gedaan. Vanaf april zijn de bedragen gelijkgetrokken, vanaf 1 april dit jaar, 2022. Dus u hoeft zich geen zorgen te maken dat het anders is dan Den Haag. De vraag van de heer Shousha hoe wij dit bekend maken, nou goed, we doen daar geen actieve bekendmakingen voor de rest aan. Dit zijn beleidsregels die mensen weten te vinden. Ze worden er ook op gewezen door de scholen. Of als zij studies gaan doen. Dus op die manier wordt daar via de school actief beleid op gevoerd. En er is nog een vraag gesteld over de jeugd sportpas. Nou, die staat hier volledig los van, dus ik snap wel waar mijnheer Veerman naar vraagt, maar



ik denk dat we die discussie ook kunnen voeren bij bijvoorbeeld een Ooievaarpas waarin we ook zorg dragen dat iedereen in ieder geval onder een bepaald minimum kan meesporten. En of dat nou met of zonder beperking is, volgens mij maken we daar geen uitzonderingen mee. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Zijn er nog reacties in tweede termijn? Mevrouw Oude Alink.

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Ja, bedankt voorzitter. Maar klopt het dan dat niet in dit voorstel staat wat de regeling hierna wordt? Is dat correct? En ik zie ook dat de groep aanvragers maar uit vijf personen bestaan, dus dan vraag ik me echt af waarom niet gewoon die vijf mensen eenzelfde bedrag uitkeren. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Zijn er verder nog reacties? Dan geef ik het woord aan mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank. De reden daarvan is, is dat per 1 april 2022 de verordeningplicht is komen te vervallen. Dus vandaar dat we daarna geen verordeningplicht meer hebben en dit dus van 1 januari tot en met eind maart 2022 hersteld is.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mag ik concluderen dat dit als akkoordstuk naar de raadsvergadering gaat? Yes, oké, dank u wel.

## 12. Raadsvoorstel Rioolverordeningen

De voorzitter: Nou, dan gaan we verder naar het volgende raadsvoorstel, dat is het raadsvoorstel aansluitverordening, verordening afvoer hemelwater 2022. Wie mag ik als eerste het woord geven? Ja, mijnheer Mink.

De heer Mink (GroenLinks): Nou voorzitter, we hebben in elk geval bijpassende scènes nu met roffelend regen op het dak. Dat gaat dus over hemelwater dat straks wordt omgezet naar afvalwater. Mooi dat deze voorstellen er dan ook liggen. Ik vond het wel opmerkelijk dat we nog geen aansluitverordening hadden en dat dat dus weggestopt stond op Rijswijk.nl met vijf vinkjes, of zoiets. Mooi dat dat er dan nu wel van komt. Geldt eveneens voor de verordening afvoer hemelwater, als je kijkt naar de afgelopen zomer dan is het nut daarvan wel onderstreept om zulke regels in bouwvergunningen te gaan stellen. Maar ik ben toch wel benieuwd of het college toch ook wat verder kan kijken dan deze verordeningen. We hebben immers in het coalitieakkoord best wel wat ambities rondom water opgenomen. Dit is ook een interessante regio natuurlijk, we zijn een stad van polders. We hebben te maken met de zee die ook wat hoger gaat worden, we hebben te maken met een flinke verstedelijkingsopgave. Dit gaat natuurlijk over afvoer en vasthouden van hoeveelheden water. Maar ik ben benieuwd of de wethouder ook een doorkijkje kan geven voor de komende tijd hoe hij aankijkt tegen waterkwaliteit en wat water in deze stad kan doen. Bijvoorbeeld in tijden van piekbuien en hoe we dat ook kunnen afvangen. Dus wat is het college nog meer van plan om te gaan doen rondom dit soort vraagstukken dan technische regels stellen die worden toegepast in omgevingsvergunningen? Hoe nuttig dan ook.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Mink. Ja, mijnheer Loof.

De heer Loof (VVD): Ja, voorzitter dank u wel. Omwille van de tijd en omdat mijn vragen niet schokkend technisch zijn op de achttien artikelen die in deze drie verordeningen staan wilde ik graag via u aan de wethouder voorstellen om mijn vragen schriftelijk af te doen. Dus dat ik hem mail en daar reactie op krijg en



dan kan hij dan netjes op iBABS laten plaatsen, zodat de rest dat ook kan lezen. Dus als de wethouder dat ook prima vindt, dan ga ik dat doen. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Loof. Mijnheer Osmani.

De heer Osmani (D66): Ja, voorzitter dank u wel. We hadden nog een kleine vraag. Op pagina drie van het raadsvoorstel wordt gezegd dat in de verordening wordt uitgegaan van een ontstoppingsstuk op een halve meter vanaf de erfgrans op het terrein van de gemeente. Dat wijkt af van de huidige situatie waarbij het ontstoppingsstuk ter plaatse is van de eigendomsgrans. Wij willen graag de financiële en of wel praktische gevolgen hiervan begrijpen. Kunt u deze uitleggen, is onze vraag.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Osmani. Ik zag daar ook een hand, is dat ... Mijnheer Beij, gaat uw gang.

De heer Beij (Beter voor Rijswijk): O ja, hij doet het wel, hier. Ja, voorzitter dank u wel. Beter Voor Rijswijk is op de eerste plaats zeer content betreft de rioolverordeningen. Het feit dat de gemeente zich buigt over de problemen die ontstaan door de weersveranderingen in deze tijden, dat juichen wij zeer toe. Het idee dat ons hemelwater moet worden geïnfiltreerd op eigen grond en dat het uiteindelijk in onze binnenwateren terecht zullen komen is een prachtig idee. En Beter Voor Rijswijk is van mening dat de infrastructuur ondergronds net zo belangrijk is als bovengronds, en misschien nog wel belangrijker. Wel is het zo dat de theorie en de praktijk nog wel eens wat uit elkaar liggen. En nu is RijswijkBuiten daar ook best wel een goed voorbeeld van. Onder andere het nieuwgebouwde stuk Parkrijk kampt hier met problemen. Er is hier gekozen voor een afvoersysteem waarbij het hemelwater bovengronds wordt afgevoerd naar twee punten verderop in de straat. In de theorie is dat goed maar de praktijk laat zien dat het een soort van wildwaterbaan wordt, wat ook gevaarlijke situaties met zich mee kan brengen. Beter Voor Rijswijk is met diverse bewoners in gesprek geweest omdat de nieuwe bewoners zich niet gehoord voelen door de gemeente. De woningen hier hebben bijvoorbeeld een gemeenschappelijke achterom waar dan ook de kolken liggen die het hemelwater moet afvoeren naar de gemeenschappelijke binnenwateren. Door de bebouwing om deze bewoners heen ontstaan er nog steeds regelmatig verstoppingen door veelal bouwzand in de kolken. Als de bewoners dit melden bij de gemeente wordt er door de gemeente gezegd dat het onderhoud van deze kolken bij de bewoners ligt. Nou, feitelijk klopt dit wel, maar in dit geval vindt Beter Voor Rijswijk dat de gemeente daarin wel haar verantwoordelijkheid moet nemen. En dit zijn slechts een paar kleine woorden. Beter Voor Rijswijk wil daarom de wethouder en de gemeenteraad erop attent maken dat in de praktijk het wel heel belangrijk is om uiteindelijk ook te monitoren en in gesprek te gaan met de bewoners om te kijken of de praktijk en theorie ook daadwerkelijk wel bij elkaar liggen. Beter Voor Rijswijk zou daarom deze veranderingen blijven volgen en erop toezien dat de bewoners geen problematiek ondervinden door de besluiten van de gemeente en projectontwikkelaars. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beij. Zijn er verder nog ... Mijnheer Van der Veer.

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Blij dat dit voorstel voorligt. Ik had nog wel een vraag, wellicht iets te technisch en dat mag dan eventueel schriftelijk worden afgedaan. Er wordt een gegeven moment gesproken over een compensatievergoeding mocht men geen hemelwater kunnen opvangen, of waterberging op hun eigen terrein, bij nieuwbouw en dergelijke. De compensatievergoeding, hoe is die opgebouwd of wat moet ik mij voorstellen waar dat uit bestaat op het moment dat een bouwer een compensatievergoeding moet gaan betalen? En een vraag die daar dan op volgt: bij ontwikkeling van nieuwbouw waar, even kijken, waar de berging van het water niet mogelijk is, gaan die dan gebruik maken van



de compensatievergoedingen uit eerdere projecten om hun waterberging toch te kunnen opvangen? Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Zijn er verder nog vragen? Nee, dan geef ik nu het woord aan mijnheer Wit.

De heer Wit: Ja, dank u wel. Dank u wel raad ook voor de vragen en voor de positieve reacties op deze verordening. We zijn persoonlijk ook en als college blij dat we dit nu kunnen neerleggen, zeker in de huidige droge tijden is waterberging wel heel erg belangrijk geworden. Begin ik even bij GroenLinks, bij de heer Mink. De ambitie die we hebben op het gebied van water in het algemeen, nou, we zijn als Rijswijk ook met meerdere projecten bezig in de openbare ruimte, ik noem even bijvoorbeeld de Lindelaan en de Rembrandtkade. Daarin gaan we ook echt daadwerkelijk extra waterbergende en waterafvoerende maatregelen treffen, zodat het water in het oppervlaktewater terecht komt en niet afgevoerd wordt naar het riool. Dus dat zullen we ook bij de overige projecten die we nu aanpakken zeker doen. Ook in de toekomst naar de wijken die we verder nog gaan ontwikkelen, bijvoorbeeld in Pasgeld. Daar zullen we ook goed kijken naar hoe we water op een goede manier kunnen implementeren en ook in het oppervlaktewaterberging kunnen realiseren. Als ik even kijk naar, even kijken hoor, de vragen van D66 aangaande het onstoppingsstuk. Daar zijn in principe geen financiële gevolgen voor, dat is gewoon dat wij er beter bij kunnen op het moment dat er iets aan de hand is. Dus dat we er ook, ja, op de juiste wijze bij kunnen. De heer Beij van Beter Voor Rijswijk vraagt me eigenlijk of we het gaan monitoren als we ergens mee bezig zijn; en dat gaan we ook doen. Dus we zullen als u aangeeft dat er mensen zijn die zeggen: ja, is het, werkt het wel op de wijze waarop u de theorie bedacht hebt? Ja, dan zullen we dat ook zeker monitoren. Mochten er ondertussen nog vragen zijn vanuit inwoners over dit soort situaties dan kunnen ze dat natuurlijk ook altijd gewoon melden via de app op de gemeentewebsite en dan komt het ook bij beheer terecht. Even kijken, de heer Van der Veer, ja, de compensatievergoeding. Dat is inderdaad een vrij technisch verhaal. Het komt er in principe op neer dat wij een vergoeding krijgen als mensen dus of ontwikkelaars bijvoorbeeld komt het vaak bij ontwikkelaars vandaan die grote panden ontwikkelen, dan is het vaak niet mogelijk om dat op locatie te bergen, en die zullen daarvoor een compensatievergoeding betalen. Daardoor kunnen wij als gemeente in de toekomst met dat geld op andere locaties wel een berging realiseren. Het is niet de bedoeling dat dat geld direct bij particulieren terecht komt. Maar het echt te technische wil ik u nog wel eventjes schriftelijk meer informeren als u die vragen heeft. Even kijken hoor, nou, de vragen van inderdaad die ik net kreeg van mijnheer Loof, die zie ik dan wel tegemoet digitaal en dan krijgt u daar uw antwoord op. Ik denk dat ik hiermee alle vragen beantwoord heb. Dus tenzij er nog iets anders is.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Wit. Zijn er verder nog vragen of reacties? Mijnheer Beij.

De heer Beij (Beter voor Rijswijk): Ja, dank u wel, ook voor het beantwoorden van de vragen. Nou, u geeft aan dat u het wil monitoren. Nu is mijn volgende vraag: nou, deze mensen, die zijn in bezit van de app, die hebben het netjes gemeld maar het probleem is nog steeds niet verholpen. Deze kolken zitten nog steeds vol met bouwzand. Dus is er misschien een mogelijkheid dat we vanuit de gemeente uit deze kolken kunnen leegzuigen zodat hier geen overstroming zijn; er zijn ook filmpjes van, dat de hele achterom volstaat met water. Maar als deze mensen het melden bij de gemeente dan worden ze eigenlijk, ja, wordt gewoon gezegd, wat ook klopt, het is inderdaad ook van de bewoners zelf, maar niet door hun toedoen. Dus kan de gemeente misschien hier wat in betekenen om een keer deze kolken leeg te maken? Misschien naar het einde, zeg maar bij de oplevering van het volgende blok, als voorbeeld. Dat de kolken zeg maar minder belast worden. Dank u wel.



De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Beij. Zijn er verder nog ... Ja, mijnheer El Majjaoui.

De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid): Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb een piepklein vraagje voor wat betreft de berging van het hemelwateropvang. Ik neem aan dat dit ook in samenspraak met het hoogheemraadschap gaat omdat zij ook bevoegd gezag zijn voor directe lozing op het oppervlaktewater.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Verder nog? Nee? Dan geef ik het woord aan mijnheer Wit.

De heer Wit: Direct even op mijnheer El Majjaoui te antwoorden, alles wat wij op het gebied van water doen wordt met het hoogheemraadschap besproken, dus ja. Op de heer Beij te reageren, ja, ik begrijp dat er dus een probleem is wat niet wordt opgelost, geeft u aan. Ik wacht even tot mijnheer Beij ook weer erbij is. Mijnheer Beij? Goed, u geeft aan dat er nog steeds problemen zijn, ondanks dat het gemeld is. Dat vind ik vervelend om te horen omdat over het algemeen heb ik toch het idee dat er goed gereageerd wordt door de verschillende, ja, beheer onderdelen van onze gemeente. Dus ik wil u die toezegging doen dat ik er even naar zal kijken en dat ik er even in ga duiken wat hier nou precies aan de hand is. Ligt natuurlijk ook in principe een verantwoordelijkheid bij bouwers om daar rekening mee te houden wat er, nou ja, vanaf hun bouwterreinen wegwaait. Maar als het om zand gaat kan ik me voorstellen dat dat lastig is. Ik ga er even naar kijken en daar krijgt u nog een reactie van mij.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mijnheer Wit. Mag ik zeggen dat dit als een akkoordstuk naar de volgende raadsvergadering gaat? Ja? Oké. Nou, mooi.

### **13. IB 22 037 Transformatiefonds & Regionale samenwerking uitvoering Jeugdwet**

De voorzitter: Dan het volgende punt op de agenda is IB 22 037 transformatiefonds jeugdhulp. Is geagendeerd op verzoek van mevrouw Koegler en mevrouw Jansen. Wil één van beiden misschien even een toelichting geven? Mevrouw Koegler?

Mevrouw Koegler Böhm (Rijswijks Belang): Ja, ik heb het inderdaad samen met mevrouw Jansen geagendeerd. En we hebben maandag ook een bijeenkomst met de raad, met de regio, maar toch heb ik ook aan de wethouder hierover nog wat vragen. Ik heb met belangstelling de rapportage gelezen en onze conclusie van Rijswijks Belang is: hè, op een aantal punten hebben we echt wel verbeterlagen gemaakt de afgelopen jaren maar op een aantal belangrijke pijlers laten we toch nog steeds zien dat tijdige en passende jeugdhulp voor degene die dat echt nodig heeft, dat die niet beschikbaar is. Nu hebben we vorige raadsperiode veel over de jeugdzorg gesproken met elkaar, er is ook heel veel tijd en energie en geld geïnvesteerd in allerlei pilots en onderzoeken. Maar bij veel van die onderzoeken en pilots lukt het ons eigenlijk onvoldoende om concreet door te pakken. En om maar een aantal voorbeelden te noemen: het verkort traject om de SKJ-registratie te behalen. Eerst heeft het vertraging opgelopen, vervolgens is het helemaal niet tot realisatie gekomen. Ook Beter Samenspel, ontzettend belangrijke pilot voor het kostenbesparend en het integraal werken, heeft forse vertraging opgelopen in 2020 en 21. En ook als we bijvoorbeeld kijken naar de wachtlijsten Veilig Thuis, dan zijn die wellicht afgenomen met zo'n tien procent de afgelopen periode maar ze zijn nog steeds niet op een acceptabel niveau. En we zijn in 2018 gestart met het versterken van de regio op de wachtlijsten door middel van zorglogistiek, ja, en vier jaar later is de conclusie van Rijswijks Belang dat voor de jeugdigen met complexe problemen de zorg gewoon nog onvoldoende tijdig beschikbaar is. En daar maken wij ons gewoon zorgen over. Nu hebben we een RIB ontvangen van het college waarin we eigenlijk geïnformeerd worden over de projecten en de wijze waarop we samenwerken met elkaar. Maar ik ben vooral nieuwsgierig: welke conclusies heeft de wethouder zelf getrokken vanuit deze rapportage? Maar ook: wat neemt ze hiervan mee naar het



bestuurlijk overleg? En dan tenslotte: we krijgen natuurlijk compensatiegeld vanuit het Rijk, hartstikke fijn. Zo'n twee miljoen verwachten we. Tegelijkertijd wordt er landelijk ook 375 miljoen bezuinigd. Dus nou ja, volgens mij is het broekzak vestzak en blijft er niks over. We zullen dus ook lokaal naast de regionale samenwerking echt gewoon grote stappen moeten maken en het verschil moeten maken. We hebben vorige raadsperiode veel met elkaar gesproken over wat valt onder de jeugdzorg, wat valt onder de jeugdwet en de wettelijke verplichtingen? Maar ook normaliseren: wat verstaan we daar eigenlijk onder? En ik zou heel erg graag samen met de andere partijen op korte termijn een bijeenkomst hebben samen met de wethouder waarin we daar gewoon met elkaar eens een goed gesprek over kunnen voeren zonder politieke agenda's. Want zoals ik de vorige raad ken en ook deze raad als ik zo rondkijk, vinden we eigenlijk allemaal hetzelfde. Om te kijken welke stappen kunnen we maken.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Koegler. Verder nog iemand die hier ... Ja, mijnheer Veerman. Oh, mevrouw Jansen was eerst, sorry. Mevrouw Jansen.

Mevrouw Jansen-Dirkx (Wij. Rijswijk): Ja ik dacht al, misschien mocht ik ook als tweede praten, maar goed. Ja, het is natuurlijk als je met z'n tweeën iets agendeert dat je dan ook vaak dezelfde vragen hebt, dus er is natuurlijk al flink wat gras voor mijn voeten weggemaaid. Dank je wel, mevrouw Koegler. Dus ik zat eigenlijk ook op dezelfde lijn: we zijn met heel veel projecten bezig en, ja, die lopen maar die lopen dan moeizaam, einddatums zijn onduidelijk dus daar zou ik inderdaad ook graag wat duidelijkheid van de wethouder over horen. Dat was eigenlijk hetgeen waar ik voornamelijk op zat. Ik wil nog heel even een korte oproep doen. Dat deed de wethouder ook al, over de bijeenkomst van 12 september. Ik hoop dat er zoveel mogelijk mensen ook vanuit deze raad aanwezig zijn. Natuurlijk zullen we ook een terugkoppeling doen voor degene die niet kunnen. Ik wil u ook nog wijzen op het feit dat er een appgroep bestaat voor de samenwerkende gemeentes. Als u daar nog niet in zit meldt u zich dan bij mij, dan kan ik zorgen dat u alsnog in die groep komt. En ik wil u ook even wijzen op het feit dat we een online platform hebben, namelijk jeugdhulphaaglanden.nl, waar je ook heel informatie terug kan vinden. Dat is een platform wat nog in ontwikkeling is, daar wordt nog heel veel op geplaatst. Maar ik zou daar zeker als u woordvoerder bent en nog nieuw in deze portefeuille zou ik u zeker adviseren om daar een kijkje op te nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Jansen. Mijnheer Veerman?

De heer Veerman (D66): Dank u wel. Ja, ik heb ook al heel veel vragen gehoord natuurlijk en ik sluit me ook aan bij de vorige sprekers. Ik had nog wat kleine vraagjes toch wel ook. Eén, we hebben heel wat middelen ingezet, de vraag is nu ook waar we misschien ook in de toekomst wel antwoord op krijgen hoor, dat zou heel mooi zijn, als we dat gezamenlijk kunnen bespreken met de wethouder, hoe we nu nog deze doelen eventueel zouden kunnen bereiken. Doen we dat lokaal? Doen we dat binnen H10-verband? Wat gaan we doen met de overgebleven middelen die eigenlijk nog uitstaan die niet benut zijn? Want het zou natuurlijk ook mooi zijn om die lokaal, zeker het gedeelte waar Rijswijk recht op zou hebben, om die dan gezamenlijk of lokaal in te kunnen gaan zetten. Ik had nog een vraag, want een aantal doelen zijn niet bereikt maar op 4 april was er een bijeenkomst van het projectbureau en daar werd onder andere over het Beter Samenspel hele goede suggesties gedaan om ook te kijken hoe we de samenwerking tussen jeugdzorg en onderwijs, hoe we die beter zouden kunnen oppakken. Nou, ik zie daar eigenlijk nu niets meer van terug. Dat vind ik heel erg jammer want ik denk juist dat we daar ook nog een slag kunnen maken: hoe kunnen we nou zorgen dat de interne begeleider van school en de behandelaar van de jeugdzorg echt samen gaan werken? Dat iemand regie neemt, dat ze niet allebei hetzelfde zitten te doen, want dat zou echt zou zonde zijn. Ik denk dat daar nog wel een slag te maken is. Dank u wel.





De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Zijn er verder nog ... Ja, gaat uw gang.

De heer Ezinga (VVD): Dank voorzitter. Ik steun de oproep om een bijeenkomst te organiseren waar we worden geïnformeerd samen met de wethouder aangezien dit thema dermate groot is en het dossier dermate complex is dat we nu op de late avond hier niet zo op in kunnen gaan. Ik zal dan mijn vraag ook schriftelijk afdoen bij u en ik poog maandag erbij te zijn. Misschien hoeft ik dan de vraag helemaal niet stellen. Dank.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Ezinga. Verder nog iemand die wil reageren? Nee, dan geef ik het woord nu aan mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank. Ja inderdaad, maandag aanstaande, kan het niet vaak genoeg zeggen, is er een regionale bijeenkomst jeugdhulp Haaglanden, waarin we de eerste ... of waarin we, waarin zij de eerste resultaten zullen presenteren over de regiovisiemonitor. Dus daar valt veel informatie te halen en ook veel vragen kun je daar uiteraard stellen. Dan terugkomend op de vragen die er vanavond toch liggen. Nou, mocht u nog vragen hebben na maandag dan zie ik die graag tegemoet, mijnheer Ezinga. Mevrouw Koegler die vraagt, nou, buiten het feit wat ik er zelf van vind, kunnen we hier nou niet even een keer een benen-op-tafel-overleg over voeren met elkaar, daar komt het een beetje op neer. Nou, ik heb natuurlijk al een eerdere toezegging gedaan, die ligt nog onder de vlag van ex-collegeraadslid, de heer Van der Meij, waar zijn we van en waar zijn we niet van? We zijn in afronding van de fase dat een beetje in goede banen te leiden zodat we dat gesprek ook echt met u kunnen voeren. Ik zal even intern navragen of we daar al een datum aan kunnen vasthangen, of in ieder geval een maand, zodat ik dat aan u kan mededelen. En ik hoop dat gewoon in de volgende raadsvergadering te kunnen doen, 20 september. Ik denk dat dat heel belangrijk is om daarin, hè, dan kunnen we bespreken: waar zijn we wel en niet van? Wat verstaan wij als Rijswijk nu onder normaliseren? En daarnaast krijgen we ook nog te maken met een visie, die wordt opgesteld op de jeugdhulppreventie. En ik denk dat dat een uitvloeisel is van iets waar we dus een bespreking vooraf van moeten doen: joh, waar zijn we van en waar willen we van zijn als Rijswijk zijnde? Want daar in de preventiesfeer kunnen we echt ontzettend veel keuzes maken, denk ik, met elkaar van wat wij wel of juist niet willen doen hier in Rijswijk. En ja, er zijn vertragingen opgelopen. En ja, er zijn nog steeds wachtlijsten bij Veilig Thuis. En ik vind daar een hele hoop van, zeker omdat we inderdaad juist die jeugdigen met die gigantisch complexe problematiek niet altijd van dienst kunnen zijn. En dat zien we vaak genoeg terug in documentaires die ervan gemaakt worden, nieuwsuitzendingen, et cetera. En ik zit altijd met, nou, de ene keer met kromme tenen en de andere keer met tranen in mijn ogen ernaar te kijken. En ik moet helaas concluderen dat iedere keer dat we het hier over hebben, of dat nou bestuurlijk is of in de gemeenteraad, er zijn ook gewoonweg geen mensen die dit werk überhaupt willen doen. En waar dat aan ligt, dat zal enerzijds de werkdruk zijn, maar anderzijds ook zo'n voorbeeld als een SKJ-registratie waarin we ook een hele hoop vragen van die mensen die midden in onze samenleving zitten waarin ze ook voor een tuchtcollege kunnen komen, zeg ik altijd als we bij het bestuurlijke overleggen zitten: jongens, slaan we daarmee niet volledig de plank mis? Tegelijkertijd vind ik wel dat we een bepaalde constructie moeten hebben waarin we controles kunnen uitvoeren of het allemaal wel goed verloopt rondom die professionals. Maar ja, ik maak me dus inderdaad zorgen, mevrouw Koegler, als het gaat om de jeugdigen die complexe problematiek hebben. En ik hoop dat we daarin wel heel veel mensen, nou ja, goed positief kunnen benaderen in de zin van: ga aan de slag en laten we met elkaar de schouders eronder zetten om die kinderen te helpen en weer op het pad te krijgen in onze maatschappij. Mevrouw Jansen die duidde nog wat onduidelijkheden aan over hoe lang bepaalde pilots nog lopen. Nou, daar wil ik nog wel even research naar doen: joh, we hebben volgende week donderdag, uit mijn hoofd, het eerste bestuurlijk overleg jeugd weer op de agenda staan. Dat is volgende week donderdagmiddag. Daar kan ik dat wel even agenderen: joh, welke pilots lopen er nu nog? Wat zijn de einddata en wanneer krijgen we daar dan evaluatie van? Dat is



ook iets wat mijn raad dan wil hebben. Dat zou ik daar zeker agenderen. En de heer Veerman die geeft nog aan, ja, het samenspel tussen de jeugdzorg en onderwijs, dat vergt nog wel wat aandacht. Nou, geluk sprekende of misschien wel niet heb ik de jeugdzorg en onderwijs in mijn portefeuille. Het is ook één van mijn, mag ik wel zeggen, prioriteiten als het gaat om deze collegeperiode, om daar stappen in te maken om passend onderwijs beter te maken voor onze Rijswijkse jeugd. We hebben al wat inzet daarop gepleegd, er is een pilot gestart op de Godfried Bomans vorig jaar. En die is, nou, mag ik wel zeggen, zeer succesvol gebleken dus die hebben we uitgebreid met jeugdconsulenten op scholen. Dus dan is daar iemand van het jeugdteam direct aanspreekbaar voor die school en dat werkt hartstikke goed, want daardoor hebben we hele korte lijnen, zowel met de school als met het jeugdteam. En kunnen we zelfs soms ergere zorg voorkomen. En ik denk dat we daar allemaal blij van worden, niet alleen als het gaat om de financiën maar ook als het gaat om de kwaliteit en om kinderen zo vroegtijdig mogelijk te helpen. Voorzitter, dan denk ik dat ik de vragen die de raad mij nu gesteld heb, al zou ik hier de hele avond over kunnen praten, wel beantwoord heb.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Zijn er, is er nog behoefte aan een ... Ja? Mijnheer Ezinga.

De heer Ezinga (VVD): Nou, het is meer een, ja, iets wat toch even van het hart moet omdat ik denk dat het belangrijk is want als ik de stukken zo gelezen heb merk ik dat het niet alleen gaat om vraag en aanbod van zorg maar ook om mandatering van bepaalde organisaties die dit moeten faciliteren. En ik las uit de stukken dat het mandaat hebben van het kunnen verplichten of het oproepen van de verantwoordelijkheid bij de zorgaanbieders, dat die onvoldoende aanwezig is, nou, dat baart mij ernstig zorgen. En ik denk dat die discussie echt keihard moet worden gevoerd in onze raad. Bijvoorbeeld bij die been-op-de-tafel. Want dat betekent dus eigenlijk na al die jaren, en dan stop ik er mee hoor, dat wij deze discussie voeren met elkaar waarbij we dachten dat het servicebureau in positie is, er eigenlijk nog onvoldoende positie is om dit te realiseren. En, nou ja, ik denk dat we daar echt deze periode echt keihard voor aan de slag moeten. Dank.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Ezinga. Zijn er verder nog reacties? Nee? Wilt u nog reageren, mevrouw Bentvelzen?

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, ja, op dit soort onderwerpen wil ik altijd graag reageren. Ik denk dat ik, wat mijnheer Ezinga zegt over been-op-tafel-overleg en de mandatering, dat heb ik gehoord. Dus dat wordt meegenomen. Dat ben ik ook met u eens en tegelijkertijd voeren we natuurlijk ook nog steeds de discussie met het Rijk of de gespecialiseerde jeugdzorg teruggaat naar het Rijk. En daar, nou, dat ligt wel in de lijn der verwachting. Alleen wanneer dat precies plaatsvindt, dat is voor mij ook nog steeds een groot vraagteken.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Bentvelzen.

#### **14. IB 22 038 Samenwerkingsovereenkomst H5**

De voorzitter: Nou, dan gaan we verder naar het volgende onderwerp op de agenda, dat is IB 22 038, overeenkomst samenwerking H5. Is geagendeerd door D66, mijnheer Veerman. Wilt u dat toelichten?

De heer Veerman (D66): Ja, graag. Kwam mede ook omdat we vorige keer heel weinig tijd hadden, dat hebben we nu ook dus ik wil het graag kort houden in ieder geval. Door de steeds oplopende indexering van de kosten van personeel en dan hebben we het over de aanbesteding die heeft plaatsgevonden binnen de H5 en dat materiaal en vervoer ook de kosten doen stijgen en dat geldt ook voor deze nieuwe kostprijsberekening van deze aanbesteding die heeft plaatsgevonden, hoop ik, die 1 januari zou moeten ingaan. Was ik benieuwd of die aanbesteding ook al gegund is en of daar ook extra middelen noodzakelijk zijn. Want we zien natuurlijk om



ons heen dat de indexeringen overal de pan uit rijzen en dan hebben we het niet alleen over materiaal en kostprijzen en personeel wat ook niet nog te vinden is, dus was even geïnteresseerd in wat het nu betekent voor ons als Rijswijk. En daarnaast had ik nog een extra vraag die ik wel in het stuk terugkwam maar eigenlijk onvoldoende ook in de vorige beantwoording van de vorige periode beantwoord zie en ik merk dat daar nu steeds meer nadruk op komt te liggen, hoe we de gelden zeg maar van het social return on investment gaan inzetten in Rijswijk die vrijkomen vanuit deze aanbesteding en andere aanbestedingen. Omdat daar toch nog wel een win-winsituatie te behalen is zou het mooi zijn om dat ook te gaan inzetten in de toekomst. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Veerman. Is er verder nog iemand die wil reageren? Nee? Mevrouw Bentvelzen?

Mevrouw Bentvelzen: Ja, voorzitter dank en dank aan de heer Veerman voor deze vragen. Ik kan me alleen niet helemaal de duiding daarachter halen vanuit de raadsinformatiebrief en de vragen die u stelt. Dus excuses daarvoor, dat gebeurt niet zo heel vaak mijn zijde. Maar goed, u vraagt mij of de aanbesteding is afgerond. Nou, die is afgerond want per 2023 gaan de nieuwe contracten in met de zorgaanbieders. En u heeft mij ook gevraagd over de social return. Nou, dat zou ik voor u moeten navragen hoe dat precies bij de Wmo geregeld is. Ik weet wel hoe het bij werk en inkomen zit, maar hoe het bij de Wmo geregeld is, dat weet ik niet. En overigens vergeet ik u te zeggen dat de contracten voor, die volgend jaar 1 januari ingaan, die zijn afgelopen week getekend. Dus dat is geborgd. Volgens mij heb ik dan uw vragen beantwoord. Mocht dat niet zo zijn, stuur ze dan als u wilt mij nog even schriftelijk; de technische vraag die erachter zat want dan kan ik die goed voor u uitzoeken en dan zal ik die uiteraard aan de hele raad doen toekomen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mijnheer Veerman, wilt u nog reageren? Oké. Verder nog reacties, vragen? Nee.

## 15. Vragenuur

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vragen, nou, hopelijk kwartiertje. Wilde eigenlijk de vragen zoveel mogelijk per fractie doen, dus laten we beginnen met het CDA. Mijnheer Geleijnse is er niet, mijnheer Van Enk, neemt u de honneurs waar?

De heer Van Enk (CDA): De vragen staan op papier, dus ik denk dat we daar wel op kunnen antwoorden zo.

De voorzitter: Even kijken. Mijnheer Van Malsen?

De heer Van Malsen: Ja, dank voorzitter. De vragen staan inderdaad op papier en gelukkig voor mij de antwoorden ook. Ja hè? Ik kan er wel even kort op ingaan. Voor wat betreft de vragen naar aanleiding van de inclusieagenda, ik weet niet of ik de vragen zelf ook nog voor moet lezen, misschien handig voor het overige publiek. Ja, voor de kijkers thuis inderdaad. De eerste vraag is: op pagina vijf onderaan staat een verwijzing naar een tijdelijk besluit digitale toegankelijkheid. Op termijn treedt de wet digitale overheid in werking, in hoeverre is Rijswijk voorbereid op deze wet en in hoeverre zijn we met digitale toegankelijkheid conform het tijdelijke besluit? Nou, ik kan u vertellen dat wij rond eind jaar 2022, dus dat is dit jaar, een nieuwe [www.rijswijk.nl](http://www.rijswijk.nl) site leveren. Dit kanaal wordt heel veel gebruikt door inwoners, ik zelf gebruik hem ook best vaak. En in het contract met de nieuwe leverancier staan de voorwaarden voor toegankelijkheid. We werken dus samen met deze leverancier aan het realiseren van de WCAG-standaarden, dus de web content accessibility guidelines. Er wordt ook een rapport gepubliceerd na de audit op de website. En de vormgeving



van de nieuwe website is gemaakt in samenwerking met een toegankelijkheidsexpert. Er is monitoringssoftware en ik ben wel benieuwd welke monitoringssoftware dat exact is want ik heb in mijn vorige leven wel eens gewerkt aan dit soort monitoringssoftware, wellicht is het dezelfde. Zo ja, dan kan ik absoluut voor de kwaliteit daarvan instaan. Welke aangeeft welke pagina's van de nieuwe website bij moeten worden gewerkt om aan de WCAG-normen te voldoen. Digitale loket mijn.Rijswijk en de webformulieren worden respectievelijk vernieuwd. En ook deze leverancier heeft een toegankelijkheidsexpert waar we mee samenwerken. En gezien de eisen voor het schrijven van content volgen alle teams die aan Rijswijk.nl werken schrijfcursussen en moet communicatie wordt een plan gemaakt om de eindredactie van de teksten op de website meer structureel in te plannen. Dan nog een vraag over gebarentaal. U vraagt: gaat Rijswijk op zoek naar manieren om in te spelen op het feit dat gebarentaal nu een officiële taal is? En wat is de stand van zaken? In de inclusieagenda hebben we het over een basistraining Nederlandse gebarentaal voor alle balimedewerkers. Dat is op dit moment, daar wordt op dit moment naar een datum gezocht om die training in te plannen. En dan over de inclusieparagraaf, waarom kan dat, waarom moet dat zo lang duren en kan dat niet op de korte termijn? Er komt wat meer bij kijken dan alleen maar de paragraaf invoeren, om en inclusieparagraaf op te nemen in het sjabloon voor collegevoorstellen is het essentieel dat we dit vroeg, vaak en breed communiceren naar de medewerkers. En het is ook belangrijk **<mogelijke hapering>**

De voorzitter: Wilt u daarop nog reageren? Mevrouw Van Nunen.

Mevrouw Van Nunen (PvdA): Ja, in contact met Librijn heb ik in ieder geval begrepen als ik het goed heb, de wethouder kan dat al dan niet beamen, dat er een kwaliteitsmedewerker van Librijn in ieder geval samen met de gemeente kijkt naar concrete oplossingen. Dus voor uw overleg mogelijk ook voor 30 september of eind september. En, nou ja, ik ben heel benieuwd wat daar uitkomt. En ik ben in ieder geval zeer blij dat er van alle kanten de mogelijkheden goed onderzocht worden, maar van die kwaliteitsmedewerker bent u zeker ook op de hoogte neem ik aan.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Van Nunen. Mijnheer Smith?

De heer Smith (GroenLinks): Volgende vraag doet mijn buurvrouw.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Smith. Nou, dan gaan we nu door naar de vraag van Beter voor Rijswijk. Van mijnheer Cupedo.

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Cupedo, dank u, dank u voorzitter.

De voorzitter: Cupedo, excuus.

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Parkeerdruk Parkrijk. In de jonge wijk Parkrijk in RijswijkBuiten hebben diverse bewoners van de Parelgraslaan om hulp gevraagd bij Beter voor Rijswijk. Zij ondervinden dagelijks hinder om hun auto te kunnen parkeren. Beter voor Rijswijk heeft de volgende vier vragen: Parelgraslaan Ockenburger Tientlaan ten hoogte van nummer 64 ligt nu een grasveld. Deze kan in veel ogen van de bewoners worden aangepast tot parkeerplaatsen en denk dan aan groene parkeerplaatsen. Graag uw reactie. Vraag twee: einde van de Parelgraslaan wordt in het weekend veel gebruik gemaakt van de wandelroute om door te lopen naar het Wilhelminapark. Men parkeert echter de auto in de wijk. Hierdoor neemt de parkeerdruk enorm toe. Vraag: kan er een parkeerplaats komen voor de recreanten? Vraag drie: kan er worden nagedacht om de parkeerplaatsen aan de Parelgraslaan, fileparkeren vanaf het tuincentrum om 't Haantje aan de rechterkant, om te bouwen tot insteekplaatsen? Hierdoor creëer je meer parkeerplaatsen.



Graag uw reactie. Bij de Ockenburger Tientlaan is er geen stoep gemaakt in het stuk waar je kan oversteken. De kleur van de stoep en de autoweg is exact dezelfde kleur. Dit creëert dagelijks gevaarlijke situaties voor kleine kinderen. Aan de andere kant van de autoluwe stuk bij de Beemdgrasstraat is wel een stoep gemaakt waarin je duidelijk verschil ziet. Kan de wethouder op korte termijn eens gaan kijken en wellicht ook bij andere straten in RijswijkBuiten of er soortgelijke situaties zijn en uiteraard met een oplossing komen voor deze straat, dan wel voor meerdere straten? We kunnen de wethouder foto's toesturen om duidelijk te laten zien wat we bedoelen met de doorlopende stoep in de autoweg. Volgende vraag: deelmobiliteit. De toch wel drukke Parelgraslaan heeft twee keer twee parkeerplaatsen ten behoeve van de Hely Hub, de deelmobiliteit locatie Trilgraslaan, Parelgraslaan en Parelgraslaan ter hoogte van nummer 79 in een straal van ongeveer tweehonderd meter. Volgens diverse bewoners worden de voertuigen niet of nauwelijks gebruikt. Beter voor Rijswijk heeft de volgende twee vragen: kunt u aangeven hoe vaak de deelauto's in 2022 zijn gebruikt? Graag een reactie. En is er een mogelijkheid om de parkeerplaatsen naar een andere straat, locatie nader te bepalen, daar waar de parkeerdruk niet zo hoog is? Hierdoor worden vier parkeerplaatsen aan de bewoners teruggegeven. Graag uw reactie. En mijn volgende vraag was voor de wijkagenten. Beter voor Rijswijk heeft vanuit diverse wijken klachten ontvangen dat men de wijkagenten niet ziet. Beter voor Rijswijk heeft een paar vragen. Kunt u aangeven hoeveel procent van de werktijd de wijkagenten in de gemeente Rijswijk kunnen besteden aan de werkzaamheden in de wijken? Vraag twee: deelt u de opvatting van de Beter voor Rijswijk-fractie dat wijkagenten in de haarvaten van de samenleving moeten zitten en een sleutelpositie innemen als het gaat om de verbinding tussen de samenleving en de politie? Kunt u aangeven of de werkzaamheden van de wijkagent niet ten koste gaan van de inzet van de noodhulp, andere taken, diensten van de politie? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Cupedo. Mag ik college vragen om te reageren?

De heer Van de Laar: Voorzitter, dank u wel. Ten aanzien van de mobiliteit zal ik antwoord geven op de vragen ten aanzien van de Parelgraslaan en de Ockenburger Tientlaan. De timing is perfect, zou je kunnen zeggen, want we hebben afgelopen week tellingen gedaan in dit gebied, dus het nieuwe gebied. Dus het is ook wel belangrijk om te monitoren hoe de mobiliteit zich daar ontwikkelt en het parkeren. En uit die tellingen blijkt niet dat er een te hoge parkeerdruk is. Dus maatregelen die u voorstelt, dat kan technisch wel, maar zo is de wijk niet ontworpen. Dus we zijn in die zin ook niet voornemens om extra parkeerplaatsen op die groenstroken aan te leggen, om extra parkeerplaatsen aan te leggen door langsparkeren te veranderen in recht parkeren, of door daar een parkeerplaats aan te leggen voor het Wilhelminapark. Maar het parkeren voor het Wilhelminapark dat moet natuurlijk bij de entree van het Wilhelminapark aan de andere kant waar juist enorm is geïnvesteerd in de nieuwe parkeerplaats. Maar dat is ook wellicht iets om te monitoren. Ten aanzien van het stoepverhaal, dat herken ik niet, dus ik kijk absoluut uit naar de foto's en ik zeg u ook toe dat we wel ook ter plekke gaan kijken hoe dat er dan uitziet. Want als dat een onveilige situatie is, dan moet dat worden aangepast. Maar dat moet dus beoordeeld worden. Hoe vaak zijn de deelauto's van de mobi hub gebruikt? En kan die locatie niet op een andere plek worden gesitueerd? Nou, het is heel strategisch gekozen dat iedereen in die wijk ongeveer eenzelfde afstand heeft tot die hub, dus liever niet. En dat ze daar wel bepaald nut hebben, dat blijkt ook uit de cijfers. De voertuigen zijn in totaal ongeveer driehonderd keer gebruikt. De deelauto's van de Hely Hub aan de Trilgrasstraat zijn vanaf maart 2022, dus dit jaar, circa tachtig keer gebruikt. De deelauto's van de Hely Hub aan de Parelgraslaan ter hoogte van huisnummer 79 zijn vanaf juni 2022 veertig keer gebruikt. En de verhuisauto, superhandig, is vijftig keer gebruikt. En de bakfiets is 130 keer gebruikt. Dat is handig van zo'n digitaal systeem, dat je dat allemaal bij kunt houden. En ik verwacht, omdat het net nieuw is eigenlijk, dat die cijfers wel omhooggaan. Tot zover de antwoorden.



De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van de Laar. Mijnheer Verkerk, kunt u reageren op de vragen over de wijkagenten?

De heer Verkerk: U had een vraag over de wijkagent, heb ik dat goed begrepen?

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Ja, correct.

De heer Verkerk: Ik denk dat we daar met wat meer zekerheid over kunnen praten bij de grote sessie over veiligheid op 15 september. Dus misschien zou u uw vraag nog even iets willen expliciteren, dan kan ik hem ook doorgeven aan de politie. Als u zegt: ik heb daar zorgen over of ze er wel zijn, dan deel ik dat, kan ik direct zeggen. Maar we moeten even kijken hoe het daar mee staat. Dus 15 september graag. Politie zit er ook bij.

De heer Cupedo (Beter voor Rijswijk): Ja, dat is afgesproken. En wat betreft de tellingen, daar ben ik wel benieuwd naar dan, waar en hoe die hebben plaatsgevonden. En wat betreft de foto's voor de stoep, die kan ik u morgen toe mailen.

De voorzitter: Oké, dank je wel mijnheer Cupedo. Verder nog aanvullend? Nee?

De heer Van de Laar: Nou, kan ik wel nog even op reageren, voorzitter, met uw goedvinden. Ik ben ook benieuwd hoe die tellingen hebben plaatsgevonden want daar kan ik nu geen antwoord op geven. Dus daar duik ik ook op in, mocht dat nog aanleiding geven dan neem ik u contact met u op, sowieso over hoe dat heeft plaatsgevonden. Dan kijken we samen of dat naar behoren volgens ons voordeel heeft plaatsgevonden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Van de Laar. De vragen van GroenLinks, wilt u die nog toelichten? Mevrouw Oude Alink?

Mevrouw Oude Alink (GroenLinks): Jawel, voorzitter, bedankt. Eind september is het de landelijke week tegen de eenzaamheid. En in de uitvoeringsagenda welzijn 2021 staat ook dat het toenmalig college heeft aangegeven dat zij het percentage eenzamen in de stad omlaag willen brengen met bepaalde percentages. En nou, wij vroegen ons af hoe de status van deze plannen zijn, of de aantallen daadwerkelijk verminderd zijn en waar die percentages vandaan komen, wat de meetmethodiek is. Ja, de rest van de vragen die staan natuurlijk gewoon op papier, dus ik houd het hierbij.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Oude Alink. Kunt u ook meteen de vragen over de weesfietsen en de boomspiegel toelichten? Dan kunnen we in één klap door.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Ik doe die weesfietsen even. Vorig jaar in juli is er een motie aangenomen ten aanzien van een tweede leven voor de weesfietsen. En daarvoor zou er een plan van aanpak voor 1 januari 2022 aan de raad gestuurd worden of daar zou de raad in ieder geval over geïnformeerd worden. En tot op heden hebben we daar als raad nog niks over gehoord, dus wij vroegen ons af wat de stand van zaken is ten aanzien van de weesfietsen en het plan van aanpak. En wij vroegen ons af wat er in de tussentijd met de weesfietsen is gebeurd.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van 't Eind. Wil nog iemand de vraag over de boomspiegels toelichten?

De heer Smith (GroenLinks): Dank u wel voorzitter. Het groenbeheerplan 2020 staat dat, nee, we doen het nu omdat in oktober een nationaal boomspiegelfeest is en daarom willen wij toch deze even doorzetten vanwege



de tijd. We stimuleren dat mensen meedoen om het groen in de straat te vergroenen. Maar de spelregels van het groenbeheerplan, die staan niet echt op de site, die zijn niet echt te vinden. En als mensen mee willen doen aan het boomspiegelfeest, op welke manier kunnen zij dan informatie vinden op de gemeentelijke website om mee te doen? En hoe faciliteert de gemeente dit dan? Als deze regels nog niet bestaan, wanneer verwacht het college dan deze gereed te hebben? Zijn er misschien dus ook andere manieren, los van deze spelregels, waarin de gemeente bewoners kan helpen bij het boomspiegelfeest 2022? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Smith. Mag ik het college vragen om te reageren?

De heer Wit: Ja, dat mag. Ik ga dan even reageren op de vragen over de weesfietsen. Nou, dat wil zeggen, die vraag zal ik toch echt even schriftelijk aan u op terug moeten komen, want ik weet niet precies wat de status daarvan is. We zijn er wel mee bezig geweest, ik heb ook wel begrepen dat er het een en ander gebeurd is, maar wat precies kan ik u momenteel gewoon even niet vertellen. Dus daar ga ik even schriftelijk op reageren als u daar akkoord mee bent. De boomspiegels, ja, de spelregels voor de groene initiatieven als boomspiegels zijn in concept ... Oké, goed. Ik ga even door... de spelregels voor de groene initiatieven zijn in concept gereed en die zullen naar verwachting in oktober door B&W worden vastgesteld, door het college worden vastgesteld. Dat is helaas, ja, na de boomspiegeldag. Ik begrijp de vervelende timing daarvan, maar ja, ik kan het ook even op dit moment niet versnellen. Dus dit jaar doen we ook niet actief mee aan het boomspiegelfeest omdat we niet vooruit willen lopen op die spelregels. We onderzoeken wel graag hoe we volgend jaar bewoners actief kunnen ondersteunen, maar los van die spelregels. We willen echt goed de tijd nemen om actief te communiceren hierover zodat we ook voorkomen dat mensen, ja, toch allerlei acties zelf gaan ondernemen om boomspiegels te plaatsen waardoor er misschien banden omheen worden gezet, wat niet de bedoeling is, of andere, nou ja, noem maar omheiningen waardoor schade aan de boom ontstaat of bomen verstikken. Wat we in het verleden ook nog wel eens gezien hebben. Dus, nou ja, dat is eigenlijk, die spelregels brengen hier duidelijkheid in, dus daar wachten we nog eventjes op, totdat die klaar zijn.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Wit. Mevrouw Bentvelzen. Mag ook.

De heer Sleddering (VVD): Voorzitter, ik wil graag, ik kan het niet laten, ik moet een punt van orde maken. We hebben het hier over een vragenuur, wat ik hoor zijn geen vragen maar betogen van de kant van de raad. Iemand stelt een vraag, die heeft hem ook schriftelijk ingediend, die gaat toch de vraag stellen mondeling, ik krijg van de wethouder het antwoord: ja, daar moet ik schriftelijk op terugkomen. We zitten hier gewoon voor Jan joker. Dit is echt procedureel totaal onjuist. Er moet een vraag gesteld worden en er moet een antwoord komen. En hopelijk hebben de wethouders de vragen van tevoren gekregen zodat ze snel een antwoord kunnen geven. Dit is een toneelstuk. Vandaar mijn punt van orde.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Sleddering. Ja, mijnheer Weterings.

De heer Weterings (Rijswijks Belang): Ik zou graag een punt van orde willen maken. Mijnheer Van 't Eind vroeg wat er met de fietsen is gebeurd, nou, die zijn gewoon vernietigd. Dank u.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ja, mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, dank. Volgens mij ging die verder want het had te maken met mensen met een afstand op de arbeidsmarkt en dergelijke, die werden in de motie aangehaald om die te kijken wat we daarmee konden doen, om die weesfietsen een tweede leven te geven. Nou, ik kan u helaas ook in dit onderwerp niet heel blij maken, de heer Weterings heeft gelijk. Wat is er in de tussentijd gebeurd? Nou, als



die weesfietsen worden opgehaald worden ze hier op de werf gezet en na enige tijd worden die vernietigd. En wat het plan, stand van zaken is met betrekking tot het plan, nou, daar moet aan gewerkt worden, dus daar moet nog een start mee gemaakt worden. En ik ben altijd van het eerlijke woord, dus ik zal daar achteraan gaan vanaf nu.

De voorzitter: Oké, dank u wel, mevrouw Bentvelzen. Mijnheer Van 't Eind.

De heer Van 't Eind (GroenLinks): Maar dan moet ik wel constateren dat het college deze motie eigenlijk gewoon tot op heden gewoon nog niet heeft uitgevoerd.

Mevrouw Bentvelzen: Voorzitter, die conclusie is volledig juist.

De voorzitter: Oké, dank u wel mevrouw Bentvelzen. Zullen we verdergaan naar de vragen van D66 over buurtpreventie? Want de heer Verkerk moet volgens mij de regen in. Dus mevrouw ...

Mevrouw Woudstra (D66): Nee hoor. Ho.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Woudstra (D66): Kort aan de burgemeester over de buurtpreventieteams. Ik heb het met hem er al kort over gehad, u heeft aangegeven er aandacht voor te hebben. Weet u meer, wanneer er meer bekend is over invulling? En wanneer kunnen de buurtpreventieteams verwachten dat de gemeenschappelijke sessies zoals EHBO-training weer volgen en de communicatie wordt hervat? Dat is mijn vraag, eventueel richting het punt van orde. Ik hoor net twee keer inderdaad, dat de moties niet zijn uitgevoerd, dan wel een motie, dan wel een toezegging, niet is uitgevoerd die mede van mijn partij was. Ik denk dat we daar zeker nog eens op terug gaan komen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Woudstra. Mijnheer Verkerk?

De heer Verkerk: Ja, dank voor de belangstelling voor de buurtpreventie. Ik heb inmiddels zes keer meegelopen met de buurtpreventisten en dan kom je er ook achter dat het zeer belangrijk werk is wat zij doen. Dat doen zij vrijwillig en gratis ook op ongunstige uren, zal ik maar zeggen. Daarbij denk ik dat ze nog wel wat steun zouden kunnen gebruiken in de materiële sfeer. Sommige buurtpreventieorganisaties hebben niet eens een kast om spullen in te leggen, anderen staan er wat beter voor. Dus ik sprak met het geachte raadslid op het dagje uit hierover. Daar hebben we het al even over gehad, dus het is goed om daar wat aandacht voor te vragen. Het zijn ook, nou, sobere mensen wil ik niet zeggen, maar zeer kostenbewust. Dus ik wou daar wel wat verder mee in gesprek. Lijkt me het beste dat we dit ook 15 september aankaarten. Ze zijn ook uitgenodigd om te komen dus zij verdienen wat steun. Dus ik ben hartelijk eens met de gedachte om dit te doen. Voorzitter, wilt u mij excuseren, ik moet mensen in de regen ophalen op het station. Want er schijnen ook nog twee oude dames mee te moeten, krijg ik net te horen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Verkerk. Succes.

De heer Verkerk: Goed, veel dank.

De voorzitter: Dan ... D66 had ook nog vragen over het jaarverslag kinderopvang?





Mevrouw Van der Weij (D66): Dank u wel voorzitter. We hebben een vraag over het jaarverslag kinderopvang maar eigenlijk een vraag die volgens mij wel breder leeft. We zien in heel veel sectoren, in ieder geval een paar wel hele belangrijke sectoren, zien we eigenlijk dat we personeelstekort hebben en niet de kwaliteit kunnen leveren die we zouden willen. We hebben het gezien in het jaarverslag van de kinderopvang maar we zien het natuurlijk ook in het onderwijs, we zien het bij de politie en op andere domeinen. De vraag die we hebben: kunnen we als gemeente hier meer behulpzaam in zijn? Kunnen we hier meer voor doen? Kunnen we leren van andere gemeentes, misschien door middel van huisvestingsproblematiek, misschien door middel van andere oplossingen, om toch hier wat vooruitstrevender in te acteren zodat we mensen aantrekken om ons personeelstekort te verminderen en de kwaliteit op orde te brengen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Weij. Mevrouw Bentvelzen.

Mevrouw Bentvelzen: Ja voorzitter, het is natuurlijk heel sympathiek wat mevrouw Van der Weij stelt of vraagt vanuit D66. En de discussie heeft urenlang geduurd in de vorige collegeperiode als het gaat om woningen voor politieagenten, leerkrachten, nou, ik schaar dan ook maar de medewerkers van de kinderopvang hieronder. Vandaar ook dat er een toevoeging gedaan is aan de woningvoorraad om daar voor middeninkomens extra woningen toe te voegen. We zijn hard bezig met wethouder volkshuisvesting om daarnaast nog meer te doen. Maar meer dan dat, we kunnen geen eigen woningen bouwen als gemeente in de zin van dat nog meer dan wat we nu doen. En ik hoop natuurlijk dat we de potentiële medewerkers gewoon kunnen enthousiasmeren vanuit onze eigen scholen, kinderopvangorganisaties en dergelijke om in het mooie Rijswijk te willen en komen werken. Dat gezegd hebbende wil ik toch nog heel even terugkomen op hetgeen wat mevrouw Woudstra zei. Het is niet zo dat ik de motie willens en wetens niet heb willen uitvoeren. Dat heeft ook te maken met schaarste in ons eigen apparaat. Maar desondanks is die wel van mijn netvlies verdwenen. Ik ben nogmaals wel van het eerlijke woord, dus ik zal er vanaf nu op letten en kijken of ik daar een sneltreinvaart op kan zetten.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Bentvelzen. Kunnen we doorgaan naar de vragen van de PvdA over de stadskaarten die niet kloppend zijn?

De heer Van der Veer (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ze stonden duidelijk op papier met de foto's. Rijswijk wil een aantrekkelijke gemeente zijn voor de toeristen, voor de economie en dan lijkt het mij heel verstandig om onze stadskaart up-to-date te hebben. De vraag is: gaan we daarvoor zorgen? En natuurlijk hebben we deze vraag al veel eerder binnen de organisatie gesteld, maar ja, als daar geen antwoord op komt doe ik het op deze manier. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Van der Veer. Ik moet eerlijk zeggen da... Oh, mijnheer Van Damme.

De heer Van Damme: Ja, dank Erik, dat ... Of de heer Van der Veer, sorry. Via de voorzitter, natuurlijk. Ja, spijtig dat u geen antwoord heeft gekregen, ik heb dat antwoord wel gekregen, want de kaarten, heb ik mij laten vertellen, die informatiezuilen worden beheerd door JCDecaux, dat is de ... Decaux. En daar is iemand op de werf die daar contact mee heeft. En de abri's met de stadskaarten worden op korte termijn vervangen door digitale boards, dus dat gaat veranderd worden, maar alleen de termijn waarop dat gaat plaatsvinden is nog niet bekend.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Van Damme. Nou, dan naar de laatste vraag van mijnheer El Majjaoui over de dienstverlening van Avalex.



De heer El Majjaoui (Partij voor Gelijkheid & Rechtvaardigheid) : Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb, excuses als eerste, omdat ik deze vragen op het laatste moment had doorgestuurd, omdat ik bij de terugkomst van vakantie heb ik de mails gelezen inderdaad van een aantal bezorgde burgers. Maar context van dit verhaal is de dienstverlening van Avalex. Of die beter kon. En met name op twee punten. Nou, de eerste betreft de grijze containers, dus het restafval dat tweewekelijks of twee keer per maand opgehaald wordt en vooral in de zomerperiode hebben mensen last van stank, geuroverlast. En maden die over de containers heen, ja goed, lopen. Is dat een voorstel, dat is dan ook de vraag, is dat niet mogelijk dat er in de zomerperiode wekelijks deze containers kunnen worden opgehaald om die overlast tenminste te voorkomen? En het tweede aspect is dat iemand zijn afval, dus een bankstel en een afgedankt laminaat, naar het station had gebracht en dat was geweigerd omdat hij niet kon legitimeren met een Avalex-pas. Ondanks dat hij op diverse malen, op verschillende wijzen had aangetoond dat dat een Rijswijkse inwoner is, desondanks is hij weggestuurd. De vraag is aan de wethouder. Is dat niet ook omdat dit een thema is waar wij als Rijswijkers behoorlijk last van hebben, illegale dumpingen, verpaupering in de wijk en dit draagt bij toe dat dat wellicht, als het de verkeerde mensen betreft, dat dat veel meer toeneemt. Is de wethouder in kwestie bereid om hier een gesprek aan te gaan met Avalex om de methodiek aan te passen zodat de drempel wat lager is richting de inwoners die graag behoefte hebben om hun afval op een, ja, op de juiste wijze kwijt te kunnen raken bij het station? Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer El Majjaoui. Mag ik vragen aan de wethouder om te reageren?

De heer Wit: Jazeker, voorzitter, dat mag. Aangaande de stankoverlast geur, dat is vervelend, dat inwoners deze klachten ervaren, maar in principe is hier ook wel een vrij simpele oplossing voor en dat is namelijk het scheiden van afval en dan met name gft+e afval. Groente, fruit en etensresten, dat is nu juist waar, ja, beestjes op af komen, vliegen, waar maden in komen, fruitvliegjes, noem maar op. En doordat wij de groene container elke week legen in de zomer worden juist deze klachten voorkomen. Daarnaast is gft+e afval in het restafval nog steeds de grootste grondstoffenstroom die we eigenlijk willen scheiden en juist daarom hebben we de service op gft+e in het verleden vergroot zodat we deze afvalstroom beter kunnen scheiden en daardoor ook uiteindelijk minder restafval hebben en het restafval, hè, zoals u weet, dat kost ons geld om dat te verbranden. Dat maakt de afvalstoffenheffing er nou bepaald niet lager op. Dus ja, het ligt toch echt ook voor een deel bij de scheidingsinspanning die mensen zelf doen. En als we het hebben over mensen die weggestuurd worden met grofvuil als ze bij de afvalstraat komen, ja, dagelijks komen daar natuurlijk tientallen tot zelfs honderden inwoners bij deze vier afvalbrengrstations. En alle inwoners uit de zes deelnemende gemeenten mogen gebruikmaken van alle afvalstations. Maar om ervoor te zorgen dat er rechtmatig afgerekend kan worden, dan wordt, ja, wordt per gemeente, en ook om misbruik te voorkomen, zijn er afspraken gemaakt over de afrekening. Met andere woorden: als er iemand komt bij het afvalstation en die gebruikt zijn pas, dan betalen wij als gemeente betalen we daar een bijdrage voor. Zodat Avalex daar, nou ja goed, een vergoeding voor krijgt. Bezoeken die daarbuiten om worden toegelaten, die worden niet afgerekend. Dus ja, om misbruik te voorkomen en om rechtvaardig met de uitgaven binnen de afvalstoffenheffing om te gaan kan Avalex hem niet toelaten. Het is ook wat wij als raad, als gemeenten, als opdrachtgevers bepaald hebben. Dus Avalex, ja, die voert gewoon deze regeling uit. Ja en dat, als we deze regeling op deze manier uitvoeren, ja, dan is het ook niet haalbaar voor hen om daarnaast nog lijstjes te gaan bijhouden van mensen die misschien een keer een coulance kunnen krijgen. De pas is algemeen bekend, dus ja, het is toch echt de bedoeling dat op die manier afval wordt aangeboden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dank u wel mijnheer Wit. Nou, voordat we tot afsluit van ... Oh, pardon, excuus, mijnheer Van Malsen.



De heer Van Malsen: Dank voorzitter. Volgens mij waren er nog wat vragen over de week tegen de eenzaamheid die onbeantwoord zijn gebleven.

De voorzitter: Ja, u heeft gelijk, dank u wel.

De heer Van Malsen: Die zou ik graag willen beantwoorden. Als dat mag. Dank voor de vragen. Even ook dank voor de aandacht voor de week tegen de eenzaamheid, van 29 september tot 6 oktober. Er is één specifieke, er zijn een heleboel activiteiten die georganiseerd worden, maar er is één heel specifiek waar ik wat aandacht voor wil vragen, dat is namelijk een aantal dagen eerder op 26 september. Dan is er hier in de Bogaard een kick-off van de week tegen de eenzaamheid middels een wijkstafette. Daar zullen collega Van Damme en ikzelf aanwezig zijn om bij Bij Oma koffie en gebak uit te delen aan, nou, iedereen die daar heen wil. Die mensen die eenzaam zijn een hart onder de riem willen steken of zelf in contact willen komen met anderen. Dus bij deze: u bent welkom. Dan de vragen zelf. De eerste vraag ging over het verlagen van het eenzaamheidspercentage zoals beoogd in de uitvoeringsagenda welzijn 2021. Er zijn aantal dingen die ik voorafgaand daar aan het beantwoorden van die vragen wil zeggen. Namelijk het feit dat de cijfers uit, die in de uitvoeringsagenda staan afkomstig zijn van de GGD. De GGD doet eens in de vier jaar onderzoek onder verschillende leeftijdscategorieën en de cijfers voor 2020 waren pas halverwege 2021 beschikbaar. Dus in de nota 2020-21 staan nog cijfers uit 2016. En volgens de gezondheidsenquête van de GGD bleek dat in 2016 acht procent zich zeer ernstig eenzaam voelde en in 2020 is dat percentage gestegen tot 13,2 procent. Dat verschil is goed te verklaren door de coronaperiode. De tweede vraag is: waar komt het streefpercentage van veertig procent vandaan? Waarom is dat het streefgetal? Met het opstellen van de brede welzijnsnota 21-28 waar deze doelstellingen in zijn opgenomen zag het er nog wat anders uit dan nu. Die streefpercentages komen uit landelijke streefpercentages, maar inmiddels heeft de realiteit ons ingehaald middels corona, een oorlog in Oekraïne en de financiële crisis. In die tijd hadden we wel het vertrouwen dat we een flinke deuk konden maken in die percentages, maar dat ziet er nu wel anders uit. En met de nieuwe situatie zullen we ook in dit jaar nog vast te stellen nieuwe uitvoeringsagenda 2023-25 rekening houden. En dan de laatste, die vind ik zelf interessant, kan de raad een update geven over de voortgang en de gebruikte methodiek en hoe de eenzaamheid verdeeld is over de verschillende wijken en doelgroepen? Ik stel voor om het uitgebreide antwoord u schriftelijk te doen toekomen, want het is nogal wat tekst. Maar ook hieruit blijkt dat de eenzaamheidscijfers in Rijswijk niet per se verbeterd zijn. En dat zo'n 18.000 inwoners zich matig tot zeer ernstig eenzaam voelen. Dat is een percentage van 53,4 in 2020 ten opzichte van 47 in 2016, dus dat zijn behoorlijk grote stijgingen. Voor wat betreft de wijken, nou, er staat nog veel meer in en dat zult u allemaal na kunnen lezen straks. En voor wat betreft de wijken is er ook een uitgebreid overzicht opgenomen en daarin springen een aantal wijken in termen van eenzaamheid er enorm uit, zoals bijvoorbeeld het Havenkwartier, de Artiëstenbuurt en, ik had er nog één die ik wel interessant vind, Overvoorde. Dus nou ja, er staat een heleboel boeiende data in die ik u niet allemaal nu woord voor woord zal delen, mededelen. Maar die dus in een wat mooier format schriftelijk naar u toe zullen komen met uw welbevinden. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dank u wel mijnheer Van Malsen. Ja, dan wilde ik nu het openbare gedeelte van de vergadering afsluiten, schorsen we vijf minuten, zodat de techniek alles uit kan gaan zetten en dan kan mevrouw Bentvelzen haar vertrouwelijke mededeling doen.

**Sluiting**