gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

raadsvergadering d.d. 22 oktober 2026

Index		**Pagina**
1.	Opening en mededelingen	2-3
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, de verslagen van het Raadsplein van 1 oktober, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	3-4
3.	Vragenuur	4-13
4.	Stemmingen	13-15
5.	Sluiting	15-16

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 22 OKTOBER 2026

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven / dhr. M. Achterbergh

De leden: dhr. M. Achterbergh, mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, dhr. J.T.M. Blom, dhr. C.E. Boer, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, dhr. W.H.F. Dijkstra, mw. K. van Goethem, dhr. R. de Groot, dhr. P.A.C. van Ham, dhr. F.J. van der Helm, mw. M.R. Hogervorst, mw. L.E. Hoogendam, mw. J.M. Hup, C. El Idrissi, mw. J.B. Kamsteeg, mw. M.L. Kerkheide, mw. K. Kliphuis, mw. J. Koolmoes, dhr. D. de Moel, dhr. Q.Y. van Opzeeland, dhr. L. Rib, mw. M.C.M. Roos, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, dhr. H. Ünal, mw. I. Vasseur, dhr. C.A. Westerveld, mw. N. Zakhmi

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: mw. C.F.M. van der Meij, dhr. F. Sidali, dhr. R. Staal, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. E. Vermeulen

Insprekers:

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, van harte welkom. Ik open dit Raadsplein maar omdat het een bijzonder… Ja, alle mensen die in het presidium zaten, fluisteren me nu in 'nee, geen Raadsplein'. Omdat het zo'n bijzonder Raadsplein is, namelijk extreem kort, hebben we in het presidium afgesproken dat we het een Raadspleintje noemen, dus welkom bij dit Raadspleintje. Er zijn na het diner geen sessies, de stemmingen zijn voor het diner en na het diner zal er een informatieve bijeenkomst zijn, maar dat is dan ook de hele avond. Dat betekent dat we zo meteen gaan stemmen en aan mij om te zorgen dat u toch op tijd aan de dis aanschuift. Voordat we beginnen, heb ik feestelijk nieuws en wel dubbel. Als eerste, de heer Van den Berg van Saparoea en zijn partner Emmylou zijn op 2 oktober jl. ouders geworden van dochter Evi en namens ons allemaal van harte gefeliciteerd. De heer Van Stigt is samen met partner Helen vader geworden van zoon Owen en ook aan hem van harte gefeliciteerd. De beren zijn onderweg. Dan hebben we bericht van afwezigheid ontvangen van wethouder Ruigrok, de heer Jensen, mevrouw de Vries, de heer Van der Peet, mevrouw Antolini en mevrouw Trap. Heb ik dan iedereen genoemd, klopt dit? Ja. Ja, mijnheer Bier gaat uw gang.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. In aansluiting op uw heugelijke nieuws maakt de heer Van den Berg van Saparoea gebruik van ouderschapsverlof zullen we maar zeggen en de heer Hazen heeft familieomstandigheden waardoor hij niet aanwezig is.

De VOORZITTER: Goed, ook hem schrijven we bij de mensen die niet aanwezig zijn en we wensen hem van hieraf veel sterkte. Dan heb ik iedereen genoemd? Dat klopt. Dan gaan wij door met de mededelingen. Als eerste wil ik u er echt op wijzen, en u kunt dat zien op de lijst ingekomen stukken van week 41, in de nota van B en W over het vaststellen van de Subsidieregeling Decentrale Politieke Partijen Haarlemmermeer 2026, maar voor de zekerheid, want we begrijpen het belang voor u, wilde ik u toch meegeven dat de officiële datum van bekendmaking 16 oktober 2026 is en daarmee betekent het dat de lokale partijbesturen de subsidie voor 11 december a.s. moeten aanvragen. Het is van belang dat u die einddatum goed in de gaten houdt. Dan hebben we het nieuws ontvangen dat de heren

Kooyman en Salhi hebben aangegeven hun commissiewerkzaamheden als commissielid te beëindigen. Wij willen hen beiden heel erg bedanken voor hun bijdrage, wij gaan u missen en ik spreek dan ook over de heer Salhi want die heeft toch een bijzondere rol als raadslid en nu commissielid gehad. Dus wij zullen hen missen en danken voor hun inzet en bijdrage. Dan had mevrouw Smand nog een mededeling, volgens mij over de Vervoerregio. Mevrouw Smand, gaat uw gang.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ja, inderdaad over de Vervoerregio. Daar hebben we recent een vergadering gehad en traditioneel koppelen we graag even terug vanuit de Haarlemmermeerse vertegenwoordiging. We hebben het gehad over drie hoofdonderwerpen, een daarvan is Financiën, de dreigende overschrijdingen op een aantal lopende projecten maar ook, en dat was nog voor het voorgenomen besluit van de minister van Infrastructuur en Waterstaat om projecten te temporiseren… Wat we daarmee willen zeggen, is dat ook de financiën op het gebied van mobiliteit een uitdaging worden, dus daar is de komende tijd het nodige werk te verrichten. Er is een aantal regiospecifieke zaken besproken en vanuit Haarlemmermeer hebben we het vooral gehad over de bereikbaarheid van de kleine kernen zoals dat ook in het coalitieakkoord staat. We hebben afgesloten met een technische sessie over de bereikbaarheid van de kleine kernen en vooral de invloed van de Vervoerregio op concessies, dienstregelingen, om dat goed te begrijpen. Het was gewoon heel goed om eens langs te krijgen welke invloed er is en hoe groot die is. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er vragen naar aanleiding van deze mededeling? Niet het geval, dan dank ik u. Zijn er nog andere mededelingen? Nee. Vanuit het college? Nee.

2. Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, het verslag van het Raadsplein van 1 oktober 2026, ingekomen brieven en stukken ter kennisname

De VOORZITTER: Dan gaan wij door naar agendapunt 2.1 en dat betreft het vaststellen van de huidige agenda. Het presidium stelt u voor om het raadsvoorstel Benoeming tot lid van de raadscommissie namens HAP toe te voegen. Kunt u ermee instemmen dat we dit toevoegen aan de agenda? Ja, dan heeft u zo meteen ook nog een hoofdelijke stemming, of nee een schriftelijke stemming. Dan heb ik twee moties aangekondigd gekregen, dus ik ga even kijken of die ook worden ingediend. Motie 1 is een motie vreemd aan de orde van de dag, ingediend door 50PLUS, PRO, D66, ChristenUnie-SGP, SRH, Hart van Haarlemmermeer, FVD en PVV. De motie heet 'Zorg buiten kantooruren in Hoofddorp' en mijnheer Van der Helm, wenst u de motie in te dienen?

De heer VAN DER HELM: Ja, dat wil ik.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is er een tweede motie. Die hoort bij een voorstel en dat betreft de motie ingediend door 50PLUS, DENK, en SRH die heet 'Voorlichting die blijft', motie2. Mijnheer Van der Helm, wilt u die indienen?

De heer VAN DER HELM: Ook die.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we zo meteen naar de vragen, deze moties bespreken en bij het college ophalen wat zijn visie is. Als er verder geen op- of aanmerkingen zijn dan zijn de moties ook deel van de agenda en is de vraag… Ja, gaat uw gang, mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik twijfel een beetje of dat hier moet of zo meteen bij het bespreken van de moties, maar de laatste motie is bij mijn weten geen onderdeel van de discussie

geweest. Dus is dat dan een motie die bij het stuk over veiligheid hoort of is dat een motie vreemd aan de orde van de dag?

De VOORZITTER: De motie is niet vreemd aan de orde van de dag want hij gaat over een stuk dat op de agenda staat. De motie is niet vreemd aan de orde van de dag, dus als mijnheer Van der Helm een motivatie geeft dan krijgt u zo meteen de kans om daar nog op te reageren. Ja, want u heeft hem nog niet kunnen bespreken. Akkoord? Hoewel die inhoudelijk voortkomt, maar we moeten nog eens praten over wat nou precies de vertaling is want daar zit ook een discussie in. Laten we dat op een ander moment doen, laten we hem nu gewoon bespreken in de tijd die ons rest, maar dan ga ik wel snel door want u wilt dat ook allemaal voor het diner doen. Dan hebben wij de agenda vastgesteld zoals die net is aangepast, die geamendeerde agenda is hiermee vastgesteld.
Dan gaan we naar de verslagen van 1 oktober 2026. Geen opmerkingen ontvangen, geen opmerkingen nu? Nee, dan is dat hiermee gearresteerd. Dan gaan we naar 2.3, dat betreft de ingekomen stukken en brieven van week 38 en 39. Er zijn verzoeken om afschriften binnengekomen, u kunt die in iBabs zien, en er wordt voorgesteld de afdoening van lijsten van ingekomen stukken zoals die in iBabs staat. Kunt u daarmee instemmen? Is er iemand die daartegen is? Niet het geval, dan gaan ze als zodanig afgewikkeld worden.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het vragenuur. Er zijn geen insprekers gemeld en daarom zou ik onze vicevoorzitter willen vragen om ons door de actualiteitsvragen en de moties te geleiden.

(Mijnheer Achterbergh neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de burgemeester tijdens de behandeling van de actualiteitsvragen.)

De VOORZITTER: Dank u wel burgemeester. Dan gaan we nu bezig met het vragenuurtje. Er zijn vijf vragen door u aangeboden en de eerste vraag is van mevrouw Denie van PRO, zij heeft vragen over de plaatsing van jeugdzorgjongeren. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. De afgelopen tijd is er veel berichtgeving naar buiten gekomen over zorgelijke situaties op jeugdzorglocaties, Nederlandse jeugdzorglocaties in Spanje, en wij zijn heel erg benieuwd of het college zicht heeft op of er ook Haarlemmermeerse jongeren op deze locaties zijn geplaatst.

De VOORZITTER: Dan gaan we voor de beantwoording van uw vraag naar het college, mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Zeker, dank u wel voorzitter. Ja, het is nogal schokkende berichtgeving mag ik zelfs wel zeggen. Bij mijn weten ging het om één locatie, een gezinshuis in Spanje. Wij hebben uiteraard direct aan onze zorgaanbieders gevraagd hoe dat zit, of daar Haarlemmermeerse jongeren zitten. We hebben van één aanbieder ontvangen, waarvan we zeker weten dat dit niet zo is en van de anderen moeten we nog antwoord krijgen.

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter en dank voor de beantwoording. Kan ik dan misschien aan het college vragen om dat schriftelijk na te sturen op het moment dat alle beantwoording eventueel binnen is, om te bevestigen of daar wel of geen Haarlemmermeerse jongeren hebben gezeten?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat lijkt me niet zo ingewikkeld, dus die toezegging wil ik doen.

De VOORZITTER: U heeft een toezegging mevrouw Denie. Dan blijven we bij PRO, dan gaan we naar mevrouw Van Goethem en u heeft een vraag over Veilig Thuis.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Afgelopen week, of twee weken geleden inmiddels, kopte de NOS met 'Meldpunt Veilig Thuis alarmeert: "We kunnen het werk niet meer aan." Het was natuurlijk al een tijdje bekend dat het rommelde rondom Veilig Thuis, maar deze keer trekt Veilig Thuis zelf aan de bel. Wij vroegen ons daarom af of dit gevolgen heeft voor de lokale aanpak en rondom de regionale aanpak die we recent als raad hebben vastgesteld.

De VOORZITTER: Dan gaan we volgens mij weer naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel. De gevolgen die in de brief worden benoemd, herkennen wij, die zien wij ook en die zien we ook al wat langer. De wachttijden lopen op en wettelijke termijnen worden niet altijd gehaald. Veilig Thuis heeft wel een prioritering met ons afgestemd, acute en de spoedmeldingen worden altijd direct opgepakt en die worden ook binnen de termijn gehaald maar de onderzoeken kunnen soms wel langer blijven liggen. Dan geldt ook nog dat er bij Veilig Thuis wachttijden zijn, maar ook bij eventuele partners naar wie zij doorverwijzen. Dat is zeker een zorgelijke situatie, die hebben we ook al herkend en in 2025 is besloten om de formatie van Veilig Thuis met 7,5 fte uit te breiden. Het is nog te vroeg om te zeggen of we de effecten daarvan al kunnen zien want het probleem daarvan is ook nu al dat de vacatures nog niet allemaal gevuld zijn. Dus het is niet eens altijd per definitie een financieel probleem, het zit ook erg in vacatures, dus in personeel dat er niet is en dat geldt zowel voor Veilig Thuis als voor de partners die vervolgens een stap in de aanpak moeten zetten. Dus herkenbaar en zorgelijk.

De VOORZITTER: Dat is voldoende antwoord mevrouw Van Goethem? Dan blijven we bij PRO. Mevrouw Hoogendam, u heeft vragen over het PHP-beveiligingsprobleem.

Mevrouw HOOGENDAM: Dank u wel voorzitter. We zagen deze week dat door het beveiligingsprobleem veel websites uit voorzorg offline werden gehaald, zo ook die van de gemeente Haarlemmermeer en ik wilde aan het college vragen of het kan toelichten welke maatregelen de gemeente naar aanleiding van het incident heeft genomen en hoe het de toekomstige digitale weerbaarheid bij dit soort incidenten zou willen versterken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Hoogendam. Dan gaan we voor de beantwoording naar de heer Vermeulen.

Wethouder VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ja, ik kan mevrouw Hoogendam vertellen…. Eigenlijk zit het antwoord ook al een klein beetje in haar vraagstelling verborgen. Wat we inderdaad gedaan hebben is, zodra bekend werd dat er een mogelijk beveiligingsprobleem was, alle websites van de gemeente die daardoor geraakt zouden kunnen worden direct offline halen. Wij hebben een eigen team dat constant monitort hoe het met onze beveiliging zit en we werken samen met een paar externe partijen om de veiligheid te borgen. In de toekomst zal waarschijnlijk hetzelfde gehandeld worden als we nu gehandeld hebben, op het moment dat bekend is dat er een beveiligingsprobleem is, zorgen we in ieder geval dat we het probleem offline halen en dat we dat op de juiste manier repareren. Dat is op

21 oktober jl. ook gebeurd, op het moment dat de patch om het PHP-probleem op te lossen beschikbaar was, is die toegepast en in de loop van de avond was alles dan ook weer online.

De VOORZITTER: Is dat voldoende antwoord?

Mevrouw HOOGENDAM: Ja, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dan gaan we door naar de heer Spijker van EEN Haarlemmermeer en die heeft vragen over de informatieavond van 19 oktober jl. over de knip in de Zeemanlaan in Badhoevedorp.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ja inderdaad, het gaat over de knip in de Zeemanlaan. Vanuit het publiek kwam de vraag over de toekomst voor de bestaande winkeliers op het Lorentzplein die voor drie jaar zullen moeten verdwijnen. Het college antwoordde dat al met enkele winkeliers wordt overlegd, met de gemeente en de ontwikkelaars, maar uit onderzoek van onze eigen partij, EEN Haarlemmermeer, blijkt dat dit minimaal is uitgevoerd. Veel betrokken ondernemers tasten volledig in het duister over hun toekomst. Dus hierbij de vraag: kan het college een informatieavond met alle betrokken ondernemers organiseren zodat ze meer duidelijkheid krijgen over de plannen voor Badhoevedorp-Centrum? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het college voor de beantwoording, mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het goed is om even aan te geven wat wij tot nu toe hebben gedaan voor de ondernemers waar wij contact mee hebben gehad. In januari jl. hebben mevrouw Ruigrok en ik de ontwikkelaars van het centrum in Badhoevedorp met de winkeliersvereniging samengebracht omdat we hun zorgen heel erg delen en heel goed begrijpen. Vervolgens hebben we op 17 maart jl. vervolg gegeven aan zo'n bijeenkomst en gesprek. Inmiddels is er ook iemand aangesteld die namens de gemeente ondersteuning aan deze ondernemers biedt, voor zover wij het in kaart hebben zijn dat twaalf ondernemers en zes kioskhouders, en worden die ook separaat voor een afzonderlijk gesprek uitgenodigd. Dus de signalen dat er helemaal niks gebeurt, herkennen wij niet. Er zijn ook ondernemers die geen gebruik hebben gemaakt van onze uitnodiging om in gesprek te gaan maar als er nog ondernemers zijn die dat wel willen en die ons nog niet gevonden hebben dan zou ik hen aanraden om contact op te nemen met de mevrouw die namens onze gemeente met hen de mogelijkheden bekijkt.

De VOORZITTER: Is dat voldoende antwoord op uw vraag mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: Nee, ik wil nog even een andere vraag stellen dan. Zou het college dan nog even met zijn vertegenwoordiger de betrokken winkeliers kunnen benaderen want ik heb er echt een aantal gesproken die allemaal zeggen 'we weten het niet', er zijn maar twee winkeliers die wat gesproken hebben vanuit de winkeliersvereniging en de rest weet van niets. Dus deze.

De VOORZITTER: Ja, dank u wel mijnheer Spijker. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik kan de contactgegevens van onze medewerker die het contact heeft delen. Ik kan in ieder geval zeggen dat wij met twee mensen namens de winkeliers van de winkeliersvereniging hebben gesproken en die vertegenwoordigen de hele winkeliersvereniging.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we door naar de volgende en laatste vraag. Ja, we gaan door mijnheer Spijker. Mevrouw Hogervorst van Forza!, u heeft een vraag ingediend over de visvangst in Zwanenburg.

Mevrouw HOGERVORST: Ja voorzitter, dank u wel. Bij de Seevank en de Amestelle in Zwanenburg komen meldingen binnen dat groepen personen vissen vangen en die meenemen. Inwoners maken zich zorgen over de visstand en het gebrek aan toezicht. Wij hebben twee korte vragen. Is het college bereid om op korte termijn extra op het mogelijk illegaal meenemen te handhaven en is het college bereid om deze visplekken van bordjes met de geldende visregels te voorzien?

De VOORZITTER: Nu weet ik niet wie er chef Visvangst is, ik vermoed mijnheer Vermeulen.

Wethouder VERMEULEN: Ja, dat valt onder handhaving voorzitter, en dat zou betekenen dat wij dat moeten doen. Toen ik de vraag zag binnenkomen, stelde ik mezelf inderdaad de vraag: gaan wij daarover? Dat blijkt inderdaad niet zo te zijn. De sportvisserijbond is de geëigende partij. Die hebben eigen boa's, dat noemen ze groene boa's of visserijboa's en die mogen daar verbaliserend optreden. Dus wij hebben daar in principe geen taak in. Sterker nog, we mogen dat niet eens doen. Wat ik wel kan toezeggen is dat we bij de rechthebbende van het viswater zullen vragen of daar misschien wat extra toezicht kan komen en dat is denk ik ook direct de scope van wat we kunnen doen. Dus ik doe de toezegging dat wij dat bij de geëigende partij onder de aandacht brengen.

De VOORZITTER: Is dat voldoende antwoord? Dan ga ik nog even naar mijnheer Spijker want u had toch nog een opmerking begreep ik.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Hoe denkt het college de externe auto's van toekomstige bewoners van het Lorentzplein in het centrum te kunnen faciliteren als het dorp volledig wordt afgesloten van behoorlijke toe- en uitgangswegen? Dit gaat in feite over het Lorentzplein en dan die nieuwbouw die we op de presentatie op 19 oktober jl. kregen.

Mevrouw KLIPHUIS: Voorzitter? Volgens mij is dit een technische vraag en volgens mij is op de bijeenkomst toegezegd dat we gewoon de technische vragen, vervolgvragen, via de voor ons geëigende weg aan de wethouders kunnen stellen. Dus volgens mij moeten we hier nu niet een vragenuurtje over de sessie over de Zeemanlaan van maken.

De VOORZITTER: Het betreft inderdaad… Volgens mij was het niet eens een vraag, maar een opmerking. Ik ben het eens met het feit dat we hier geen ruimte hebben om technische vragen te stellen. U kunt natuurlijk altijd nog middelen gebruiken om vervolgvragen te stellen middels schriftelijke vragen, dat lijkt me het meest geëigende voor dit moment. Dan zijn we klaar met het vragenuurtje, dan hebben we nog twee moties te bespreken en die gaan we een voor een bespreken. Ik zal aan de indiener vragen een korte toelichting te geven want we hebben hem natuurlijk allemaal kunnen lezen. Dan ga ik aan uw raad vragen of u daarop wilt reageren, dan ga ik naar het college voor een reactie en dan kom ik weer bij de indiener om nog een reactie te geven. Mijnheer Van der Helm, de motie 'Zorg buiten kantooruren in Hoofddorp', wilt u die kort toelichten?

De heer VAN DER HELM: Ja dat wil ik, dank u wel voorzitter. Het Spaarne Gasthuis wil alle 24-uurszorg naar Haarlem-Zuid halen en Hoofddorp wordt een dagziekenhuis dat 's avonds, 's nachts en in het weekend dicht is. Ook de huisartsenpost dreigt mee te verhuizen en een apotheek die 's nachts open is, komt er niet. Daar maakt deze raad zich zorgen over. De locatiekeuze is aan het ziekenhuis, maar de bereikbaarheid van zorg voor onze inwoners is onze zaak. Daarom vragen wij het college zich te

blijven inzetten voor afspraken zodat inwoners buiten kantooruren bij een huisartsenpost en een apotheek in Hoofddorp terechtkunnen, nu en ook na het vertrek van de spoedeisende hulp, en de raad uiterlijk in het eerste kwartaal van 2027 te informeren.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Helm. Zijn er partijen die willen reageren? Ja mijnheer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSI: Ja, dank voor het woord voorzitter. In eerste instantie is deze motie uitstekend om het zo maar even te zeggen want wij als HAP vinden ook dat die 24-uurszorg zeker binnen Haarlemmermeer moet blijven. Echter, het is zo dat HAP twee weken geleden schriftelijke vragen specifiek op dit thema heeft gesteld en wij wachten de beantwoording van het college nog af. We vonden het ook wel netjes om die ook als raad af te wachten voordat we überhaupt zo'n motie indienen.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer El Idrissi. Dan kijk ik nog in de raad rond. Mevrouw Koolmoes, Hart van Haarlemmermeer.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, als ik daar toch even op mag reageren. Er is natuurlijk haast mijnheer El Idrissi, ik hoop dat u dat ook inziet want wij zijn daar geweest en het blijkt dat…

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, graag via de voorzitter.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, er blijkt toch wel dat er echt wel spoed achter zit om dit nu nog vlot te kunnen trekken. Dus ik begrijp wel wat mijnheer El Idrissi zegt, maar zou mijnheer El Idrissi van de HAP het met me eens kunnen zijn dat we hier een beetje haast mee hebben?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi.

De heer EL IDRISSI: Voorzitter, dank. Urgentie is er zeker en snelheid is ook geboden. Echter, het is wel zo dat we het college kunnen vragen om de vragen van HAP iets sneller te beantwoorden zodat we ook een heldere duidelijke motie kunnen maken gekeken naar de beantwoording van het college want Ik denk wel dat die heel belangrijk zijn om met een hele duidelijke motie te komen, ook richting de inwoners die daar om vragen.

De VOORZITTER: Ja, u mag daarop reageren mijnheer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik wil opmerken dat meerdere partijen daar vragen over hebben gesteld. Wij hebben daar zelf ook vragen over gesteld en toch kiezen wij er bewust voor om ook een motie in te dienen omdat, wat mevrouw Koolmoes ook al zegt, er haast is geboden en we best parallel twee trajecten tegelijk kunnen volgen.

De VOORZITTER: Dan kijk ik nog in de rondte of er nog andere op- of aanmerkingen zijn. Dat is niet het geval. Dan ga ik voor een reactie naar het college, naar mijnheer Sidali volgens mij.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Eerst even voorzitter, er is geen haast. 2033. Ik weet niet welke haast men hier ziet, maar alles gaat pas in 2033 over. Dan hebben we hier geen spoedeisende hulp meer en dat zou kunnen betekenen, dat hoeft niet, dat de huisartsenpost na kantooruren dan ook verdwijnt, dus we hebben hier nog een SEH. De huisartsen hoeven binnenkort, na het definitieve besluit, nog steeds niet te zeggen wat ze gaan doen, daarover gaan wij met hen in gesprek. Sterker nog, het is ook een van onze wensen om hier een huisartsenpost na kantooruren te houden. Het is wat ons betreft

volstrekt duidelijk dat een gemeente van 170.000 inwoners, groeiend naar 200.000 inwoners, recht heeft op een huisartsenpost, ook na kantooruren. U vraagt in deze motie dat de wethouder de huisartsen en de zorgverzekeraar vraagt om zo snel mogelijk positie in te nemen over wat ze gaan doen met de huisartsenpost na kantooruren. Daarom zou ik hem ontraden. Ik zie hem wel als steun in de rug om het gesprek aan te gaan, maar dat hoeft niet met een motie voorzitter.

De VOORZITTER: Voordat ik iemand het woord geef, er kunnen verduidelijkende vragen aan het college worden gesteld maar het is niet de bedoeling dat we met het college in debat gaan want het is een motie van de raad. Ik zag eerst mevrouw Koolmoes en dan mijnheer Ünal van DENK. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, ten eerste wil ik wel aangeven dat ik mijnheer Sidali volledig vertrouw in dat er gesprekken worden gevoerd maar wij waren daar de afgelopen week en wij hebben daar gehoord dat het bestuur van het Spaarne Gasthuis er in december a.s. een klap op gaat geven en dat is over ongeveer zes weken. Dat kan dus ook betekenen dat dan in dat contract staat dat vanaf 2033 in het Spaarne Gasthuis in Hoofddorp geen huisartsenpost meer gevestigd zal worden. Zo hebben wij dat begrepen en als dat anders is dan horen we dat natuurlijk ook graag. Dus voorzitter, mijn vraag aan de wethouder is: is de wethouder zich ervan bewust dat wij hier dus wel haast zien?

De VOORZITTER: Ik ga eerst het rondje af. Ik ga naar mijnheer Ünal en dan mevrouw Smand.

De heer ÜNAL: Ja dat klopt, we waren op 19 oktober jl. bij het Spaarne Gasthuis. Een van de raadsleden vroeg ook 'gaan jullie wachten tot en met de verhuizing?' Het duidelijke antwoord was 'nee, we gaan niet wachten tot 2033. Het kan zijn dat we eerder naar Haarlem verhuizen en we hebben nog geen gesprekken met de huisartsenpost gevoerd'. Ze gaven ook duidelijk aan 'omdat wij straks weggaan, kan het ook zijn dat de huisartsenpost er ook niet is. Ze willen het koppelen. Dat was eigenlijk de reden dat we een beetje haast hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter, ik heb eigenlijk twee dingen. Inderdaad de geluiden die mijn collega's ook aangeven, hebben wij ook gehoord en ook dat 80% van de klinische zorg die in het Spaarne Gasthuis werd gegeven in de loop der jaren is overgeheveld, dus dat gaat echt stapsgewijs. Ik wil toch even rechtzetten dat het wat ons betreft niet onevenredige druk op de gesprekken moet zetten. Dus het gaat ons erom om aan te haken in de flow van de gesprekken die nu starten en nu gaande zijn, om die huisartsenzorg ook over te brengen. Dus zo is de motie bedoeld en zo moet die wat ons betreft ook worden opgevat. Ik heb nog een tweede vraag over een sessieverzoek. Dat is misschien nu een beetje een vreemde eend in de bijt, dus ik kijk even naar u wanneer ik die vraag mag stellen, wel hetzelfde onderwerp.

De VOORZITTER: Sessieverzoeken moeten bij de ingekomen stukken voor het vaststellen van de agenda worden gedaan. Dus daar bent u formeel te laat voor, maar wij als raad gaan wel over onze eigen orde. Dus als u daartoe een sessieverzoek wilt doen dan is dat niet gebruikelijk, maar niet onmogelijk. Dat is het juridisch juiste antwoord.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Ik zou graag aan de collega's willen voorleggen om nog eens met zijn allen over deze voorgenomen verhuizing te praten, maar ook om te kijken naar de kansen die wellicht ontstaan, en het klinkt nog ver weg, 2033, als daar een halfleeg ziekenhuis of een hele andere

ontwikkeling ontstaat. Welke kansen zien we dan voor onze gemeente? Ik hoop eigenlijk dat de wethouder, het college, ons van informatie zou willen voorzien zodat we ook realistisch kunnen praten. Dus dat is mijn verzoek.

De VOORZITTER: Ik ga na het afhandelen van deze motie een verzoek aan de raad voorleggen, dat lijkt me wel zo zuiver. Mijnheer Van der Helm, ik ga nog één keer naar het college en dan mag u afronden. Dus als u nog aanvullende vragen aan het college hebt dan is nu het moment. Zo niet dan ga ik naar de wethouder. Ik zie toch nog handen. Mevrouw Koolmoes en dan mijnheer El Idrissi.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, heel kort. Kunt u aan de wethouder voorleggen… Ik hoorde ook dat het eerste kwartaal van 2027 niet zo'n haalbare kaart zou zijn. Als dat stukje misschien uit de motie gehaald zou worden of dat we daarvan misschien gewoon even een voortgangsinformatie maken, dus niet een einddatum maar meer van 'kunt u ons in dat kwartaal ons nog even informeren over hoe het ervoor staat?' Zou de wethouder daar dan mee kunnen leven, voorzitter?

De VOORZITTER: Mijnheer El Idrissi, HAP.

De heer EL IDRISSI: Ja dank voorzitter. Er lijkt wat onduidelijkheid over het jaartal 2033 te bestaan. Ik hoor het college zeggen dat die mogelijkheid er tot 2033 niet is, dat die 24-uurszorg verdwijnt. Tegelijkertijd is het zo dat we op die avond hebben gehoord dat dit toch anders zou kunnen zijn, dat dit ook eerder zou kunnen zijn. Dus daar is echt wat onduidelijkheid over en wellicht kan het college daar wat duidelijkheid over verschaffen.

De VOORZITTER: Dan rond ik dit deel nu af. Dan ga ik nog één keer naar het college en dan ga ik ook echt naar mijnheer Van der Helm voor de afsluiting. Mijnheer Sidali namens het college.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel. Nogmaals, de huisartsenpost buiten kantooruren zit niet in het pakket. Wat er nu gaat gebeuren is dat het Spaarne Gasthuis, waarvan ook al is gezegd dat 80% van de spoedeisende hulp al in Haarlem-Zuid plaatsvindt, dat langzamerhand gaat verplaatsen en dat zal echt niet in 2027 zijn, ook niet in 2028. Dit is onderdeel van het gesprek dat wij met de zorgverzekeraar, met de huisartsen en met het Spaarne Gasthuis gaan voeren. Nogmaals, het Spaarne Gasthuis gaat niet over de huisartsenpost buiten kantooruren, dat gaat daar niet over, het heeft alleen ruimte ter beschikking gesteld. Dus de huisartsenpost buiten kantooruren kijkt altijd samen met de zorgverzekeraar naar wat het beste is om te doen en daarvan zeg ik nogmaals, voorzitter, wij gaan als college voorleggen: het kan niet waar zijn dat een zorgverzekeraar ervoor kiest om geen huisartsenpost buiten kantooruren te hebben voor een gemeente met zeker 170.000 tot 180.000 inwoners, dat is onze insteek. Helpt deze motie daarbij? Nee voorzitter, die helpt daar niet bij. Laten we gewoon het gesprek aangaan. Er is echt geen haast, dat die beslissing al in 2027 genomen gaat worden. Geeft u nu het vertrouwen aan het college, dat wij gewoon zeggen 'we gaan dat gesprek aan en we komen terug wanneer dat moet'. Dat doen we gewoon sowieso. Een motie is daar echt niet de helpende hand bij.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan gaan we ter afronding van deze discussie naar de heer Van der Helm, 50PLUS.

De heer VAN DER HELM: Ja. Ik denk dat de kern van de motie, wat hier ook is gedeeld, is dat de raad zich zorgen maakt over het traject dat het Spaarne Gasthuis heeft ingezet. Of de afspraken wel of niet binnen of buiten de scope van de gemeente vallen, de raad van bestuur heeft aangegeven dat het een en ander in ieder geval eerder dan in 2033 geregeld kan zijn. Ik wil ook even opmerken dat we in de motie niet alleen spreken over de huisartsenpost, maar ook over de spoedapotheek, de apotheek voor

spoedmedicatie die ook buiten kantooruren niet meer bereikbaar zal zijn. Verder roept de motie op om de raad te blijven informeren, het liefst al in het eerste kwartaal van 2027 en daarna als situaties zich voordoen waarvoor nodig is om de raad te informeren. Het is denk ik niet te veel gevraagd, makkelijk uitvoerbaar en ik zie echt het probleem niet.

De VOORZITTER: Dan rond ik deze discussie af. Dan ga ik naar het ordevoorstel van D66 over een sessieverzoek. Mijn verzoek aan u is om dat nog heel kort te duiden. Wat is uw verzoek?

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Met deze hele transitie, die natuurlijk een aantal jaren in beslag gaat nemen, ontstaat wellicht ook een kans en die kan zich op allerlei vlakken voordoen. Ik ben eigenlijk wel benieuwd, want als je kansen ziet dan moet je ze ook op tijd grijpen, welke kansen wij als gemeente zien wat betreft het gebouw, functies, mogelijkheden. Daar zou ik graag een sessie over willen aanvragen maar wat ik al zei, ook geïnformeerd. Dus ik hoop dat het college ons ook een informatieve bijeenkomst over de mogelijkheden zou willen geven.

De VOORZITTER: Dat was mijn vraag inderdaad. Voordat ik naar de raad ga, ga ik even naar het college, wat daar het antwoord op is. Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het echt raadzaam is om eerst een informatieve bijeenkomst te houden en dan kunt u altijd nog tot een sessie overgaan want het heeft volgens mij twee sporen, inhoud zorg, toegankelijkheid en aan de andere kant ook qua ruimte, wat gaat er gebeuren et cetera, et cetera. Ik denk dat we daar als college een hele goede informatieve bijeenkomst over kunnen geven en dat u daarna gewoon kijkt: hebben we dan nog een sessie met elkaar te doen? Dat laat ik dan uiteraard aan uw raad over maar wij zijn bereid om een informatieve sessie te geven voorzitter.

De VOORZITTER: Als ik u goed begrijp, is het antwoord 'ja, dat kan' en als het sessieverzoek wordt aangenomen dan is het volgens mij aan D66 om een motivatie in te dienen en in die motivatie mee te nemen dat u als raad van tevoren geïnformeerd wilt worden.

Wethouder SIDALI: Voorzitter, puntje van orde.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali.

Wethouder SIDALI: Ik heb namens het college aangegeven dat wij u een informatieve bijeenkomst kunnen bieden. Daarna kunt u kijken of er nog een sessie nodig is ja of nee. Daar zou ik graag een antwoord op willen hebben. Of gaan ze nu meteen voor een sessie?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Om even in de beeldspraak van deze week te blijven, wij gaan voor de knip. Dat betekent eerst een informatieve bijeenkomst en dan kijken of we een sessie nodig hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dus dat betekent dat de toezegging nu voldoende is en dat het sessieverzoek op dit moment nog niet nodig is. Dan kan ik hem afronden, dan gaan we door naar de motie... Nee, het verzoek is afgerond. De toezegging is gedaan, D66 doet geen sessieverzoek en daarmee is het voor nu afgerond.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, maar ik heb dan toch een punt van orde want er wordt een informatiebijeenkomst gevraagd en kennelijk wordt die al toegezegd terwijl ik me afvraag, voorzitter, of wij daar wel over gaan want het gebouw is kennelijk nog steeds van het Spaarne Gasthuis. Dus wij kunnen wel praten over wat wij erin zouden willen hebben maar het is niet van ons, zo heb ik het begrepen. Ik ben gek op informatieve bijeenkomsten hoor, maar ik wil wel dat die dan ook een doel hebben voorzitter.

De VOORZITTER: Dat zal dan hoogstwaarschijnlijk in de informatieve bijeenkomst duidelijk worden. Ja, daar kunnen we natuurlijk een hele discussie over voeren maar ik denk niet dat dit nu de juiste plek is. De motie van 50PLUS, DENK en SRH, 'Voorlichting die blijft'. Dan gaan we weer naar mijnheer Van der Helm voor een korte intro.

De heer VAN DER HELM: Ja, dank u wel. In 2025 was 19% van onze inwoners slachtoffer van onlinecriminaliteit. De veiligheidsanalyse zegt het zelf: ouderen maken zich zorgen over babbeltrucs en oplichting. Wijkagenten geven nu voorlichting in zorginstellingen, maar het is onzeker of die kan doorgaan en de meeste ouderen wonen gewoon thuis. De analyse stelt zelf voor om samenwerking met maatschappelijke organisaties en banken te verkennen. Wij vragen het college daar concrete afspraken over te maken zodat de voorlichting doorgaat en ook ouderen thuis bereikt, zonder extra geld en met een terugkoppeling in het uitvoeringsprogramma 2027.

De VOORZITTER: Dan kijk ik de raad rond. Ja mevrouw Van den Berg, VVD en dan mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Ik denk echt dat alles wat al wordt geregeld zeker zal blijven doorgaan omdat de vergrijzing ook doorgaat en het als je ouder wordt steeds moeilijker wordt om te zien wat wel echt is en wat niet echt is. Dus ik maak me totaal geen zorgen. Ik zie nu ook dagelijks filmpjes met heel veel uitleg van de politie voorbijkomen. Dus wat de VVD betreft is deze motie overbodig.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, PRO.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wat PRO betreft is deze motie ook eventjes overbodig en dat heeft er met name mee te maken dat toevallig op 19 oktober jl. nog in het Jeugdjournaal was dat cybercriminelen juist steeds meer een bredere doelgroep opzoeken. Dus wij vinden de noodzaak om ons hier specifiek op ouderen te richten juist een gemiste kans en we zouden juist liever zien dat we onze voorlichting over cybercriminaliteit zo breed mogelijk inzetten.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond of er nog andere partijen zijn. Dat is niet het geval, dan ga ik voor een reactie naar het college.

Portefeuillehouder SCHUURMANS: Ja voorzitter, dank u wel. Het verzoek ziet op een nadere uitwerking van de prioriteiten die vanavond voorliggen en waarover wordt gestemd, maar die uitwerking vindt pas hierna in het Integraal Veiligheidsplan plaats en dat wordt eind 2026 aan de raad voorgelegd. Dus eigenlijk is deze motie prematuur. Ik zou zeggen, leg hem even opzij en kom erop terug als u het niet terugvindt in het uitvoeringsprogramma dat u eind 2026 wordt aangeboden. Het is namelijk staand beleid en het wordt ongelooflijk hoog opgevat, juist omdat we zien dat de criminaliteit zich steeds meer op digitale platforms gaat begeven. Het is de vorige keer al gezegd, op 6 oktober jl. was er een bijeenkomst in het dorpshuis in Badhoevedorp door gemeente, Noord-Holland Veilig, de Rabobank, de politie, SeniorWeb, de Nederlandse Vereniging van Banken, Veilig Internet en Slachtofferhulp waar 150

senioren waren. Dat staat niet op zich want NHVeilig, dat is de samenwerking van de politiegemeenten van Noord-Holland, heeft dit als regionale prioriteit vastgesteld. Dat gaat over cybercriminaliteit in het algemeen en er zijn specifiek voorlichtingsbijeenkomsten over online veilig voor senioren. Dus u ziet straks in het uitvoeringsprogramma terug hoeveel aandacht wij hieraan geven maar ik wil iedereen geruststellen, we beseffen de gevaren en we zijn er volop mee bezig. Volgens mij is daarmee de motie te prematuur en in feite ook overbodig als ik zie wat we nu organiseren.

De VOORZITTER: Dan gaan we voor de afronding naar de heer Van der Helm.

De heer VAN DER HELM: Ja, ik wil ook even reageren op de collega's als dat mag. Ik hoor mevrouw Van den Berg zeggen 'ik maak me daar niet druk over, dat gaat zeker gewoon gebeuren'. Het probleem is juist dat in de veiligheidsanalyse staat dat het onder druk staat en niet zeker is of het gebeurt. De motie legt juist vast om het te doen, dus ik vind het vreemd dat de VVD dan een andere afslag kiest. Ik zou haast denken 'steun de motie', dan weet je zeker dat het gebeurt. Ik hoor mevrouw Van Goethem zeggen 'trek het breder want ook onze jeugd heeft er last van'. Dat geldt natuurlijk zeker voor de cybercriminaliteit. De motie vraagt ook aandacht voor babbeltrucs, waar voornamelijk ouderen last van hebben. Ik hoor eigenlijk nu alleen over onlinecriminaliteit, maar dit is natuurlijk een activiteit die offline plaatsvindt en daar is ook voorlichting over nodig. Ten slotte op de burgemeester zelf. Ja, ik sla alleen maar aan op wat ik in de veiligheidsanalyse lees en als ik daarin lees dat het mogelijk is dat de politie die taak niet meer voor haar rekening kan nemen en dat er onzekerheid is dan wil ik graag mijn steun uitspreken voor ouderen die daar toch grosso modo wat meer last van hebben, om die voorlichting op peil te houden. Vandaar de motie.

De VOORZITTER: Volgens mij hoor ik u duidelijk zeggen dat u de motie straks in stemming wilt brengen. Ja, oké. Dan ronden we de discussie over deze motie af en daarmee zijn alle moties behandeld. Dan wil ik onze burgemeester als voorzitter van de raad vragen om het van mij over te nemen, in verband met de stemmingen.

(De burgemeester neemt het voorzitterschap van de vergadering over van de heer Achterbergh.)

4. Stemmingen

RV Benoemen tot lid van de raadscommissie namens HAP

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Achterbergh.

Mevrouw VAN DEN BERG: Voorzitter, u bent niet hoorbaar.

De VOORZITTER: Ik heb de microfoon echt aangezet nu. Wij gaan over tot de stemmingen en wij beginnen met schriftelijke stemming, maar ik zie dat er een vraag is. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik ben in de war, doen we dan nu geen schorsing zoals normaal voordat we gaan stemmen?

De VOORZITTER: Nee, we gaan niet hoofdelijk stemmen. U krijgt een papiertje en daarna zijn er zijn er twee stemmingen waarvan allebei van tevoren bekend was waar we over gaan stemmen. Dus ik ga ervan uit dat u gewoon kunt stemmen. Daarna hebben we dinerpauze en een informatieve bijeenkomst. Dat is de loop van dit pleintje. Dan gaan we over tot schriftelijke stemming en dat betekent dat u gaat stemmen over de benoeming van de heer Cas Dolderman als commissielid namens HAP. U ontvangt

een stembriefje van de bodes. Ik ga het nog maar een keer zeggen, graag wat uw voorkeur heeft omcirkelen, dus 'voor' of 'tegen' omcirkelen. Dan worden ze opgehaald, dan worden ze geteld en dan schors ik ook de vergadering, dan kunt u even uw benen strekken. Ik ga u voorstellen om als leden van de stemcommissie te benoemen, als voorzitter mevrouw Van den Berg en als leden de heer Westerveld en mevrouw Vasseur. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan zijn ze nu benoemd en dan ga ik nu vragen om de stembriefjes uit te reiken. Goed, dat wil zeggen dat de briefjes worden opgehaald. Er zijn 32 raadsleden aanwezig, dus dat betekent 32 stemmen. Ja, ik had nog niet geschorst, ik had nog niet geschorst. De voorzitter mag natuurlijk, en de heer Westerveld en mevrouw Vasseur. Ik heb twee opmerkingen. Gaat u maar vast hoor, leden van de commissie. Ik heb twee opmerkingen. Ik heb nog niet geschorst en ik zou iedereen die wel is blijven zitten willen verzoeken om in te loggen. Er zijn natuurlijk behalve de twee raadsvoorstellen ook de twee moties waarover u zo meteen gaat stemmen. Dus als u daar nog over wilt praten, dan kunt u dat nu doen want ik schors nu de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik zou graag willen verzoeken of u wilt gaan zitten en ik wil iedereen, ook de leden van de commissie, verzoeken om even in te loggen. Dan kijk ik naar de mensen die ons technisch begeleiden of iedereen is ingelogd. Ik zie een duim, dat wil zeggen dat wij over kunnen gaan tot de stemmingen, maar niet voordat we de uitslag van de schriftelijke stemming hebben gehoord en ik geef graag het woord aan de voorzitter van de stemcommissie, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u wel voorzitter. Voor het benoemen tot lid van de raadscommissie namens HAP zijn de volgende stemmen uitgebracht voor de heer Dolderman. Aantal stemmen uitgebracht 32, aantal geldige stemmen 32, aantal stemmen voor 28, aantal stemmen tegen 4.

De VOORZITTER: Dan wil ik u danken voor uw werkzaamheden en wil ik Cas Dolderman bij dezen benoemen tot commissielid namens HAP. Dan wens ik hem heel veel succes. Een volgende keer gaan wij u officieel beëdigen.

4.1 Digitale stemmingen

4.1.a RV Veiligheidsanalyse 2027-2030 en nieuwe prioriteiten voor veiligheid 2027-2030 (13730704)

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot de digitale stemmingen. Als eerste wordt aan u voorgelegd het raadsvoorstel Veiligheidsanalyse 2022-2025 en de nieuwe prioriteiten voor veiligheid 2027-2030. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ja gaat uw gang, mijnheer Van Opzeeland.

De heer VAN OPZEELAND: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, wij als fractie blijven kritisch naar het punt radicalisering en extremisme kijken. We zullen het college ook houden aan de antwoorden die werden gegeven, maar we vinden het een goed voorstel en we zullen voorstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Heb ik alle stemverklaringen dan opgehaald? Dat is het geval. Dan zijn de stemmingen nu geopend. Mevrouw Kamsteeg, werd zo afgeleid. De stemmingen zijn gesloten. Het voorstel is unaniem aangenomen.

4.1.a MO 02 Motie 50PLUS DENK SRH Voorlichting die blijft

De VOORZITTER: Dan leg ik aan u voor de agenda's van het Raadsplein van 5 november a.s. O nee,

ik heb er nog één. De motie die daarbij hoort gaan we nu voorleggen. Dat is 'Voorlichting die blijft', ingediend door 50PLUS, DENK en SRH. Wil iemand daarover een stemverklaring afleggen? Ja, gaat uw gang. Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja, voorzitter. Wij hadden toch liever gehad dat hij even aangehouden was tot het Integraal Veiligheidsprogramma. Zeg ik dat goed voorzitter? Bij dezen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen nu geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 23 stemmen tegen is de motie verworpen.

4.1.b MO 01 Motie vreemd 50PLUS PRO D66 HvH FVD PVV CU-SGP SRH Zorg buiten kantooruren in Hoofddorp

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde van de dag ingediend door 50PLUS, PRO, D66, Hart van Haarlemmermeer, FVD, PVV, ChristenUnie-SGP en SRH. Het betreft 'Zorg buiten kantooruren in Hoofddorp'. Iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Ik zie mevrouw Bouwhuis.

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel voorzitter. Ja, wij stemmen tegen. Wij hebben nog vragen openstaan en de wethouder heeft op deze punten al een toezegging gedaan, dus wij vinden de motie overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Niet het geval, dan zijn de stemmingen geopend. De stemmingen zijn gesloten en met 19 stemmen voor is de motie aangenomen. Dat waren de stemmingen voor vanavond.

4.2 Vaststellen van de agenda’s van het Raadsplein van 5 november en 12 november

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar de agenda's die u moet vaststellen. Het betreft de agenda's van 5 en 12 november a.s. Iemand die daar iets over wil zeggen? Ja, mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, bij de agenda van 12 november a.s., waarin de raad op locatie gaat, mis ik wel de ludieke uitnodiging die we altijd krijgen, ik vind dit een beetje zwart-wit zo. We kregen altijd zo'n hele mooie gouden ticket of op een andere manier een uitnodiging. Dat wil ik toch even genoteerd hebben.

De VOORZITTER: Twee dingen. Eén, het is de allerlaatste in deze vorm en dus is er een bijzondere uitnodiging onderweg. Welke vorm het krijgt dat moet nog besloten worden, we gaan daar samen over praten, maar er komt nog een bijzondere uitnodiging. Het duurt nog even voor het 12 november a.s. is. Kunnen wij dan de agenda's in stemming brengen? Dat is het geval, dan zijn de stemmingen geopend. Met 32 stemmen zijn de twee agenda's vastgesteld. Excuus dat ik niet eerder was, ik werd afgeleid door een wat onrustige bank aan de linkerzijde. Ze kunnen maar niet wennen aan het Raadspleintje, het is zo weinig werk voor zo'n donderdagavond, wat ze gewend zijn.

5. Sluiting

De VOORZITTER: Dat betekent dat wij nu echt stoppen. Ik sluit zo meteen dit Raadspleintje, maar niet voordat ik u uitnodig voor de informatieve bijeenkomst, die start om 19.00 uur. Ik weet eigenlijk niet waar, is dat ook hier? In deze zaal. Dan ga ik u nu uitnodigen voor het diner, dank ik u voor uw bijdrage en sluit ik de vergadering.

Sluiting 18.01 uur