Zaaknummer: 25847-2021
Documentnummer: 25847-2021:585830

Raadsvergadering d.d. 9 september 2021

Aan de raad,

Onderwerp
Gewijzigde vaststelling (ex artikel 6:19 Awb) bestemmingsplan 'Monseigneur Verhagenstraat ongenummerd'

Portefeuillehouder
A.J.L. Meulensteen

Beslispunten
Gewijzigd vaststellen (ex artikel 6:19 Awb) van het bestemmingsplan 'Mgr. Verhagenstraat ongenummerd'.

Samenvatting
Aan de gemeenteraad wordt voorgesteld om in het kader van de beroepsprocedure van het bestemmingsplan 'Mgr. Verhagenstraat ongenummerd' een zogenaamd herstelbesluit te nemen. Met het herstelbesluit wordt de verrijkte aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling toegevoegd en verdere aanscherpingen met betrekking tot de bouwhoogte en het éénrichtingsverkeer op het parkeerterrein op het bestemmingsplan doorgevoerd. Deze aanpassingen dragen onder meer bij aan een betere bescherming van de belangen van omwonenden.

Aanleiding
Tegen het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 'Mgr. Verhagenstraat ongenummerd', d.d. 18 maart 2021, is twee keer beroep ingesteld bij de Raad van State. In beide beroepschriften wordt de vormvrije m.e.r. beoordeling aangehaald. Deze zou onvolledig zijn omdat het parkeerterrein niet is meegenomen. Op 15 juni '21 heeft het college van burgemeester en wethouders een besluit genomen over de (op)nieuw aangeleverde aanmeldnotitie voor een vormvrije m.e.r.-beoordeling voor het plan Mgr. Verhagenstraat ongenummerd. Om dit nieuwe besluit door te vertalen naar het bestemmingsplan dient op basis van artikel 6:19 Awb het bestemmingsplan opnieuw te worden vastgesteld met inachtneming van de nieuwe stukken. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal het nieuwe herstelbesluit meenemen in de lopende beroepsprocedure, zodat het plandeel niet zal worden vernietigd. Er wordt immers voorzien in de correcte verwerking van de m.e.r-beoordeling in het plan.

Beoogd effect en/of resultaat
Het beoogde effect is een bestemmingsplan met rechtskracht op grond waarvan een omgevingsvergunning kan worden verleend voor de realisatie van een appartementengebouw en 3 grondgebonden woningen.

Argumenten
Het vastgestelde bestemmingsplan Mgr. Verhagenstraat heeft met ingang van 2 april tot en met 13 mei 2021 ter inzage gelegen. Binnen deze periode zijn twee beroepschriften ingediend bij de Raad van State. Wanneer de zitting over betreffend besluit zal plaatsvinden is nog onduidelijk en is sterk afhankelijk van de planning van de Raad van State. De gemeenteraad kan gedurende een beroepsprocedure tegen een bestemmingsplan aanleiding zien dat bestemmingsplan te wijzigen. Artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht voorziet voor deze situatie in een procedurele regeling die onnodige vertraging in de procedure voorkomt. Op grond van dat artikel heeft het beroep gericht tegen het bestemmingsplan namelijk van rechtswege mede betrekking op het gewijzigde bestemmingsplan.

De voorgestelde aanvullingen op het vastgestelde bestemmingsplan zijn:

1. Reparatie vormvrije m.e.r.-beoordeling

Bij de stukken van het ontwerpbestemmingsplan heeft de gemeente een definitieve aanmeldingsnotitie ontvangen van de ontwikkelaar op 19 oktober 2020 voor een vormvrije m.e.r-beoordeling. Het bevoegd gezag dient binnen 6 weken een m.e.r.-beoordelingsbesluit te nemen. Het college van burgemeester en wethouders heeft daarom voor de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen op 3 november 2020. Dit is gedaan op basis van de informatie uit de aanmeldnotitie en de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten'. In de beoordeling zijn de aspecten cultuurhistorie & archeologie, ecologie, geur, geluid, milieuhinder bedrijvigheid, externe veiligheid en cumulatie van projecten betrokken. Hieruit kwamen geen onevenredige milieugevolgen naar voren. Desalniettemin, blijkt uit een aanvullend akoestisch onderzoek voor het parkeerterrein ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan dat er maatregelen nodig zijn om geluidhinder voor omwonenden te verminderen. Dit is niet eerder onderzocht of noodzakelijk bevonden, omdat er geen sprake is van een openbare parkeerplaats en deze dus inherent werd geacht aan de bestemming wonen, waarbij minder verkeersbewegingen horen dan bij een openbare functie zoals detailhandel en kantoren.

In de aanmeldnotitie zijn de milieueffecten van het parkeerterrein niet meegenomen. Dankzij uw beroepschrift is deze omissie aan het licht gekomen. Op advies van de Omgevingsdienst Zuidoost Brabant (ODZOB) is besloten om voor de zitting van de Raad van State een nieuw besluit te nemen over een nieuwe aanmeldnotitie waarin het parkeerterrein is meegenomen. De nieuwe aanmeldnotitie voor vormvrije m.e.r.-beoordeling is door de ontwikkelaar op 9 juni 2021 aangeleverd. Door de ODZOB is een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd op 10 juni 2021. Het college heeft op basis van deze opgestelde vormvrije m.e.r.-beoordeling op 15 juni 2021 besloten dat voor het project om 48 woningen te realiseren aan de Mgr. Verhagenstraat geen milieueffectrapport (MER) hoeft te worden opgesteld.

De gemeenteraad dient dan ook bij de hernieuwde vaststelling de op 3 november 2020 door het college vastgestelde ‘Bijlage 1 Vormvrije MER-beoordeling’ te vervangen door versie 2 van de aanmeldnotitie die op 15 juni 2021 is vastgesteld.

2. Technische toevoeging van bouwhoogte, dakhelling en specifieke aanduidingen voor de in- en uitrit van het parkeerterrein

Naast het hiervoor beschreven onderdeel hebben wij aanleiding gezien om aanvullend enkele andere onderdelen van het bestemmingsplan te wijzigen. Hiermee wordt de leesbaarheid en uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan verder verbeterd en geborgd. Uit beide beroepschriften volgen zorgen over de borging van de bouwhoogte en het éénrichtingsverkeer op het parkeerterrein. Ondanks dat wij streven naar harmonisatie in al onze bestemmingsplannen wordt voorgesteld om deze zorgen te verlichten. Inhoudelijk gaat het om hetzelfde plan als waar de gemeenteraad in maart 2021 ingestemd heeft met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Mgr. Verhagenstraat ongenummerd'. Er worden met het herstelbesluit geen extra bouw- of gebruiksmogelijkheden opgenomen, maar alleen aangescherpt. Dit zorgt onder meer voor een betere rechtsbescherming voor belanghebbenden c.q. omwonenden. De volgende onderdelen zijn aangevuld ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan:

1. De aanduiding van de bouwhoogte voor de hoofdgebouwen is aan de verbeelding toegevoegd (voor het appartementen gebouw 17,5 meter, voor de grondgebonden woningen respectievelijk 8 en 11 meter) en het artikel 4.2.1 onder d. van de regels wordt ‘bouwhoogte’ toegevoegd: ‘ter plaatse van de aanduidingen 'maximale goot- en bouwhoogte (m)' en 'maximale bouwhoogte (m)' mogen de goot- en bouwhoogte respectievelijk bouwhoogte van gebouwen maximaal de aangeduide hoogten bedragen’.;
2. Aan artikel 4.2.1 Hoofdgebouwen van de regels van het bestemmingsplan is onderdeel f. toegevoegd ‘de hoofdgebouwen dienen te worden voorzien van een kap met een dakhelling van tenminste 30° en ten hoogste 50°.’;
3. Aan artikel 3.1 onder b. zijn de aanduidingen ‘specifieke vorm van verkeer-1’, uitsluitend een inrit is toegestaan en ‘specifieke vorm van verkeer-2’, uitsluitend een uitrit is toegestaan, toegevoegd. Deze zijn tevens aangeduid op de verbeelding van het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan bij artikel 4.10.1 en 5.4.2 zijn deze aanduidingen ook opgenomen.

Kanttekeningen o.a. financiële, juridische, communicatieve en veiligheidsaspecten

Normaliter wordt een bestemmingsplan met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3:4 Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorbereid (in verband met artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening, lid 1). Een besluit tot wijziging van een besluit dat is voorbereid conform afdeling 3.4 Awb, moet in beginsel ook met toepassing van die afdeling worden voorbereid. Op deze hoofdregel zijn twee uitzonderingen mogelijk (ABRvS 22 februari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV6546):

1. Er kan na vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet (geheel) is gehonoreerd, alsnog besloten worden dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld.
2. Het wijzigingsbesluit bevat wijzigingen van ondergeschikte aard die de gemeenteraad zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven, in het plan wil doorvoeren.

Gelet op de aard en omvang van de beoogde aanvullingen ten opzichte van het eerder vastgestelde bestemmingsplan Mgr. Verhagenstraat ongenummerd kan in redelijkheid

worden gesteld dat er geen sprake is van een wezenlijk ander plan.
Daarom hoeft afdeling 3.4 Awb niet toegepast te worden op de voorbereiding van het herstelbesluit. Het besluit hoeft dus niet eerst als ontwerp ter inzage gelegd te worden. Het raadsbesluit wordt wel gepubliceerd zodat belanghebbenden kunnen bezien of het noodzakelijk is om op de gewijzigde onderdelen te reageren. Daarnaast zijn de betrokken belanghebbenden reeds in kennis gesteld van het voornemen tot het nemen van het voorliggende herstelbesluit. Zie hiervoor het onderdeel “vervolgstappen”.

Wij vertrouwen erop dat met de beoogde reparatie en wijzigingen tegemoet wordt gekomen aan een aantal onderdelen van de beroepen, maar er kan niet worden gegarandeerd dat het bestemmingsplan verder ongewijzigd in stand blijft. Mogelijk dat na behandeling bij de Raad van State nog een bestuurlijke lus volgt.

Vervolgstappen

Terinzagelegging

De gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt door kennisgeving van het besluit in de MooiLaarbeekkrant. Volgens de Wet ruimtelijke ordening hoort het college van burgemeester en wethouders deze kennisgeving tevens in de Staatscourant te plaatsen en via elektronische weg te gebeuren. De bezwaarmakers zijn reeds op de hoogte gesteld van het voorliggende herstelbesluit, zodat men op de hoogte is van de beoogde aanpassingen.

Het beroep van een appellant tegen het vastgestelde bestemmingsplan wordt geacht mede te zijn gericht tegen het wijzigingsbesluit. Dit beroep kan naar aanleiding van het wijzigingsbesluit dus nader worden uitgebouwd. Voor de belanghebbende die geen beroep heeft ingesteld en ook geen partij is in de lopende procedure, geldt een beroepstermijn van zes weken. Het beroep kan alleen worden gericht tegen de daadwerkelijke inhoud van het herstelbesluit.

Bijlagen (meegezonden stuk(ken), ter inzage gelegde stukken)

1. Gewijzigd bestemmingsplan ‘Mgr. Verhagenstraat ongenummerd’;

Het college van burgemeester en wethouders,
gemeentesecretaris van Laarbeek



J.W.M. van de Ven

de burgemeester van Laarbeek



F.L.J. van der Meijden