

Raadhuisplein 2
Postbus 63
3770 AB Barneveld

Telefoon 14 0342
Internet www.barneveld.nl
Whatsapp +3161445927

Fractie van Pro'98
T.a.v. De heren Mulder en Korevaar

Datum:
21 april 2026

Geachte heren Mulder en Korevaar,

Ons kenmerk:
806568

Op 25 maart jl. heeft u namens uw fractie vervolgvragen gesteld over de financiën van Optisport. Met deze brief beantwoorden wij de raadsragen van Pro'98 als volgt:

Uw brief van:
25 maart 2026

Organisatieonderdeel:
Team Vastgoed

Behandeld door:
S. de Groot - Hobé

Telefoonnummer:
06-21697697

Onderwerp:
**Beantwoording
raadsragen Pro'98**

- 1. In de brief van Optisport van 30 januari 2026 verzoekt het bedrijf expliciet om overleg binnen tien werkdagen en geeft aan dat er cumulatief €1,7 miljoen nodig is. Waarom is de raad ook na ontvangst van deze brief niet direct geïnformeerd?**

Antwoord: Wij vinden het belangrijk dat de raad zorgvuldig, tijdig en volledig geïnformeerd wordt. Tegelijkertijd is het onze verantwoordelijkheid om u van juiste, geanalyseerde en volledige informatie te voorzien. Op basis van ervaringen met de eerdere financiële verzoeken die we van Optisport hebben ontvangen, is vanuit zorgvuldigheid ook bij deze brief gekozen om de brief en inhoud eerst te toetsen. Ten tijde van de brief van 30 januari 2026 zaten wij nog volop in een proces van gegevensuitwisseling en analyse en is onze bewuste inschatting geweest dat deze toetsing nodig was. Wij verwijzen u ook naar de beantwoording van uw schriftelijke vragen van 4 maart 2026.

- 2. Kan het college reflecteren waarom het ondanks herhaalde signalen, brieven en risico's niet op enig moment heeft geconcludeerd dat actieve informatieverstrekking aan de raad noodzakelijk was?**

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 1.

- 3. De raad is pas geïnformeerd over de gang van zaken omtrent Optisport op het moment dat deze informatie geen invloed meer kan hebben op de keuze van de kiezer, namelijk de dag voor de verkiezingen. Dit roept vragen op over de timing, aangezien de implicaties grote gevolgen hebben voor de hele gemeente. Kan het college aangeven waarom gewacht is tot dit moment?**

Antwoord: Zie ook het antwoord op vraag 1. Het college hecht waarde aan een feitelijk juiste informatievoorziening boven een snelle, maar onvolledige berichtgeving. Het uitsturen van de procesmemo op 17 maart jl. was ingegeven door het feit dat het college op dat moment deze nieuwe, feitelijke informatie had en niet eerder.

4. Kunt u per aanlevermoment concreet aangeven welke onderdelen ontbraken in de informatie die Optisport verstrekt heeft of waarom de financiële inzendingen van Optisport volgens het college onvoldoende inzicht boden?

Antwoord: Voor een beoordeling van de financiële opgave van Optisport was gedetailleerde informatie nodig die aanvankelijk ontbrak.

- Op 27 augustus 2025 werd aan Optisport al gevraagd naar de opbouw van administratie,- en beheerkosten en rekening-courantverhoudingen.

- De op 2 december 2025 aangeleverde cijfers boden hier onvoldoende inzicht in en waren ook te veel gericht op het verleden en te weinig op de toekomstige exploitatie.

- Na een verzoek op 12 januari 2026 ontving de gemeente op 30 januari de juiste financiële kerngegevens.

- Om de exploitatie volledig te kunnen doorgronden, zijn op 26 februari 2026 nog aanvullende vragen gesteld over operationele zaken zoals fte-verloop, tarieven en ziekteverzuim, welke op 2 maart 2026 door Optisport zijn beantwoord.

- Tevens heeft het college deze informatie willen bespreken en zorgvuldig willen wegen zodat er een concreet memo voor uw raad kon worden vastgesteld

- Daarnaast is ook het benchmarkonderzoek opgestart wat inzicht moet geven hoe reëel de financiële verzoeken van Optisport zijn.

Pagina 2 van 5

5. Optisport stelt dat kostenstijgingen uit het verleden rechtstreeks doorwerken in de jaren 2025 tot en met 2029. Het college geeft aan dat niet langer op het verleden mocht worden teruggegrepen.

a. Acht het college het redelijk om van Optisport te verlangen dat zij de effecten van de coronapandemie en energiecrisis buiten beschouwing laten bij de onderbouwing van hun financiële opgave, terwijl juist die externe omstandigheden mede de kern vormen van het probleem?

Antwoord: Het college maakt een scheiding tussen incidentele compensatie en structurele exploitatie compensatie. Wij verlangen van Optisport dat zij aantonen waarom zij de exploitatie nu en straks niet sluitend krijgen op basis van de huidige markttarieven, zonder daarbij de rode cijfers uit de coronatijd als directe claim op de toekomst te leggen. Optisport is door de Rijksoverheid met de regelingen SPUK-IJZ en SPUK-MEOZ financieel gecompenseerd voor de gevolgen van de coronapandemie en de energiecrisis. In 2019 heeft de gemeente Barneveld € 25.000,- met betrekking tot energiekosten gecompenseerd. In 2024 nog eens € 15.320 over de jaren 2021 t/m 2023. Daarnaast zijn er vaste prijsafspraken met betrekking tot de afrekening van zonnepanelen gemaakt.

b. Op basis van welk juridisch of contractueel kader meent het college dat deze beperking kan worden opgelegd?

Antwoord: Zie antwoord onder 5a.

6. Herkent het college dat de genoemde kostenstijgingen op het gebied van algemene inflatie, energie, loonkosten en onderhoud structureel van aard zijn? Welke consequenties verbindt het college hieraan voor toekomstige contractvorming en concessiebeheer?

Antwoord: Optisport heeft in 2015 laag ingeschreven en is een exploitatie aangegaan voor eigen rekening en risico. Het college herkent de algemene trend

van stijgende kosten in de exploitatie van sportaccommodaties. Zodra er gezamenlijk met Optisport een oplossing is gevonden zal het college de resultaten hiervan betrekken bij een integraal oordeel over de toekomstige financiële verhouding met Optisport.

Voor toekomstige contractvorming neemt het college deze punten mee.

- 7. Heeft het college, vooruitlopend op de benchmark, al een voorlopig inhoudelijk oordeel gevormd over de realiteitswaarde van de door Optisport geschetste opgave van €1,7 miljoen voor 2025 tot en met 2029?**

Antwoord: Het college heeft kennisgenomen van de door Optisport gepresenteerde cijfers en de onderbouwingen daarvan. Op dit moment heeft het college echter nog geen definitief of voorlopig inhoudelijk oordeel gevormd over de realiteitswaarde van dit specifieke bedrag.

Pagina 3 van 5

- 8. Hoe beoordeelt het college Optisports stelling dat tariefaanpassingen contractueel geen reële oplossingsrichting bieden? In hoeverre strookt dit met de aanbiedingsbegroting uit 2015 en de huidige kostenontwikkelingen?**

Antwoord: Het college is niet bekend met deze stelling.

- 9. Optisport hanteert in Barneveld een zwemlestarief van €39,00 per maand, significant lager dan vergelijkbare gemeenten zoals Nijkerk (€55,60), Putten (€44,75) en Ede (€47,48).**

a. Heeft het college bewust gekozen voor lage tarieven als publiek belang? Zo ja, waarom is het college dan niet bereid om die keuze ook financieel te ondersteunen met een grotere bijdrage vanuit de gemeente?

Antwoord: Het college herkent de geconstateerde verschillen in tarieven. Bij de aanbesteding in 2015 is de exploitatie gegund op basis van een integrale aanbidding zoals Optisport deze zelf heeft aangeboden. Het college heeft in 2015 niet bewust voor een laag tarief gekozen als subsidie instrument, maar als onderdeel van een markconforme aanbidding. Of het college nu bereid is extra bij te dragen om de tarieven laag te houden, is een beleidsmatige keuze waar het college nog een standpunt over in moet nemen.

b. Erkent het college dat de lage tarieven (opgelegd door de gemeente) mede hebben bijgedragen aan de financiële druk bij Optisport?

Antwoord: Het college is het niet eens met de stelling dat deze tarieven door de gemeente zijn 'opgelegd'. Er is geïndexeerd conform vastgelegde en geaccepteerde afspraken in de exploitatieovereenkomst en Optisport voert de exploitatie voor eigen rekening en risico.

c. Zo ja, welke consequenties verbindt het college hieraan?

Antwoord: Zoals aangegeven in het antwoord op de vorige vraag, stelt het college vast dat de tariefstelling een element is in de totale exploitatie, maar niet dat deze door de gemeente is opgelegd. Het college acht het onzorgvuldig om vooruitlopend op dit onderzoek conclusies te trekken over bijsturing of extra financiële steun.

- 10. Heeft het college de juridische en financiële risico's voor de gemeente in kaart gebracht voor het geval Optisport de contracttermijn niet kan volbrengen, mede gelet op het negatieve eigen vermogen en de**

continuïteitsgarantie van zes maanden in de exploitatieovereenkomst? Zo ja, wat zijn de uitkomsten van die analyse?

Antwoord: Gezien de impact die dit kan hebben, zijn de inspanningen vooralsnog gericht op het halen van de einddatum van de exploitatieovereenkomst. Het college heeft de risico's voor het tussentijds beëindigen van de overeenkomst in kaart gebracht. Mocht er aanleiding zijn, dan zullen we de gemeenteraad daarover informeren.

11. Op welke termijn ontvangt de raad de uitkomsten van de benchmark en de conclusies van het overleg met Optisport dat eind maart staat gepland? En op welke termijn neemt het college vervolgens een besluit over de vervolgstappen?

Antwoord: De gesprekken met Optisport zijn opgestart. Het college wil de vaart er het liefst inhouden. Zodra het mogelijk is, besluit het college over de vervolgstappen.

12. In de memo staat dat Optisport meermaals heeft verzocht om bestuurlijk overleg dat niet of pas later werd gehonoreerd.

a. Welke overwegingen speelden hierbij een rol en hoe verhoudt dit zich tot professioneel contractmanagement van een voorziening van dit maatschappelijk belang?

Het college hecht groot belang aan een goede relatie met de exploitant van onze sportvoorzieningen. De keuze om niet direct in te gaan op elk verzoek tot bestuurlijk overleg is echter een bewuste afweging geweest.

Het nog niet aangaan van een formeel bestuurlijk overleg was geen teken van desinteresse, maar een noodzakelijke stap om op een zeker moment tot het juiste inhoudelijke gesprek te komen. Professioneel contractmanagement vereist dat het college pas optreedt wanneer de ambtelijke voorbereiding en de feitelijke onderbouwing zodanig van aard zijn dat een concreet onderbouwd advies gegeven kan worden en daarover met bestuurders het gesprek gevoerd kan worden. Zeker over een dergelijk vraagstuk als nu voorligt. Nu de eerste resultaten van de benchmark betrokken kunnen worden in de gesprekken, wordt er invulling aan deze opbouwende lijn gegeven.

b. Op welke wijze werd aan dit bestuurlijk overleg door eerdere colleges invulling gegeven?

Antwoord: Naast de reguliere ambtelijke overleggen vinden er ook bestuurlijke overleggen plaats. Elk college verhoudt zich tot de vraagstukken die voorliggen.

13. Is het college het met ons eens dat de bestuurlijke relatie met Optisport onder druk staat? Zo ja, welke stappen worden gezet om deze relatie te normaliseren in het belang van de continuïteit van de voorzieningen?

Antwoord: Het college herkent dat de dialoog met Optisport momenteel een zakelijk-kritisch karakter heeft. Dit is inherent aan de fase waarin de samenwerking zich bevindt: een fase waarin de exploitant een aanzienlijke financiële claim neerlegt die de kaders van de oorspronkelijke overeenkomst overstijgt. Het college spreekt liever van een "constructieve spanning" binnen een goede relatie, dan van een relatie die onder druk staat.

14. Het sociaal jaarverslag 2024 signaleert dat de bezettingsgraad van de binnensportlocaties stijgt en dat er op termijn capaciteitsvragen ontstaan, los van de financiële situatie. Hoe weegt het college dit capaciteitsvraagstuk in de bredere afwegingen over de toekomst van de sportaccommodaties in onze gemeente?

Antwoord: Het college hanteert de lijn dat behoefte de basis is voor beleid. Als de gemeente groeit en de sportdeelname stijgt, moet de accommodatiecapaciteit meegroeien. De uitdaging voor het college is om deze groei te faciliteren op een manier die zowel financieel duurzaam als maatschappelijk toegankelijk is.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,

Pagina 5 van 5

W. Wieringa
secretaris

J. van der Tak
burgemeester