Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 13 februari 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : de heer N.C. Knaap

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer M. de Bakker (ChristenUnie), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer S.W. Kooij (VVD), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer N.J. Ruiterman (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: mevrouw F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders; de heer M. de Kok, inspreker (agendapunten 7 en 11)

---

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de commissievergadering van 13 februari 2024 om 19.30 uur en heet de commissie- en collegeleden, de aanwezigen op de publieke tribune en de kijkers thuis welkom.

2. Spreekrecht algemeen

Niemand heeft zich aangemeld om gebruik te maken van het spreekrecht.

3. Vaststellen van de agenda

Op verzoek van het college worden agendapunten 6 en 7 omgewisseld, omdat de burgemeester vanavond elders nog verplichtingen heeft. Bij agendapunt 7 en 11 is er een inspreker. De **voorzitter** stelt voor om deze agendapunten naar voren te halen, zodat de inspreker niet langer dan noodzakelijk hoeft te wachten.

De agenda wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

4. Mogelijkheid tot het stellen van vragen door commissieleden

4.1. Dhr. J.G. Jongsma (OGP) vragen over snelheid en veiligheid Dijkshoornseweg te Den Hoorn

De heer **Jongsma** dankt het college voor de beantwoording van de vragen. Hij heeft nog drie aanvullende vragen.

- Zijn de verkeersborden al weggehaald en zo ja, kunnen deze teruggeplaatst worden, omdat ze bijdragen aan de veiligheidsbeleving van een aantal inwoners?
- Waarom wordt er niets gedaan aan deze specifieke situaties? Waarom worden omwonenden niet geïnformeerd?
- Wat is ervoor nodig om acties te initiëren, zoals het meten van de snelheid of het verhogen van verkeersdrempels?

Wethouder **Oderwald** beantwoordt de vragen. Veiligheidsbeleving is heel belangrijk en een aspect waarop de gemeente haar beleid stuurt. Geconstateerd is dat er te veel borden stonden op de locatie. Hoe meer borden er staan, hoe minder attentiewaarde ze hebben. Voor direct omwonenden is het misschien een prettig idee om borden te plaatsen, maar ze hebben geen positieve invloed op het rijgedrag. De gemeente heeft de omwonenden niet geïnformeerd omdat de verkeersbesluiten ongewijzigd zijn gebleven. De verkeersborden zijn opgeslagen voor hergebruik. Het is dus mogelijk om ze terug te plaatsen, maar het streven is om niet meer borden dan nodig te plaatsen. De gemeente is van plan om een speedmonitor te plaatsen op de Dijkshoornseweg.

Voor de zomer wordt het wegenbeheerplan aan de gemeenteraad aangeboden. Dat is het moment om in gesprek te gaan over integrale verkeersveiligheid en de maatregelen die daarvoor nodig zijn.

De heer **Jongsma** heeft nog wel enkele vragen, maar zal deze in een later stadium stellen. Hij stelt nog wel voor dat de gemeente de borden die zijn blijven staan extra aandacht geeft. Verder vraagt hij of het mogelijk is dat de borden alsnog worden teruggeplaatst als uit de speedmonitor blijkt dat er veel te hard gereden wordt.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat dit mogelijk is. De vraag hoeveel informatie de mens kan verwerken tijdens het rijden, moet echter ook worden meegewogen. Bovendien zullen er altijd mensen zijn die te hard rijden. Extra borden leiden dan niet tot snelheidsverlaging.

De heer **Roeling** weet dat eerder is aangegeven dat de Dijkshoornseweg is ingericht als 50km-weg. Vervolgens zijn er 30km-borden langs de weg geplaatst. Dan is het verleidelijk om toch 50 km/uur te rijden. Hij vraagt of de weg inmiddels is ingericht als 30km-weg.

Wethouder **Oderwald** denkt dat de Dijkshoornseweg nog als 50km-weg is ingericht. De weg is echter niet zo geschikt om 50 km/uur te rijden. Landelijke richtlijnen geven steeds meer aan dat alle wegen binnen de bebouwde kom 30 km/uur moeten zijn. Voor gemeenten is het een uitdaging om dat te realiseren, omdat veel wegen zijn ingericht op 50 km/uur.

5. Openstaande toezeggingen en vaste onderwerpen

De **voorzitter** merkt op dat het CDA een vraag heeft gesteld en geeft mevrouw Langeveld de gelegenheid om een aanvullende vraag te stellen.

Mevrouw **Langeveld** heeft enkele technische vragen gesteld over de kostenstijging van 15,5% voor specialistische jeugdhulp. Ze dankt het college voor de heldere beantwoording. Binnen de H9 wordt er een gezamenlijk proces ingericht om te komen tot kostenbeheersing. Ze had gevraagd of dit plan aan de gemeenteraad wordt voorgelegd en zo ja, wat de invloed is van de raad op de kostenbeheersing. Het antwoord was dat de gemeenteraad geïnformeerd wordt over het proces. Ze had echter willen weten of de raad iets in te brengen heeft en keuzes kan maken.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat het college diverse brieven heeft gestuurd over regionale en lokale activiteiten op het gebied van jeugd. Het is lastig te zeggen wat er precies uitkomt, want het is een nieuwe actie op regionaal niveau om te bepalen hoe de kosten beter beheerst kunnen worden. Daardoor kan ze niet toezeggen dat de gemeenteraad keuzes krijgt voorgelegd. In de brieven zijn echter diverse processtappen afgesproken om het lokale jeugdbeleid vorm te geven. Alle punten die uit de regionale studie komen, kunnen zo meegenomen worden bij de keuzes voor het lokale beleid. Het antwoord is dus zowel ja als nee: de kostenbeheersingsaspecten zullen worden meegenomen in het nieuwe beleid, maar dat betekent waarschijnlijk niet dat de gemeenteraad op regionaal niveau input gaat leveren.

Mevrouw **Langeveld** geeft de wethouder mee dat een kleine gemeente wel degelijk invloed kan hebben op de regionale tafel. De gemeenteraad gaat immers over de kosten voor Midden-Delfland en dus ook over de kostenbeheersing. Het is prima dat regionaal wordt samengewerkt, maar de raad moet wel invloed blijven hebben op de kostenbeheersing. Ze zou graag zien dat de wethouder dat inbrengt in het regionale overleg.

7. Voorstel overdracht afhandeling bezwaren tegen raadsbesluit

De **voorzitter** meldt dat de heer De Kok zich heeft gemeld als inspreker en geeft hem de gelegenheid om zijn betoog te houden.

De heer **De Kok** is actief lid van bewonerscollectief 'Nee tegen een grootschalig azc'. De raad heeft besloten om een azc te huisvesten aan de Harnaschdreef. Er zijn 146 bezwaren ontvangen op dit besluit. Vorige week werd voorgesteld dat het college de bezwaren gaat afhandelen in plaats van de gemeenteraad. Het college wil op die manier tijd besparen omdat een lange doorlooptijd kan leiden tot onbegrip in de samenleving. Inspreker vraagt zich af op welk onbegrip wordt geduid. Het is bekend wat het college vindt van de bezwaren. Het vindt namelijk dat er geen bezwaar

gemaakt kan worden tegen democratisch genomen raadsbesluiten. Daarom zijn de bezwaren ter advisering neergelegd bij de Bezwaarschriftencommissie. Omdat de gemeenteraad nu nog het bestuursorgaan is dat verantwoordelijk is voor de afhandeling, zou de Bezwaarschriftencommissie aan de gemeenteraad moeten adviseren. Het college is echter al op de hoogte van het advies van de Bezwaarschriftencommissie en heeft op basis daarvan zijn besluiten al klaar. Zodra het college bevoegd is, worden de brieven meteen verstuurd. Waarschijnlijk worden daarmee alle bezwaren afgewezen.
Het college gaat eraan voorbij dat er wel degelijk bezwaar gemaakt kan worden tegen een beslissing van de overheid, namelijk als de bezwaarmaker nadelige gevolgen ervaart van een beslissing en dus als belanghebbende kan worden aangemerkt. In dit geval is de vraag of er sprake is van een belanghebbende en van een besluit. Op basis van artikel 1.2 van de Awb staat vast dat er belanghebbenden zijn. Het raadsbesluit van 25 oktober 2023 kan volgens artikel 1.3 van de Awb worden beschouwd als besluit.
Het opvangen van asielzoekers is een publieke taak. Omdat nog niet duidelijk is hoe het project met de flexwoningen zal worden ingericht, is het mogelijk dat dit ook de uitvoering van een publieke taak wordt. Zolang dat niet duidelijk is, kan er ook niet geoordeeld worden of er sprake is van een besluit, waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt.
Het college heeft in het proces voor de locatiekeuze bewust informatie niet of veel te laat gedeeld met de gemeenteraad en de inwoners van Midden-Delfland. Dit heeft tot veel wantrouwen geleid. In feite wordt de raad nu opnieuw te laat geïnformeerd.
Inspreker vraagt om de bezwaarschriftenprocedure doorgang te laten vinden, zodat de gemeente de burger de kans geeft om zijn of haar bezwaar toe te lichten in een openbare hoorzitting. Dit is een uitgelezen mogelijkheid voor de gemeenteraad om te proberen het vertrouwen van de bevolking terug te winnen. Het slechtste signaal dat de gemeenteraad kan afgeven, is om het college van B&W te laten treden in deze procedure, omdat het college onbetrouwbaar is gebleken op dit onderwerp.

De **voorzitter** inventariseert of er vragen zijn van de commissie en concludeert dat die er niet zijn. Hij geeft het raadsvoorstel in bespreking. Van de commissie worden drie dingen gevraagd:
- geheimhouding opleggen op de bijlage bij het raadsvoorstel op basis van artikel 87 van de Gemeentewet;
- de geheimhouding op te heffen een dag na verzending van de beslissing op het bezwaar;
- de afhandeling van bezwaarschriften en eventuele vervolgprocedure tegen het besluit van de gemeenteraad van 25 oktober 2023 en eventuele andere bezwaren tegen nog te nemen raadsbesluiten, die verband houden met dit dossier, over te dragen aan het college.

Hij geeft de heer Roeling als eerste het woord.

De heer **Roeling** stelt dat het college eind november 2023 in een brief heeft gesteld dat "het college daarna een beslissing op het bezwaar neemt". Dat is iets anders dan wat er vanavond wordt gevraagd, want het college stelde toen al voor om een besluit te nemen. Mijn Partij vindt de uitspraak dat er tegen democratisch genomen raadsbesluiten geen bezwaar kan worden gemaakt, een ongelukkige en vraagt zich af waarom het college het advies van de Bezwaarschriftencommissie dan nog heeft afgewacht.
Voor de transparantie is Mijn Partij er voorstander van dat de afhandeling in handen blijft van de gemeenteraad, zodat alles besproken wordt in openbare gemeenteraads- en commissievergaderingen. Het argument dat de gemeenteraad het bevoegd gezag is, omdat het een gemeenteraadsbesluit betreft, is nooit eerder gebruikt. Bovendien beschikt de gemeenteraad nog niet over het advies, terwijl dat volgens het college al wel opgeleverd is. Kortom, Mijn Partij vindt het de omgekeerde volgorde en wil liever dat de behandeling eerst gebeurt in de openbare gemeenteraadsvergadering en dat het daarna pas naar de beslotenheid van de collegevergadering gaat.
De inspreker vroeg nog of het een publieke taak betreft. Het faciliteren van een azc lijkt Mijn Partij duidelijk een publieke taak.

De heer **Vieira** constateert dat er 146 bezwaren zijn ingediend, een behoorlijk hoog aantal. Los daarvan is het altijd zo dat een bezwaarmaker op individuele titel een brief schrijft aan het orgaan. waartegen hij bezwaar maakt. Vervolgens wordt het bezwaar in behandeling genomen en wordt de bezwaarmaker op de hoogte gesteld van de reactie op zijn bezwaar. Om over 146 afzonderlijke

bezwaren discussie te gaan voeren, lijkt D66 niet praktisch. Het voorstel kan de fractie daardoor goed volgen, maar de Bezwaarschriftencommissie moet wel een serieuze adviesrol krijgen.

De heer **Roeling** verwijst per interruptie naar de bezwaarprocedure bij de behandeling van bestemmingsplannen. Dan verzamelt en bespreekt de Bezwaarschriftencommissie de zienswijzen, bundelt de reacties en presenteert dit geheel aan de gemeenteraad. Dat werkt altijd goed. Hij vraagt of D66 dat een geschikte manier vindt om de bezwaren af te handelen.

De heer **Vieira** antwoordt dat deze procedure in de buurt komt, maar toch iets anders is. Daarom blijft de fractie van D66 bij haar standpunt.

De heer **Roeling** vraagt naar het verschil.

De heer **Vieira** antwoordt dat hij zijn standpunt goed heeft gemotiveerd. Waar precies de verschillen zitten, doet volgens D66 niet ter zake. Het behandelen van 146 verschillende bezwaren lijkt hem ondoenlijk.

De heer **Gebben** merkt per interruptie op dat D66 kiest voor een praktische manier om de bezwaren af te handelen. De gemeenteraad kan het advies van de Bezwaarschriftencommissie echter niet op tijd krijgen, maar moet wel een besluit nemen. Hij vraagt of D66 dat een vreemde gang van zaken vindt.

De heer **Vieira** antwoordt dat D66 niet zozeer om praktische redenen kiest voor het afhandelen van bezwaren door het college. Het gaat de fractie meer om de privacy: als een individuele burger bezwaar maakt, dient de reactie individueel teruggekoppeld te worden. D66 is het met de VVD eens dat de raad recht heeft op de informatie. Als de gemeenteraad het advies van de Bezwaarschriftencommissie niet kan inzien, zal het college dat moeten motiveren.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard** sluit zich in grote lijnen aan bij het betoog van D66. Vorige week is uitvoerig uiteengezet waarom de afhandeling aan het college overgedragen zou moeten worden. Dat vond hij een duidelijk verhaal, waar het CDA zich achter kan scharen.

De heer **Jongsma** realiseert zich dat het raadsbesluit om in te stemmen met de komst van een azc veel gevoeligheden kent. Dit maakt dat inwoners zich uitspreken tegen het raadsbesluit door middel van een bezwaarschrift. Het raadsbesluit omvat echter "instemmen met de door het college genomen en te nemen stappen". Het college vroeg als het ware politiek mandaat aan de raad voor zijn besluiten. OGP ziet de ingediende bezwaren als een uiting tegen een besluit dat de gemeenteraad als politiek orgaan heeft genomen. De fractie heeft geen behoefte aan een heroverweging van het besluit.
De Awb schrijft regels voor over het indienen, behandelen en beoordelen van bezwaarschriften. OGP is van mening dat bezwaren zorgvuldig en met inachtneming van de wettelijke uitgangspunten behandeld moeten worden. De raad als politiek orgaan is daarvoor niet het meest geschikte platform.

De heer **Roeling** vraagt per interruptie waarom het aspect 'openheid' bij OGP niet terug te vinden is bij deze kwestie. Juist met openheid en transparantie kan de gemeente aan iedereen duidelijk maken hoe het proces verlopen is en wat iedereen ervan vindt.

De heer **Jongsma** antwoordt dat de heer Roeling 'openheid' en 'transparantie' door elkaar haalt. Het gaat om individuele bezwaren die niet in de openbaarheid worden besproken. Daarover zijn afspraken gemaakt. OGP wil dat deze eerst nauwkeurig worden afgehandeld. Daarna kan pas in het openbaar worden gesproken over de ingediende bezwaren.

De heer **Roeling** vraagt of het niet aan de bezwaarmakers zou moeten zijn of zij willen dat hun bezwaar in het openbaar wordt afgehandeld. Bij bestemmingsplanprocedures hoort hij nooit dat mensen het niet in het openbaar willen bespreken.

De heer **Jongsma** vindt het niet verstandig om dat aan de indieners te vragen. Hij wil liever eerst de bezwaarmakers een antwoord sturen en daarna verder kijken.

De heer **Ringeling** zou het voorstel procedureel willen benaderen. Of het voorstel wordt aangenomen of niet, het zijn dezelfde ambtenaren die met de bezwaren aan de slag gaan. Zij zullen integer genoeg zijn om hun werk goed te doen, of de opdracht nu door de raad of door het college wordt gegeven. De uitkomst zal dus niet veel verschillen. Of de raad of het college de eindverantwoordelijkheid heeft en namens wie de brief wordt gestuurd, zal niet veel uitmaken. Anderzijds realiseert hij zich dat het een gevoelig dossier is, waarover veel mensen zorgen hebben. De ChristenUnie vindt dat mensen ruimte moeten krijgen om hun mening, gevoelens en eventueel ongenoegen te uiten, maar twijfelt of de bezwaarprocedure daarvoor de meest geschikte manier is. Er is immers een politiek besluit genomen en daartegen kan men geen bezwaar aantekenen. Bij bestemmingsplanprocedures gaat het om ingrepen in het ruimtelijk domein, waar omwonenden iets van gaan merken. Dat vindt de ChristenUnie iets heel anders.

De heer **Gebben** is verbaasd over het betoog van de ChristenUnie. Veel partijen geven aan dat mensen hun bezwaar moeten kunnen uiten en dat zij dan serieus genomen worden. Hij hoort graag of de ChristenUnie het met de VVD eens is dat veel mensen zich niet serieus genomen voelen met de voorgestelde werkwijze en of de ChristenUnie dat wenselijk vindt.

De heer **Ringeling** herhaalt dat de ChristenUnie het belangrijk vindt dat mensen de ruimte krijgen om zich te uiten, maar twijfelt of dit de meest geschikte manier is. Het besluit kan namelijk niet meer veranderd worden door het indienen van een bezwaar. Daarvoor moeten de fracties bewogen worden om een ander standpunt in te nemen.

De heer **Roeling** vraagt of de ChristenUnie vindt dat de bezwaren bij het afgeven van de Omgevingsvergunning voor het azc wel ontvankelijk zijn.

De heer **Ringeling** kan niet overzien welke besluiten nog genomen worden. Mensen die aan de Kreekzone wonen en een hoog gebouw tegenover zich krijgen, kunnen daartegen bezwaar maken. Nu wordt echter voorgesteld om alle bezwaren te bundelen. Dat lijkt hem geen goed idee.

De **voorzitter** geeft als laatste de heer Gebben van de VVD het woord.

De heer **Gebben** stelt dat de VVD niet gelukkig is met het voorstel. Vreemd is vooral de toevoeging over geheimhouding. Door de gedeeltelijke geheimhouding wordt een goed inhoudelijk debat namelijk onmogelijk gemaakt. De vorige burgemeester wilde alles wat gevoelig lag voorzien van geheimhouding. Het huidige college wenst deze traditie kennelijk voort te zetten. Het uitgangspunt zou echter een open overheid, die volledig transparant is, moeten zijn. Geheimhouding is pas aan de orde als bekendmaking schadelijk is voor de positie van de gemeente. Dat is hier niet het geval. Het eerder kunnen informeren van de bezwaarmakers is geen gerechtvaardigd belang. De gemeente heeft door toedoen van het college een slecht besluit genomen en ziet zich geconfronteerd met veel ongeruste burgers, waarvan er 146 schriftelijk bezwaar hebben gemaakt. De VVD vermoedt dat het college deze bezwaarschriften gebruikt als middel om nog meer dekking te zoeken bij de gemeenteraad. Het college vraagt de raad om gemandateerd te worden tot een bevoegdheid die het allang heeft. De VVD krijgt graag een toelichting hierop.
De vraag is waarom het college dit doet: is het onzeker over het slechte raadsbesluit of twijfelt het hoe het moet omgaan met de situatie die het zelf heeft gecreëerd? Het zal zeker te maken hebben met de primeur in Midden-Delfland dat 146 burgers de moeite hebben genomen om hun zorgen en bezwaren tegen een raadsbesluit te uiten. Het raadsbesluit is immers genomen op basis van onvolledige en onjuiste informatie. Het zal tot hoge kosten voor de burgers van Midden-Delfland leiden, met name door hoge kosten voor jeugdzorg en onderwijs. Bovendien is het een raadsbesluit dat leidt tot hoge kapitaallasten, vanwege de aankoop van de grond.

De heer **Zwaard** vraagt per interruptie waar de heer Gebben op baseert dat het besluit zal leiden tot hoge kosten voor de inwoners en of hij kan aangeven hoe hoog die kosten zullen zijn.

De heer **Gebben** antwoordt dat de aankoop van de gronden al een enorme kostenpost is, waar nog geen dekking tegenover staat. Dat onderwerp wordt echter bij agendapunt 11 besproken.
De VVD heeft zich altijd verzet tegen het plan en zal dat blijven doen. Het lijkt of het college comfort bij de gemeenteraad zoekt, want een mandatering van een bevoegdheid die reeds bij het college ligt, is onzinnig. De VVD wil niet meegaan in deze onzin en stelt voor om het onderwerp van de agenda te halen en over te gaan tot relevante zaken. Als de gemeenteraad dit voorstel niet volgt, is het agenderen als bespreekstuk voor de gemeenteraad volgens de VVD de beste optie.

De **voorzitter** concludeert dat er in eerste termijn twee vragen zijn gesteld aan het college en geeft de burgemeester de gelegenheid om deze te beantwoorden.

Burgemeester **Noordermeer** ziet zichzelf als burgemeester en als portefeuillehouder Algemene Juridische Zaken en Handhaving niet alleen als een juridisch vertegenwoordiger, maar vooral als een verbinder tussen de gemeente en haar inwoners. Met het voorstel wil het college niet slechts een administratieve stap zetten, maar uiting geven aan de wens om de belangen van inwoners met zorg en aandacht te behartigen. Het klopt dat op een bepaalde bijlage bij het voorstel geheimhouding is gelegd, op basis van bepalingen uit de Gemeentewet en de Wet open overheid. Het hoofddoel van de Woo is om de transparantie van de overheid te vergroten door actieve openbaarmaking van informatie. Zo kunnen burgers beter geïnformeerd deelnemen aan de democratie en krijgen ze meer inzicht in het handelen van de overheid. Dat doel onderschrijven het college en de gemeentelijke organisatie volledig. De Woo kent echter ook uitzonderingsbepalingen. Artikel 5.4. stelt dat openbaarmaking tijdelijk achterwege kan blijven indien het belang van de geadresseerde om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. De burgemeester streeft naar een open en eerlijke overheid. Het toepassen van de uitzonderingsbepaling is voor het college geen uiting van macht of van weerstand vermijden, maar een essentiële stap naar transparantie en goed bestuur.
Het gaat erom dat mensen die bezwaar hebben gemaakt, als eerste worden geïnformeerd. Dit versterkt het vertrouwen tussen overheid en samenleving. Nadat de betrokkenen zijn geïnformeerd, wordt de bijlage alsnog openbaar. Dit zal één dag na het versturen van de beslissing op het bezwaar zijn.
Met het raadsvoorstel besluit de raad om de afhandeling van de bezwaarschriften en eventuele vervolgprocedures en bezwaren tegen nog te nemen raadsbesluiten, die verband houden met dit dossier, over te dragen aan het college. Dat ligt in de lijn met de normale gang van zaken. Bij bestemmingsplannen gebeurt dat namelijk ook zo.

De heer **Roeling** merkt per interruptie op dat hij de bestemmingsplanprocedure ook had aangehaald in zijn betoog. Een zienswijze op het bestemmingsplan wordt behandeld door het college, waarna het college met zijn reactie erop naar de raad komt. De raad besluit vervolgens over de zienswijze. Mijn Partij stelde voor om deze procedure ook voor dit dossier te hanteren. Nu wordt echter gesuggereerd dat de besluitvorming bij het college ligt. Hij vraagt of de burgemeester de procedure bij bestemmingsplanwijzigingen geschikt vindt om voor dit dossier te gebruiken.

Burgemeester **Noordermeer** vraagt de voorzitter om de vergadering kort te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering twee minuten.

Schorsing

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft de burgemeester het woord.

Burgemeester **Noordermeer** stelt dat het beleid uiteraard door de raad wordt vastgesteld. Voor de uitvoering krijgt het college de opdracht. Een opdracht kan zijn het behandelen van zienswijzen op een bestemmingsplanwijziging. Een zienswijze is niet hetzelfde als een officieel bezwaar. Bezwaar kan worden ingediend als er sprake is van een direct rechtsgevolg. De bezwaarmaker dient dus direct belanghebbende te zijn. In dit geval is er alleen een politiek besluit genomen, maar nog geen besluit dat is ingericht op rechtsgevolg. Dat komt pas bij de vergunningsaanvragen. Tegen de APV kan een inwoner bijvoorbeeld geen bezwaar maken, maar wel tegen een vergunning die op basis van de APV al dan niet wordt verleend.

De heer **Jongsma** had ook graag willen vragen wat het verschil is tussen de behandeling van een zienswijze en een bezwaar, maar die vraag heeft de burgemeester al goed beantwoord.

De **voorzitter** concludeert dat de vraag van de VVD, waarom het college denkt nog niet gemandateerd te zijn, nog niet is beantwoord en geeft de burgemeester de gelegenheid om dit alsnog te doen.

Burgemeester **Noordermeer** antwoordt dat het college nog niet gemandateerd is.

De heer **Gebben** zegt dat de VVD het heel vreemd vindt dat de uitvoering voor alle andere gevallen bij het college ligt. Als het heel duidelijk is dat men tegen een politiek besluit geen bezwaar kan aantekenen, begrijpt hij niet dat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft en moet overdragen aan het college. Volgens de VVD had het college de bezwaren gewoon kunnen afhandelen.

Burgemeester **Noordermeer** antwoordt dat het college extra zorgvuldigheid wilde inbouwen in het proces.

De **voorzitter** concludeert dat de eerste termijn hiermee is afgerond en dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Van de VVD en Mijn Partij hoort hij graag wat zij in de raadsvergadering willen bespreken.

De heer **Roeling** vindt het belangrijkste aspect dat in november het mandaat bij het college lag, nu bij de raad en binnenkort weer bij het college, mits de raad instemt met het voorstel. Daarnaast vindt Mijn Partij openheid en transparantie belangrijk. De fractie denkt dat het beter is als de bezwaren in de openbaarheid worden behandeld.

De heer **Gebben** zou dezelfde punten willen bespreken. Daarnaast vindt hij de zorgvuldigheid van belang. Het is een lastig dossier, waarbij inwoners serieus genomen willen worden. Bovendien wil hij met de VVD-fractie bespreken wat men vindt van de discussie van vanavond.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als bespreekstuk wordt aangeboden aan de raad.

11. Collegebrieven over Bedrijvenschap Harnaschpolder/Rechtmatigheid bij Jaarrekening 2023

De **voorzitter** geeft de heer De Kok nogmaals het woord om gebruik te maken van zijn spreekrecht.

De heer **De Kok** stelt dat het bewonerscollectief 'Nee tegen een grootschalig azc' dezelfde twijfels over het proces heeft als de VVD, die het onderwerp heeft geagendeerd. Tijdens de behandeling van de grondaankoop van het Bedrijvenschap Harnaschpolder op 31 oktober 2023 was al snel duidelijk dat de raad akkoord ging met de aankoop. Diverse partijen hebben erop aangedrongen dat de aankoop zo laat mogelijk zou plaatsvinden om de kosten voor de gemeente zo laag mogelijk te houden. Op 5 december 2023 maakte het college bekend dat de liquidatie van het Bedrijvenschap Harnaschpolder met een jaar wordt uitgesteld. De grond wordt echter al op 27 december 2023 aangekocht. Van een zo laat mogelijke aankoop is dus geen sprake en wethouder Voskamp heeft hiermee het verzoek van de gemeenteraad niet ingewilligd. De aankoop van de grond is twijfelachtig. De gemeenteraad heeft akkoord gegeven voor een investeringskrediet van € 9,26 miljoen. De aankoop gaat echter om een bedrag van ruim € 11,2 miljoen, zoals blijkt uit de eigendomsakte van het kadaster. Uit de beantwoording van vragen door VVD en Mijn Partij blijkt dat de extra ruim € 1,9 miljoen de btw behelst, die vanuit de eigen liquide middelen is gefinancierd en die eind februari terugverwacht wordt. Hoe staat de gemeente er financieel voor als ze bijna € 2 miljoen aan liquide middelen mist?
Ook blijkt uit de antwoorden dat de aankoop nog in 2023 moest plaatsvinden, omdat er anders door het Bedrijvenschap Harnaschpolder een nieuwe lening moest worden afgesloten. Dit is echter nooit naar voren gebracht tijdens de behandeling van de aankoop in de commissie- en gemeenteraadsvergaderingen. Inspreker vraagt de commissie waarom wethouder Voskamp dit niet

aan de raad heeft verteld en wat hij te verbergen had. Wethouder Voskamp heeft in dit dossier twee petten. Hij moet namens de gemeente de grond aankopen en als bestuurder van Bedrijvenschap Harnaschpolder de verkoop van de grond aan Midden-Delfland regelen. Wiens belang weegt dan het zwaarst? Wethouder Voskamp heeft de gemeenteraad onjuist geïnformeerd over de kosten in het voortraject van de behandeling van deze aankoop en over de voorwaarden vanuit het Bedrijvenschap met betrekking tot leningen voor 2024. Hiermee wordt de financiële positie van de gemeente een stuk minder dan in de begroting en in de brief "rechtmatigheid bij de jaarrekening 2023" wordt voorgesteld. Het COA zal immers pas huur gaan betalen voor de beoogde locatie als de eerste vluchteling arriveert en voor de overige gronden is nog geen koper of huurder gevonden. Dat komt mede door het besluit er een azc te vestigen, zoals is te lezen in de brief van de gemeente Den Haag met betrekking tot het liquidatiebesluit.
De grondsanering in project Keenenburg V wordt dan nog niet eens meegeteld als verslechtering van de financiële positie van de gemeente. Uit de eigendomsstukken komt naar voren dat de grond mogelijk zwaar vervuild is en dat sanering plaats moet vinden. Dit hadden de wethouder en de ambtelijke organisatie al kunnen weten, want in de documenten over de beoogde verbreding van de A4 tussen Leidschendam en Schiedam is al melding gemaakt van mogelijke bodemverontreiniging op het gekochte terrein. Wethouder Voskamp stelde echter dat de grond al gesaneerd is. Kan hij de opdrachten, facturen, opdrachtbevestigingen en verklaring schone grond tonen om dit te bevestigen? Een nieuw financieel debacle ligt op de loer als blijkt dat de sanering nog moet plaatsvinden. Door de grootte van het perceel en de hoge saneringskosten zou het in het slechtste geval Europees aanbesteed moeten worden, wat een behoorlijke vertraging kan opleveren. Dat leidt weer tot hogere kosten voor Midden-Delfland. Want alle verhogingen van kosten voor de gemeente moet ergens van betaald worden.
De inwoners van Midden-Delfland en met name die van Den Hoorn zijn tegen het plaatsen van een azc in deze vorm of helemaal tegen een azc op de aangekochte locatie. Met het financiële handelen van wethouder Voskamp en zijn ambtelijke ondersteuning is een doemscenario voor de inwoners van Midden-Delfland aan de horizon verschenen. Ze zijn tegen het azc-plan in de huidige vorm, maar mogen er straks via de gemeentelijke belastingen ook nog eens voor gaan betalen. Deze financiële blunders van de wethouder neigen naar onbehoorlijk bestuur. Een negatief resultaat in de meerjarenbegroting dat oploopt tot ruim € 1 miljoen, wordt door de handelswijze van wethouder Voskamp verder vergroot. Inspreker neemt aan dat de financieel specialisten in de gemeenteraad wethouder Voskamp hier scherp op zullen bevragen en beoordelen of er rechtmatig is gehandeld.

De heer **Van Lier** vraagt of het klopt dat het college van Den Haag aan zijn gemeenteraad een brief heeft gestuurd waarin staat dat er nog geen kopers of huurders voor de overige gronden zijn.

De heer **De Kok** antwoordt dat dit klopt. Er is één reservering. Het andere stuk grond staat nog te koop.

De heer **Ringeling** vraagt wat voor actie de inspreker van de raad verwacht.

De heer **De Kok** verwacht dat de financiële handel en wandel door de gemeente onder de aandacht komt. Momenteel wordt er een btw-bedrag van ruim € 1,9 miljoen uit de liquide middelen bekostigt. In de Financiële Verordening van de gemeente staat echter dat de raad over elk bedrag boven € 1 miljoen een besluit moet nemen.

De **voorzitter** dankt de heer De Kok voor zijn inspraak. Hij gaat over tot de behandeling van het agendapunt. De gemeenteraad wordt niet om een besluit gevraagd, maar op verzoek van de VVD zijn de brieven geagendeerd. De vragen die VVD en Mijn Partij hebben gesteld over de collegebrieven zijn schriftelijk beantwoord. De VVD vraagt naar het standpunt van de andere partijen over de gang van zaken. Hij geeft als eerste het woord aan de VVD.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat de VVD aan de collega-fracties vragen heeft gesteld en daar concrete antwoorden op verwacht. De VVD-fractie hoort namelijk graag of de fracties ervan overtuigd zijn dat er alles aan is gedaan om de belangen van de gemeente Midden-Delfland te behartigen en of ze daar concrete voorbeelden van hebben. Ook vraagt de VVD of de andere fracties vinden dat de kosten die de gemeente maakt voor het azc tot een minimum beperkt

moeten worden, omdat het een bijdrage is aan de oplossing van een landelijk probleem.

De heer **Van Rijs** zegt dat het proces voor de aankoop van de grond volgens het CDA transparant verlopen is. De fractie deelt de conclusie van de inspreker niet dat de gemeenteraad onjuist is geïnformeerd. De raad heeft op 31 oktober 2022 besloten om een investeringskrediet te verlenen om de grond aan te kopen. In december heeft het college een brief met de stand van zaken gestuurd. Voor het CDA is het proces helder geweest. De gemeenteraad is tijdig en juist geïnformeerd. Gevraagd wordt of het verstandig is om als gemeente deze beslissing te nemen. Het CDA is voorstander van het voeren van actief grondbeleid. Als de gemeente wil bouwen of ondernemers wil vestigen, dan moet de gemeente een actieve rol pakken. Het CDA is ervan overtuigd dat dit een goede investering is geweest.

De heer **Van der Eijk** had ook gevraagd hoe de fracties aankijken tegen de kosten die worden gemaakt voor de opvang van asielzoekers.

De heer **Van Rijs** antwoordt dat het CDA een kostenafweging heeft gemaakt voordat ze besloot om te investeren in het azc. Daarbij ging het om woonruimte voor asielzoekers en voor eigen inwoners. Het CDA heeft daarbij een andere keuze gemaakt dan de VVD en ingestemd met de plannen.

De heer **Van Lier** is het absoluut niet met het CDA eens dat de procedure transparant was. Met actief grondbeleid heeft het volgens Mijn Partij niets te maken, want dat is bedoeld voor woningbouw, terwijl deze grond voor iets anders bestemd is. De beantwoording van de vragen vond Mijn Partij tegenstrijdig. Het college gaf aan dat het in gesprek was met het Bedrijvenschap om de levering uit te stellen, dus de wethouder was op de hoogte van de levertijd, maar heeft de gemeenteraad niet geïnformeerd. Een argument dat het college gaf in de beantwoording, was dat de afspraak financieel gunstiger is voor het Bedrijvenschap. Het is echter financieel minder gunstig voor gemeente Midden-Delfland. Het is niet helemaal duidelijk of de heer Voskamp optreedt als wethouder van Midden-Delfland of als AB-lid van het Bedrijvenschap.
Mijn Partij vindt de procedures niet transparant en is bevestigd in de zorgen dat een en ander niet klopt, bijvoorbeeld op het gebied van grondsanering. Het afgelopen jaar is er niets gebeurd met de grond en nergens is vastgelegd dat het Bedrijvenschap de grond gaat saneren.
Positief is dat de rente meevalt, maar al met al ziet Mijn Partij meer nadelen dan voordelen. De fractie twijfelt of de raad goed geïnformeerd is, ook na de besluitvorming.

Mevrouw **Koppert** dankt de inspreker voor zijn betoog en de VVD en Mijn Partij voor de kritische vragen die zij hebben gesteld. Eerst gaat zij in op transparantie. OGP was heel kritisch over de aankoop van de gronden en wilde dat de gemeente dit zo laat mogelijk zou doen. Als bij het college al bekend was dat de grond in 2023 moest passeren, had dit gewoon gemeld moeten worden aan de gemeenteraad. Het tweede aspect betreft de kostendekking. OGP is daar altijd kritisch op, met name op de overbrugging tussen de aankoop en de ingebruikname van de grond door het COA. Het zou fijn zijn als de wethouder kan aangeven hoe hij denkt de kosten te overbruggen in deze periode.

De heer **Scholtes** stelt dat de gemeenteraad er met de aankoop van de grond van uitging dat de Harnaschpolder halverwege 2024 geliquideerd zou kunnen worden. Nu blijkt dat niet het geval te zijn, wat D66 betreurt. De fractie hoort graag wat de financiële gevolgen voor de gemeente zijn. Het gaat namelijk niet alleen om de aankoop van de grond voor het azc, maar ook om het stopzetten van de regeling en de afspraken die Midden-Delfland heeft met de gemeente Den Haag. Juist het totaalplaatje van de gemeenschappelijke regeling zou het gespreksonderwerp moeten zijn, terwijl het in de raad maar om een klein onderdeel daarvan gaat. De VVD roerde ook het aspect van rechtmatigheid aan. De accountant van de gemeente heeft de opdracht gekregen om op rechtmatigheid te toetsen. D66 is benieuwd hoe de accountant hierover oordeelt en of hij stelt dat de gemeenteraad beter had moeten opletten en het college had moeten corrigeren.

De heer **Ringeling** merkt op dat was afgesproken dat de grond zo laat mogelijk aangekocht zou worden. Dat is eind 2023 geworden. Hij meent dat het college heeft gezegd te proberen om de rentelasten te verrekenen met het COA.

De heer **Van der Eijk** stelt dat er ook een poging is gedaan om de grond zo laat mogelijk aan te kopen, terwijl het college al wist dat deze in 2023 al geleverd moest worden en het niet nodig vond om de raad hierover te informeren. Hij vraagt of de ChristenUnie voldoende vertrouwen heeft in de pogingen van het college om de rentelasten te verrekenen met het COA.

De heer **Ringeling** vindt het lastig om op voorhand te zeggen dat hij er geen vertrouwen in heeft en gaat ervan uit dat het college het wel gaat proberen. Op 25 oktober jl. heeft de ChristenUnie met het voorstel ingestemd, omdat ze vond dat de gemeente een bijdrage moest leveren om een landelijk probleem op te lossen. Dat mag ook wat kosten, maar de ChristenUnie vindt wel dat de gemeente goed op de financiën moet letten.

De heer **Van Lier** merkt op dat er juist was gezegd dat het de gemeente géén geld zou kosten. Daarom is Mijn Partij nu zo kritisch op de kosten. Hij vraagt of de ChristenUnie het ermee eens is dat de afspraak was dat het geen geld zou kosten.

De heer **Ringeling** heeft vanaf het begin gezegd dat hij zich niet kon voorstellen dat het helemaal geen geld zou kosten. Als de gemeente mensen gaat helpen, gaat dat geld en/of inspanning kosten. Daarmee heeft de ChristenUnie ingestemd. Wel moeten de kosten in balans zijn met wat de gemeente kan dragen.

De **voorzitter** concludeert dat er slechts twee vragen aan het college zijn gesteld en geeft de wethouder de gelegenheid om deze te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** betoogt dat het Bedrijvenschap eerder dit jaar een conceptkoopovereenkomst heeft gedeeld met de gemeente. Hierin stond 31 december 2023 als uiterste datum genoemd, of zoveel later als alle partijen nader overeenkomen. Toen de conceptovereenkomst er lag, was er dus ruimte om in overleg af te wijken van de datum. De koopovereenkomst is pas in december 2023 door het college vastgesteld en ondertekend, nadat het een poging had gedaan om de overdracht van de gronden verder uit te stellen dan 31 december 2023. Bij de onderhandeling over de grondaankoop heeft het college aangegeven dat het de overbrugging zo kort mogelijk wilde houden. De aankoop werd daarbij zoveel mogelijk naar achteren geschoven en het proces met het COA werd naar voren gehaald. Met het COA is afgesproken dat de huuropbrengst minimaal de rente gaat dekken. Op het moment dat de rentelasten voor de gemeente gingen lopen, was er dus dekking voor de rentekosten. Zodra er overeenstemming is met COA worden de rentekosten in rekening gebracht via de huur. Het COA heeft meermaals bevestigd dat deze afspraak er ligt. Het kan zijn dat het COA later gaat betalen en dan een hoger bedrag of dat het binnenkort reserveringskosten gaat betalen. Dit wordt nog verder uitgezocht. De uitgangspositie is echter dat minimaal de rentelasten worden gedekt.

De heer **Van der Eijk** merkt op dat het college een rentevaste voet heeft afgesproken voor vijf jaar. Het duurt minimaal een jaar voordat het COA operationeel is. Het college verwacht dat het azc eind 2024 wordt geopend en het COA heeft uitgesproken dat men dat niet gaat redden. Dat zorgt al voor een doorlooptijd van zes jaar. Hoe gaat het college de afspraken voor dat zesde jaar borgen?

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat de huur aan het COA dan wordt gebaseerd op de rentelasten van de nieuwe lening die de gemeente moet afsluiten. COA gaat betalen voor het gebruik van de grond en voor het reserveren van de grond, ook in het zesde jaar.

De **voorzitter** merkt op dat D66 nog had gevraagd naar de financiële gevolgen voor het langer in de lucht houden van het Bedrijvenschap. Hoewel dat iets offtopic is, geeft hij de wethouder de gelegenheid om de vraag te beantwoorden.

Wethouder **Voskamp** antwoordt dat voor het Bedrijvenschap een begroting voor 2024 is vastgesteld. Hierbij wordt uitgegaan van liquidatie per 1 juli 2024. Door het besluit moet een aantal zaken aangepast worden en moet er een begroting voor 2025 worden opgemaakt. Deze zal aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Als duidelijk is wanneer de liquidatie is, dan zal de

balans worden opgemaakt en worden teruggekoppeld aan de raad. Door de gekozen aanpak van de gemeente valt de balans 15% minder slecht uit, doordat de rentelasten vergoed worden door het COA, terwijl de gemeente de rente voor de lening zelf had moeten betalen als de grond nog in bezit was geweest van het Bedrijvenschap.

De **voorzitter** geeft de commissie de gelegenheid voor een tweede termijn.

De heer **Van der Eijk** heeft enkele technische vragen gesteld aan het college over de kosten. Een inspreker heeft zijn zorgen uitgesproken. De VVD deelt niet alle zorgen van de inspreker, maar verwacht dat het college alles omtrent de sanering goed geregeld heeft. Het college geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt met het COA. Dat klopt, maar in de overeenkomst staat dat de vergoeding ingaat op de datum van ingebruikname. De VVD verwacht dat het nog zeker achttien maanden gaat duren, voordat de eerste asielzoeker wordt gehuisvest. Tot die tijd betaalt de gemeente Midden-Delfland € 666,00 rente per dag.

De **voorzitter** concludeert dat er geen sprekers meer zijn bij dit agendapunt en sluit het debat.

6. Voorstel budget bestemmingsplan Keenenburg V fase 2

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenteraad wordt gevraagd om maximaal € 700.000,00 onder voorwaarden beschikbaar te stellen voor bodemsanering van een deel van het plangebied Keenenburg V.

De heer **Ringeling** vreest dat de gemeenteraad geen keuze heeft en wel moet instemmen met het beschikbaar stellen van budget. De ChristenUnie zal instemmen met het voorstel.

De heer **Scholtes** denkt ook dat de gemeente deze kosten móet maken om woningbouw te kunnen ontwikkelen. D66 zal instemmen met het voorstel.

De heer **Jongsma** stelt dat uit onderzoek is gebleken dat er sprake is van ernstige PFAS-verontreiniging in een deel van het plangebied. Dat leidt tot een flinke financiële tegenvaller voor de gemeente, want die is inmiddels eigenaar van de grond. De verontreiniging wordt geclassificeerd als historische verontreiniging, dus van voor 1 januari 1987. Toen was de gemeente nog geen eigenaar van de grond. OGP vraagt of de kosten verhaald kunnen worden op de veroorzaker van de verontreiniging. Volgens de stukken kan de financiële schade beperkt worden door een deel van de kosten te dekken door sloop en nieuwbouw van Hoeve Johanna. Wat moet de gemeenteraad zich daarbij voorstellen? Wordt de hoeve opnieuw gebouwd?
Zonder bodemsanering is het niet mogelijk om de tender voor woningbouwontwikkeling te starten. Om op korte termijn nieuwe woningen te bouwen lijkt de gemeenteraad geen andere keuze te hebben dan akkoord te gaan met de sanering. Tot slot vraagt hij welke consequenties de nieuwe onderzoeksmethode voor PFAS heeft voor andere bouwlocaties in de gemeente.

De heer **Gebben** noemt het een fikse maar overkomelijke tegenvaller. De gemeenteraad staat met de rug tegen de muur: als de raad Keenenburg V wil bouwen, móet er gesaneerd worden. De VVD vindt woningbouw belangrijk en ziet graag dat Keenenburg V fase 2 zo snel mogelijk gebouwd kan worden. Het zou prettig zijn als de tender nog voor de zomer wordt uitgezet in de markt. De fractie stemt daarom in met het voorstel.

De heer **Zwaard** verwijst naar de duidelijke presentatie die is verzorgd over de bodemverontreiniging. De gemeenteraad staat met de rug tegen de muur, zeker omdat de werkelijke kosten nog begroot moeten worden. Hopelijk kan er wat dekking worden gevonden in subsidies of in de tender. Het CDA wil ook dat er zo snel mogelijk gebouwd gaat worden en zal dus instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** geeft het college de gelegenheid om te reageren op de eerste termijn.

Wethouder **Voskamp** stelt dat de verontreiniging door de ODH is aangemerkt als historische verontreiniging. Het advies is om niet te gaan zoeken naar de vervuiler, omdat dit tot een lange procedure leidt en er dan een andere saneringsmethode moet worden toegepast. Dat leidt tot een

enorme vertraging en het is maar de vraag of het de gemeente uiteindelijk minder geld gaat kosten. De gemeente heeft inmiddels een saneringsplan ingediend bij de Omgevingsdienst en wacht op een reactie hierop. Er is een bandbreedte aangegeven voor de kosten. Daarmee wil de gemeente het probleem graag snel oplossen, zodat daarna zo snel mogelijk gestart kan worden met de ontwikkeling van het gebied.
De sloop en nieuwbouw van Hoeve Johanna is niet rechtstreeks gekoppeld aan de € 400.000,00 besparing. Als de hoeve behouden blijft, moet de gemeente heel veel maatregelen nemen en risico's afdekken. Die kosten wegen niet op tegen de baten, zeker niet omdat de hoeve na behoud grondig gerenoveerd moet worden, waardoor er weinig van het oorspronkelijke gebouw overblijft. Het college adviseert om die risico's niet te nemen.
Diverse fracties gaven aan dat de gemeenteraad geen keuze heeft. De enige keuze die er nog is, is of de raad op deze locatie woningbouw wil ontwikkelen of niet. Als er woningen moeten komen, dan moet er eerst gesaneerd worden. Anders zijn er wellicht nog andere mogelijkheden. Het college is blij met de steun die de commissieleden hebben uitgesproken voor het voorstel. Of de nieuwe onderzoeksmethode gevolgen heeft voor andere projecten, is niet bekend. Sommige stoffen zijn nieuw en lastig te verwijderen. Bij nieuwe bodemonderzoeken kan dit ook naar voren komen. Op andere locaties is er echter al gesaneerd en wordt er geen nieuwe vervuiling verwacht.

De **voorzitter** geeft de heer Jongsma de gelegenheid om in tweede termijn het standpunt van OGP uit te spreken.

De heer **Jongsma** dankt de wethouder voor de beantwoording. De keuzes die zijn gemaakt, zijn voldoende toegelicht. OGP kan daarom instemmen met het voorstel.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de gemeenteraad.

8. Voorstel tot zesde wijziging van de GR Servicebureau Jeugdzorg Haaglanden

De **voorzitter** licht toe dat de gemeenteraad wordt gevraagd om geen zienswijze in te dienen op de zesde wijziging van de GR Servicebureau Jeugdzorg Haaglanden.

De **voorzitter** concludeert dat niemand het woord wenst over dit agendapunt en dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de gemeenteraad.

9. Voorstel Verordening eerste wijziging Legesverordening 2024

De **voorzitter** licht toe dat de verordening al eerder is geagendeerd, maar dat het college nog wat huiswerk heeft meegekregen.

De **voorzitter** concludeert dat niemand het woord wenst over dit agendapunt en dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de gemeenteraad.

10. Voorstel Verordening en regeling gegevensverstrekking BRP Midden-Delfland 2024

De **voorzitter** geeft de heer Ruiterman het woord over de verordening en regeling gegevensverstrekking BRP Midden-Delfland 2024.

De heer **Ruiterman** merkt op dat de portefeuillehouder volgens de oplegger mevrouw Noordermeer is, maar volgens iBabs is het mevrouw Oderwald.

Mevrouw **Van der Lans** vindt het van groot belang dat de gegevensverstrekking van inwoners uit de gemeente zorgvuldig en conform wettelijke regelgeving gebeurt. Het gaat immers om privacygevoelige informatie. De verordening moest worden aangepast op basis van de Wet BRP, waardoor enkele begripsbepalingen verduidelijkt zijn. Dat komt de begrijpelijkheid ten goede en is dus een goede wijziging.

Wethouder **Oderwald** antwoordt dat zij als portefeuillehouder is aangewezen vanuit de dienstverleningsactiviteiten die zij doet.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk zal worden aangeboden aan de gemeenteraad.

12. Vaststellen verslag openbare vergadering d.d. 9 januari 2024

Het verslag van de openbare vergadering d.d. 9 januari 2024 wordt ongewijzigd vastgesteld.

13. Informatie van externe bestuursorganen

13a. 2024 OVZ externe betrekkingen per 01-2024

Bij dit agendapunt zijn geen bijzonderheden te melden.

14. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 12 maart 2024.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
A.J. Gebben