



SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 40 Reglement van Orde)

Indiener: Christina Oosterhoff (GroenLinks)

Onderwerp: Locatiekeuze Hengelo

Inleiding

Om belangenverstrengeling te voorkomen heeft de raad in 2022 besloten de locatiekeuze voor bouwlocaties over te laten aan het college, die dit moet doen op basis van objectieve criteria.

In een email d.d. 29 september heeft de wethouder de vervolgstappen voor de locatie in Hengelo genoemd en zij noemt ook de onderzoeken die de basis voor verdere inhoudelijke beoordeling en besluitvorming zullen zijn.

Bij de politieke tafel van 5 oktober gaf een delegatie van inwoners uit Hengelo aan nog vragen te hebben over het proces dat geleid heeft tot de locatieleuze.

Het college wordt verzocht de volgende vragen te beantwoorden:

- 1. Het college hanteerde voor de locatiekeuze een aantal uitgangspunten. Nu relevant is het uitgangspunt: Geen participatie bij de locatiekeuze. O.a. in Hummelo is wel succesvol gebruik gemaakt van bewonersparticipatie bij de locatiekeuze. Op grond van welke afweging heeft het college besloten voor de locatiekeuze in Hengelo geen participatie in te zetten en hoe gaat het college dit afdoende duidelijk maken aan de inwoners van Hengelo?**

Het toenmalige college heeft besloten geen participatie in te zetten, omdat zij de locatiekeuze voor de uitbreidingslocaties in Hengelo op verzoek van de Raad wilde maken op basis van een integrale afweging van objectieve criteria, geredeneerd vanuit het algemeen belang. Het werken aan het antwoord op de grote vraag naar betaalbare woningen ziet het college als een zware verantwoordelijkheid in het algemeen belang.

Direct na de besluitvorming zijn belanghebbenden geïnformeerd. Zowel de eigenaren als de omwonenden. Bij de verdere uitwerking van de aanpak per locatie wordt gekozen voor een passende participatie- en communicatiestrategie. Deze verschilt per locatie. Tevens is op verzoek van de Raad in het proces van planontwikkeling een tussenstap toegevoegd om voorafgaand aan het college besluit over het Ruimtelijk voorstel, het ontwerp voor wensen en bedenkingen voor te leggen aan de Raad.

- 2. De minister van Volksgezondheid heeft aangegeven dat het wenselijk is dat voor grote plannen het advies van de GGD in te winnen. GroenLinks is van mening dat het advies van de GGD van belang is in de inhoudelijke beoordeling. Daarom wil GroenLinks weten:**

Is de GGD ook betrokken als adviseur? En zo nee, is het college bereid de GGD alsnog te vragen om advies? (Overigens zou dit op basis van de wet Publieke Gezondheid zeker ook nog moeten voor het bouwplan on Velswijk.)

Het college is voornemens om de GGD om advies te vragen voor deze uitbreidingslocatie ter voorbereiding op de bestemmingsplanprocedure. Vanuit de richtlijn die door de ketenpartners in de Achterhoek is opgesteld, wordt aangeraden om de GGD om advies te vragen bij woningbouwontwikkelingen van 20 woningen of meer. Op dit moment wordt gewerkt aan de ruimtelijke visie. In het kader van deze ruimtelijke visie woningbouwlocatie Hiddinkdijk zijn enkele onderzoeken naar voren gehaald. Er is op dit moment geen aanleiding om een GGD-onderzoek nu al ten behoeve de ruimtelijke visie te doen. Dat zou anders zijn als er gezondheidsproblemen te verwachten zijn door bijvoorbeeld te bouwen nabij een intensieve veehouder met milieuzonering, een vuilstort of een voormalig industrieterrein. De onderzoeken die op dit moment vooruitlopend uitgevoerd worden zijn gebaseerd op concrete vragen van omwonenden in de participatie en vragen die we zelf hebben om goede keuzes te kunnen maken. De resultaten van die onderzoeken kunnen direct invloed hebben op de ruimtelijke visie en het raamwerk dat daarbij hoort. De naar voren gehaalde onderzoeken hebben betrekking op verkeer, water en ecologie. Bij de toekomstige herziening van het omgevingsplan worden alle onderzoeken gedaan die daarvoor nodig zijn. Mogelijk zijn er dan ook nog aanvullende onderzoeken nodig op de terreinen waarvoor we nu al onderzoek hebben gedaan.

Datum:

12 oktober 2023