Paul Claeijs

Van: Dick van Heijst <dcvheyst@zeelandnet.nl>
Verzonden: maandag 12 september 2022 14:59
Aan: A.H.M. Scheppers; Sebastiaan Keijmel; C. Tanghe; Marlou van Beek; Philip Thomaes; "R. du Fossé"; Maaike Basting-Kok; Robert Evers; Joyce Kramer; J.A. Elfrink; P. van de Vijver-van Deursen; Ronald de Croock; Leo Dekker; Rudy Eversdijk; Francois Babijn; Marianne Poissonnier - Dekker; Rene Beijersbergen; Isabelle Claerhoudt; Marga Vermue; Marian van Oostenbrugge-Bertou; Jack Werkman; Cees Liefting; Paul Claeijs; Samira de Kievit - Minnaert
Onderwerp: Vitaal West Zeeuws Vlaanderen
Bijlagen: Vitaaal West Zeeuws Vlaanderen.docx

Geachte raadsleden en college,

Op 27 januari 2022 hebben wij als SP een notitie ingediend i.v.m. Vitaal West Zeeuws-Vlaanderen (zie agendapunt 07 , C01). Wij stelden daar, met redenen omkleed, waarom wij op dat moment het plan niet konden steunen. Ons raadslid Eversdijk zat die dag in quarantaine voor Covid en heeft de notitie niet toe kunnen lichten, maar ik herinner mij het feit dat de heer Quaak ernaar verwees en het een goede notitie vond. Eversdijk zou, indien aanwezig geweest, ook tegen gestemd hebben.
Ik voeg de notitie hier nogmaals toe en constateer dat de situatie tengevolge van de oorlog in Oekraïne de zaak alleen maar tig maal erger, zo niet onmogelijk heeft gemaakt. Vele Nederlanders zullen hun financiële situatie, indien ze de mogelijkheden daartoe hebben, moeten aanpassen. Met Prinsjesdag voor de deur en de septemberbrief, die zal volgen, in gedachten, willen wij onze vrees voor de financiële consequenties van dit project nogmaals met u delen. Ook wij als gemeente zullen de nodige maatregelen moeten nemen en ons af moeten vragen wat dit voor dit project moet betekenen. Wij, als SP, handhaven onze toentertijd ingenomen mening en kunnen alleen maar stellen dat wij ,**helaas,** moeten constateren dat de situatie vele malen verslechterd is. Wij zijn heel benieuwd naar jullie mening.

Met vriendelijke groeten

Namens de fractie van de SP

Dick van Heijst

Voor ons ligt een ambitieus plan, waar al heel wat tijd en geld in geïnvesteerd is en waarin sommige zaken goed doordacht zijn. Voorop gesteld: er zal om de klimaatdoelen van 2030 en 2050 te halen, zeker i.v.m. duurzaamheid iets moeten gebeuren. Ook dat gaat geld kosten. Gebouwen moeten minimaal aangepast worden. Dat de situatie rond de Stelle een grote prioriteit heeft is duidelijk. Hier moet iets gebeuren. Het plan is echter zodanig ontwikkeld, dat de ene actie het gevolg is van de vorige. Wanneer wij vandaag instemmen, gaan we bijvoorbeeld al akkoord met een grondruilovereenkomst tussen Zorgzaam en de gemeente Sluis. Wij maken ons echter grote zorgen over een tweetal punten:

Ten eerste : de financiële verantwoording. Heel veel berekeningen zijn gebaseerd op kerngetallen, die volgens ons door de komst van Corona verouderd zijn. De prijzen stijgen door schaarste en door inflatie. Aanvankelijk dacht men dat die tijdelijk zouden zijn, maar het lijkt er meer en meer op dat ze structureel zijn.
Ook ondernemingen komen meer en meer in de problemen omdat hun offertes en begrotingen ruimschoots overschreden worden en ze failliet dreigen te gaan, omdat ze het niet meer voor de begrote prijs kunnen leveren. Bij instellingen als gemeente, waterschap en provincie is dat op een andere wijze aan de orde, maar ook daar dreigen grote tekorten. Denk even aan de rioolzuivering in Cadzand en Waterdunen en ook dinsdag in de info over Cadzand-Bad hoorden wij, hoe prijzen aangepast moeten worden. Wij vrezen dat het met dit project niet veel anders zal gaan en dan gaat het wel over de financiën van onze gemeente.

Het tweede punt en deels heeft dat ook met het eerste te maken, is dat er onder de bevolking veel vragen leven en niet alleen bij die van de kern Oostburg. Dit is niet geheel toe te schrijven aan de beperkingen, die Corona veroorzaakte, om in grote getalen bijeen te komen. De bevolking werd pas eind december en begin januari geïnformeerd en daar is bitter weinig gebruik van gemaakt. Vragen zijn er rond de verplaatsing van de scholen, maar ook vragen over de financiële consequenties voor de burgers. Wordt dit, i.v.m. de door ons gevreesde financiële risico's , de molensteen rond de nek van de gemeente? Leidt dit onherroepelijk tot verhoging van gemeentelijke belastingen? Blijft er nog voldoende geld over voor ontwikkelingen in de andere kernen?

Concluderend:
Dit plan verdient kansen, maar wij kunnen er op dit moment en in deze vorm niet mee akkoord gaan. Wij twijfelen aan de discontovoet en willen de financiële onderbouwing nagerekend zien door een onafhankelijke, derde, partij. Wij maken ons zorgen om het feit, dat wanneer de trein eenmaal op de rails staat, wij nauwelijks nog invloed hebben op de regie.
Daarnaast willen we dat de inwoners van de gehele gemeente nadrukkelijker bij het project betrokken worden.
Kortom: wij willen meer onderzoek en informatie en stemmen op dit moment op basis van deze gegevens tegen het plan.

Voor ons ligt een ambitieus plan, waar al heel wat tijd en geld in geïnvesteerd is en waarin sommige zaken goed doordacht zijn. Voorop gesteld: er zal om de klimaatdoelen van 2030 en 2050 te halen, zeker i.v.m. duurzaamheid iets moeten gebeuren. Ook dat gaat geld kosten. Gebouwen moeten minimaal aangepast worden. Dat de situatie rond de Stelle een grote prioriteit heeft is duidelijk. Hier moet iets gebeuren. Het plan is echter zodanig ontwikkeld, dat de ene actie het gevolg is van de vorige. Wanneer wij vandaag instemmen, gaan we bijvoorbeeld al akkoord met een grondruilovereenkomst tussen Zorgzaam en de gemeente Sluis. Wij maken ons echter grote zorgen over een tweetal punten:

Ten eerste : de financiële verantwoording. Heel veel berekeningen zijn gebaseerd op kerngetallen, die volgens ons door de komst van Corona verouderd zijn. De prijzen stijgen door schaarste en door inflatie. Aanvankelijk dacht men dat die tijdelijk zouden zijn, maar het lijkt er meer en meer op dat ze structureel zijn.
Ook ondernemingen komen meer en meer in de problemen omdat hun offertes en begrotingen ruimschoots overschreden worden en ze failliet dreigen te gaan, omdat ze het niet meer voor de begrote prijs kunnen leveren. Bij instellingen als gemeente, waterschap en provincie is dat op een andere wijze aan de orde, maar ook daar dreigen grote tekorten. Denk even aan de rioolzuivering in Cadzand en Waterdunen en ook dinsdag in de info over Cadzand-Bad hoorden wij, hoe prijzen aangepast moeten worden. Wij vrezen dat het met dit project niet veel anders zal gaan en dan gaat het wel over de financiën van onze gemeente.

Het tweede punt en deels heeft dat ook met het eerste te maken, is dat er onder de bevolking veel vragen leven en niet alleen bij die van de kern Oostburg. Dit is niet geheel toe te schrijven aan de beperkingen, die Corona veroorzaakte, om in grote getalen bijeen te komen. De bevolking werd pas eind december en begin januari geïnformeerd en daar is bitter weinig gebruik van gemaakt. Vragen zijn er rond de verplaatsing van de scholen, maar ook vragen over de financiële consequenties voor de burgers. Wordt dit, i.v.m. de door ons gevreesde financiële risico's , de molensteen rond de nek van de gemeente? Leidt dit onherroepelijk tot verhoging van gemeentelijke belastingen? Blijft er nog voldoende geld over voor ontwikkelingen in de andere kernen?

Concluderend:
Dit plan verdient kansen, maar wij kunnen er op dit moment en in deze vorm niet mee akkoord gaan. Wij twijfelen aan de discontovoet en willen de financiële onderbouwing nagerekend zien door een onafhankelijke, derde, partij. Wij maken ons zorgen om het feit, dat wanneer de trein eenmaal op de rails staat, wij nauwelijks nog invloed hebben op de regie.
Daarnaast willen we dat de inwoners van de gehele gemeente nadrukkelijker bij het project betrokken worden.
Kortom: wij willen meer onderzoek en informatie en stemmen op dit moment op basis van deze gegevens tegen het plan.