VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving
31 augustus 2022

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving woensdag 31 augustus 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Mededelingen en toezeggingen van wethouders Van Hunnik en Van Voorden (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)	3
4.	Beeldvorming Duurzaamheidsambities MFA Hilversum Zuid De Lelie	4
5.	Oordeelsvorming Duurzaamheidsambities MFA Hilversum Zuid De Lelie	6
6.	Beeldvorming Commissievoorstel Zonnestraal	8
7.	Oordeelsvorming Commissievoorstel Zonnestraal	12

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 31 AUGUSTUS 2022

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: C. Groeneveld
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema en M. Sarihan; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --. College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.0)
De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter
Er zijn geen mededelingen.

3. Mededelingen en toezeggingen wethouders Van Hunnik en Van Voorden (inclusief de mededelingen inzake regionale aangelegenheden)(0.1)
Inspreker
De heer **Struyk**:
- is sinds maart 2021 gepensioneerd en is toen meteen als postbode aan de slag gegaan; hij wil ook iets doen als vrijwilliger;;
- heeft zich bij de website van Versa Welzijn als vrijwilliger aangemeld;
- geeft nu als vrijwilliger taal- en rekenles aan twee kinderen van 9 en 12 jaar uit Afghaanse gezinnen, een succesvol traject van Versa Welzijn, maar het kost hem moeite om een vrijwilliger met veel impact te zijn;
- vindt de begeleiding van Versa Welzijn minimaal en heeft geen idee wat een kind al kan;
- zou daarom graag wat ondersteuning willen hebben;
- wil goede afspraken met ouders, kinderen en Versa Welzijn maken en denkt dat het vrijwilligerswerk efficiënter kan.

De **SP**:
- vraagt wat de heer Struyk wil dat de gemeenteraad gaat doen; de heer **Struyk** heeft zijn ervaring gedeeld met de raad en vindt het belangrijk dat vrijwilligerswerk structuur heeft, welke structuur voor de gemeentelijke subsidie zou moeten worden geboden.

De **VVD**:
- vraagt of meerdere vrijwilligers soortgelijke ervaringen als de heer Struyk hebben; de heer **Struyk** was ook vrijwilliger op Heuvellaan 5 en serveerde daarvan ontbijt voor Oekraïners; het kader daarvan was echter niet bekend; vrijwilligers haken af vanwege het gebrek aan organisatie.

GroenLinks:
- vraagt of de heer Struyk contact gehad heeft met andere vrijwilligers; de heer **Struyk** zegt dat niet te hebben gehad.

De **PvdA**:

- wijst op het kantoor van vrijwilligersorganisaties aan de Eemnesserweg; de heer **Struyk** is daar ook geweest en heeft zich daar drie keer aangemeld als vrijwilliger schuldhulpverlening, waarvoor hij echter niet nodig was.

Wethouder **Van Hunnik**:
- is ontzettend blij dat de heer Struyk betrokken is en vrijwilligerswerk wil doen en verwijst naar de website van Versa voor een contactadres; de heer **Struyk** vraagt of iets met zijn inbreng wordt gedaan; wethouder **Van Hunnik** geeft zijn signaal aan de verantwoordelijke wethouder door; vrijwilligerswerk betekent echter ook dat niet alles gekaderd en geregeld is, maar zij kan zich voorstellen dat de heer Struyk iets meer ondersteuning wil hebben; de **VVD** vermeldt dat de commissie het verhaal van de heer Struyk heeft aangehoord en meeneemt bij besluitvorming; de heer Struyk moet nu echter geen brief van de gemeente verwachten.

4. Beeldvorming Duurzaamheidsambities MFA Hilversum (0.17)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: mw. M. Negen.

De **voorzitter**:
- herinnert aan de gedane toezegging in de raadsvergadering van 9 maart jl. dat de financiële consequenties van de aanvullende duurzaamheidsambities voor de MRA in Hilversum-Zuid in de voorjaarsnota verwerkt zouden worden, wat vanwege een samenloop van omstandigheden echter niet is gelukt; om de vertraging van het project te beperken wordt de raad nu om een apart besluit gevraagd;
- wijst op de inspraakreactie van mevrouw Van Oostveen, die vanwege inspreken in een parallelle commissievergadering nu niet aanwezig kan zijn.

Democraten Hilversum:
- informeert of de raad ervan op de hoogte is gebracht dat het punt niet voor de voorjaarsnota is geagendeerd; wethouder **Van Hunnik** heeft dat niet separaat gemeld.

D66:
- verzoekt de wethouder iets te vertellen over het overleg in het college waarin het stuk rijp voor commissiebehandeling is bevonden; wethouder **Van Hunnik** vindt het een minder elegant voorstel en had het graag anders gedaan; wel is in maart toegezegd helderheid over duurzaamheidsmaatregelen te geven, waarna het is gegaan over verschillende opties, waaruit het voorliggende voorstel is voortgekomen;
- wil weten of de duurzaamheidsvoordelen zijn meegenomen, die in het voorstel ontbreken; het gaat bijvoorbeeld om CO_2-besparing en –opslag en hoeveel de maatregelen opleveren; wethouder **Van Hunnik** moet die opbrengst nog bepalen, omdat de afmetingen van de gebouwen nog moeten worden ingevoerd; mevrouw **Negen** voegt toe dat de duurzaamheidsadviseur nog parameters en het gebouw in BSI-software moet invoeren; de voorgestelde maatregelen hebben het meeste impact en zijn het laaghangend fruit; concrete besparingen zijn nog niet bekend;
- vraagt waarom het college het voorstel heeft voorgelegd als gegevens niet beschikbaar zijn; wethouder **Van Hunnik** verwijst voor het antwoord op deze vraag naar de technische beantwoording van gestelde vragen; deskundigen hebben gesteld dat voor het beschikbaar te stellen budget een impactvol resultaat mogelijk is

Democraten Hilversum:

- informeert naar de hoeveelheid vertraging in het bouwproces; wethouder **Van Hunnik** wil besluitvorming nu laten plaatsvinden om niet te veel vertraging te hebben; de bedoeling is dat de bouw volgend jaar na de zomer plaatsvindt.

De **PvdA**:
- snapt niet op grond van welke criteria voor welke maatregelen is gekozen; de bijlage met de visie op duurzaamheid levert de fractie geen enkel inzicht op en gevraagd wordt welke maatregelen niet worden genomen.

Het **CDA**:
- vraagt of het college een bepaald budget heeft gekozen en daaruit duurzaamheidsopties naar voren zijn gekomen of dat is gekeken naar een maximale duurzaamheidsimpact waaraan een kostenplaatje is gehangen; wethouder **Van Hunnik** legt uit dat de keuze is gemaakt, omdat niet voor 100% een heel mooi duurzaamheidspakket is samen te stellen;
    - de **SP** vraagt voor hoeveel procent de duurzaamheidsmaatregelen wel dekkend zijn; wethouder **Van Hunnik** noemt het geheel 100% dekkend voor een bepaald pakket duurzaamheidsmaatregelen, waarvan het college zegt dat dat voldoende impact heeft en tegemoet komt aan de gestelde wensen om duurzaamheidsmaatregelen te nemen;
    - de **SP** vraagt of de wethouder bereid is voor de raadsvergadering ook een aantal andere scenario's aan de raad voor te leggen; wethouder **Van Hunnik** heeft die scenario's al besproken en heeft gekozen voor een behapbaar pakket; nu nog scenario's maken kost maanden, terwijl iedereen aan de slag wil;
    - de **SP** wil vervolgens weten of de wethouder gemaakte afwegingen/scenario's naar de raad wil sturen; wethouder **Van Hunnik** weet niet precies waarop de SP doelt; mevrouw **Negen** beschikt over een lijst van tien maatregelen die in deze fase nog mogelijk zijn; bezien is wat de meeste impact heeft; de duurzaamheidsadviseur heeft gekeken welk bedrag proportioneel is; er is een pakket van circa € 400.000,- inclusief btw vastgesteld is.
    - de **VVD** is benieuwd aan welke opdracht van de raad het college door het voorliggende voorstel tegemoet komt en wat het gevolg is als de commissie daartegen nee zegt; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het gebouw bij nee zeggen BENG wordt opgeleverd; er was geen opdracht van de raad, maar een toezegging van haar voorganger om met een idee over te treffen duurzaamheidsmaatregelen te komen; zij begrijpt dat de raad dat graag wil vanwege de maatschappelijke functie van het gebouw en omdat de gemeente graag het goede voorbeeld wil geven;
    - de **ChristenUnie** stelt de vraag hoe de garantie is te geven dat het bedrag binnen de € 400.000,- blijft; wethouder **Van Hunnik** houdt zich voor dit stuk aan dat bedrag;
    - het **CDA** vraagt wat er buiten dit stuk nog aan kosten zijn voorzien; wethouder **Van Hunnik** vindt dat lastig aan te geven, omdat het gebouw nog aanbesteed moet worden; de eerste signalen zijn dat de kosten nog oplopen;
    - het **CDA** wenst nader inzicht in de te verwachten kosten; mevrouw **Negen** antwoordt dat de indexering afhangt van wat er gebeurt in de wereld, wat zij nu niet kan voorspellen;
    - **Hart voor Hilversum** is benieuwd of de subsidiecoördinator van de gemeente zich ook bezighoudt met duurzaamheidsleningen voor dit soort projecten; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat die functionaris zich richt op alle mogelijke subsidies voor alles wat de gemeente doet, ook op dit onderwerp; voor deze maatregelen worden nu geen subsidies gegeven.

De **SP**:
- leest dat de afschrijftermijn van materialen door duurzame investeringen mogelijk langer is, maar nu wel de normale afschrijftermijn wordt gebruikt; zij vraagt hoe daarmee wordt omgegaan en of de wethouder bezig is met een beleidsregel voor afschrijftermijnen; wethouder **Van Hunnik** past de traditionele afschrijfmethode toe, zolang er nog geen nieuwe methode is voor duurzaamheidsprojecten;

- vraagt hoe straks met afschrijvingen van duurzame investeringen wordt omgegaan en of het college zal komen met beleid voor afschrijvingstermijnen; wethouder **Van Hunnik** herhaalt vooralsnog de huidige afschrijfmethode toe te passen; ingeval een wijziging van de beleidsregel op dit punt wordt de commissie daarover geïnformeerd.

GroenLinks:
- vraagt of energie en isolatie impact hebben op de aan te besteden stukken en of die straks nog naadloos in te voegen zijn in de tweede tranche; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat die zaken opgeschoven konden worden omdat ze geen invloed hebben op de snelheid van het plan; mevrouw **Van Negen** voegt toe dat zonnepanelen later toegevoegd kunnen worden en geen beperkende factor zijn; qua klimaatadaptatie gaat het veel om maatregelen op of rondom het schoolplein die ook later genomen kunnen worden.

De **PvdA**:
- informeert of het circulair bouwen alle plannen omvat (school, jongerencentrum, bso en De Lelie) of alleen de niet-schoolse delen; mevrouw **Negen** laat weten dat het voor scholen puur om energie gaat; het circulaire deel gaat over het hele gebouw.

De **SP**:
- las dat met de projectontwikkelaars afspraken gemaakt worden om de doelen *zoveel mogelijk* te behalen, terwijl de wethouder zegt *100%* te zullen behalen; zij informeert naar het risico om de vast te stellen doelen niet te behalen; wethouder **Van Hunnik** geeft aan dat de doelen worden gehaald, maar dat afhangt van wat voor € 400.000,- precies mogelijk is; de verhouding wordt nader bepaald aan de hand van uit te voeren metingen;
- begrijpt dat antwoord niet helemaal en herhaalt haar vraag of alle afgesproken doelen met de inzet van € 400.000,- worden gehaald; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat; mevrouw **Negen** wijst op beleidsnotities over duurzaamheidsthema's; in dezen gaat het om een afweging wat er in dit stadium nog te doen is; 100% circulair is niet mogelijk; het gaat om een doel dat de gemeente zichzelf heeft gesteld, maar het betreft niet per se het gemeentelijke doel voor alle gebouwen voor de toekomst.

GroenLinks:
- vraagt of het bedrag van € 350.000,- in de begroting wordt voorgelegd; mevrouw **Negen** antwoordt dat dat voorstel bij de eindejaarsrapportage zal worden voorgelegd.

5. Oordeelsvorming Duurzaamheidsambities MFA Hilversum (0.41)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: mw. A. van de Beek; PvdA: C. Bakker; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --.
College: mw. K. van Hunnik, wethouder.

De **VVD**:
- stelt vast dat al bijna sprake is van een energieneutraal gebouw en vindt in het stuk de klimaatimpact niet helemaal duidelijk;
- wil maatregelen toetsen aan rendement, wat nu niet kan;
- heeft de indruk dat het investeren van € 400.000,- aan iets anders een hoger rendement zal opleveren.

D66:
- is positief over de ambities, maar is uiterst kritisch over het stuk;
- sluit zich deels aan bij de VVD wat betreft het toe te wijzen bedrag van € 400.000,- waarvoor zij wil zien wat de gemeente daarvoor krijgt;
- wil het te nemen besluit kunnen verantwoorden en heeft daarover nu niet voldoende informatie; circulariteit zou geld moeten opleveren en CO_2 moeten besparen;

- verzoekt het college met een beter verhaal over de waarde in cijfers te komen;

Democraten Hilversum:
- hoopt dat het bedrag toereikend is gezien de huidige inflatie;
- moedigt circulair bouwen aan;
- hoopt in de nabije toekomst te starten met de bouw, omdat de kinderen van de Paulusschool dagelijks tegen een oude Lelie aankijken.

Het **CDA**:
- voelt het voorstel een beetje als haastwerk en weet niet zo goed waar de raad ja tegen zal zeggen;
- vindt de kosten onduidelijk;
- betreurt het dat niet nu al is gekeken naar de impact van afschrijvingsmaatregelen, waardoor de kapitaallasten lager zouden zijn geweest;
- meent dat de raad zich moet afvragen of het op dit moment gaat om de juiste besteding van middelen;
- lijkt het voorstel nu niet besluitrijp.

GroenLinks:
- sluit zich aan bij D66, de VVD en het CDA;
- hamert wel op duurzaamheid, maar wil wel met het geld van de Hilversummer de juiste dingen doen, waarvan het de vraag is of dat zo is;
- vindt circulair bouwen essentieel, maar daarvan moet men wel de waarde weten, zodat het lukt om een dergelijke investering te doen; dat mist de fractie in het voorstel;
- wil als gemeente het goede voorbeeld laten geven door een materiaalpaspoort te laten maken.

De **PvdA**:
- is voorstander van de duurzaamheidsambities, maar betreurt het dat het voorstel niet bij de voorjaarsnota is meegenomen;
- vindt de bijlage over de visie op duurzaamheid van erbarmelijke kwaliteit;
- verwacht in december wel een goede onderbouwing van de dan te nemen maatregelen;
- heeft goede bijdragen van fracties gehoord die tot heroverweging zouden moeten leiden en neemt het stuk mee terug naar de fractie.

De **ChristenUnie**:
- is het op dat punt eens met de PvdA en betreurt het uitstel;
- neemt het voorstel eveneens mee terug naar de fractie.

Hart voor Hilversum:
- is voorstander van circulair bouwen en de voorgestelde maatregelen;
- vindt dat De Lelie een voorbeeld kan zijn van de omgang met duurzaamheid;
- begrijpt de twijfels over het uitgeven van geld en het gebrek aan informatie;
- wil wel doorgaan en betreurt het dat de schop pas na de zomer van 2023 de grond ingaat; dan is gezien de inflatie bijna niet te overzien hoe het ervoor staat;
- wil ook binnen de fractie het voorstel nog bespreken.

De **SP**:
- oordeelt dat het stuk niet voldoet aan met de raad gemaakte afspraken, namelijk duidelijkheid over de kaders en scenario's;
- lijkt optie 3 financieel gestuurd;
- neemt het voorstel mee terug naar haar fractie en heeft behoefte aan de andere scenario's en meer duidelijkheid over de afschrijftermijn;
- adviseert het college het beleid over afschrijvingen te behandelen.

Debat

De **VVD**:
- heeft het gevoel het project wel te laten doorgaan, maar wil wel het rendement weten;
    - de **SP** wil De Lelie ook gebouwd hebben, maar wil voorkomen dat het college een volgende keer weer eenzelfde stuk aanlevert; hoe gaat de raad zorgen dat het dan anders gaat lopen;
    - de **VVD** wijst erop dat het project wel kan doorgaan, maar dan zonder extra duurzaamheidsmaatregelen; men zou niet elke keer een gesprek over het proces moeten voeren;
    - **D66** informeert naar de mogelijkheid wel een materialenpaspoort aan te leveren, maar de vloerisolatie niet te doen; gevraagd wordt of de VVD daar eventueel voor zou zijn; de **VVD** kan het voorstel amenderen, maar het rendement van de investering blijft dan nog steeds onduidelijk;
    - wethouder **Van Hunnik** deelt mee dat Nadaster zonder vertraging het rendement kan bepalen; mevrouw **Negen** licht toe dat Nadaster alle materialen in een materialenpaspoort kan zetten, wat gedurende het traject kan; **D66** meent dat en dergelijk paspoort in de toekomst verplicht zal worden; de **VVD** weet dat dat paspoort nog niet verplicht is volgens het Bouwbesluit en twijfelt erover om dat te laten doen; **GroenLinks** is van opvatting dat de gemeente een materialenpaspoort moet opstellen, ook om het goede voorbeeld te geven, daarvoor is echter het voorliggende voorstel niet nodig; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat, maar vraagt zich af of de raad dan verder geen duurzaamheidsmaatregelen wil.
    - het **CDA** wil niet de indruk wekken dat geen duurzaam gebouw zou worden gebouwd, ook al zegt men nee tegen de maatregelen; de voorliggende vraag is of het gebouw deels circulair wordt; de keuze is om extra geld in te zetten om onbekende duurzaamheidsopbrengsten te krijgen;
    - **Democraten Hilversum** herinnert eraan dat de vorige raad heeft ingestemd met natuurinclusief bouwen; stemt de raad tegen het voorstel, dan stemt die tegen het eigen beleid; **D66** meent dat natuurinclusief bouwen meer over de buitenruimte van een gebouw gaat; de fractie meent dat iedereen voor een circulair gebouw is, maar de raad wil dan wel een verantwoording daarover hebben.

Het **CDA**:
- vraagt welke vertraging het bieden van meer informatie zal opleveren; mevrouw **Negen** antwoordt dat er extra kosten te maken zijn en de vertraging dan twee maanden is; de **SP** wil de aanvullende informatie hebben voor de volgende raadsvergadering; mevrouw **Negen** gaat het om de impact van de wenselijke maatregelen; de **SP** wenst antwoorden in een raadsinformatiebrief te hebben; wethouder **Van Hunnik** stelt dat het geven van informatie tijd kost.

Advisering aan de raad
GroenLinks, de **ChristenUnie** en de **PvdA** nemen het voorstel mee terug naar de fractie.

De **VVD** maakt een voorbehoud en tekent aan voldoende de kans te hebben gehad om erover te spreken, zodat een debat niet nodig is.

D66 maakt een voorbehoud en sluit zich een beetje aan bij de VVD.

De **SP** vindt het voorstel rijp voor de raad.

Democraten Hilversum, het **CDA** en **Hart voor Hilversum** vinden het voorstel rijp voor de raad en maken een voorbehoud.

6. Beeldvorming Commissievoorstel Zonnestraal (1.59.20)
Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: mw. C. Jansson; D66: P. van den Brink; VVD: H.H. Fennema; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: mw. L. Brussaard; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: F. Lawerman; SP: mw. B. Verweij; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: --. College: N.J. van Voorden, wethouder.

De **voorzitter**:
- memoreert dat Zonnestraal Hilversum BV de raad in april 2020 het masterplan Natuurlandgoed Zonnestraal heeft aangeboden, de integrale visie voor de ontwikkeling van het landgoed;
- herinnert aan de melding van het college in de Jaarstukken 2021 dat de uitvoering van het convenant Zonnestraal niet op koers ligt; de mening van de raad is nog niet gevraagd;
- merkt op dat Democraten Hilversum het voorstel heeft gedaan om de visie door de commissie te laten bespreken om te voorkomen dat de initiatiefnemer te lang moet wachten en om vaart in het proces te houden;
- deelt mee dat gezien het grote aantal insprekers de inspreektijd per inspreker is beperkt tot drie minuten;
- merkt op dat de families Aalpol en Robbertsen hun reactie op het voorstel schriftelijk hebben gedeeld en geen gebruik maken van het spreekrecht in deze vergadering.

De heer **Van der Heyde (eigenaar-bestuurder landgoed Zonnestraal)**:
- heeft het landgoed in 2018 verworven;
- heeft met de gemeente een convenant gesloten, dat vermeldt dat de eigenaar het initiatief zou nemen tot een nieuw bestemmingsplan; in 2019 is het nadenken daarover gestart, onder andere over de verschillende invullingsmogelijkheden;
- heeft een hoop gebouwen gerenoveerd en de keuken omgebouwd tot een school; ook zijn panden gerevitaliseerd en opgepimpt;
- vindt de tijd nu aangebroken om de stap te nemen naar de lange termijn;
- geeft aan dat het masterplan moet leiden tot een bestemmingsplan, de basis voor de komende 35 jaar;
- hoopt samen met de gemeente tijd en energie in het landgoed te gaan steken en perspectief te bieden aan de mensen die waarde hechten aan het landgoed en de ondernemers op het landgoed.

D66:
- informeert hoe de heer Van der Heyde het proces heeft ervaren en of die erin is geslaagd om draagvlak te vinden; de heer **Van der Heyde** heeft wel honderd gesprekken gevoerd, waarbij de bewoners ook aan bod zijn gekomen.

De **VVD**:
- vraagt wat de heer Van der Heyde verwacht van de commissiebehandeling; de heer **Van der Heyde** probeert een mate van urgentie te creëren en vraagt de raad het plan als onderlegger voor een bestemmingsplan te omarmen;
- begrijpt dat nog geen aanvraag bij de gemeente is gedaan voor een bestemmingswijziging; de heer **Van der Heyde** bevestigt dat.

De **ChristenUnie**:
- vraagt zich af of niet eerst een beeldvormende sessie had kunnen plaatsvinden; de heer **Van der Heyde** heeft dat wel geprobeerd.

De **SP**:
- vraagt om uitleg waarom het landgoed urgent is en een toelichting op de afweging tussen cultuurhistorisch erfgoed en natuur en ondernemen/ontwikkelen; de heer **Van der Heyde** vindt het onderwerp urgent omdat het landgoed heel bijzonder is; herontwikkeling is al dertig jaar bezig, wat is begonnen bij het weghalen van het ziekenhuis; het is belangrijk om de vaart erin te houden; de **SP** vraagt waarom dat belangrijk is; de heer **Van der Heyde** legt uit dat

ondernemers noden hebben en er aanleiding is tot het zetten van verschillende stappen, wat nodig is om het landgoed beter te maken; alle waarden zijn in het gebalanceerde plan gewogen.

De heer **Groote (maker masterplan Zonnestraal)**:
- wil een zorgvuldig en open planproces doorlopen om tot een mooi resultaat te komen;
- laat weten dat het 100 hectare metende landgoed sterk verouderd is: samenhang ontbreekt, historische lijnen zijn doorbroken; er zijn veel auto's, asfalt en loslopende honden middenin een natuurgebied;
- vindt het heel bijzonder dat zo'n prachtig landgoed zo'n matige natuurwaarde heeft;
- stelt dat heel veel plekken meer aandacht verdienen om vernieuwd te worden, zoals de zorglocatie voor dementerende ouderen;
- geeft aan dat locaties moeilijk verhuurbaar zijn, omdat de vraag niet past bij de bestemming en de bestemming is gebaseerd op een nogal verouderd zorgconcept;
- acht het heel belangrijk dat het bestemmingsplan van deze tijd is met voldoende mogelijkheden om de unieke waarden te borgen, problemen aan te pakken en te kunnen inspelen op vragen in de maatschappij;
- stelt dat het plan een voldoende financiële basis verdient om het landgoed in stand te houden; het masterplan biedt daarvoor een basis;
- somt de drie punten van het masterplan op:
    1. herstel van eenheid en diversiteit van het cultureel erfgoed met aandacht voor alle tijdlagen;
    2. natuurbehoud en ontwikkeling;
    3. het landgoed weer eigentijds maken, gericht op het gezonder en gelukkiger leven van mensen;
- brengt naar voren dat partijen het plan goed hebben ontvangen, maar nog niet iedereen het daarmee eens is; over het plan op hoofdlijnen kan nog in gesprek worden gegaan met Albertus Perk en bewoners;
- nodigt de commissieleden uit voor een gesprek op 13 september en kondigt in het najaar grote publieksevenementen met alle bewoners aan.

De **PvdA**:
- begrijpt dat het masterplan zonder bewonersparticipatie is gemaakt: de heer **Groote** heeft twee jaar met heel veel partijen gesproken, met als resultaat een basis waarmee men naar buiten kan; dat wilde hij doen in het voorjaar van 2021, maar dat wil hij met de gemeente doen, die aangaf geen prioriteit aan het plan te geven; daarom is toen een pas op de plaats gemaakt; hij gaat heel graag met omwonenden en partijen in gesprek;
- concludeert dat bewoners nog niet zijn meegenomen, wat de initiatiefnemer had gewild.

De **SP:**
- begrijpt dat de plannen meermaals aan de gemeente zijn aangeboden die er niets mee heeft gedaan; de heer **Groote** bevestigt dat;
- vraagt wat de heer Groote wil dat de commissie doet; de heer **Groote** zou het mooi vinden als de gemeente het belang van het masterplan inziet en het gewenste proces met omwonenden en bewoners omarmt, waardoor het tot een gedragen masterplan komt, dat ter besluitvorming aan de raad kan worden aangeboden als basis voor het bestemmingsplan;
- begrijpt dat de initiatiefnemer geld biedt om ambtenaren onderzoeken te laten doen; de heer **Groote** doet dat in principe niet, maar kan wel onderzoeken en het bestemmingsplan opstellen, zodat de gemeente dat zelf niet hoeft te doen; de beoordeling ligt dan bij de gemeente;
- informeert wanneer besluitvorming zou moeten plaatsvinden; de heer **Groote** zou besluitvorming in het eerste kwartaal van 2023 willen laten plaatsvinden.

D66:

- informeert naar de toekomst van Zonnestraal zonder een masterplan; volgens de heer **Groote** betekent dat een moeilijke exploitatie en moeilijke verhuur van ruimtes, waardoor de instandhouding van het landgoed lastig wordt; de natuur komt dan verder onder druk te staan; problemen op het gebied van erfgoed en cultuur worden dan ook lastiger op te lossen.

Democraten Hilversum:
- informeert in hoeverre het masterplan in beton is gegoten; de heer **Groote** noemt dat niet in beton gegoten en wil een open gesprek daarover voeren met de gemeente, omwonenden en ondernemers.

De **VVD**:
- brengt een punt van orde naar voren en stelt vast dat geen voorgenomen besluit voorligt en nu wel het masterplan wordt behandeld;
- vraagt om een toelichting van Democraten Hilversum op de behandeling van het onderwerp.

Democraten Hilversum:
- ontving een brief met de vraag om op het masterplan te reageren, waarover het al sinds 2018 stil is;
- wil in elk geval een start met de discussie over Zonnestraal maken, omdat de aandacht voor het thema bijzonder groot blijkt te zijn; veel mensen voelen zich betrokken bij Zonnestraal;
- is gerustgesteld dat het gesprek over participatie en het tempo vorm gaat krijgen;
- wil vanavond een eerste aanzet laten geven en het college vragen hoe het het onderwerp verder wil oppakken.

De **VVD**:
- wil zaken pas beoordelen als er een aanvraag voor een bestemmingsplan voorligt; behandeling nu heeft echter geen enkele status.

De **voorzitter**:
- stelt voor vanavond alleen de insprekers aan het woord te laten en de oordeelsvorming een andere keer te doen; de **SP** wil het onderwerp onder de aandacht brengen, maar geen besluitvorming voorbereiden; de **voorzitter** erkent dat oordeelsvorming pas aan de orde is bij een aanvraag; **Democraten Hilversum** vraagt feedback van de wethouder; de **SP** maakt daartegen bezwaar;
- geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Van Voorden**:
- neemt de opbrengst van de bespreking mee terug naar het college en wil verder niet op het proces ingaan.

De **SP**:
- informeert naar de ambitie om voor Zonnestraal een Unesco-werelderfgoedstatus aan te vragen; de heer **Groote** heeft daarover geen gesprekken gevoerd en heeft dat voornemen niet.

Het **CDA**:
- is benieuwd in hoeverre is nagedacht over de haalbaarheid van het masterplan, gezien ook de juridische consequenties; de heer **Groote** gaat eerst gesprekken met bewoners aan en vervolgens zal extra onderzoek en uitwerking moeten plaatsvinden; er moet heel veel gerekend en getekend worden; nu is sprake van een creatieve fase.

Hart voor Hilversum:
- vraagt of de heer Groote zich kan voorstellen dat inwoners van het landgoed het gevoel hebben dat ze op een rijdende trein moeten springen; de heer **Groote** betreurt het dat een jaar geleden het gesprek niet gevoerd is kunnen worden; als dat toen wel was gebeurd, dan zou men niet het gevoel hebben om op een rijdende trein te springen.

D66:
- informeert naar de balans voor de keuzes voor exploitatie en of het masterplan het minimum is voor exploitatie; de heer **Groote** stelt dat niets doen ‘einde oefening’ betekent; een balans zal in de toekomst moeten blijken, maar de opgave is heel groot, ook voor de biodiversiteit en de natuur; een kwaliteitsslag kost ook heel veel geld;
    - de **SP** vraagt voor wie het einde oefening bij niets doen zal zijn; de heer **Groote** heeft het dan over het natuur- en zorgconcept.

De **ChristenUnie:**
- vraagt wat zij kan aantreffen als zij gebruik maakt van de uitnodiging voor de bijeenkomst op 13 september; de heer **Groote** wil dan met commissieleden breder en rustiger over het plan doorpraten en de locatie laten zien.

Schorsing van de vergadering op verzoek van de SP.

De **SP**:
- doet mede namens de VVD een voorstel van orde om te zoeken naar een andere vorm om eenieder over het onderwerp te horen; **Democraten Hilversum** vindt dat onelegant toe naar alle mensen die vanavond de moeite hebben genomen om te komen luisteren en stelt voor de avond te beëindigen zoals tevoren is afgesproken.

Het voorstel van orde van de SP en de VVD wordt bij handopsteken in stemming gebracht en met 5 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van de VVD, de SP, het CDA, Hart voor Hilversum en de PvdA voor en de stemmen van Democraten Hilversum, GroenLinks, de ChristenUnie en D66 tegen.

7. Oordeelsvorming Commissievoorstel Zonnestraal
Afgevoerd.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 21 september 2022.
De griffier, De voorzitter,

B. van ’t Westeinde G.M. van den Top.