Gemeente Waterland

Datum : 24 februari 2025
Raadsnummer : 127-71

Geachte Raad,

Afgelopen Auditcommissie hebben wij de financiële verordening besproken. Hierbij is besproken dat het voorkomt dat impactvolle keuzes van het college bij de P&C behandeling niet expliciet worden voorgelegd en dat het een mogelijkheid zou zijn om de drempelbedragen in de verordening te verlagen. Aangezien dit deels een politieke keuze is, leggen wij ter ondersteuning van de discussie graag een financieel advies aan u voor. Daarbij merken wij graag op dat het van belang is dat de financiële verordening objectieve criteria stelt.

Aangezien de VNG-modelverordening geen richtlijnen geeft voor de drempelbedragen, hebben wij gekeken naar de drempelbedragen in de financiële verordeningen van tien gemeenten van vergelijkbare grootte als Waterland. Dit omdat wij verwachten dat deze gemeenten vergelijkbare begrotingen zullen hebben. De drempelbedragen waar in de Auditcommissie naar is gekeken zijn de bedragen in artikel 3 lid 3 en in artikel 6 lid 3. Ons drempelbedrag voor artikel 3 lid 3 is bijna exact het gemiddelde van deze andere gemeenten. Het gemiddelde van artikel 6 lid 3 is in de andere gemeenten wel wat lager, maar niet exorbitant.

Echter zijn wij van mening dat het ervaren probleem niet ondervangen wordt door het al dan niet verlagen van de grenswaarde.

Allereerst heeft een getal in euro's geen rechtstreekse relatie met de impact van een keuze. Het college is al gehouden aan een informatieplicht, zowel bij raadsbevoegdheden als bij collegebevoegdheden die ingrijpende gevolgen voor de gemeente kunnen hebben.[1] Deze afweging ligt in beginsel bij het college, maar het is aan u als raad om hen daarop te controleren en ter verantwoording te roepen. Een lagere grenswaarde legt allicht meer gemaakte keuzes bloot en daarbij zult u de kans krijgen om ook meer impactvolle keuzes te ontdekken, maar dit ondervangt niet alle keuzes.

Daarnaast kan een lagere drempelwaarde ervoor zorgen dat de veelheid aan informatie in de financiële stukken dusdanig toeneemt, dat het afbreuk doet aan de leesbaarheid van die stukken.

Daarbij komt ook de vraag kijken waar in de P&C cyclus bepaalde keuzes aan het licht komen. De (overigens ook gebruikelijke) opgenomen drempelbedragen gelden slechts voor de geraamde incidentele baten en lasten en voor de verwachte afwijkingen tijdens de tussentijdse rapportages. Bedragen die niet geraamd zijn in een begroting, zullen ons inziens met het verlagen van de drempelbedragen dus ook niet aan het licht komen.

Ons inziens is het rapporteren op impactvolle beleidskeuzes iets dat politiek besproken moet worden met het college. Een aanpassing van de financiële verordening is hiervoor niet vereist.

de Auditcommissie van Waterland,

mr. J.S.M. Scheffer MA
Griffier

[1] Artikel 169 lid 2, 180 lid 2 en 169 lid 4 Gemeentewet.