

Op 28 maart 2022 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Erwin Versteeg van de fractie Groep Versteeg gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Erwin Versteeg (Groep Versteeg) inzake SES en pinnen voor privégebruik.

Op 24-2-2021 hebben wij een melding ontvangen dat er een grote som geld verdwenen zou zijn bij een van de speeltuinen.

Wij hebben hier op 4-3-2022 een integriteit melding van gemaakt. Op dat moment hebben naast deze kwestie tevens een melding van grens overschrijdend gedrag gedaan.

Er is ons aangegeven dat de directrice besloten heeft hier geen aangifte van te doen. In die integriteitsmelding alsook bij de stadsdeel manager zijn meer details bekend welke wij in het kader van de privacy hier niet kunnen delen.

Omwille van het vastleggen in combinatie met het beëindiging raadslidmaatschap stellen we nu tevens artikel 35 vragen. In de beantwoording kan dan rekening worden gehouden met de privacy.

1) is de verantwoordelijk wethouder op de hoogte van deze kwestie?

Zo nee, zou u zich daar dan in willen verdiepen?

Zo ja, waarom is er dan -ook nadat er navraag is gedaan- geen terug koppeling gegeven aan Groep Versteeg / Verbindend Enschede

Ja. Het college is door het stadsdeelmanagement op de hoogte gesteld. Dit betreft echter een geschil tussen de Stichting Enschedese Speeltuinen (SES) en de Speeltuin Stadsveld. De gemeente is hierin geen actieve partij.

2) deelt de verantwoordelijk wethouder onze mening dat het oneigenlijk toe-eigenen van geld onrechtmatig is en dat er in voorkomende gevallen aangifte moet worden gedaan?

Zo neen, kunt u aangeven op welke rechtsregel dit is gebaseerd?

Zo ja, wanneer en hoe gaat u ervoor zorgen dat -indien het inderdaad blijkt te zijn gegaan zoals aan ons is gemeld- er alsnog aangifte wordt gedaan

Het college is het eens met het feit dat het oneigenlijk toe-eigenen van middelen onrechtmatig is. Hier moet wat het college betreft passend tegen worden opgetreden zodat oneigenlijk toegeëigende middelen teruggestort worden. Om een inschatting te kunnen maken welk middel hiervoor proportioneel en effectief is, is het belangrijk om de context van de situatie te kunnen beoordelen. Dit is een zaak tussen de SES, de politie en de persoon in kwestie.

3) is de verantwoordelijk wethouder er mee bekend dat de (vermeende) dader nog steeds toegang heeft tot de speeltuin faciliteiten en nog steeds actief is als vrijwilliger?

Zo ja, vindt u dan een goed signaal naar de andere vrijwilligers die tevens dwingende contracten -we hebben deze contracten aan de stadsdeel manager overhandigt- krijgen voorgelegd?

Zo nee, zou u zich daarin willen verdiepen en indien nodig passende maatregelen nemen en dit in de beantwoording van deze artikel 35 vragen willen meenemen?

De persoon in kwestie heeft toegang tot de speeltuin ten einde zijn of haar kinderen te laten spelen. De persoon is niet actief als vrijwilliger op de speeltuin.

4) het contract dat de vrijwilligers krijgen voorgelegd hebben we aan de stadsdeel manager voorgelegd. Kan de stadsdeelmanager (of politiek verantwoordelijke) zich uitspreken of deze in de lijn ligt met de bedoeling hoe de gemeente wenst om te gaan met vrijwilligers?

Het stuk dat Groep Versteeg heeft overlegd aan het stadsdeelmanagement, betreft een kopie van een samenwerkingsovereenkomst tussen uitsluitend de SES directie en het bestuur van de individuele speeltuin. Deze overeenkomst wordt niet aan alle vrijwilligers voorgelegd. Het College kan zich voorstellen dat er specifieke afspraken dienen te worden gemaakt tussen de afzonderlijke speeltuinbesturen en de directie van de SES en dat hier een overeenkomst aan ten grondslag ligt.

5) Zijn deze contracten juridisch gecheckt of er al dan niet sprake is van werknemer / werkgever relatie (gezagsverhouding) tussen de vrijwilligers en in deze de SES?
Zo ja, wanneer krijgen ALLE vrijwilligers zo'n contact voorgelegd?
Zo nee, vindt de gemeente het juist om zo met vrijwilligers om te gaan?

Er is geen sprake van een overeenkomst of contract tussen de SES en de afzonderlijke vrijwilligers.

6) voor zover bekend zijn de onvreemde gelden van de bank gepind met de pinpas van de speeltuin terwijl daarvoor geen opdracht is gegeven.
Kunt u aangeven aan wie dit geld formeel toebehoort:
a) aan de gemeente of (door de gemeente verstrekte subsidie)
b) aan de SES?

In deze situatie gaat het om middelen van de speeltuin zelf en niet om gemeenschapsgeld. De SES ontvang subsidie, de tuinen genereren eigen inkomsten. Daarmee is beantwoording van de vragen 7 en 8 niet van toepassing.

7) indien het geld toebehoort aan de gemeente.
Bent u dan alsnog van plan aangifte te gaan doen?

8) indien het door de gemeente verstrekte subsidie aan de SES betreft.
Past dit dan binnen de voorwaarden die gesteld zijn aan de SES of andere subsidie relaties van de gemeente Enschede?
Zo ja, deelt u de mening dat iedereen die een pinpas heeft dit ongestraft zou kunnen/mogen doen?
Zo nee, hoe gaat u toekomstig borgen dat de SES niet op deze wijze omgaat met subsidie gelden?

9) kunt deze vragen voor 30-3-2022 beantwoorden of anders de antwoorden op mail adres info@verbindend-enschede.nl aan ons toe zenden?

De beantwoording van deze vragen zijn met publicatie openbaar gemaakt en daarmee toegankelijk voor de vragensteller.

Enschede, 12 april 2022

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

R.W. Bleker