VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

Artikel 19 verordening voor de Rondetafelgesprekken

Onderwerp: Omgevingsvisie
Indiener: Kees Arts & Bart Arts Fractie: Kernachtig Druten
Waarom worden deze vragen gesteld (artikel 19, lid 3 RTG)? Hier volgen enkele opties: X Het voorstel is niet duidelijk en daarom vraag 1.... ○ De bijlagen ontbreken…… ○ De vraag is essentieel voor ons standpunt over dit voorstel ○ Anders….. ○ …….

NR	**FORMULERING VRAAG** *Datum ingekomen:*	**ANTWOORD VRAAG** *Datum antwoord:*
1.	*Algemeen: welke publieke partners zijn betrokken bij de totstandkoming van deze visie? Denk aan de Veiligheidsregio, GGD, Omgevingsdienst, Povincie etc. etc.*	In de eerste fase van de ontwikkeling van de omgevingsvisie heeft er een participatie bijeenkomst plaatsgevonden voor onze maatschappelijk partners. In de tweede fase heeft er een uitgebreid participatietraject plaatsgevonden in het kader van de toekomstvisie. Deze input is gebruikt bij het opstellen van de omgevingsvisie. Bij de uitwerking naar de omgevingsvisie zijn enkele partijen via reguliere ambtelijke afstemming nog nader bevraagd (provincie, GMR). Bij de ter inzagelegging is de ontwerp-omgevingsvisie naar een aantal belangrijke partners (buurgemeenten, provincie, Waterschap etc.) toegestuurd.
2.	*p.18: Pagina 18; hier wordt aangegeven dat de bouwhoogte bij voorkeur twee tot zes lagen bedraagt. Waarom is niet gekozen voor de volgende formulering: de bouwhoogte Druten is bij voorkeur twee lagen (met kap), en bij uitzondering kan hier op kenmerkende, stedenbouwkundig verantwoorde plekken,*	We nemen uw tekstvoorstel graag over met 2 aanpassingen in rood: De bouwhoogte in de kern Druten is bij voorkeur twee lagen (met kap), en bij uitzondering kan hier op kenmerkende, stedenbouwkundig verantwoorde plekken, vanaf worden geweken door hoogbouw ~~(zes lagen).~~

	vanaf worden geweken door hoogbouw (zes lagen).	
3.	*p.26/27: In veel gemeenten wordt ook de 3-30-300 regel gehanteerd. (die stelt dat elke bewoner vanuit huis drie grote bomen moet kunnen zien, dat 30% van de buurt een boomkroonbedekking moet hebben, en dat elke bewoner binnen 300 meter van een hoogwaardige groene ruimte moet wonen) Waarom is dit niet als stelregel opgenomen in de visie? En kan dit nog worden verwerkt?*	Het opnemen van een groennorm zoals de 3+30+300-regel past beter in een Programma onder de Omgevingswet. Het toepassen van een groennorm vraagt namelijk maatwerk omdat het toepassen van zo'n norm op het hele grondgebied niet overal haalbaar is. Vanwege de ruimte die het vraagt is het met name in bestaand stedelijk gebied niet altijd reëel om een norm te hanteren die voor het hele gemeentelijke grondgebied geldt. Op dit moment zitten we in de voorbereidende fase van het opstellen van een Programma. Daarin gaan we onder andere het invoeren van een op maatwerk gebaseerde groennorm opnemen. Daarmee willen we invulling geven aan de in Pijler 3. Aantrekkelijk en duurzaam landschap genoemde ambitie "Vergroenen van de kernen" uit de Omgevingsvisie Druten.
4.	*p.27: In onze beleving is de omgevingsvisie de overkoepelende visie voor alle fysieke activiteiten binnen onze gemeente. Bij de afweging van nieuwe initiatieven is de leidraad de omgevingsvisie en eventueel (het geactualiseerde) toetsingskader woningbouwinitiatieven onderdeel daarvan. Op pagina 27 lijkt de omgevingsvisie onderdeel te worden gemaakt van het toetsingskader en is daarmee een bijlage geworden. Is dit correct?*	Goed punt, want kennelijk is de tekst verwarrend dus we passen de formulering hierop aan. De omgevingsvisie, is inderdaad ten alle tijden een toetsingskader voor nieuwe initiatieven, daarna vindt specifieke toetsing plaats aan het toetsingskader voor wonen.
5.	*p. 27/28 spelregel 'dorpsgevoel'. Hoe kun je iets subjectiefs (gevoel) toetsen of daaraan wordt voldaan? M.a.w. hoe voorkom je discussie met initiatiefnemers?*	Het dorpsgevoel is in de omgevingsvisie een optelsom van een aantal ''eigenschappen'' in de openbare ruimte. De voornaamste reden dat deze spelregel in de omgevingsvisie opgenomen is, is om te borgen dat hier bij initiatieven en planvorming aandacht aan wordt besteed. We erkennen dat dit gevoel niet in harde criteria te vatten is, maar door het op te nemen borgen we in ieder geval de aandacht voor dit belangrijke aspect van wat zo kenmerkend is voor de gemeente Druten.

VRAGEN VAN RAADSLEDEN – TECHNISCHE VRAGEN

6.	*p. 28: prioritering en afweging. "Bij grotere gebiedsontwikkelingen geven we voorkeur aan locaties dichtbij OV-haltes of deelmobiliteitsvoorzieningen." Hoe moeten we vd Zandt o.b.v deze afweging beschouwen?*	Ook de locatie van Van de Zandt voldoet als voorkeurslocatie. De bereikbaarheid per openbaar vervoer is goed: op loopafstand bevindt zich een bushalte (Kerkstraat/hoek Koekoek) en het busstation Druten ligt op slechts ca. 1,5 km fietsafstand. Met de ontwikkeling van het busstation tot een hoogwaardige openbaarvervoerknoop ontstaan bovendien nieuwe mogelijkheden voor deelmobiliteit. In de nieuwe woonwijk kan hierop worden ingespeeld door een mobiliteitshub te realiseren, waar deelvervoer centraal wordt aangeboden.
7.	*p.29: Hier worden aantallen woningen genoemd die gerealiseerd worden. Hier worden maximumaantallen benoemd en dit in de tijd dat er sprake is van enorme woningbouwbehoefte. Is dit in lijn met de wens van het kabinet?*	Er wordt een keuze gemaakt voor een gestage groei van ongeveer 100 woningen op jaarbasis. De regionale afspraken (woondeal) zijn hierbij het uitgangspunt. Voor woningbouw zijn geen maximum aantallen benoemd. Het enige maximum dat genoemd wordt is de grens van maximaal 25.000 inwoners in 2040.
8.	*p. 32: "bij het bouwen van nieuwe woningen streven we er naar dat privacy zo goed mogelijk wordt geborgd". In hoeverre kunnen omwonenden van een nieuw initiatief aanspraak maken op deze ambitie?*	Een nieuw initiatief wordt altijd zorgvuldig afgewogen. Hierin nemen we vanzelfsprekend ook aspecten als privacy voor omwonenden mee.
9.	*p. 36: "We maken van iedere school een inclusieve school." Wat betekent dit voor de Dijk?*	Het onderwijs heeft de opdracht om zoveel mogelijk kinderen met extra ondersteuningsbehoefte een passende plek te geven binnen het regulier onderwijs. Groeisaam werkt aan een plan voor toekomstbestendige onderwijsvoorzieningen in de gemeente Druten en de positie van SBO De Dijk daarbinnen. Wij zijn met hen in gesprek en denken mee over een mogelijke route. Zodra er meer duidelijkheid is, zal Groeisaam dit, in afstemming met ons, zorgvuldig en in de juiste volgorde communiceren.
10.	*p. 49: "waterkwaliteit van recreatieplassen".*	De term ''recreatieplassen'' verwijst in dit verband naar plassen die (speciaal)

	Welke recreatieplassen worden hier bedoeld?	bedoeld zijn voor vrijetijdsbesteding. Hierbij wordt gedacht aan zwemmen, zonnen, vissen, varen, wandelen, fietsen, en bv schaatsen in de winter. Er liggen wel waterplassen in de gemeente waar dit van toepassing is. Voor deze plassen streven we als gemeente naar een goede waterkwaliteit.
11.	*p.49. Hoe gaat de gemeente de evenementen en recreatieve sector stimuleren en faciliteren op de gevolgen van veranderend klimaat?*	De gemeente verwerkt de gevolgen van klimaatverandering in het nieuwe evenementenbeleid en in locatieprofielen. Daarbij houden we rekening met risico's zoals extreme weersinvloeden en bodemverdichting. Belangrijk uitgangspunt is dat locaties 'weather proof' worden ingericht. Mogelijke maatregelen zijn het koppelen van subsidies aan duurzaamheidseisen, het aanpassen van infrastructuur (schaduw, waterinfiltratie), het aanscherpen van vergunningsvoorwaarden en het opnemen van klimaatadaptieve inrichting in omgevingsplannen. Bij de uitwerking van een omgevingsprogramma bepalen we in welke mate we de sector stimuleren en faciliteren.
12.	*p.60: welke ideeën leven er t.a.v. kleinschalige extensieve recreatie op het Rodruza terrein?*	Het terrein van Rodruza is in particulier eigendom. Het al dan niet ontwikkelen van kleinschalige extensieve recreatie zal op initiatief van deze eigenaren moeten gebeuren. Er zijn ideeën hiervoor kenbaar gemaakt in het principeverzoek van K3 Delta voor herontwikkeling van Drutense Waarden. Dit is echter nog niet concreet. Voor meer informatie over de stand van zaken van dit principeverzoek, zal op korte termijn een informatienota aan uw raad worden toegestuurd.
13.	*p.61: waarom staat Zonnepark Oude Weide ingetekend op de visiekaart? Gemeenteraad heeft anders besloten?!*	Op de visiekaart is niet het zonnepark Oude Weide zelf ingetekend, maar een gebied dat in de gemeentelijke zonvisie is aangemerkt als in principe geschikt voor duurzame energieopwekking. Dit gebied valt samen met het plangebied van het initiatief voor zonnepark Oude Weide. De gemeenteraad heeft destijds zelf bepaald

		dat dit gebied geschikt kan zijn voor zonne-energie en initiatiefnemers uitgenodigd om hiervoor plannen in te dienen. Aan die status van het gebied is vooralsnog niets gewijzigd.
14.	*p.61: Visiekaart. Het is ons bekend dat de uitbreiding van Westerhout-Noord niet mogelijk is daar de grond niet beschikbaar is. Dit is herhaaldelijk getracht door private partijen. Daarenboven is de eigendomsconstructie ook zo vormgegeven dat dit voor de komende decennia zo is geborgd (stichting met langdurige erfpacht). We moeten er dus ernstig rekening mee houden dat Westerhout-Noord niet realistisch is. Is in de afweging van het college hier rekening meegehouden? En indien realisatie van Westerhout-Noord niet mogelijk is, wat is dan ons alternatief? Waar kan uitbreiding van het bedrijventerrein dán plaatsvinden?*	Alle mogelijke uitbreidingen staan in de omgevingsvisie benoemd. Stel dat Westerhout-Noord niet haalbaar blijkt te zijn, dan is in beginsel Westerhout-Zuid de meest voor de hand liggende locatie vor opvang van de vraag van (externe) bedrijven.
15.	*p.61: Visiekaart: Op de locatie Van der Zandt staat momenteel een cirkel voor extra bedrijventerrein. Dit lijkt een zeer beperkte cirkel te zijn, terwijl – zeker met inachtneming van het eerdergenoemde – meer bedrijventerrein nodig mocht zijn. Klopt het de getekende cirkels indicatief zijn? Zou niet een groter gedeelte van Van der Zandt moeten worden aangewezen als bedrijventerrein? Zeker in relatie tot het feit dat onze gemeente – gezien het gewenste inwonersaantal – flink gaat groeien en dit ook gepaard moet gaan met broodnodig bedrijventerrein?*	De ingetekende cirkel om de locatie van Van der Zandt is inderdaad indicatief. Bij het opstellen van de omgevingsvisie kwam dit gebied met name in beeld voor de woningbouwopgave, vanuit dat perspectief is de cirkel getekend. In een gebiedsgerichte uitwerking gaan we kijken naar een buffer tussen de woningen en het bedrijventerrein en dat zou mogelijk kunnen worden ingericht met wonen-werken. Dit werken we nader uit in het omgevingsplan. Voor wat betreft de toekomstige vraag naar bedrijventerreinen sluiten we aan bij de prognose zoals vermeld in de economische visie.
16.	*p.61: Visiekaart: Klopt het dat de tichelgaten gelegen tussen Heersweg en de Kerkstraat niet zijn weergegeven met een kleur op de kaart? Vermoedelijk is dit een waardevol ecologische natuurgebied. Waarom is dit niet als zodanig benoemd in de visie?*	Dit is een goede suggestie die inderdaad niet in kleur is weergegeven op de kaart. We zullen de tichelgaten in de hoek ten oosten van de Kerkstraat/ten zuiden van de Heersweg opnemen als Ecologisch waardevol gebied. Daarmee ontstaat een ecologische verbinding tussen de Tichelgaten langs de Van Heemstraweg en

		het gebied dat aansluit op de uiterwaarden van de Waal.
17.	*Momenteel zien we overal multifunctionele bedrijfsunits ontstaan. Naar ons idee dragen deze units weinig bij aan de bedrijvigheid en zeker niet tot extra werkgelegenheid, terwijl ze wel van invloed zijn op ons ruimtebeslag. Hoe gaat het college borgen dat onze bedrijventerreinen worden gevuld met relevante bedrijven (die zorgen voor werkgelegenheid) en zouden hier in de omgevingsvisie geen spelregels voor moeten worden benoemd?*	In de ambities van de omgevingsvisie is benoemd om voornamelijk bedrijvigheid die werkgelegenheid stimuleert te bevorderen. Bedrijfsunits dragen zeer bij aan het faciliteren van vooral startende ondernemers. Bij het opstellen van de omgevingsvisie hebben we de ambities voor werkgelegenheid en bedrijventerreinen als uitgangspunt genomen in de veronderstelling dat het formuleren van extra spelregels niet nodig zou zijn.

Afspraken

Technische vragen	Indienen - ingevulde format mailen naar griffie@druten.nl - uiterlijk dinsdag 09.00 uur in de week RTG voor voorstellen op de agenda RTG. Overige technische vragen: geen termijn.
Technische vragen	Afdoening - door organisatie (i.o.m. portefeuillehouder) - zo spoedig mogelijk - bij vragen RTG in principe woensdagmiddag 16.00 uur. Bij uitzondering donderdagmiddag 14.00 uur.