
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Zaaknummer	860443
Datum indiening vragen	vrijdag 22 augustus 2025
Onderwerp	Verzoek tot nadere reflectie en duiding t.a.v. vragen over discriminatie statushouders
Indiener vragen	D66 - Zwaaneveld (Carsten)

Toelichting

Op 21 augustus verschenen de antwoorden op onze eerdere schriftelijke vragen over het niet discrimineren van statushouders. Wij dienden deze vragen in naar aanleiding van een bij de Wet versterking regie volkshuisvesting aangenomen amendement-Mooiman waarin statushouders zijn uitgesloten van urgentieverklaringen.

Direct na aanname van dat amendement spraken, zoals ook aangehaald in onze vragen, de VNG en het College voor de Rechten van de Mens zich uit tegen dit amendement. Sinds onze vragen heeft ook [minister Keijzer](#) (BBB), onder wiens verantwoordelijkheid het wetsvoorstel valt, zich uitgesproken: het amendement is discriminerend. Het sluit namelijk statushouders categorisch uit van een urgentieverklaring. Dat betekent dat ook wie hier al tijden met een verblijfsvergunning woont niet meer voorrang kan krijgen op grond van bijv. medische noodzaak of dreigende dakloosheid. Diens buurman die geboren en getogen Nederlander is wel. Dit staat dus geheel los van het – eveneens landelijke politieke voornemen – om de voorrangsregel bij huisvesting komende uit het azc in te trekken (wat het college lijkt samen te vatten als de ‘automatische urgentie’). Daar hebben wij een politiek oordeel over, maar onze vragen gaan niet over dat laatste.

Wij baseren ons oordeel daarbij op het kader van artikel 1 van de Grondwet: “Allen die zich in Nederland bevinden, worden in gelijke gevallen gelijk behandeld. Discriminatie wegens godsdienst, levensovertuiging, politieke gezindheid, ras, geslacht, handicap, seksuele gerichtheid of op welke grond dan ook, is niet toegestaan.” Hierin nemen wij mee dat ‘ras’ in deze context breed wordt [opgevat](#): daar valt ook huidskleur, afkomst, en nationale of etnische afstemming onder- en het discriminerende onderscheid kan ook indirect zijn. De in het artikel expliciet genoemde discriminatiegronden zijn ook gelijkwaardig aan de impliciete gronden die onder de ‘op welke grond dan ook’-toevoeging vallen.

In de antwoorden van het college lijkt een en ander door elkaar te lopen. Terwijl het amendement zich vooral strekt tot personen die al vele jaren in onze gemeenschap wonen, strekt een groot deel van het college-antwoord zich tot de regeling voor nieuwkomers die uit een azc komen (mede in relatie tot woningnood en hun integratie). Ook komt artikel 1 Grondwet en herkomst aan bod, maar dan niet in relatie tot uitsluiting van een recht maar slechts tot een ‘automatische’ voorrang.

Dit roept bij ons – en mogelijk anderen – verwarring op. Onze vragen gingen over statushouders die al onderdeel zijn van onze gemeenschap, al een woning hadden en dankzij het wetsvoorstel straks categorisch achtergesteld worden. Dit staat los van analyses over automatische voorrang na een azc, woningnood etc.

Het is belangrijk over een maatschappelijk zo gevoelig thema geen onduidelijkheid te laten bestaan. Zeker nu het amendement zo verstrekkend is dat ook wij moeite hebben ons voor te stellen dat dit een daadwerkelijk door het parlement aangenomen voorstel is. Misverstanden vergroten echter de kans op polarisatie of het gevoel van uitsluiting c.q. achterstelling. Daarom hebben wij enkele vervolgvragen, waarvan wij hopen dat ze snel tot verduidelijking leiden.

Vragen

1. Wat is de reflectie van het college op bovenstaande toelichting op de oorspronkelijke vragen en de beantwoording door het college ervan?
 2. Hoe wil het college voorkomen dat eventuele verwarring over hun antwoorden kan leiden tot het versterken van polarisatie of gevoelens van uitsluiting in onze gemeenschap?
-