

Conceptnotulen raadsvergadering

Presentielijst

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
27 november 2024

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Aanwezig:

Leden:

K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, R.W.T.A. Rozestraten, A.A.W.G.M. Santegoeds, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, P.S.G.M. Vaessen-Stollman, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:

M.E.E. De Beer, J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:

R. Wever

Griffier:

T.W. Zwemmer

Verslaglegging:

O.H.M.H. Toirkens-Geurts

Afwezig:

Leden:

J.T.M. Hendriks, A. Oulad Lmaroudia en T. Reijnders

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering	3
2. Vragenuur	3
3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 30 oktober 2024	18
4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening	18
5. Informeren raad over stand van zaken aanbevelingen Rekenkamer	20
6. Verordening inwonersparticipatie gemeente Heerlen 2024	20
7. Klachtenverordening Gemeente Heerlen 2024	22
8. Zienswijze op Keurmerk Huisvesting Arbeidsmigranten Heerlen	25
9. Mobiliteitsfonds Heerlen 2024	52
10. Mandaatbesluit mer-beoordelingsbesluit	57
11. Ontslag en benoemen (plaatsvervangende) commissieleden	58
12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/D66/GroenLinks/Hart-Leers/JPH/PvdA/FD inzake 'houtstook: gezondheid en milieu'	58
13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'volledig fietsverbod winkel/voetgangersgebied in centrum Heerlen'	58
14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/GroenLinks/PvdD inzake 'aanpak woekerhuren in Heerlen'	65

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter

Dames en heren, we gaan beginnen. Ik wilde nog zeggen dat u het niet voor de publieke tribune hoeft te doen, want die was leeg, maar inmiddels zijn er twee mensen. Welkom allemaal. Afwezig zijn de heer Reijnders die misschien nog komt voor wat stemmingen over de moties, meneer Hendriks en meneer Oulad. Dus we zijn met 34 mensen. De vergadering is geopend. Ik loop met u de agenda door. Zijn er opmerkingen over de agenda? Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u, voorzitter. Ik spreek namens de indieners van de motie over houtstook. Die motie gaan we terugtrekken. We brengen hem nu niet in stemming. We willen dat graag bij een volgende gelegenheid oppakken.

De voorzitter

Dan gaat die van de agenda af. Dan ga ik met u kijken of u de notulen van de raadsvergadering van 30 oktober kunt vaststellen. Dat is het geval. Dank u wel. Dan kijk ik naar de vaststelling van de wijze van afdoening van de ingekomen stukken. Die willen we behandelen. Dan de stand van zaken van de aanbevelingen van de rekenkamer. Is dat akkoord? Dat is akkoord. Dan de verordening inwonersparticipatie. Bespreken? Oké. Dan de klachtenverordening. Bespreken. Dan de zienswijze op het keurmerk huisvesting. Ja? Bespreken. Dan het mobiliteitsfonds. Bespreken. Het mandaatbesluit mer-beoordeling. Bespreken. Ontslag en benoemen commissieleden. Die is vastgesteld. Dan hebben we nog twee moties. Dan behandelen we toch nog heel veel stukken waarvan je aan de voorkant zou denken dat die goed zijn besproken in de commissie, maar het is aan u.

2. Vragenuur

De voorzitter

We gaan beginnen met het vragenuur. Het is 18.01 uur. Dus we hebben maximaal tot 19.01 uur de tijd. Ik begin met de vragen van de heer Damen van de Fractie Damen inzake de carnavalscampagne Richtig Heële. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Dank u wel, voorzitter. U weet ongetwijfeld dat ik een zeer grote liefhebber ben van carnaval. Dus wat dat betreft vind ik het een geweldig feest en vind ik ook dat het op een bepaalde manier goed uitgevoerd moet worden. Wat mij alleen opgevallen is, is dat ik uit het verleden altijd begrepen heb dat Heerlen uit vier stadsdelen bestaat. Ik zie in de facilitering die nu heel duidelijk ook in de krant heeft gestaan met Richtig Heële, Richtig Gebrook, Richtig Heëlehei enzovoorts dat ik een groot stadsdeel mis. Dat is Heerlen Zuid. Daar wordt gegarandeerd ook carnaval gevierd. Als we kijken naar de optocht die op zondag door het centrum van Heerlen trekt, dan mag ik wel stellen dat zeker 50 procent van de mensen die aan de optocht deelneemt uit Heerlen Zuid komt. Dus wat dat betreft is dat een extra accent om in ieder geval ook Heerlen Zuid te betrekken bij het carnavalsgebeuren en dezelfde facilitering te geven zoals de andere stadsdelen die ook hebben gehad. Vandaar mijn vragen, voorzitter.

De heer Damen stelt de volgende vragen:

- 1. Klopt het dat de betreffende woningcorporaties vooralsnog geen huizen meer kunnen of willen verwerven in Vrieheide?*
- 2. Zo ja, in hoeverre is de genoemde "aanpassing in het*

Volkshuisvestingsfonds" daarvoor een afdoende reden?

3. Welke stappen kunt u ondernemen zodat de corporaties als de wiedeweerga weer huizen gaan inponden, juist in een tijd dat huisjesmelkers vertrekken, en slechte verhuurders dus vervangen kunnen worden door goede verhuurders

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Dank u, voorzitter. Het is laat in het jaar om het over het carnaval te hebben of vroeg, zoals je wil natuurlijk. Volgens mij hebben we het over iets heel positiefs, namelijk het beste compliment dat je een evenement en activiteit kunt geven: we vinden dat we dat andere mensen in onze stad ook moeten gunnen. Ik ben het met u eens dat de campagne Richtig Heële zoals we die vorig jaar hebben gelanceerd en de activiteiten ook in de stad die daaromheen georganiseerd zijn met de postercampagne en noem het maar op, een doorstaand succes is geweest en dat dit ook door heel veel carnavalisten in Heerlen zo ervaren is. Net zoals u dachten ook wij: wat zou het mooi zijn als we dit nog nadrukkelijker met de andere delen van Heerlen naast Heerlen centrum kunnen delen. Zo is ook het idee geboren om met de Richtig Heële campagne aan de slag te gaan in Hoensbroek en Heerlerheide. Is dat omdat we hebben gewogen of we noord of zuid dat het meeste gunnen? Nee, dat is niet zo. Eigenlijk is dat veel meer gebaseerd op het feit dat we in het kader van onder andere de optochtuitzendingen met de CCH en de Bokkeriejesj al aan tafel zaten en dat van daaruit is gekeken hoe we samen met deze verenigingen ervoor kunnen zorgen dat we Richtig Heële ook van die stadsdelen maken.

Daarmee is allerm minst uitgesloten dat we dat ook op de Heerlerbaan gaan doen. Sterker nog, ik beschouw vandaag als een aanmoediging en een uitnodiging om met carnaval daar te gaan kijken of we dat het jaar daarop ook daar kunnen doen. Maar ik zou wel enig begrip voor het feit willen vragen dat in een keer naar de hele stad uitbreiden wel heel veel vraagt. We willen het vooral goed doen. We willen het vooral op een manier doen waarmee we zeggen: volgend jaar weer. Vandaar dat we daarvoor even de tijd nemen. Dat inleidend.

Dan heel kort nog antwoord op de vragen. De vragen zal ik allereerst voorlezen.

Vraag een: is het college het met de Fractie Damen eens dat we vier stadsdelen hebben? Ja.

Vraag twee: is het college bereid om ook het vierde stadsdeel en met name Heerlen Zuid ook deel te laten nemen in Richtig Heële? Het antwoord is: ja, maar dan wel in 2026.

Vraag drie: is het college bereid om met vertegenwoordigers van Heerlen Zuid te bekijken op welke wijze zij ook betrokken kunnen worden in de programmering en vervaardigen van een eigen carnava poster?

Voorzitter, voor de poster hebben wij één ontwerp. Het is niet zo dat we dit per stadsdeel apart doen. We maken een Heerlense poster die herkenbaar is voor iedereen in Heerlen en die zal dus ook herkenbaar zijn en passen bij het carnavalsgevoel van Heerlen Zuid. Maar het is denk ik nog veel belangrijker dat we met die vertegenwoordigers van het carnaval in Heerlen Zuid gaan kijken hoe we bovenop die kennelijk – want ik kende die statistiek nog niet – zeer Heerlen Zuidse centrale optocht, ook de activiteiten en de aandacht voor het carnaval daar op een mooie manier vorm kunnen geven. Ik denk dat het samen kijken naar Richtig Heële in Heerlen Centrum, in Hoensbroek en Heerlerheide een hele goede start van dat proces kan zijn.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag? Meneer Damen, gaat uw gang.

De heer Damen, Fractie Damen

Ik heb een kleine opmerking, want Heerlen Zuid bestaat niet alleen uit Heerlerbaan, maar Heerlen Zuid bestaat ook uit Welten. Dus ik wil de Weltense gemeenschap daar ook bij betrekken, zodat we op Heerlerbaan soep eten van de Soeplummele. Het nagerecht is vla van de Vlavrèters en dan zorgt u voor het hoofdgerecht.

De voorzitter

Dat is toch een heerlijke maaltijd zo te horen, wethouder. Heeft nog iemand anders de behoefte aan het stellen van een vraag? Dat is niet het geval. Dan sluiten we deze vragen af met een driewerf alaaf. Dan ga ik door naar de vragen van de heer Van Zutphen inzake de huisvesting Vrieheide. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, december vorig jaar nam onze gemeenteraad een prima pakket maatregelen aan rond volkshuisvesting waar toen alleen de fracties Hart-Leers en de Forum voor Democratie tegen stemden. Nu lazen wij in de Limburger van 21 november een artikel over de effecten daarvan in Vrieheide. Met name de huisjesmelkers die huizen met enorme winsten verhuurden en uitzendbureaus voor short stay arbeidsmigranten verkopen nu hun huizen, omdat hun kwalijke praktijken door het vereiste van een verhuurvergunning niet meer zijn toegestaan. Het is goed voor onze bewoners van Vrieheide en het is goed tegen de uitbuiting en mensonwaardige woonomstandigheden van arbeidsmigranten.

De SP-fractie is erg blij met dit positieve effect, maar we realiseren ons ook dat nog veel meer stappen gezet moeten worden. Zoals het keurmerk huisvesting arbeidsmigranten waar we dadelijk over gaan beslissen, zoals de Heerlen Wonenwet waar college en raad zich achter geschaard hebben.

We werden echter onaangenaam getroffen door de melding aan het einde van het krantenbericht dat de woningcorporaties na een prima start kennelijk nu geen panden meer verwerven in Vrieheide, terwijl het afstoten daarvan door huisjesmelkers juist een prima gelegenheid zou zijn om meer huizen in te ponden. Inponden is goed voor de leefbaarheid van de buurt en voor het zo veel mogelijk samen met burens verduurzamen van huizen waar de stookkosten de pan uitrijzen. Vandaar deze vragen.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:

- 1. Klopt het dat de betreffende woningcorporaties vooralsnog geen huizen meer kunnen of willen verwerven in Vrieheide?*
- 2. Zo ja, in hoeverre is de genoemde "aanpassing in het Volkshuisvestingsfonds" daarvoor een afdoende reden?*
- 3. Welke stappen kunt u ondernemen zodat de corporaties als de wiedeweerga weer huizen gaan inponden, juist in een tijd dat huisjesmelkers vertrekken, en slechte verhuurders dus vervangen kunnen worden door goede verhuurders?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. In de eerste plaats is het natuurlijk fijn om te zien dat de maatregelen die we met z'n allen vorig jaar hebben vastgesteld beginnen te werken. Het is fijn dat we dit met elkaar kunnen constateren. Er moet inderdaad nog veel meer gebeuren. Er gebeurt ook heel veel meer in Vrieheide, waaronder dat we samen met de woningcorporaties heel erg nauw samenwerken, eigenlijk als collega's kun je wel zeggen, om gebiedsgericht verduurzaming te bewerkstelligen. Het lastige aan de vragen die specifiek gesteld zijn – ik ga ze voorlezen – is dat

ze vooral betrekking hebben op uitspraken die ik niet heb gedaan, die het college niet heeft gedaan, maar die iemand anders heeft gedaan. Maar ik zal binnen die beperking wel even reageren.

1. Klopt het dat de betreffende woningcorporaties vooralsnog geen huizen meer kunnen of willen verwerven in Vrieheide?

2. Zo ja, in hoeverre is de genoemde "aanpassing in het Volkshuisvestingsfonds" daarvoor een afdoende reden?

3. Welke stappen kunt u ondernemen zodat de corporaties als de wiedeweerga weer huizen gaan inponen, juist in een tijd dat huisjesmelkers vertrekken, en slechte verhuurders dus vervangen kunnen worden door goede verhuurders?

Of mensen die graag in de buurt willen gaan wonen en dus een pand wat ooit verhuurd werd gewoon gaan opkopen. Dat zou ik daar meteen in mijn eerste reactie aan willen toevoegen. Dat vind ik ook heel aardig aan het artikel. Dat is een mooie nuance in de discussie over arbeidsmigranten, namelijk dat mensen die hier als arbeidsmigranten zijn gekomen denken: ik heb wat kapitaal opgebouwd en ik wil me vestigen hier en onderdeel worden van de gemeenschap. Dus ik vond het echt een opsteker dat dit er zo duidelijk in stond.

Klopt het dat de betreffende woningcorporaties vooralsnog geen huizen meer kunnen of willen verwerven? Zoals gezegd: er is een mooie projectgroep samen met de woningcorporaties. Die bespreken iedere week de voortgang van het verduurzamingstraject. Daarin is bij ons weten dat probleem nog niet aan de orde gekomen en is het dus als zodanig ook niet per se een probleem op dit moment. Dat betekent ook dat - vraag twee - die aanpassing in het volkshuisvestingsfonds niet direct aan de orde lijkt te zijn. Met andere woorden, we kunnen de uitspraak niet helemaal plaatsen en we zien geen aanleiding tot zorg. Sterker nog, volgens mij liggen we prima op schema om te gaan versnellen met de verduurzamingsgolf in Vrieheide en op die weg gaan we natuurlijk ook gewoon voort.

Inderdaad: dat is een kant van het verhaal. De andere kant van het verhaal is de juiste dynamiek op de woningmarkt. Daarvoor timmeren we met z'n allen aan de weg, onder andere met het keurmerk dat we straks met elkaar gaan bespreken.

De voorzitter

Is er een behoefte aan het stellen van een aanvullende vraag meneer Van Zutphen? Dat is niet het geval. Ik zie meneer Leers en meneer Jacobs. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder begon zijn eerste termijn door aan te geven dat de maatregelen beginnen te werken. Nu neem ik aan dat hij inzichtelijk heeft hoeveel beleggers bijvoorbeeld in de wijk Vrieheide in de afgelopen jaren of gedurende de periode die aangehaald is woningen te koop hebben aangeboden en wat er met die woningen gebeurd is, om daarmee te onderstrepen dat die maatregelen daadwerkelijk beginnen te werken en welke aantallen daarmee gepaard gaan. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De voorzitter

Dank u wel. Ik had ook een vraag over die opmerking van de wethouder dat de maatregelen beginnen te werken. Ik kan verkeerd geïnformeerd zijn, maar we hebben die maatregelen ingevoerd, waarbij voor bestaande beleggers of bestaande verhuurders gewoon de oude regeling bleef gelden. Dus zijn het dan die beleggers die gewoon verhuren aan arbeidsmigranten of wie dan ook? Ik kan me niet voorstellen dat die mensen op basis van die regeling nu gaan verkopen.

Zij vallen onder het overgangsrecht en kunnen nog gewoon verhuren zoals dat vroeger het geval was. Ik zie die causaliteit niet. Dus mijn vraag is: kunt u mij die causaliteit uitleggen?

De voorzitter

Dank u wel. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Ten aanzien van de tweede vraag vanuit de FVD: we hebben toen, dus dat is eind 2023 een hele uitgebreide set maatregelen vastgesteld. Volgens mij verwijst de vraag naar de opkoopbescherming. Daarvoor geldt inderdaad dat de bestaande situaties in stand bleven. Voor de verhuurvergunning waar het hier over gaat, geldt wel degelijk dat de mensen die destijds al aan het verhuren waren onder het nieuwe stelsel ook een vergunning moeten aanvragen, specifiek in Vrieheide. Dus er is een onderscheid tussen verschillende delen van het pakket Grip op Wonen dat we destijds hebben vastgesteld. De opkoopbescherming had logischerwijs geen effect op de bestaande situatie. Met betrekking tot de verhuurvergunningen – daar waar zij ze van toepassing verklaren, bijvoorbeeld vooralsnog in Vrieheide - geldt dat iedereen die verhuurt geleidelijk aan een vergunning moet aanvragen.. Dus dat is een belangrijk onderscheid om te maken. Die geldt hier dus ook. Dat is de verklaring.

Als het gaat over de aantallen, verwijs ik echt terug naar het artikel dat daar een beetje inzicht in geeft. Er komt een moment - dat hebben we ook afgesproken bij de vaststelling van Grip op Wonen - dat we met elkaar gaan evalueren. Dat lijkt me een heel mooi moment om gewoon die aantallen rustig door te nemen en ook te kijken per gebied welke maatregelen welke impact hebben gehad. Dan kun je bijvoorbeeld ook zien wat het verschil is tussen de impact van opkoopbescherming enerzijds en anderzijds aanvullende maatregelen van de verhuurvergunning. Dat lijkt met het geëigende moment ervoor. Ik heb in ieder geval in deze vergadering niet allerlei cijfers paraat. Ik denk ook dat we inderdaad er goed de tijd voor moeten nemen op een apart moment.

De voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we naar 2.3: de vragen van mevrouw Keulen van de OPH inzake bewegingsonderwijs basisschool De Regenboog. Gaat uw gang mevrouw.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel voorzitter. Basisschool de Regenboog in Mariarade met gemiddeld circa 240 leerlingen is onderdeel van die stichting Movare en heeft twee locaties in Mariarade. Het hoofdgebouw is voor de groepen 3 tot en met 8 aan de Weijenbergstraat en de onderbouw zit in de Emmastraat. Beide panden zijn in eigendom van de gemeente Heerlen. Al jaren heeft de onderbouw alleen een speelzaal en een kleine gymzaal voor de jongere kinderen om bewegingsonderwijs te volgen in het pand aan de Emmastraat. Dit pand is niet geschikt voor de bovenbouw. De bovenbouw heeft geen gymlocatie en maakt al jaren gebruik van de gymzaal in het Sint-Janscollege. Dit is altijd al beperkt geweest, gezien de druk op de zaal natuurlijk van de eigen leerlingen van het Sint-Janscollege. De school geeft al jaren maar 30 minuten per leerling maximaal aan bewegingsles voor de groepen 3 tot en met 8, terwijl het wettelijk sinds in ieder geval twee jaar zo is dat kinderen 90 minuten per kind per week bewegingsonderwijs zouden dienen te krijgen. Inmiddels na de recente verbouwing van het Sint-Janscollege is er nog minder gelegenheid om gymlessen te volgen op het Sint-Janscollege. Er is nog maar een gymzaal en ook neemt het leerlingenaantal op het Sint-Janscollege toe en bestaat de vrees dat hier dadelijk helemaal geen gymles meer kan worden gevolgd. De afgelopen week zijn hierover diverse signalen bij ons terechtgekomen.

Wij begrijpen vanuit meerdere bronnen vanuit de school dat de urgentie van dit probleem niet herkend en erkend wordt door het college. Wij maken ons hier grote zorgen over. De feiten spreken voor zich. Als de urgentie er namelijk wel was, dan zou dit probleem wellicht niet al jaren voortduren.

In de commissie MW van afgelopen week naar aanleiding van vragen van de SP over het tekort aan bewegingsonderwijs werd in algemene zin door het college aangegeven dat het probleem er is. Vervolgens hoorden wij geen enkele sense of urgency of concrete acties. Volgens de OPH heeft het de hoogste prioriteit om een oplossing voor de leerlingen te vinden. Wij weten met z'n allen hoe belangrijk en hoe fijn beweging is voor eenieder en zeker ook voor kinderen. Ook wettelijk gezien moeten we in onze gemeente natuurlijk voldoen aan de voorwaarden omtrent het bewegingsonderwijs. Bovendien, zeker in relatie tot het programma Heerlen Noord, is bewegingsonderwijs een belangrijke prioriteit. Vandaar onze vragen.

Mevrouw Keulen stelt de volgende vragen:

1. Wat gaat u concreet doen voor de leerlingen van de Regenboog - temeer er een gewijzigde situatie is ontstaan door de vermindering van de (toekomstige) gymmogelijkheden bij het St. Janscollege - om aan deze situatie een eind te maken?

2. Klopt het dat de school zelf met een aantal oplossingen is gekomen en dat deze te duur zijn voor het college? Zo ja, wat zijn deze mogelijkheden en wat zijn hiervan de kosten?

3. Wilt u de raad toezeggen dat u met de directie van de school in gesprek gaat om voor dit langjarig probleem een oplossing te vinden en wilt u de raad in Q1 2025 over de voortgang bijpraten?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Clemens.

Wethouder Clemens

Voorzitter, mevrouw Keulen is nogal scherp in haar oordeel. Ze zegt dat er geen enkele sense of urgency is. Maar gelukkig heb ik ook goed nieuws, want het college is zich wel degelijk bewust van de huisvestingsproblemen bij De Regenboog. Sterker nog, het college heeft aan deze raad voorgesteld bij het laatste IAP om tot een uitbreiding en vernieuwing van De Regenboog te komen, waar gymzalen onderdeel van zijn. Met andere woorden, u hebt zelf al een besluit genomen om tot een oplossing te komen. Daarvoor ben ik de raad natuurlijk zeer dankbaar.

De drie vragen.

1. Wat gaat u concreet doen voor de leerlingen van de Regenboog - temeer er een gewijzigde situatie is ontstaan door de vermindering van de (toekomstige) gymmogelijkheden bij het SintJanscollege - om aan deze situatie een eind te maken?

Voorzitter, het is niet zo dat er verminderde gymmogelijkheden zijn bij het Sint-Janscollege, want die zaal is exact even groot als in het verleden, dus drie vakken. Bovendien is bij het Sint-Janscollege rekening gehouden met de groei van het aantal leerlingen, waardoor er ook in de toekomst voldoende ruimte is voor de leerlingen om daar te sporten. Voor de Regenboog geldt dat we zien dat daar op de lange termijn een langere oplossing moet komen. Daarom staat die ook in het IAP. Daarom komt er een andere voorziening waar straks gesport kan worden. Voor de periode in de tussentijd zijn we met het schoolbestuur in gesprek om te komen tot een tijdelijke oplossing. Daar zijn verschillende opties voor. Een van die opties heeft de voorkeur van de school.

Vraag twee: klopt het dat de school zelf met een aantal oplossingen is gekomen en dat deze te duur zijn voor het college? Zo ja, wat zijn deze mogelijkheden en wat zijn hiervan de kosten? Voorzitter, we hebben nooit een oplossing die optimaal is, afgewezen omdat die te duur is. We kijken namelijk altijd bij scholen wat het meest passend is en hoe we ervoor kunnen zorgen dat

we de school zo veel mogelijk kunnen ondersteunen om goed bewegingsonderwijs te bieden. Daar zijn in dit geval verschillende opties besproken. De meest passende is hoogstwaarschijnlijk dat we de leerlingen met busvervoer naar een andere gymlocatie gaan brengen elders in de stad waar wel ruimte is. Dat wordt op dit moment nader uitgewerkt. Dat doen we samen met school. Drie: Wilt u de raad toezeggen dat u met de directie van de school in gesprek gaat om voor dit langjarig probleem een oplossing te vinden en wilt u de raad in het eerste kwartaal van 2025 over de voortgang bijpraten?

Voorzitter, dat hoeven we niet toe te zeggen, want dat doen we al. Die gesprekken vinden al plaats. We zijn bovendien voortdurend in gesprek met het schoolbestuur over korte en lange termijn vragen rondom huisvesting inclusief bewegingsonderwijs. Maar het lijkt me wel een uitstekend idee om de raad bij te praten over het IAP waar u nogmaals zelf besloten heeft over de uitvoering van onder andere het toevoegen van genoeg ruimte voor bewegingsonderwijs. Mij lijkt voor de zomer van 2025 – ik kijk in de richting van de griffier – daar een uitstekend moment voor.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Keulen, heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Ja, graag. U geeft aan dat er oplossingen zijn aangeboden door de school. U bent zelf ook met tijdelijke oplossingen gekomen. Het is mij niet helder welke oplossingen dat dan zijn. U geeft nu alleen de bus aan om kinderen naar een andere school te brengen. Maar zijn er geen andere oplossingen door de school naar voren gebracht?

De voorzitter

Wethouder, gaat uw gang.

Wethouder Clemens

Voorzitter, er wordt voor diverse oplossingen gegaan. Wat we hier hebben gedaan is wat we eigenlijk altijd doen en dat zijn de verschillende opties die we hebben, variërend van lopen naar een andere gymzaal, met de bus naar een andere gymzaal tot tijdelijke aanbouw. Dat laatste zou hier onverstandig zijn, want we gaan binnenkort naar een definitieve aanbouw toe. Al dat soort opties zijn gewogen en uiteindelijk komen we dan tot de optie die het best passend is. Daarbij kijken we natuurlijk ook naar wat nu efficiënt is, want je gaat geen aanbouw neerzetten bij een school die je straks gaat slopen. Dus er is een integrale afweging geweest. Dat doen we samen met de school en daar komen we hoogstwaarschijnlijk uit op busvervoer. Maar nogmaals, we zitten nog in dat proces.

De voorzitter

Dank u wel. Hebben andere leden nog behoefte aan het stellen van een vraag? Nee? Het is één rondje. Er is geen tweede termijn. Heeft iemand anders nog behoefte aan het stellen van een vraag? Dat is niet het geval. Dan gaan we door naar de vragen van de heren Janssen en Hendriks van de Jongerenpartij inzake de inzet van zzp'ers binnen de gemeentelijke organisatie. Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De nieuwe Wet DBA gaat met name rondom de schijnzelfstandigheid van zzp'ers die bij diverse organisaties, maar in relatie tot deze vragen wel of niet in dienst zijn van de gemeente en hoe we daar in de toekomst mee omgaan. We hebben de begroting pas gezien. We weten dat we fors wat externe inhuur hadden. Daar zaten ongetwijfeld een aantal zzp'ers bij

die wellicht al jarenlang dienst hebben gedaan voor onze gemeente. Wij zijn erg nieuwsgierig of de portefeuillehouder ons mee kan nemen in hoe daar in deze organisatie mee omgegaan is en of bijvoorbeeld een aantal van die zzp'ers gewoon een nette aanstelling bij de gemeente Heerlen heeft gekregen of iets in die trend.

De heer Janssen en de heer Hendriks stellen de volgende vragen:

- 1. Kan het college toelichten hoe de gemeente Heerlen omgaat met de inzet van zzp'ers binnen de eigen organisatie?*
- 2. Welke maatregelen heeft de gemeente genomen om risico's rondom schijnzelfstandigheid te minimaliseren en zijn er alternatieve oplossingen geïmplementeerd of overwogen, zoals het omzetten van zzp-constructies naar loondienst of samenwerking met externe bureaus?*
- 3. Hoe wordt binnen de gemeente geborgd dat zzp-samenwerkingen voldoen aan de geldende wet- en regelgeving?*

De voorzitter

Prima. Ik zal de drie vragen voorlezen en een antwoord geven op alle drie tegelijk.

Kan het college toelichten hoe de gemeente Heerlen omgaat met de inzet van zzp'ers binnen de eigen organisatie? Welke maatregelen heeft de gemeente genomen om risico's rondom schijnzelfstandigheid te minimaliseren en zijn er alternatieve oplossingen geïmplementeerd of overwogen, zoals het omzetten van zzp-constructies naar loondienst of samenwerking met externe bureaus? Hoe wordt binnen de gemeente geborgd dat zzp-samenwerkingen voldoen aan de geldende wet- en regelgeving?

Laat ik beginnen met te verwijzen naar het vaststellen van de begroting twee weken geleden waarin heel nadrukkelijk zware maatregelen zijn genomen rondom de personele situatie en het personele deel van de begroting. Daar hoort bij, en dat is een hele cruciale, dat we echt stevig inzetten op veel minder inhuur en veel minder inzet van zzp'ers en het fors omlaag brengen van het percentage. Dat betekent dat we er alles aan zullen doen om geen beleidsdocumenten meer door externen te laten inzetten. Dat betekent dat daar waar we kunnen en mensen al lang jarig inzet plegen via een zzp- of een adviesconstructie zeggen: het is kiezen of kabelen. Je wordt aangenomen of je gaat eruit. Dus we gaan er echt fors op inzetten om dat budget omlaag te brengen door te verminderen.

Vervolgens heb je wel degelijk te maken met wet- en regelgeving. Dan in relatie tot de gestelde vragen: ja, we zijn bekend met de regelgeving rondom schijnzelfstandigheid en de handhaving daarop door de Belastingdienst per 1 januari aanstaande. De organisatie is hier intern van op de hoogte gebracht. We hebben daarbij ook nadrukkelijk gewezen op de keuzehulp die er is om te voorkomen dat schijnzelfstandigheid optreedt. De Rijksoverheid heeft daar een prachtige keuzehulp voor op de website aangeboden die we dus ook gebruiken, zodat we in een voorkomend geval dat we het nog nodig zouden hebben, kunnen toetsen of er sprake is van schijnzelfstandigheid. Verder, en dat is denk ik wel heel belangrijk, hebben we per 1 januari aanstaande via een aanbesteding de dienstverlening van IGOM inhuurdesk ingekocht. IGOM is een samenwerkingsverband rondom alles wat met personeel te maken heeft. Mevrouw Schreurs is er zeker van op de hoogte. IGOM ontzorgt de gemeente dan ook bij inhuurvraagstukken. Daarmee hebben we ervoor gezorgd dat we professionele dienstverlening ingekocht hebben die de handhaving van die geldende regels kan borgen. Dat is voor ons heel erg belangrijk en zo nodig, als het nog een keer nodig zou zijn, adviezen kan geven over alternatieve oplossingen, zoals het omzetten van zzp-constructies naar loondienst of het omzetten naar samenwerking met externe bureaus. Dus met dit hele pakket denken we dat we het gewaarborgd hebben. Is dat voldoende voor u? Anderen? Ik zie mevrouw Schreurs en de heer Kockelkorn. Mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang

Ik heb een aanvullende vraag. Gaat alle inhuur van de gemeente via de IGOM-constructie?

De voorzitter

Volgens mij gaat niet alle inhuur via de IGOM-constructie. We zullen het zo veel mogelijk wel toepassen, maar je hebt ook gewoon inhuur op adviesterreinen waar we rechtstreeks bepaalde bureaus vanwege hun deskundigheid nog steeds inhuren. Meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Dat was mijn eerste vraag. Mijn tweede vraag is: is er een overzicht van zzp'ers die reeds langer dan twee jaar voor de gemeente werken, want dan begin je langzaam in de risicocategorie te komen. Dat is dan natuurlijk geanonimiseerd. Maar kan daar een overzicht van verstrekt worden?

De voorzitter

Dat overzicht gaan we binnen een maand aan u leveren. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. U gaf in de eerste termijn aan: aannemen of eruit. Nu denk ik altijd: die mensen zijn aangenomen, omdat ze niemand voor die functie vonden. Dus dan moeten ze die functie wel met een zzp'er invullen, omdat er anders geen bemensing was. Wat gebeurt er als iemand dan zegt: niet aannemen, dan ga ik wel eruit, en er dan vervolgens geen bemensing is van die functie? Want je krijgt eigenlijk een cirkel, omdat die mensen er gekomen zijn doordat er niemand anders te vinden was, nu moeten die mensen vertrekken en vervolgens is er dan zeer waarschijnlijk weer niemand te vinden. Dus ik ben benieuwd welke gedachtegang erachter schuil gaat en hoe dat op te lossen valt.

De voorzitter

Er zal vast een enkele situatie zijn waarin dit zal plaatsvinden. Maar als je op deze manier gaat ingrijpen in je begroting, zal je ergens paal en perk moeten stellen, meneer Leers. Dat doen we door te zeggen: we willen terug in de inhuur. We willen ook terug in de extra lange inhuur, want dit gaat echt over bedragen die gaan oplopen. Dat betekent dat je een lijn moet vaststellen en dat we een lijn moeten vasthouden. Dat zou inderdaad kunnen betekenen dat als iemand echt niet in dienst wil komen en je hem nodig hebt, die een gat gaat opleveren. Maar dan moeten we eerlijk in het college communiceren: het betekent dat we op dit terrein even stil komen te liggen. Als dat echt het meest cruciale terrein is van de gemeente, dan zullen we helaas ben ik bang toch een constructie moeten verzinnen. Maar de lijn is echt dat we hier strak op gaan zitten, anders gaan we nooit de bedragen halen die we met u hebben afgesproken. Ik denk dat dit belangrijk is. Ik zag meneer Pauwels ook nog.

De heer Pauwels, CDA

Hoe zit het dan met onze verbonden partijen? Wij zijn opdrachtgever in Parkstadverband en meerdere Parkstadsamenwerkingsverbanden. We geven als gemeentes het goede voorbeeld door de inhuur te beperken, maar hoe zit het met onze partners in de samenwerkingsverbanden, zoals RD4? Volgen die dat idee van inhuur voor minder?

De voorzitter

Ik weet niet of iedereen dat volgt. Ik bedoel, we hebben wel heel nadrukkelijk met elkaar gezegd, ook in de begroting, dat voor de 5 procent die wij over onze begroting heen halen, dat wij vinden dat de verbonden partijen zoals gemeenschappelijke regelingen en dergelijke daar ook naar

moeten kijken. Dan ga ik ervan uit dat ze serieus naar dit soort dingen gaan kijken. Dat is niet iets wat wij in ons eentje als gemeente Heerlen kunnen opleggen. Maar ik merk dat we in ieder geval binnen de gemeenschappelijke regelingen waar ik bij betrokken ben de discussie hierover voeren. Dank u wel.

Dan gaan we naar de vragen van de heer Dragstra van D66 en de heer Nefjodov van GroenLinks inzake de aanpak van vuurwerkoverlast in de gemeente Landgraaf. Ik stel voor dat u die vragen morgenavond stelt in Landgraaf. Nee, sorry. Gaat uw gang.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Vandaag willen wij, D66 Heerlen samen met GroenLinks, opnieuw aandacht vragen voor een thema wat veel van onze inwoners raakt. Elke keer opnieuw leidt het vuurwerkoverlast tot klachten, zoals geluidsoverlast, schade aan eigendommen en soms zelfs tot letsel. De aanpak van dit probleem vraagt om creativiteit en samenwerking. Met interesse hebben we gekeken naar de aanpak van onze buurgemeente Landgraaf. Dat stond in de Limburger. Zij hebben binnen drie jaar tijd een indrukwekkende daling van meldingen over vuurwerkoverlast gerealiseerd van 160 naar 17. We willen graag leren van deze aanpak en we willen kijken of het college ook in Heerlen vergelijkbare maatregelen kan inzetten, zoals ook is toegelicht in de vragen. Dus ik kijk uit naar uw reactie.

De heer Dragstra en de heer Nefjodov stellen de volgende vragen:

- 1. Is het college bereid om vergelijkbare samenwerkingen te zoeken met influencers of platforms die lokaal bekend zijn, om jongeren actief te betrekken bij gedragsverandering rondom vuurwerk?*
- 2. Hoe kijkt het college naar het versterken van bestaande jeugdactiviteiten in Heerlen, specifiek gericht op preventie van vuurwerkoverlast?*
- 3. Hoe beoordeelt het college de mogelijkheden om samen met politie en scholen een dergelijk gerichte aanpak te implementeren, zonder daarbij de vertrouwensband met jongeren te schaden?*

De voorzitter

Dat is prima. Dank u wel. Ik zal de vragen voorlezen en dan antwoorden geven.

1. Is het college bereid om vergelijkbare samenwerkingen te zoeken met influencers of platforms die lokaal bekend zijn, om jongeren actief te betrekken bij gedragsverandering rondom vuurwerk?

Laat ik beginnen met te zeggen dat wij ook in de aanpak van vuurwerkoverlast met de gemeenten in Parkstad, de Officier van Justitie en de teamchefs aan tafel zitten. De algemene gedragslijn is door de hele regio heen hetzelfde. Dat is al belangrijk om te weten volgens mij. Daarnaast vanuit preventie met gezag hebben we voor 2025 de inzet van een aandachtfunctionaris digitale weerbaarheid binnen JENS jongerenwerk mogelijk gemaakt. Het doel van die inzet is het

vergroten van digitale weerbaarheid van jongeren. Dat is natuurlijk een andere benadering dan het inschakelen van influencers. Maar eveneens is het eentje die gericht is op het verbinden met de doelgroep om te kijken hoe ze zich gedragen.

Gedrag rondom vuurwerkoverlast of handel in zwaar of illegaal vuurwerk kan onderdeel zijn van dat contact en de communicatie met die jongeren. We zijn er van harte toe bereid om er aandacht voor te vragen en om dat nadrukkelijk te doen. Daarnaast worden binnen preventie met gezag de mogelijkheden voor samenwerking met een sociale media persoonlijkheid met bekendheid en verbinding binnen de doelgroep onderzocht. Dus we zijn ook aan het kijken wie we daarvoor kunnen gebruiken om op die sociale media bijvoorbeeld wat meer verbinding te leggen en nadrukkelijk de stem naar die doelgroep te zijn. We volgen de resultaten van deze

ontwikkeling en van de activiteiten in Landgraaf. Vanzelfsprekend vindt er een uitwisseling van informatie over succesvolle aanpakken plaats tussen de veiligheidsdienst binnen de gele regio Parkstad en waar de resultaten de mogelijkheid bieden voor gedragsverandering rondom vuurwerkoverlast, zijn we zeker bereid om vergelijkbare samenwerkingen te zoeken.

Vraag 2. Preventieve initiatieven: hoe kijkt het college naar het versterken van bestaande jeugdactiviteiten in Heerlen, specifiek gericht op preventie van vuurwerkoverlast?

JENS organiseert in Heerlen al jaren met haar jongeren en jeugdzorgwerkers gedurende het hele jaar een enorm aanbod aan activiteiten en trainingen voor jongeren. Dat gebeurt in samenwerking met circa twintig andere professionele organisaties. Die activiteiten zijn niet alleen maar gericht op preventie van vuurwerkoverlast, maar het thema komt wel degelijk bij een aantal van die bestaande activiteiten ter sprake. Daarnaast is het afgelopen jaar vanuit preventie met gezag het aanbod aan zaalvoetbalactiviteiten met name fors uitgebracht en ondergebracht bij JENS jongerenwerk. Die activiteit vindt ook langer plaats dan alleen in december, maar in december zijn er absoluut en heel gericht extra zaalvoetbalactiviteiten in die periode om ervoor te zorgen dat jongeren wat te doen hebben in plaats van alleen maar op straat met vuurwerk aan de slag te zijn. We staan dus echt positief tegenover meer activiteiten voor jongeren.

Vraag 3 over repressieve- en controlemaatregelen: hoe beoordeelt het college de mogelijkheden om samen met politie en scholen een dergelijk gerichte aanpak te implementeren, zonder daarbij de vertrouwensband met jongeren te schaden?

Door een gerichte gezamenlijke aanpak die binnen de wensen en mogelijkheden van de deelnemende partners te passen, kan natuurlijk wel voordelen opleveren. Je kan samen met de politie denken aan kluiscontroles op scholen die weliswaar aan regels en voorwaarden zijn verbonden, maar die kunnen op initiatief van de scholen zeker deel uitmaken van de gezamenlijke aanpak. De mogelijkheid en wensen van scholen ten aanzien van kluiscontroles worden overigens besproken binnen de aanpak veiligheid in en om scholen. Vandaag hadden we overigens in het VISTA college een congres met 200 deelnemers uit de scholenwereld en de veiligheidswereld waar we gezamenlijk naar dit soort activiteiten voor jongeren en ouders kijken. Gerichte communicatie doen we ook heel nadrukkelijk en we voeren stopgesprekken met jongeren en hun ouders erbij voor jongeren die eerder al overlast hebben verzorgd. Dus ook daar zetten we extra op in. Die vinden al plaats in het kader van voorkoming van die overlast. Dat is de ervaring die we ook op kermissen hebben opgedaan om gericht de jongeren waarvan we weten dat ze het een keer eerder hebben gedaan te bezoeken, stopgesprekken te voeren en ze wat nauwer in de gaten te houden. Deze gesprekken kunnen dan ook een onderdeel worden van de aanpak onder andere van vuurwerkoverlast. Tot zover de antwoorden. Ik kijk eerst even naar de vragenstellers.

De heer Dragstra, D66

Ik heb geen aanvullende vragen.

De voorzitter

Geen aanvullende vragen. Ik zie dat mevrouw Géron een aanvullende vraag heeft en meneer Jacobs. Mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Dank u voor de uitgebreide beantwoording van deze vragen. We weten dat het een hardnekkig probleem is. Het hele jaar door is er vuurwerk. Mijn vraag is: is er een makkelijke meldmethode, bijvoorbeeld een digitale knop, zodat mensen het makkelijk kunnen melden. Want als er gemeld wordt, dan weten we in welke wijken er precies de meeste overlast is. Dat is het enige. Als dat moeilijk te vinden is, dan meldt men zeker niet.

De voorzitter

Het makkelijkste is nog steeds de wijze waarop we meldingen in Heerlen doen. Daar hebben we volgens mij een systeem voor dat echt goed werkt en waar actief op gereageerd wordt. Dus dat is by far het snelste, even los van het feit dat we natuurlijk 160 camera's in onze stad hebben hangen waar we in deze tijd dan ook veelvuldig gebruik van maken. Maar dan nog hebben we meldingen. Het blijft een ingewikkelde tussen de melding en het ter plekke zijn om die overlast aan te pakken. U weet ook hoe jongeren door de stad crossen. Het blijft een ingewikkelde. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik zie hier in het stuk van de vragenstellers staan: repressieve controlemaatregelen en onaangekondigde kluiscontroles bij kinderen op school. U gaf daar volgens mij kort antwoord op. Ik vind het nogal wat als je als jongere een onaangekondigde kluiscontrole krijgt, zelfs met de politie erbij. Ik neem aan dat u het met mij eens bent dat we dit alleen maar in echte uitzonderingssituaties kunnen toestaan, want we hebben natuurlijk ook nog zoiets als privacy van scholieren.

De voorzitter

Ik heb in mijn beantwoording ook aangegeven dat kluiscontroles aan regels en voorwaarden zijn verbonden. Dus je kan niet zomaar, zeker wij als gemeente niet of als boa, zomaar een kluisje openbreken. En twee: we doen het op initiatief van de scholen. Dus dan ligt het initiatief al niet bij ons, maar bij de scholen. Meneer Janssen nog.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. De collega's van D66 merken op dat in Landgraaf ook wel mooie initiatieven zijn, maar ik zou in het bijzonder op willen merken en ook aan de voorzitter willen vragen: het overgrote deel van onze jongeren zijn gewoon toppers. Daar hebben we helemaal geen last van. Die gedragen zich netjes. Als ze dan met oud en nieuw vuurwerk afsteken binnen de geijkte regels, dan moet dat in onze stad kunnen. Ik zou graag een oproep willen doen aan het college om dan specifiek te benadrukken: ja, er zitten altijd wel wat mensen tussen die wat overlast verzorgen. Maar laten we ook uitstralen dat misschien wel 99 procent van de kinderen en jongeren in onze stad gewoon helemaal top zijn. Daar is helemaal niks mis mee. We blijven dat uitstralen. Onze vraag is dan of u dat ook kan uitstralen.

De voorzitter

Ik wil tegen de Jongerenpartij natuurlijk altijd zeggen dat de meeste jongeren gewoon echt deugen. Daar ben ik het helemaal mee eens. Dan gaan we naar de laatste vragen. Dat zijn de vragen van de heer Dragstra van D66 inzake de verbinding intercity Aken – Heerlen – Eindhoven opnieuw verhoogd. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. We willen aandacht vragen voor een andere urgente en langlopende kwestie die van groot belang is naar onze beoordeling voor Heerlen en de brede regio. Dat is de totstandkoming van de intercity tussen Aken, Heerlen en Eindhoven. Het is eigenlijk een onderwerp dat al twintig jaar op de agenda staat, maar ondanks deze lange termijn en herhaalde ambities, wordt de realisatie telkens vertraagd. Over het belang van de verbinding hoeven we het niet heel lang te hebben. Een snelle treinverbinding tussen Aken en Eindhoven met natuurlijk Heerlen daartussen zou de reistijd significant verkorten en Heerlen beter verbinden met economische en academische knooppunten. Het is een belangrijke schakel tussen de technische

universiteit en de RWTH. Dat zijn natuurlijk twee toonaangevende instellingen op het gebied van technologie en innovatie. Het biedt natuurlijk ook kansen voor grensoverschrijdende samenwerking voor zowel studenten, voor innovatieve bedrijven als voor onderzoekers. Dus het is van groot belang. Wij maken ons er toch wel ernstige zorgen over dat er toch weer keer op keer obstakels opgeworpen worden, zoals we ook toelichten in de vragen. Nu zijn het juridische en financiële uitdagingen en de noodzaak van infrastructurele aanpassingen. We zouden graag het college willen oproepen om daar voortvarend mee verder te gaan. Dus vandaar deze vragen.

De heer Dragstra stelt de volgende vragen:

- 1. Is het artikel van het Eindhovens Dagblad bij het college bekend of ben u geïnformeerd door het Rijk of de Provincie? En wat is hierop uw reactie?*
- 2. Hoe kijkt het college naar de vele vertragingen die het traject naar de intercity Aken-Heerlen-Eindhoven heeft gekend?*
- 3. Is het college bereid om de lobby naar het ministerie van IenW en Prorail te intensiveren en proactief naar oplossingen voor deze belemmeringen op zoek te gaan (mogelijk in samenwerking met de provincie Limburg en Arriva)?*

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Laat ik maar meteen beginnen. Hier wordt natuurlijk niemand vrolijk van. De intercity Aken – Heerlen – Eindhoven of Eindhoven – Heerlen – Aken of hoe je hem ook wil zien, is al hele lange tijd een van onze voornaamste prioriteiten, ook als het gaat over lobby, en dat blijft die ook nog wel. Alleen je ziet natuurlijk, en u zegt het zelf ook: we praten er al 20 jaar over. Ik kan me nog herinneren toen ik de eerste keer in deze raad kwam, ging een van de eerste vragen die ik stelde over de intercityverbinding. Ik ben bang dat dit nog wel zo zal blijven. Desondanks zien we natuurlijk wel dat er op dit moment ontwikkelingen zijn, al gaan ze heel erg traag. Maar dat weerhoudt ons er in ieder geval niet van om zeker samen met de provincie zij aan zij te blijven staan en zeker in het belang van de realisatie van deze intercityverbinding voor de regio. We hebben nota bene natuurlijk zelf als regio gezegd dat we willen groeien, zowel in kwantiteit als in kwaliteit en natuurlijk als het gaat over verbinding. Wij blijven hierin gewoon aan de bal. Uw vragen.

Vraag 1: Is het artikel van het Eindhovens Dagblad bij het college bekend of bent u geïnformeerd door het Rijk of de provincie en wat is hierop uw reactie?

Het artikel is ons bekend en de reactie heb ik zojuist gegeven.

Vraag 2. Dat is een andere vraag, maar komt volgens mij qua reactie op hetzelfde neer: Hoe kijkt het college naar de vele vertragingen die het traject naar de intercity Aken – Heerlen – Eindhoven heeft gekend?

Dat is natuurlijk heel erg frustrerend. We zien dat er op dit moment een grote opgave ligt rondom het station van Eindhoven. Daarmee zijn veel kosten gemoeid. Daarbij zijn ook rijksmiddelen nodig. Het proces om dit voor elkaar te krijgen loopt, maar gezien dat natuurlijk heel veel partijen hier uiteindelijk over gaan en ook beslissingen moeten nemen, gaat het over heel veel schijven en duurt het heel erg lang.

Vraag drie: Is het college bereid om de lobby naar het ministerie van I&W en Prorail te intensiveren en proactief naar oplossingen voor deze belemmeringen op zoek te gaan (mogelijk in samenwerking met de provincie Limburg en Arriva)?

Wij benutten alle mogelijkheden die we hebben om voortgang of zelfs ook tussenoplossingen mogelijk te maken. Naast het feit dat wij contact hebben met de provincie, hebben we natuurlijk

ook zelf contact met NS, Arriva en ProRail, al is het maar om vanuit onze rol er alles aan te kunnen doen om ervoor te zorgen dat wij beweging krijgen op dat thema. Dank u, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Heeft u een aanvullende vraag, meneer Dragstra?

De heer Dragstra, D66

Dank aan de wethouder voor deze woorden. Ik heb een aanvullende vraag die eigenlijk al in de oorspronkelijke vragen zit. Is dit college geïnformeerd door de provincie of het Rijk dat deze vertraging er is?

De voorzitter

Wethouder.

Wethouder Peters

Ja, het college is ook geïnformeerd door de verschillende partijen. De informatie die in het artikel wordt genoemd, heeft ons ook vanuit verschillende partijen bereikt. Dus ook vanuit de contacten met NS, Arriva en ProRail.

De voorzitter

Zijn er nog anderen? Ik zag meneer Van Zutphen, meneer Leers en meneer Verreck. Meneer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een korte vraag. Het is misschien een beetje een gewetensvraag. Is het onwil wat de NS en het Rijk hier vertonen om die trein te laten reizen? Is het onmacht? Ik krijg vaak het gevoel dat het gewoon onwil is. Er rijdt nu ook een intercity tussen Enkhuizen en het zuiden. Die stopt ook in Eindhoven. Dus wat is nu het probleem met Eindhoven? Waarom kan die trein niet gewoon doorrijden naar Aken? Aan de Duitse kant is alles klaar, aan deze kant is alles kaar en er is geen enkele belemmering meer fysiek in het spoor om die trein door te laten gaan. Dus ik denk alleen maar precies dat dit onwil is. Kan de wethouder dat met mij eens zijn of ziet hij dat anders?

Wethouder Peters

Voorzitter, ik vind het lastig om voor NS te spreken vanuit deze positie. Ik kan dat ook niet. Wat ik wel zie, is dat om de gewenste capaciteit te kunnen handelen in Eindhoven, er fors moet worden geïnvesteerd en dat we daar ook afhankelijk zijn voor de realisatie van deze route.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik heb een vraag aan de vragensteller, meneer Dragstra. Meneer Dragstra, u bent van D66. Dat is een liberale partij. Wat vindt u er nu van dat het openbaar vervoer in Nederland op de markt is gegooid? NS en ProRail zijn in stukjes gehakt. Vervolgens was er ook nog eens een aanbesteding met Arriva en NS. Dat alles maakt een slagkrachtig en doortastend optreden onmogelijk. Bent u het als liberaal met ons socialisten eens dat die vercommercialisering van het openbaar vervoer onverstandig was?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter, een punt van orde als ik mag. Dit is weer een voorbeeld van afwijken van datgene wat hier de gemeente raakt. Dit is een vraag in relatie tot Heerlen. De heer Van Zutphen zoals al vaker, maakt er weer een landelijk politiek spelletje van. Ik vind dat we dit gewoon uit deze vergadering moeten bannen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter. Ik heb ook een punt van orde. Het is een vraag die betrekking heeft op het feit dat die trein nog steeds niet doorrijdt naar Aken. Daar schets ik een achtergrond van. Ik vraag heel vriendelijk aan meneer Dragstra, die daar vast wel antwoord op wil geven, wat hij daarvan vindt.

De voorzitter

U vraagt het vriendelijk, maar u zit wel aan het randje van landelijke politiek. Maar gaat uw gang, meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank voor de vraag, meneer Van Zutphen. Ik denk dat het juist een verrijking is dat er marktwerking op het spoor is, want Arriva is juist wel welwillend om deze verbinding te rijden. Maar juist door de concessie waar de NS geen ruimte in geeft, is deze verbinding niet mogelijk. Daardoor is nu ook de dagrandverbinding niet mogelijk. Dus het is juist een verrijking dat er meer partijen op het spoor zijn. Ik denk dat als de marktwerking er niet was, de NS waarschijnlijk al had teruggeschaald in Limburg. De stoptreinen worden nu gewoon door marktpartijen gereden. Dat wilde de NS niet meer. Dus ik denk juist dat het een verrijking is.

De heer Van Zutphen, SP

Niet gereden, bedoelt u.

De voorzitter

Ik ga naar meneer Leers. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. In het algemeen is er een behoorlijke afname van het aantal treinreizigers in verhouding tot de stijging van de treinrittenkaartjes, de tickets om met de trein te gaan. Dat is niet alleen in Nederland zo, maar volgens mij in Duitsland nog forser. Zou dat niet ook een enorme impact hebben op het geheel dat we hier bespreken? Zo ja, betekent dat niet dat wij in de toekomst er zeker niet op korte termijn van uit moeten gaan dat die verbinding er snel gaat komen?

De voorzitter

De wethouder.

Wethouder Peters

Voorzitter, dat zou natuurlijk kunnen. Ik wil daar geen voorschot op nemen, omdat ik geen glazen bol heb. Tegelijkertijd: wij hebben ons in ieder geval op het standpunt gesteld dat we gewoon doorgaan met een krachtige lobby, met alle partijen die er in dat kader toe doen om ervoor proberen te zorgen dat we die verbinding realiseren. En ja, ik zie natuurlijk ook wel dat een treinkaartje af en toe duurder is dan met mijn auto naar Eindhoven te rijden.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik heb ook een punt van orde.

De voorzitter

Ja.

De heer Van Zutphen, SP

Ik stel geen vragen die puur aan de toekomst gericht zijn of iets van een glazen bol. Het is gewoon de situatie van nu. Maar aan het einde van zijn betoog trok de wethouder het een en ander recht. Begrijp ik dat goed?

De voorzitter

Oké. Het antwoord is gegeven. Het vragenuur is afgerond.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 30 oktober 2024

Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter

Ik ga naar agendapunt 4: het vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening. Meneer Pauwels.

De heer Pauwels, CDA

Ik dacht dat er meer waren, maar bij deze dan. Nummer 21, de brief van het Gegevenshuis over de uitnodiging van de colleges van b en w om te kijken naar wat mogelijk is op het gebied van bezuinigen in het kader van het ravijnjaar. In eerste instantie denkt u: een financieel stuk met mogelijkheden en onmogelijkheden, maar bij nader inzien is het toch interessanter dan ik dacht. Er is namelijk een voorstel uit voortgekomen voor verdere samenwerking, namelijk door het Gegevenshuis te koppelen aan het Veiligheidshuis. Dat is een interessante ontwikkeling, ware het niet dat het twee verschillende entiteiten zijn. De een houdt zich bezig met geozaken en de ander met veiligheid. Is deze brief wel doorgespit door het college?

De voorzitter

Daar kan ik zelf ja op antwoorden, want ik ken deze discussie en het gaat inderdaad over samenwerking in de bedrijfsvoering tussen deze twee gemeenschappelijke regelingen om te kijken waar je efficiënter en effectiever kan opereren. Daar wordt in beide algemene besturen over gesproken. Ik zag meneer Ermers en meneer Leers.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik zou graag even terug willen komen op die ingekomen stukken van de bewonerscommissie De Dem. De eerste vraag is aan het college. Is die brief gericht aan het college? De tweede vraag is: de brief is gestuurd door de bewonerscommissie De Dem en de huurdersbelangenvereniging Vincio Wonen en Vincio Wonen zelf. Zij geven aan dat er een regulier overleg is tussen de belangenvereniging en Vincio Wonen, maar geven aan dat men liever ziet dat er geen verdere acties door de twee partijen SP en PvdA worden genomen. Zijn beide partijen ervan op de hoogte dat daar een bewonerscommissie aan de gang is? Hebben zij contact met hen gehad en waren zij op de hoogte van het standpunt van die belangenverenigingen? Ik zou daar graag een reactie op willen hebben, even los van het feit dat ik uit betrouwbare bron weet dat er heel veel schort aan bijvoorbeeld de

renovatiwerkzaamheden op dit moment. De stad staat even buiten discussie denk ik. Maar ik zou graag even een reactie willen hebben van de wethouder en van de twee partijen.

De voorzitter

Die gaat u nu niet krijgen. Met alle respect, maar dit gaat over de lijst met ingekomen stukken. Die krijgt u ter kennisname. Als u vindt dat u een bepaald onderwerp zou willen bespreken, dan moet u dat morgenavond even aanklaarten.

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

De wijze van afdoening heeft daar wel invloed op, denk ik.

De voorzitter

Ja, maar dan moet u hem proberen te agenderen voor de commissie. Want het college pakt dit soort stukken gewoon op. Die worden u ter kennisname aangeboden. Als u wilt weten hoe we daarmee omgaan en er dieper in wil, dan is dat niet nu het moment, maar dan moeten we hem agenderen voor een commissie. Dan kunnen we er dan verder over praten. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Stuk 14 gaat over de vlag van Hoensbroek. Nog niet zo lang geleden stond die hier in de raadszaal en ook in kleinere vorm op onze tafeltjes, zal ik maar zeggen. Maar nu is mijn vraag: hoe zit het nu echt? Ik heb er voor deze vergadering ook met de heer Daamen over gesproken. Ik denk wel dat het goed is als de zaken eens naast elkaar gelegd worden om aan te geven welke waarheid nu de waarheid is. Op basis van dat: hoe gaan we nu verder? Hier staat: ter kennisname. Ik denk dat we er meer mee moeten doen dan het alleen voor kennisgeving aannemen. We moeten er een onderzoek van maken.

De voorzitter

Ook hier geldt eigenlijk weer hetzelfde. Hij is bij u ter kennisname. Hij is bij ons als college om hem te behandelen. Wij hebben in de algemene beschouwingen toegezegd dat we nog bij u terugkomen over die vlag. Dus dat is het.

De heer Leers, Hart-Leers

Als u daar dit in meeneemt, dan ben ik tevreden.

De voorzitter

Dank u.

De heer Leers, Hart-Leers

Dat doet u?

De voorzitter

Mevrouw Keulen.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag over ingekomen stuk nummer 20. Dat ingekomen stuk betreft een raadsinformatiebrief van de GR WOZL en de GR WSP Parkstad. Het betreft een reorganisatie die op ons afkomt. Daar werken nu 50 mensen. Er staat dat er voor 27 mensen geen werk meer zou zijn. Dat gaat vervallen. Er staat zelfs in de RIB dat het eigenlijk mensen met heel veel ervaring en toewijding zijn en dat het werk ook geschikt is voor deze groep mensen. Dus het is feitelijk onbegrijpelijk waarom dit gebeurt. Vervolgens staan in het

krantenbericht van de dag erna weer andere cijfers, namelijk dat 17 mensen hun werk kwijt zouden raken. Het blijft natuurlijk een heel groot verlies. Het zijn natuurlijk allemaal ook mensen die de Emma hebben opgebouwd. Het is dus een droevig bericht. Wij vragen dan ook om dit agendapunt te agenderen voor de komende commissievergadering.

De voorzitter

Ik neem aan dat u dat morgenavond dan vraagt in het presidium, want dat is de plek om dit te doen. Ja? Kunnen we op deze wijze akkoord gaan met de wijze van afdoening? Dat is het geval. Dank u wel.

5. Informeren raad over stand van zaken aanbevelingen Rekenkamer

Hamerstuk.

6. Verordening inwonersparticipatie gemeente Heerlen 2024

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Nefjodov.

Eerste termijn

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik had eigenlijk drie vragen die ik een voor een zal aftikken. De verordening vermeldt namelijk dat het uitdaagrecht geldt voor alle autonome taken van de gemeente, maar bepaalde taken wel zijn uitgesloten, zoals strafvervolgning en taken die het Rijk opdraagt. Het is voor geïnteresseerde Heerlenaren belangrijk om helderheid te krijgen over hoe deze afbakening in de praktijk wordt uitgevoerd, zodat inwoners begrijpen welke gemeentelijke taken in aanmerking komen. Wat GroenLinks betreft is dit des te meer welkom op ons klimaat- en armoedebeleid. Zo zal iedere partij natuurlijk zijn eigen prioriteiten hebben. Maar daarom mijn vraag of het college kan toelichten welke criteria exact worden gehanteerd om te bepalen of een taak geschikt is voor het uitdaagrecht. Wat zijn overwegingen om bepaalde taken al dan niet beschikbaar te stellen en is armoede- en klimaatbeleid daarvan uitgezonderd? Dat was de eerste.

Een ander punt ging over de transparantie van het proces achter het uitdaagrecht, want de verordening stelt dat het college binnen acht weken een eerste reactie moet geven op iemand zijn uitdaagrecht. Maar hoe zit het dan met de verdere uitwerking of besluitvorming na deze eerste reactie? Voor indieners en betrokken Heerlenaren die de moeite nemen om van onze stad een betere plek te maken, is het namelijk cruciaal dat er een duidelijke en redelijke tijdslijn is en dat zij transparantie hebben over de beoordeling. Het is naar de mening van GroenLinks verstandig om bijvoorbeeld een overzichtelijke route of een formulier te ontwikkelen, zodat inwoners precies weten wat er van hen wordt verwacht en wat zij van ons als gemeente kunnen verwachten. Dus mijn tweede concrete vraag is wat de verwachte tijdslijn voor het college is om op een uitdaagrechtverzoek te reageren na de eerste reactie en hoe deze betrokken indieners op de hoogte worden gehouden van de voortgang.

En last but not least: wat zijn de mogelijkheden voor inwoners om bezwaar te maken bij een eventuele afwijzing?

Als allerlaatste over de communicatie van het uitdaagrecht, om een dingetje even helder te zeggen. Voor alle duidelijkheid, GroenLinks is zeer positief over het uitdaagrecht, want het biedt juist grote kansen voor burgerbetrokkenheid, maar wel alleen natuurlijk als inwoners goed geïnformeerd zijn. Mijn laatste vraag is dus welke maatregelen het college gaat nemen om inwoners te informeren over het uitdaagrecht en de bijbehorende procedures, zodat ook

minder geïnformeerde Heerlenaren weten hoe ze via het uitdaagrecht van Heerlen een betere plek kunnen maken. Dat zijn ze.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers. Heeft u een interruptie, meneer Janssen? Interruptie van de heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, misschien even een punt van orde, maar ik heb volgens mij GroenLinks in de commissie over dit onderwerp gewoon niet gehoord. Volgens mij dat is echt de plek om dit soort vragen goed te stellen en dat uitvoerig te bespreken. Ik zit nu naar een epistel te luisteren, waarvan ik me echt afvraag of we het niet twee weken geleden hadden kunnen doen. Ik vind dat eigenlijk een beetje jammer. Ik zou mijn tijd liever anders op de wat meer essentiële debatten willen spenderen in plaats van dit soort vragen. Maar goed, iedereen kiest zijn eigen woorden. Ik wil dat punt gemaakt hebben.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter. Ik heb een iets ander geluid. Het voorliggende is een wettelijke verplichting. Het doet mij goed om het volgende letterlijk in dit stuk te lezen. Ik vind dit toch het moment om daar nogmaals bij stil te staan. Het is de eerste alinea op de tweede pagina. Hierin staat dat de stad een overheid verdient waar transparant gecommuniceerd en besloten wordt en waar inwoners, ondernemers en organisaties als partners worden gezien en bejegend. Dat vind ik iets dat wij allemaal constant voor ogen moeten hebben in en buiten de gemeenteraad. Het is iets wat we zeker hier niet vaak genoeg kunnen belichten. Ik vind dat hartstikke belangrijk, dus bij deze nogmaals.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Ik wil even meneer Leers interrumpen. Hoe vindt u dat het in de praktijk gaat? We zetten nu op papier neer hoe we met onze burgers en ondernemers moeten omgaan. We krijgen hier vaak ondernemers en burgers die inspreken. Hoe vindt u dat hetgeen theoretisch op papier staat zich verhoudt tot wat we in de praktijk hier in Heerlen zien?

De heer Leers, Hart-Leers

Ik denk dat u heel goed heeft begrepen waarom ik ook nu en niet alleen in de commissie, dit gedeelte van het voorstel letterlijk met iedereen deelde. Ik ben van mening dat hetgeen ik gezegd heb niet vaak genoeg en niet goed genoeg in de praktijk gebracht kan worden, dat we daar echt nog meters in kunnen maken en dat op heel veel zaken een verbetering moet plaatsvinden. Dus ik denk dat u hetgeen ik bedoelde te zeggen heel precies en goed gehoord hebt. Bij deze is het hopelijk nog een keer naar eenieder onderstreept.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Leers, op het laatste reagerend: want dat is eigenlijk niet eens een vraag, maar een benadrukking van het belang. Volgens mij heb ik in de commissie waar u bij was uitgebreid benadrukt wat het belang van deze verordening is en dat het niet alleen maar een

wettelijke verplichting is, maar dat het ook de moderne wijze is van hoe wij als overheid met onze inwoners omgaan. Dat moeten we serieus nemen en dat moeten we heel erg belangrijk nemen. We moeten dus ook in alle zorgvuldigheid al die mogelijkheden die in deze verordening staan kunnen aanbieden. Dat zal per onderdeel afgewogen moeten worden. Maar het past wel in de beweging die een overheid maakt, van louter formele inspraken zoals we dat de afgelopen decennia vaak deden - dat was ongeveer de uiterste vorm van burgerbetrokkenheid - naar de vorm van overheidsparticipatie en uitdaagrecht wat aan de totale andere kant van dit spectrum zit.

Dan begin ik maar met de beantwoording naar meneer Nefjodov. Dat moeten we natuurlijk wel goed wegzetten. Het is niet zo dat we deze verordening vanavond aannemen en dan denken: nou weet de inwoner het wel. We zullen hier voorlichting over moeten geven. We zullen via de Stadskrant en allerlei manieren moeten aanwijzen en aantonen dat ze hier gebruik van kunnen maken. Met name het uitdaagrecht is natuurlijk nieuw. Dan gaat het natuurlijk in eerste instantie om ideeën over hoe we dingen in onze buurt kunnen overnemen van de overheid door het makkelijker te maken. De bekendste voorbeelden van uitdaagrecht zijn nog altijd dat stukjes grond overgenomen worden en onderhouden worden door burgers. Dan krijg je een budget. Je krijgt tijd, je krijgt ruimte en je maakt afspraken met elkaar. Die is nog erg makkelijk. Hij wordt altijd ingewikkelder als het over wat grotere taken gaat. Er staat heel nadrukkelijk in wat de voorwaarden zijn. Er staat ook echt in dat artikel onder A t/m F wat je moet aantonen wat er is. We hebben ook in de toelichting aangegeven wat er niet kan. Het gaat ook over wat er belangrijk is, materiaal, formeel en informeel. Wij hanteren de termijnen van de AWB, ook bij het vervolgtraject. Zo willen we ermee omgaan. Als er een heel groot verzoek is, dan is het dus ook voor ons afwegen of dat überhaupt haalbaar is en of daar voldoende draagvlak voor is. Zijn er voldoende mensen bij betrokken? Kunnen ze dit echt aan? Want het is nogal wat als je een taak als armoedebeleid zou willen overnemen. Dat is overigens een hele lastige. Dat kan helemaal niet. We hebben wettelijke verplichtingen. Maar stel je voor dat je zoiets zou willen. Sorry, dan moet je ook durven zeggen: maar dat is echt onze taak. Daar zijn we voor aangewezen. Dit is onze verplichting. Zo zullen we moeten zoeken met elkaar. Misschien moeten we ook na een jaar evalueren hoe vaak er gebruik van is gemaakt, wat we doen en of we gekke dingen tegenkomen waar we ja of nee tegen hebben gezegd.

Is dat voldoende? Wil iemand stemming? Dat is niet het geval. Dan is deze verordening aangenomen.

7. Klachtenverordening Gemeente Heerlen 2024

De voorzitter

Dan gaan we naar de klachtenverordening gemeente Heerlen 2024. Meneer Kockelkorn, gaat uw gang.

Eerste termijn

De heer Kockelkorn, VVD

Dank u, voorzitter. Ik kan heel kort zijn. Ik heb u bij het openen van de raadsvergadering heel duidelijk gehoord. We gaan geen commissievergaderingen overdoen, maar ik wil wel nog een ding meegeven. Als VVD staan we volledig achter de aanpak, ook de informele aanpak. Dat hebben we tijdens de commissie gedeeld. Wat je ziet is dat er wel een aantal klachten zijn die gaan over termijnen, zichtbaarheid en waar iets nou staat in de organisatie. Ik neem u graag mee na het jaar 2019 waar wij tijdens de begrotingsbehandeling een motie hebben ingediend samen met de collega's van D66 voor een track en trace voor aanvragen bij de gemeente, zowel voor burgers als voor ondernemers, zodat er meer transparantie aan de voorkant wordt

gecreëerd over wat de termijnen zijn en over waar iets staat binnen de organisatie. Ook deze maand las ik nog in het VNG een artikel daarover waar er ook nog eens op gewezen werd. Dus ik zou het college graag nog een keer willen meegeven om die motie er nog eens bij te nemen. Heeft u hem niet meer direct in uw tas zitten, dan heb ik hem hier graag voor u liggen. Kijk nog eens in de VNG en misschien kunt u het nog eens meenemen.

De voorzitter

Dank u. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Net zoals bij het voorgaande agendapunt: meer praten en minder procederen staat in dit stuk. Ook dat is mij uit het hart gegrepen. Dat het hier zwart op wit staat, door de gemeenteraad bekrachtigd wordt en dat wij dat in praktijk brengen, daarvan denk ik dat dit niet anders dan normaal is. Als we dit zo doen, dan valt er ook hier een wereld te winnen. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Damen. Sorry. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, de CDA fractie vindt dat onze burgers recht hebben op een goede afhandeling van hun klacht. Dat getuigt van een betrouwbare overheid. In het voorliggende stuk staan leermomenten die men heeft aangepakt en geïntegreerd in de dienstverlening. Maar handelt men ook daadwerkelijk naar die regels? Daar twijfelt onze fractie aan. Onze fractie heeft pas nog een mail gehad van een burger die een klacht had ingediend over de wijze waarop zijn klacht afgehandeld was. Hij diende de klacht in en kreeg binnen de gestelde tijd geen antwoord. Daarop reclameerde hij en kreeg hij een excuus dat men niet gereageerd had. Vervolgens kreeg hij weer geen antwoord op zijn klacht. Voorzitter, dat kan toch niet? Worden die klachten dan ook goed intern verwerkt? Deze burger wil nu een formeel besluit op zijn klacht. Het moet dan toch niet zo zijn dat deze burger naar de nationale ombudsman moet gaan? Nee voorzitter, onze gemeente moet het correct afhandelen. Daarom vraagt het CDA zich af of de klachtencoördinator beter niet extern kan zijn. Het moet niet zo zijn dat de slager zijn eigen vlees keurt of er moet naar gekeken worden dat de gemeente een gemeentelijke ombudsman van buitenaf instelt die hierover een oordeel kan vellen. Verder steunen we dan ook het verhaal van de VVD die jaren geleden die motie hebben ingediend voor track en trace. Dat zal daar wel een goed begin van zijn. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. Ik ben het eens met de opmerking van de VVD. Die zullen we er zeker bij betrekken. Er stond inderdaad nog een mooi artikel over in de VNG. Ik ben het ook helemaal eens met meneer Leers die zegt: het is gewoon hartstikke goed wat hier staat. Ik sta echt achter wat we hier doen om zo veel mogelijk ... Sorry meneer Damen, ik ben u vergeten en u ook. Maar in eerste instantie zag ik heel weinig handjes hoor. Dan maak ik het rondje even af. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, heel kort. Het is prachtig en uitstekend. Alleen voor het uitvoeringsprogramma: als wij in april 2024 iets vastgesteld hebben in deze raad en nu wordt aangegeven op welke wijze we daar uitvoering aan gaan geven, wanneer kan ik dan een evaluatie verwachten van echt de uitvoering zoals die hier opgesomd staat? Want het zijn allemaal mooie woorden en mooie regels, maar ik wil daar wel graag het effect en rendement van zien op welke wijze het

daadwerkelijk in de praktijk is uitgevoerd. Ik zou toch graag een toezegging van het college hebben over wanneer het bereid is om ons daar breed over te informeren.

De voorzitter

De heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Voorzitter, ik houd het kort. Deze verordening onderstreept het belang van een gemeente die luistert, leert en waar nodig bijstuurt. Niet alleen om klachten op te lossen, maar ook om signalen uit de samenleving om te zetten in beter beleid en een betere uitvoering. In de commissie is inderdaad uitgebreid over de klachtenverordening gesproken. Voor wat D66 betreft, staat daar eigenlijk nog een vraag uit open. Het is ook over de informele afhandeling van klachten gegaan. Hoe wordt dit geborgt? Hoe kunnen de verbeterpunten en ontwikkelpunten die daar uit voortkomen ook wel echt meegenomen worden? Wij snappen dat dit niet allemaal formeel vastgelegd moet worden, zoals u toen ook aangaf. We snappen dat uit administratief oogpunt. Maar die punten moeten echt wel meegenomen gaan worden.

De voorzitter

De heer Verreck.

De heer Verreck, PvdA

Ik heb nog een korte vraag, want het triggerde mij toch bij het lezen. Ik denk dat het verder helemaal goed is om te doen. Zoals mijn collega's al aangeven, is het een goede onderbouwing. Een vraag triggerde mij en dat is bij artikel 6: het bestuursorgaan is niet verplicht de klacht te behandelen indien het belang van de klager door het gewicht van de gedraging kennelijk onvoldoende is. Ik denk dan: beoordeelt het bestuursorgaan het gewicht van de klacht? Als het bestuursorgaan, in dit geval de gemeente, denkt 'ik heb geen zin in deze klacht', dan wordt de klacht niet behandeld. Dus ik vond het een wat cryptische omschrijving in deze zin. Ik had graag een toelichting op wat hier nu mee wordt bedoeld. Natuurlijk kan er verschil van mening zijn over wat de klager vindt en hoe het bestuursorgaan ertegenaan kijkt. Voor de klager kan het heel zwaarwegend zijn, terwijl de gemeente denkt: waar gaat dit nu over? Hoe gaan we dat goed oplossen?

De voorzitter

Dank u wel. Wie nog meer? Ik wil niemand vergeten. Dank in ieder geval, want ik hoorde ook heel veel steun voor deze klachtenverordening en voor de informele aanpak die we doen. Ik snap dat er nog altijd incidenten zijn die ik ook niet goedkeur. Want het kan gewoon niet dat iemand tot drie keer toe over hetzelfde zou moeten klagen. Dat vind ik juist het voordeel van dat informeel oppakken. Dat is dat we inderdaad meteen gaan bellen via de klachtencoördinator of via de gerichte afdeling over wat hier nu aan de hand is en of we het kunnen oplossen met elkaar. We zien dus ook dat dit in de meerderheid van de gevallen lukt. Daar gaan we u jaarlijks over rapporteren, meneer Damen, want dat is gewoon makkelijk te doen. We hebben dat overigens kunnen doen. We kunnen inmiddels ook aangeven welke klachten wel doorgeleid worden naar de ombudsman. Die hebben we gelukkig achter de hand. Voor die situatie waarvan we er echt niet uitkomen, kan je gewoon naar die nationale ombudsman. Daar zijn we bij aangesloten. Als we soms opmerkingen krijgen dat we het echt niet goed gedaan hebben, dan pakken we die op. Dan gaan we ermee verder en sluiten we het aan.

Hoe ga je dan om met wat er uit zo'n informele afhandeling komt, meneer Dragstra? Met hetgeen we uit de informele afhandeling horen en we dus niet goed hebben gedaan, gaan we terug naar de afdelingen die het aangaat. Daar gaan we het gesprek mee aan. Dan zeggen we: dit is er

gebeurd, zo is het gegaan en dit kan niet meer voorkomen. Dus hier moet je je proces, je bejegening of iets dergelijks op aanpassen. Dus het is een intern leerproces.

Te allen tijde blijft voor iedereen openstaan dat die uiteindelijk nog steeds de juridische procedure in kan gaan als die dat wil. Maar het gaat vaak over klachten, gedragingen, bejegening en dat soort zaken. Die kan je vaak gelukkig op deze informele wijze afhandelen.

Meneer Verreck, ik snap uw afweging. Dat is wel ingewikkeld. Wie weegt er nou? In eerste instantie weegt natuurlijk de klachtencoördinator. Die kijkt of het echt een klacht is, of dat er anders mee moet worden omgegaan. Zou je het zwaarder juridisch moeten maken of zou je het juist veel lichter moeten maken en zeggen: "Maar hier staat een hele andere weg voor open. Dit gaat over iets heel anders. U moet dit gewoon melden bij ons meldpunt en dan wordt het opgepakt". Soms gaat de klacht ook over het feit dat er iets niet gedaan is op straat. Dan moet je echt even bij een ander bureautje zijn. Dus op die manier proberen we te kijken naar de zwaarte en te kijken wat het juiste middel is, maar altijd met op de achterhand een juridische mogelijkheid.

Is er behoefte aan een tweede termijn? Mevrouw Stöcker en mevrouw Heine. Mevrouw Heine, gaat uw gang.

Tweede termijn

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, waarom wordt er eigenlijk nooit gekeken naar een externe klachtencoördinator? Waarom wordt alles intern geregeld?

De voorzitter

Mevrouw Stöcker.

Mevrouw Stöcker-Bus, SP

Ik wilde even terugkomen op dat leerproces waar u op duidde en die inderdaad ook aansluit bij die informele aanpak. Ik heb in de commissie gevraagd naar de rapportage van de ombudsman. Daar heb ik een reactie op ontvangen. Niet dat dit nu heel erg verhelderend was, maar dat hoeft ook niet, want dan wordt het vlug persoonlijk. Maar waar ik eigenlijk naar op zoek was, was naar de conclusies en aanbevelingen juist voor dat leerproces. Die trof ik niet aan. Nu weet ik niet of dat ook niet gebruikelijk is. Zit er een oplegger bij die we dan niet ontvangen hebben? Dat vroeg ik me gewoon af.

De voorzitter

Ik begin met dat laatste. Wij krijgen natuurlijk iets meer informatie van de nationale ombudsman dan in dat overzicht staat. Waar dat daadwerkelijk voor ons van toepassing is om je proces of je gedrag te veranderen, wordt het natuurlijk intern meegenomen en besproken. Maar dat staat niet in deze rapportage. We hebben bewust gekozen voor een interne klachtencoördinator, omdat we het echt aan alle kanten zo makkelijk en eenvoudig mogelijk willen maken en niet de kant op willen van zwaar juridisch gaan inzetten. Op het moment dat je het weer extern gaat leggen, ga je toch weer te maken krijgen met het vastleggen intern en het doorspelen naar een externe. De interne doet dit inmiddels al jaren tot volle tevredenheid. We zien juist dat het aantal informele oplossingen aan het toenemen is. Dus wij zijn erg tevreden over hoe het nu gaat en zien geen reden om hiervoor naar buiten te gaan. Nogmaals, er staat altijd de mogelijkheid open om toch naar die nationale ombudsman te gaan.

Is er behoefte aan stemming? Dat is niet het geval. Dan is de klachtenverordening aangenomen.

8. Zienswijze op Keurmerk Huisvesting Arbeidsmigranten Heerlen

De voorzitter

Ik geef het woord aan mevrouw Heine.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter. Ik heb een punt van orde.

De voorzitter

Ja, dat mag.

De heer Damen, Fractie Damen

Ik krijg berichten van mensen die heel geïnteresseerd deze raadsvergadering volgen dat u slecht te verstaan bent met betrekking tot uw woorden. Zij vragen of u wat dichterbij de microfoon zou willen praten.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zal dat proberen. Dat is best wel ingewikkeld, want ik zit al behoorlijk dichtbij. Mevrouw Heine, aan u het woord.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. In de commissie hebben we heel duidelijk gezegd dat we blij zijn met het keurmerk. Het is een duidelijk verhaal met regels waaraan iedereen die aan arbeidsmigranten verhuurt zich moet houden en vooral voor deze mensen een goede woonruimte met goede voorzieningen. Veel van deze migranten zijn niet voor een paar maanden hier, maar voor langere tijd. Daar hoort ook bij dat als ze in onze gemeente wonen, ze een goede woonruimte moeten krijgen en niet uitgebuit mogen worden. Daar zorgt deze verordening dan ook voor. Dank u.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb weinig toe te voegen aan de woorden van mevrouw Heine. We hebben het in de commissie uitgebreid besproken. Ik denk dat het een hele goede maatregel is om dit soort misstanden te voorkomen. Dus complimenten aan de wethouder en de ambtenaren die het een en ander op deze manier hebben uitgewerkt.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ook mijn fractie vindt dit een prima stap naar de belangrijke raadsbesluiten die we in december vorig jaar genomen hebben. Daar stond met name in wat allemaal niet mag. Nu geven we dus ook een aantal minimale voorwaarden voor wanneer het wel mag. We zijn hier zo enthousiast over dat ik bijna overwoog om het college gewoon een letterlijke knuffel te geven. Maar er zijn twee redenen waarom ik dat toch maar niet doe. De eerste is me te veel. Je moet tegenwoordig toch erg voorzichtig zijn. Maar een veel belangrijkere reden is dat er natuurlijk nog heel veel te doen is als het gaat over de leefbaarheid van onze buurten. Ik noemde net bij het vragen uur bijvoorbeeld de Heerlen Wonenwet. Er is nog erg veel problematiek in de buurten. Dit is een grote stap, maar het is wel een stap op een hele lange weg.

De derde reden om toch niet echt een knuffel te gaan geven, is dat het uitbuitingsmodel wel blijft. Ik zei in de commissie nog dat de commissie-Koopmans uit 2014 dateerde. Die signaleerde een aantal hele belangrijke problemen deed ook oplossingsvoorstellen. Maar het blijkt zelfs 2011 te zijn. Dus 13 jaar lang is daar niks gebeurd met de adviezen van de commissie Koopmans van de Tweede Kamer.

De commissie Roemer in 2020 was nog beter. Die was door iedereen welwillend in ontvangst genomen, maar er is letterlijk niks mee gebeurd. In 2023 had de PVV in haar verkiezingsprogramma opgenomen dat tewerkstellingsvergunningen ingevoerd moesten worden voor arbeidsmigranten. Nu is het 2024 en nu zegt de PVV opeens: dat doen we toch maar niet. Als negatieve klap op de vuurpijl heeft minister Van Hijum laatst aangekondigd dat de regulering van arbeidsmigratie voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld. Ik heb in de commissie al gezegd dat dit geen uitstel is, maar dat dit gewoon sabotage is. Ze willen dat verdienmodel in stand houden. Dat is een uitbuitingsmodel van arbeidsmigranten dat ten koste gaat van de betreffende mensen en de buurten. Wij willen in ieder geval als gemeente onze buurten beschermen en in onze stad geen mensonwaardige huisvesting. Daar is dit een belangrijke stap voor. Maar helaas zal het dan buiten onze gemeente nog wel in belangrijke mate blijven bestaan.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Zutphen. We horen constant 'uitbuiting'. Ik ken de cijfers niet, maar hoeveel procent van de mensen, de verhuurders, de huisjesmelkers – hoe je ze ook noemt – die arbeidsmigranten hebben, buit nou haar arbeidsmigranten uit? Zijn daar cijfers van? Want ik kan me ook voorstellen dat er hele goede verhuurders tussen zitten. Dus ik ken die cijfers niet. U bent daar heel stellig in, want iedereen die arbeidsmigranten huisvest is volgens u per definitie een uitbuiters. Die is per definitie een huisjesmelker. Ik zou die cijfers weleens willen weten. Heeft u die?

De heer Van Zutphen, SP

Ik heb een belangrijk cijfer, namelijk de SNF-norm. Dat is de landelijke norm die door de uitzuigbureaus en de huisvesters gehanteerd wordt. Een slaapruiimte: 3,5 vierkante meter. Een eigen vertrek: 3,5 vierkante meter. In de commissie gaf de wethouder al aan dat dit ongeveer het formaat van zijn bureau is. Zo vindt men huisvesting voldoende. Dat is wat mij betreft ...

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Hoeveel vierkante meter een slaapruiimte is, was geen antwoord op mijn vraag. Ik wil eens weten hoe de heer Van Zutphen tegenover het volgende staat. Vanuit onze bril van een welvarend land praten wij over uitbuiting als iemand een bepaalde ruimte heeft. Zou het zo kunnen zijn dat een arbeidsmigrant die hier komt om te werken voor zichzelf misschien vinden dat er helemaal geen sprake is van uitbuiting? Hij heeft blijkbaar een incentive om vanuit zijn land hiernaartoe te komen om te werken. Dus kan het zo zijn dat het in onze perceptie altijd uitbuiting is, terwijl het in de perceptie van een arbeidsmigrant vaak helemaal geen uitbuiting is?

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, ik ben heel blij met die opmerking van meneer Jacobs. Want hij geeft aan dat een veel betere term voor arbeidsmigratie 'loondumping'. Door mensen die inderdaad andere arbeidsomstandigheden gewend zijn met andere salarissen, en overigens ook andere prijzen, hier in te zetten, kunnen de lonen in Nederland gedumpt worden. Daarnaast is het dilemma van de gelukkige slaaf in de historie vaker aan de orde gekomen. Het feit dat een slaaf gelukkig is, is dat nou een reden om te zeggen dat we dan maar de slavernij in stand laten? Een andere redenering is: mensen voelen hun ketting pas op het moment dat ze zich proberen uit die ketting te bevrijden.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen, zullen we zo langzamerhand weer teruggaan naar het keurmerk?

De heer Van Zutphen, SP

Ja voorzitter, dan ga ik verder met mijn verhaal. Voor zover andere gemeenten niet dezelfde ...

De voorzitter

De laatste interruptie nog.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Over het slaaf zijn: bent u het met mij eens, meneer Van Zutphen, dat die arbeidsmigranten vrijwillig naar dit land komen? Bent u dat met mij eens? Want u noemt ze slaven, maar volgens mij komen ze vrijwillig.

De heer Van Zutphen, SP

Vrijwilligheid vanuit economische nood is niet wat ik onder vrijwilligheid zou willen verstaan.

De voorzitter

Gaat u verder, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voor zover andere gemeenten niet doen wat wij doen, ontstaat inderdaad een waterbedeffect. Dit soort huisvesters kiezen dan maar niet voor Heerlen. Dat is dan wellicht een positieve consequentie van het feit dat wij het in ieder geval wel doen.

Tot slot, drie jaar geleden is in deze gemeenteraad een motie aangenomen, waarvoor alle lof, van VVD en D66 om ook bij kamerverhuur een keurmerk in te voeren. Ik moet zeggen dat daar tot op heden nog te weinig werk van is gemaakt. Nu is het op 6 februari 2025 precies 50 jaar geleden dat Actiegroep het dure kippenhokje hier in de hal van het gemeentehuis zat om te pleiten voor de rechten van kamerbewoners in Heerlen. Die mensen, inclusief mijzelf, werden toen nog met honden en politieknuppels het gemeentehuis uit geslagen. Ik zou de wethouder willen oproepen om bij voorkeur nog vóór 6 februari 2025 met een keurmerk voor kamerverhuur te komen, zodat die schande van 50 jaar geleden eindelijk wordt gezet.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Toch weer een punt van orde. Ook dit laatste stuk heeft de heer Van Zutphen in de commissie bijna letterlijk zo verteld. Dat is allemaal heel leuk, ludiek, aardig en dan wordt er gelachen. En och, kijk die meneer Van Zutphen toch weer eens leuk uit de hoek komen. Maar daarvoor zitten wij hier niet. In aansluiting op de opmerking die de heer Janssen

net heeft gemaakt, zou ik diezelfde opmerking willen maken. Laten we bij de les blijven. Ik zou u ook willen vragen om daar wat scherper op te willen toezien, voorzitter.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, gaat de heer De Groot er nou een gewoonte van maken dat iedere keer als ik iets zeg, hij gaat zeggen dat ik dat niet mag zeggen? Ik bemoei me niet met de inhoud van zijn betoog. Als ik het er niet mee eens ben, dan interrumppeer ik hem. Maar hij moet vooral praten over de dingen waar hij over wil praten.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Voorzitter. Ik heb een punt van orde gemaakt.

De voorzitter

U heeft een punt van orde gemaakt. Ik heb ook in het betoog van de heer Van Zutphen gezegd: en nu weer terug naar de kamerverhuur. Meneer Van Zutphen eindigde met een vraag over kamerverhuur. Het mag. Ik ga naar meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorgaande sprekers hebben natuurlijk wel een punt dat het hier bij tijd en wijle wel op een kippenhok lijkt, maar dat tot daaraantoe. Ik vraag me iets af over dit stuk en die SNF-norm. Sinds wij het erover hebben, en dat is al een hele tijd, welke verbetering hebben we nu in de stad bereikt? Hoeveel minder woningen in wijken zijn er nu waar arbeidsmigranten opgepropt bij elkaar zitten en waar de buurt last van heeft? Hoeveel van die woningen hebben we inmiddels laten afnemen, omdat er een verbetering is op ander vlak?

Ik heb vanmiddag nog eens het filmpje bekeken over de plannen op Ganzeweide 125. Dat is het voormalige Pension Mijnzicht, waar men op basis van de SNF-norm een hele voorziening wilde optuigen. Die is er niet en het lijkt er ook niet op dat die er komt. Hoe willen wij een verbetering in onze stad bewerkstelligen zonder alternatieven? Ik heb inmiddels begrepen dat er vanuit het gemeentehuis een oproep is gedaan naar allerlei partijen: kom met iets naar Heerlen toe en zorg dat er een alternatief komt. Waarom dan niet een alternatief zoals het er al lag in het voormalige Pension Mijnzicht dat nu al jaren leeg ligt en bijna sleutelklaar is om daar in ieder geval iets met een pilot te starten en te kijken of dat mogelijk een verbetering kan zijn? Want ik denk dat als je die norm hebt ... Als wij er nog een schepje bovenop willen doen, dan kan dat, maar de vraag is of het wat oplevert. Dat staat ook bij de tegenargumenten en de risico's. Waarom brengen we zo iets dan niet in de praktijk? Waarom kun je niet het aantal huizen dat in Heerlen Noord ligt en problemen veroorzaakt drastisch laten verminderen door een pilot te doen, zoals Ganzeweide 125, dus door iets heel concreet te maken? Want nogmaals, ook ik wil verbetering. Dat staat als een paal boven water. Ik denk dat dit ook bij anderen zo is die hier kritisch naar kijken. Maar met alleen een keurmerk verbeter je nog niks in de praktijk. Dus ik zou graag wat concrete zaken willen horen. Waarom brengen we bijvoorbeeld niet wat dingen in de praktijk, zoals bijvoorbeeld een Ganzeweide 125?

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Ik heb even een vraag aan de heer Leers. U kent het. U heeft al die voorwaarden gelezen waaraan een gebouw moet voldoen. Het mag sowieso niet meer in een huis, naar ik begrepen heb. U kent Heerlen nogal goed. Ik heb die voorwaarden bekeken. Ik

denk niet dat er veel plekken zijn die aan die voorwaarden voldoen. Ik heb gehoord dat we ongeveer 3.000 arbeidsmigranten in Heerlen hebben. Waar zet je die neer? Naar mijn mening gaan die de illegaliteit in als er geen plek is. Hoe ziet u dat of ziet u wel plek genoeg met die voorwaarde dat we daar gebouwen voor hebben?

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Via de voorzitter als reactie op uw vraag: ik denk dat we het ons zelf onnodig moeilijk maken door van het negatiefste scenario uit te gaan, terwijl er ook – we hebben voorgaande discussies gehad – inderdaad mensen zijn die hiernaartoe komen om een euro te verdienen die in hun land misschien drie of vier keer zo veel waard is. Dat zijn mensen die hier hard willen werken om thuis een beter bestaan op te bouwen. Toeval of niet, in de afgelopen jaren heb ik puur uit interesse met diverse mensen gesproken, zo van: hoe zit dat? U verblijft in Heerlen. U werkt hier in de buurt. Waar komt u vandaan? U bent hier al maanden. Noem het maar op. Dan krijg ik telkens dat soort verhalen te horen. Ik denk dat een verhuurder het zeker niet doet vanuit sociaal oogpunt, maar er ook iets aan wil overhouden. Er zijn zeker grenzen aan gezet. Maar aan de andere kant: als mensen hier willen komen werken om vacatures in te vullen, dan moeten wij ook een mogelijkheid creëren zodat ze er kunnen wonen. Als het in dit voorstel banen zijn die tot aan Parkstad gerelateerd zijn, dan zullen we ook het een en ander in de praktijk moeten brengen. We trekken ergens een grens. Ook daar kan ik me in vinden. Geen stapelbedden in een rijtjeswoning in de buurt, waar een hele hoop overlast kan ontstaan, omdat er ruimtetekort is. Maar wel wat mij betreft een proef zoals voorgesteld op de Ganzeweide 125 met de juiste afspraken, onder de juiste omstandigheden, om te laten zien of dat wellicht soelaas biedt in onze stad. Maar dan worden er wel stappen gezet en wordt er concreet iets ondernomen. Zo zie ik het. Misschien is het enige naïviteit. Maar heel vaak werken de simpelste zaken. Als je er langer over nadenkt, wordt de praktijk er meestal niet beter op.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. We vinden het ontzettend belangrijk dat arbeidsmigranten op een menswaardige en goede manier gehuisvest worden. We kennen de verhalen inmiddels wel. We hebben het er net al een keer over gehad. Het is niet alleen slecht voor die arbeidsmigranten, maar vaak ook niet prettig voor de buurt en de omgeving.

Maar er moet ons wel iets van het hart. We kunnen niet genoeg benadrukken dat Heerlen, ook kijkend naar het verleden, een van de arbeidsmigrantensteden van Nederland is. Wat ons betreft zijn alle mensen die er wonen of willen wonen en ook nog eens een belangrijke bijdrage leveren aan onze economie in de eerste plaats vooral Heerlenaar. Hen behandelen we graag met respect. Dat geldt overigens ook voor alle werkgevers die wel op een goede manier met arbeidsmigranten omgaan. Laten we niet vergeten dat er ook heel veel goede werkgevers zijn. Die willen we niet over een kam scheren met de kwaadwillende individuen of uitzendbureaus waar vaak over wordt gesproken.

Daarnaast moet ook ons vestigingsklimaat in de gaten worden gehouden. Dat wordt eigenlijk nog te weinig besproken. Met alleen maar mooie woorden voor onder andere de medtechsector en het groeipotentieel zonder ervoor te zorgen dat er voldoende personeel voorhanden is, wordt het natuurlijk wel een lastig verhaal. Het is dan ook sympathiek dat op

grond van die motie – dan moeten we de credits aan de VVD en D66 geven – het initiatief is om een keurmerk te bewerkstelligen. Maar goed, de wethouder heeft natuurlijk qua bestemmingsplannen vooral de afgelopen jaren heel veel repareerwerk moeten doen, want daar zat wat ons betreft ook het grootste probleem van de gevoelde problematiek in de wijken. We hebben na de commissie nog wat veldwerk gedaan. Recent onderzoek van de provincie Limburg heeft aangetoond dat het aantal arbeidsmigranten dat werkzaam is in Heerlen het grootst is van alle Parkstadgemeentes. Dan praten we alleen al over dik 3.300 geregisteerde arbeidsmigranten. Dan laten we nog even in het midden op hoeveel ongeregistreerde en dus tijdelijke arbeidsmigranten dit keurmerk alleen en vooral van toepassing is. Dus ja, dat is nogal wat. Maar goed, dat is wellicht ook nodig, want wie gaat de komende jaren onze ouderen verzorgen, onze huizen verbouwen en renoveren of een biertje tappen in de horeca? Ik zie het niet aan de hand van de vergrijzing. Het mag best weleens duidelijk gemaakt worden dat we veel van deze mensen de komende jaren keihard nodig hebben.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, heeft de heer Janssen gedacht aan een fikse verhoging van de lonen, waardoor meer mensen die hier al wonen bereid zullen zijn om meer uren te werken of te gaan werken wanneer ze niet werken? In grote lijnen is die hele arbeidsmigratie namelijk gewoon een loondumpingsverhaal.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Ik zal proberen om daar op de meest sympathieke manier op te reageren, zoals u mij ook kent. Ik zou u graag willen verwijzen naar een recent rapport van de SER. Dat heeft aangetoond hoe belastbaar het bestand aan mensen is die op dit moment al langdurig werkloos zijn. Dan komt u wellicht tot andere inzichten. Ik ga ervan uit dat onze Nederlandse werkgevers door de band genomen gewoon faire tarieven en tenminste het minimumloon aan mensen betalen. Daar ga ik dan ook vanuit. Alle partijen die dat niet doen, hebben wat ons betreft geen plek in Heerlen.

De voorzitter

De tweede interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, het probleem is dat het minimumloon gewoon veel te laag is. Het gaat niet alleen om mensen met een uitkering. Het gaat bijvoorbeeld om mensen die parttime werken of zogenaamde niet-uitkeringsgerechtigden, dat zijn mensen die helemaal niet werken. Als ze eindelijk eens fatsoenlijk betaald worden, zouden ze wellicht wel meer willen werken.

De voorzitter

Ook hier weer oppassen, mensen. We gaan van een keurmerk naar een discussie over het minimumloon.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

U mag het daarmee afdoen. Ik heb van huis uit geleerd dat je dan nog harder de schouders eronder zet en er iets van maakt. Dan kom je een heel eind. Ik hoop dat heel veel mensen die

grondhouding aan de dag proberen te leggen. Maar goed, daar kun je inhoudelijk over blijven discussiëren.

Wat ik wel belangrijk vind ten aanzien van het keurmerk en de arbeidsmigrantenhuisvesting, is dat niemand nu echt de rol op zich lijkt te willen pakken om deze huisvesting goed op te pakken. In die zin vinden we dat keurmerk belangrijk, zodat het juist handen en voeten kan geven aan wat dan wel kan. Dat is in die zin positief. Maar de vraag is alleen: is dit de maatstaf die realiseerbaar is? Is er voldoende afstemming geweest met de werkgevers? Ik ben ook heel benieuwd hoe de wethouder Economie daarnaar kijkt en de markt om aan te voelen of dit keurmerk iets is waar we mee uit de voeten kunnen. Is dit bijvoorbeeld aan tijdelijke arbeidsmigranten voorgelegd om eens door te spreken? Is dit ook iets waar je als werknemer gelukkig van wordt? Staan er al initiatiefnemers in de rij om op grond van dit keurmerk plannen in te dienen? Zijn er goedlopende projecten bezocht, zoals bijvoorbeeld in de gemeente Weert? Die hebben 900 vergunningen afgegeven voor tijdelijke opvang van arbeidsmigranten. Buurtbewoners schijnen daar ontzettend enthousiast over te zijn. Wanneer het keurmerk niet afdwingbaar is, kan een initiatiefnemer dan toch een vergunning krijgen wanneer deze aan de SNF norm voldoet? Als de wethouder kennis heeft genomen van de aantallen arbeidsmigranten die het rapport van de provincie ons heeft verteld, aan hoeveel arbeidsmigranten zou de wethouder dan in die vorm op basis van dit keurmerk in Heerlen plaats willen bieden?

Als laatste, in Weert werkt men volgens mij met een nachtregister. De tijdelijke arbeidsmigranten die niet ingeschreven zijn - die blijven van korte duur - betalen op basis van het nachtregister een toeristenbelasting per dag. Dan heb je de lusten en de lasten. Dan vloeien de middelen ook terug naar de gemeente. Dan voorkomen we dat er wel gebruik gemaakt wordt van gemeentelijke voorzieningen, maar daar geen revenuen tegenover staan. Ik ben heel benieuwd of de wethouder kan onderzoeken of dit ook implementeerbaar is in Heerlen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Bertholet.

De heer Bertholet, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Voorzitter, in alle redelijkheid. Ik hoor de heer Janssen net een verwijt maken naar GroenLinks dat ze de commissie aan het overdoen zijn, maar dit zijn ook allemaal vragen die in de commissie hadden moeten worden gesteld.

De voorzitter

Dank u wel. Was u klaar, meneer Janssen? Dan ga ik door naar de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat ik het vrij kort kan houden. Ik sluit mij grotendeels aan bij de vorige twee sprekers. Wij als FVD gaan niet voor dit voorstel stemmen. Ik zal even uitleggen waarom. Ik denk dat dit voorstel gewoon averechts gaat werken. Ik heb net aangegeven dat we hier ruim 3.000 arbeidsmigranten hebben. Meneer Janssen gaf dat ook al aan. Ik denk dat als je dit soort voorwaarden gaat stellen, er nog heel weinig inverteerders zijn die dergelijke initiatieven willen gaan ontplooiën. Het is heel mooi dat we zeggen dat we als Heerlen een stap verder gaan zetten, maar ik vind de verschillen wel erg groot. Heerlen zegt bijvoorbeeld: ze moeten een ruimte hebben van 35 vierkante meter. Volgens de norm is dat 12. Er wordt bijvoorbeeld gezegd: een geluidsinsolatie in de tussenkamers. De norm zegt daar helemaal niks over. Zonwering en zonkoeling zeggen wij in Heerlen. Ik weet niet wat zonkoeling is en of dat airco's zijn. Landelijk wordt daar niks over gezegd. In Heerlen moeten

we per vier volgens mij een toilet douche hebben. Landelijk is dat per acht. We stellen de normen heel hoog. Nogmaals, ik denk dat er dadelijk heel weinig initiatiefnemers zullen zijn die zeggen: we gaan iets moois maken voor arbeidsmigranten. Dat heeft natuurlijk ook een prijskaartje. Zoals ik net al zei, als wij niet voldoende huisvesting hebben voor deze mensen, dan komen zij toch ergens terecht. Zij moeten ergens wonen. Nu hoor ik de hele tijd: daar sluit ik mee af. Ik hoor ook de hele tijd bijvoorbeeld van meneer Van Zutphen de term uitbuiting. Dat lees ik in een van de voorwaarden en daar stond ik wel een beetje verstoeld van. Laten we een arbeidsmigrant noemen die hier een jaar werkt. Die wordt ontslagen en vervolgens krijgt die bijvoorbeeld een nieuwe baan aangeboden in Valkenburg. Die beste meneer of die beste mevrouw moet wel binnen twee maanden vertrekken. Als we het dan over mensenlijkheid hebben en over uitbuiting – dat is een vraag aan de wethouder – hoe moet ik dat rijmen met menswaardigheid? Je zegt: je verliest je baan en dan moet je er wel voor zorgen dat je binnen twee maanden hier weg bent, ook al heb je bijvoorbeeld een baan in Valkenburg. Dat was mijn eerste termijn.

De voorzitter

Een interruptie, meneer Van Zutphen? Nee.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Ik dacht dat ik niet meer mocht en dat het dus maar twee keer mocht.

De voorzitter

U mag bij uitzondering drie keer. U hoeft het niet, dus ik geef meneer De Groot het woord, want hij wilde wel interrumperen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Ik dacht dat hij weer een punt van orde wilde maken, omdat ik iets zei.

De voorzitter

Nee maar, u zat zo met uw vingers. Dus ik dacht ... Een koekje? Dat moet ook gebeuren. Dat gun ik u van harte. Meneer De Groot, gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik wil inderdaad even interrumperen op de heer Jacobs. Mijn vraag aan de heer Jacobs is eigenlijk: op het moment dat er minder aanbod zou zijn voor migrantenhuisvesting in Heerlen, zou dat dan echt zo'n ramp zijn? Zou het dan ook niet een mogelijkheid zijn dat migranten bijvoorbeeld gehuisvest zouden worden in onze randgemeenten? Bijvoorbeeld in Voerendaal, in Simpelveld of misschien wel in Eijsden-Margraten om maar even een willekeurige gemeente te noemen, meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Bloemendaal!

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Maar alle gekkigheid op een stokje, het is natuurlijk niet zo dat op het moment dat die bedrijven geen personeel gaan aantrekken als er minder huisvesting in Heerlen bewerkstelligd kan worden. Die bedrijven zitten hier in de regio met name in die grote loodsen en boxen om het zo maar te zeggen. Ik neem aan dat u dat met mij eens bent. Hoe ziet u dat?

De voorzitter

Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Hoe zie ik dat? Ik heb de cijfers van andere gemeenten niet in handen over hoeveel arbeidsmigranten er zijn. Maar op het moment dat die regelgeving heel erg uit elkaar loopt, dan zadel je hen wel op met ons probleem. Dan zeg je: "Bij ons kan het niet meer. Dus Landgraaf, Voerendaal en Brunssum of weet ik het, zoeken jullie het dan maar uit. Wij hebben andere regels en wij hebben striktere regels. Bij ons kunnen ze niet meer wonen." Volgens mij zijn Landgraaf en Brunssum op zich niet echt de rijke gemeentes die op meer arbeidsmigranten of huisvesting daarvan zitten te wachten.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Dank u wel, voorzitter. Arbeidsmigranten spelen een steeds crucialere rol in onze economie en samenleving. Ze vullen vaak banen in die essentieel zijn en waarvoor onvoldoende lokale arbeidskrachten beschikbaar zijn. Denk hierbij aan de sectoren zoals de bouw, logistiek, landbouw en de zorg. Het behoudt van onze concurrentiepositie en het tegengaan van de gevolgen van vergrijzing zijn onlosmakelijk verbonden met hun inzet. Bovendien dragen arbeidsmigranten bij aan de diversiteit en de dynamiek in onze samenleving.

Tegelijkertijd moeten we de uitdagingen zoals slechte huisvesting en integratieproblemen serieus nemen. De slechte huisvesting van arbeidsmigranten is niet alleen een symptoom van een groter probleem, maar ook een signaal dat er actie nodig is. Het is daarom terecht dat dit onderwerp op de agenda staat. Toch is het belangrijk dat we niet alleen excessen benoemen, maar ook leren van de goede voorbeelden. De schrijnende gevallen die we kennen, vragen om striktere regelgeving en duidelijke kaders.

Echter voorzitter, regels opstellen is slechts een kant van het verhaal. Regels zonder handhaving zijn een lege huls. Als je regels opstelt zonder dat je zorgt voor een sterke en uitvoerbare handhavingstructuur, schiet je als bestuur je doel voorbij. Dreigen met maatregelen zonder capaciteit om deze te handhaven, maakt ons als gezagdragers ongeloofwaardig. Dat kunnen we ons niet permitteren. Ik krijg bij dit voorstel het gevoel dat we goede intenties tonen, maar dat we de praktische kant, de achterkant, nog onvoldoende hebben georganiseerd. Dit mag geen papieren tijger worden. Voorzitter, hoe gaat het college dit aanpakken? Hoe biedt het college ons de garantie dat het handhavingsvraagstuk daadwerkelijk wordt geregeld? Regels maken is een ding, maar hoe zorgen we ervoor dat ze ook effectief worden uitgevoerd?

Daarnaast vraag ik aandacht voor de samenwerking met de vastgoedeigenaren en verhuurders. Hoe organiseert het college het gesprek met hen? Hoe zorgen we ervoor dat er structurele afspraken worden gemaakt over de huisvesting van arbeidsmigranten? Hoe controleert u bijvoorbeeld dat 80 procent van de bewoners in specifieke panden ook daadwerkelijk werkzaam zijn bij een werkgever in Heerlen of in de regio Parkstad?

Voorzitter, tijdens de commissievergadering refereerde de wethouder dat hij hiermee ook handelt in de geest van de aangenomen VVD en D66 motie keurmerk kamerverhuurpanden van november 2020. Het is overigens een motie die het college niet heeft uitgevoerd, maar dat ter zijde. Ik wil u als college op het hart drukken om de motie nog een keer te lezen. Wij zien namelijk in het voorliggende stuk slechts enkele elementen terug. Is het college bereid om de motie nog een keer goed tegen het licht te houden en mee te nemen in de uitvoering, en dan met name het dictum ervan? De motie heb ik nog een keer naar de griffier gemaild die het wellicht nu in iBabs kan aanvullen. Het antwoord op deze vraag is cruciaal om ons beleid niet

alleen rechtvaardig, maar ook effectief te maken. We hebben een gedeelde verantwoordelijkheid om arbeidsmigranten niet alleen te verwelkomen als arbeidskrachten, maar hen ook te zien als volwaardige inwoners die recht hebben op fatsoenlijke huisvesting en een eerlijke behandeling. Alleen zo kunnen we recht doen aan de belangrijke rol die zij in onze samenleving spelen.

Dank u wel voor de eerste termijn.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Dragstra. Interruptie van de heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u wel, voorzitter. Via u aan de heer Van den Berg, is het voorliggende stuk in de geest van wat u destijds bedoeld had. Dat is voor mij niet helemaal duidelijk. U heeft als VVD nogal een netwerk onder de ondernemers, zou je zomaar zeggen. Dan ben ik heel benieuwd of u die ondernemers ook over dit onderwerp gesproken heeft en of u daar wat meer over zou kunnen vertellen.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

De motie die wij destijds hebben ingediend ging over de kamerverhuurpanden. Het ging over panden in de stad die gewoon ontzettend slecht zijn en waar naast de handhaving, ook een stuk zorg en allerlei andere aspecten daarin zijn. Ik moet u zeggen: ik spreek regelmatig met mensen die ook vastgoed hebben. Zij schuren tegen kamerverhuur aan. Het zijn kleine zelfstandige wooneenheden waar mensen in wonen met een sociaal-emotionele zwakkere achtergrond. Dat is vaak wat wij over een kam scheren als zijnde dat het arbeidsmigranten zijn of mensen die het moeilijk hebben. Vaak zitten die in een huis bij elkaar. Ik moet u zeggen dat een aantal van dat soort ondernemers alleen naar het geld kijkt, maar ook een aantal ondernemers kijkt veel verder dan dat.

Ik denk, en ik weet, dat een aantal van die mensen blij zijn als er een keurmerk komt, want dan kan men ook onderscheidend zijn. Sterker nog, dan kan men ook, ik chargeer een beetje, de prijs wat meer optimaliseren. Want als je zegt: ik heb een keurmerk en dat is ook gewoon goed, dan kan ik wat meer gaan vragen voor de huur van mijn kamer. Dat moeten we ons ook wel realiseren. Maar we laten ons ook wel wezen dat er altijd een onderstroom zal zijn van ondernemers die daar daar lak aan hebben en gewoon niks mee doen. Dan kijk ik toch ook naar dit college, dat men dan toch wel de capaciteit heeft om te kunnen handhaven om daar mensen op te kunnen aanspreken.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan de heer Dragstra.

De heer Dragstra, D66

Dank u wel, voorzitter. Allereerst: ik ben het eens met de noot in de bijdrage van de jongerenpartij om niet alle huisvesters van arbeidsmigranten over een kam te scheren, maar toch blijkt uit de praktijk dat het keurmerk nodig is. Als D66 zien we dan ook dat dit voorgestelde keurmerk voor de huisvesting van arbeidsmigranten een belangrijke stap is in de richting van kwalitatief en humane huisvesting voor een van de meest kwetsbare doelgroepen op onze arbeidsmarkt.

Eerder werd al genoemd dat arbeidsmigranten een belangrijke bijdrage leveren aan onze regionale economie. Daarom is het ook onze verantwoordelijkheid om hen veilige, betaalbare en bovenal menswaardige huisvesting te bieden en tegelijkertijd daarmee ook de leefbaarheid in onze wijken te waarborgen. Het werd net ook al benoemd. De noodzaak van dit keurmerk sluit aan bij de eerdere initiatieven van de VVD en onze fractie in 2020 waar voor betere controle, handhaving en transparantie voor de woningmarkt werd gepleit. Dit nieuwe keurmerk sluit daarop aan. Niet alleen voor het waarborgen van de kwaliteit, maar we laten ook zien als Heerlen dat we hier een duidelijke ambitie hebben in ons beleid. Die ambities zijn natuurlijk – het wordt ook benoemd – de kwaliteit verhogen, draagvlak in de wijk bewaken en een belangrijk signaal geven.

Wij ondersteunen dit raadsvoorstel dan ook van harte en roepen het college op om bij de implementatie van het keurmerk proactief te gaan samenwerken met werkgevers en ontwikkelaars in de regio om te zorgen voor een breed draagvlak, een effectieve uitvoering. Ook echt een evaluatie binnen een jaar serieus te nemen, zodat we mogelijk kunnen bijsturen als het ergens nodig is. Bij de communicatie moet het keurmerk worden neergezet als een voorbeeld van hoe we grensoverschrijdend en sociaal in de huisvesting van arbeidsmigranten kunnen opereren. Met het keurmerk geef je Heerlen niet alleen een invulling van haar verantwoordelijkheid jegens arbeidsmigranten, maar laten we ook zien dat we streven naar een inclusieve en vooruitstrevende woonomgeving.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

We zijn tevreden met het voorstel, maar we hebben nog wel twee vragen te stellen. Allereerst wil ik ingaan op de handhaafbaarheid. Aangaande wat de VVD zei over handhaving, wens ik het een en ander nog aan te vullen. Enkele eisen – bijvoorbeeld dat 80 procent van de inwoners in Parkstad moet werken - zijn makkelijk te ontduiken en moeilijk te handhaven. Het college benadrukt inderdaad regelmatig dat er flinke tekorten zijn in onze handhavingscapaciteit. Op dit soort momenten roept dat handhavingsargument - we horen dat ook vaak terug bij andere maatregelen die bijvoorbeeld de raad voorstelt - vragen bij mij op, omdat het hier enigszins selectief overkomt. De vraag is daarom of er juist ook na de eerste paar maanden nog steeds actief toezicht zal worden gehouden op naleving van alle voorwaarden om aan het keurmerk te voldoen. Zo ja, hoe rijmt dit met het veelgehoorde tekort aan handhavingscapaciteit? En zo nee, als we het keurmerk niet zouden handhaven na deze eerste paar maanden, is het keurmerk dan niet eigenlijk bijna een soort tandloos middel dat verborgen overtreders onterecht zou belonen, waardoor juist een averechts effect zou ontstaan? Dus dat als eerste over die handhaafbaarheid.

Als tweede vroeg ik me daarnaast ook nog af waarom de woonhuizen in het keurmerk zich beperken tot specifiek Parkstad. Door arbeidsmigranten ook toe te staan te werken binnen Zuid-Limburg breed in plaats van alleen Parkstad, ontstaat er meer ruimte voor arbeidsmigranten die wellicht werken in steden net buiten Parkstad, maar dichtbij genoeg wonen om bij te dragen aan de regionale economie. Mijn tweede vraag citeer ik dus als volgt: waarom heeft het college ervoor gekozen om het keurmerk te beperken tot arbeidsmigranten die werken in Parkstad, terwijl Zuid-Limburg een gedeelde regionale arbeidsmarkt heeft?

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u wel, voorzitter. Als ik kijk naar mijn aantekeningen, dan zie ik als eerste de SP: knuffel. Het begon goed, maar die is natuurlijk ontzegt. Dus dat ging niet door. Dat is erg jammer. Daar had ik me op verheugd. Ik vond het ook grappig dat er werd herinnerd aan het dure kippenhok van 50 jaar geleden toen wethouder Van Zutphen pas 15 jaar wethouder was op dat moment. Het zijn mooie herinneringen. Hij was toen jong.

Veel dank ook voor de woorden van het CDA, de OPH en de SP dat we het met elkaar eens zijn dat het een belangrijke stap en een belangrijk onderwerp is. Ik deel volledig met de SP dat we nog een lange weg te gaan hebben, al was het maar omdat je allerlei maatregelen kunt nemen van keurmerk tot regels die we al vorig jaar met z'n allen hebben samengesteld en regels die er nog bij gaan komen, al dan niet voordat je dat gaat merken in een stad, in een buurt en in een wijk waarin de leefbaarheid heel erg lang onder druk staat. Daar gaat gewoon tijd overheen. We moeten er ons denk ik ieder moment van bewust zijn dat het daar uiteindelijk om te doen is en we moeten dus ook – daar zou ik zo meteen op terug komen – heel goed de vinger aan de pols houden over wat nou de effecten zijn, of het helpt, of er nog wat bij moet et cetera. Dat kan ik alleen maar van harte onderschrijven.

De SP stelde ook een vraag die daarna terugkwam, namelijk de motie keurmerk kamerverhuren in 2020. Hoe gaat het daarmee? We hebben gehoord van een van de indieners dat het huidige voorstel aansluit bij die motie en van een ander dat die juist niet is uitgevoerd. Volgens mij hebben we in de commissie besproken hoe het zit. Op twee afzonderlijke momenten hier in de raad, namelijk bij de nota huisvesting arbeidsmigranten en bij Grip op Wonen, hebben we afgesproken dat we het keurmerk meenemen en dat we beginnen met de huisvesting van arbeidsmigranten. Dan gaan we op basis van de ervaring die we opdoen dat verbreden naar de kamerverhuur. Dus dit is een eerste stap in de richting van de motie. Volgens mij zei de heer Van den Berg dat ook. Maar we zijn er nog niet. We gaan goed kijken, ook op basis van evaluatie en gesprekken met zowel de aanbod- als de vraagkant hoe we dat gaan verbreden naar het bredere kamerverhuurbestand. Want uiteraard: de meeste huisvesting voor shortstay arbeidsmigranten valt in de categorie kamerverhuur, maar andersom is dit niet het geval. Zo is er ook veel kamerverhuur voor andere doelgroepen. Zo gaan we kijken hoe die verbreding gestalte gaat krijgen.

Dan ga ik naar de vragen van de fractie Hart-Leers. Ik heb heel goed meegeschreven en de eerste concrete vraag was: tot welke afname van arbeidsmigrantpanden en misstanden heeft de SNF-norm geleid? Dat is een misvatting. De SNF-norm is natuurlijk niet door gemeente ingesteld en ook niet door de landelijke overheid ingesteld. Die is inderdaad van de uitzendbureau's als zodanig. Dus ik zou ook niet veronderstellen dat er direct een afname is geweest van bepaalde typen overlast of misstanden op basis van de SNF-norm. Dat verband volg ik dus niet helemaal. Volgens mij kwam de vraag die daar achter zat later terug in het betoog van de fractie Hart-Leers. Dat is namelijk dat we nu een keurmerk vaststellen.

Tenminste, dat doen we hopelijk vanavond. Maar met alleen een keurmerk alleen – dat heb ik letterlijk meegeschreven – verbeter je niets. Welke concrete zaken ondernemen we nu, was de vraag. Enerzijds hebben we natuurlijk in de concreetheid vorig jaar al hele concrete en duidelijke beleidsregels vastgesteld, onder andere de beleidsregel huisvesting aandachtsgroepen, waarin heel duidelijk staat opgesomd aan welke dingen je wel echt moet voldoen. Dat zijn dan echt regels om tot ontwikkeling over te gaan. Voor de duidelijkheid, wat hier in het keurmerk staat, is als zodanig niet per se afdwingbaar. Het is een keurmerk. Het is een streven. Je wil aangeven hoe wij als gemeente vinden dat het wel een prettige vorm van huisvesting is. Dat is zo u wil de wortel. De stok is de daadwerkelijke regels die we in alle concreetheid al hebben opgesteld. Een van de voorbeelden daarvan was destijds, in samenhang met Grip op Wonen, de zogenaamde draagkrachtstoets. Daarbij hebben we gezegd: in buurten en wijken waar nu al de leefbaarheid gemeten is en waar zowel in de Leefbarometer als in de SES-WOA-scores, de sociaal-economische scores ondergemiddeld zijn,

moet je niet onzelfstandige huisvesting van een aantal aandachtsgroepen die we duidelijk hebben gekenmerkt, willen toestaan. Want we zien daar een hele grote overconcentratie van de aanwezigheid van dat type doelgroep die vaak gepaard gaat met kwetsbaarheid. Door dat duidelijk te maken, maak je ook duidelijk waar die ruimte voor eventuele vestiging van onzelfstandige huisvesting voor die doelgroepen, wel kan. Dat is een concreet signaal over wat waar wel kan en wat waar niet kan.

Als ik de vraag van concreetheid een andere kant op uitleg, dus concrete initiatieven, dan ga ik enerzijds – dat hebben we ook al in de commissie besproken, dus laat ik daar niet te veel over uitweiden – niet in op specifieke casussen, maar geldt natuurlijk in algemene zin wel dat de gemeente eigenlijk niet in de regel tot de eigenstandige ontwikkeling van panden of huisvesting overgaat. Dus als de vraag is: waarom doen wij dat niet als gemeente, dan is het omdat het niet usance is om dat te doen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Natuurlijk was niet de vraag waarom de gemeente het niet oppakt, maar waarom er nog geen initiatieven uit de markt gekomen zijn die in de tussentijd in het jaar of meer dan een jaar dat we nu bezig zijn, iets voor elkaar hebben gebokst waarvan u zegt: "Zo zien we het voor de toekomst voor ogen. Dit is iets wat onze goedkeuring kan wegdragen." Ik zie het verschil nog niet. Ik zie nog niet in die buurt waar nu een probleem is, iets beters ontstaan waardoor vervolgens problemen minder worden. Want dat is hetgeen waar we naartoe willen. We willen de problematiek laten afnemen en de situatie verbeteren. Of zie ik dat verkeerd?

Wethouder Gelderblom

We begonnen de vergadering onder andere met het tweede stel vragen over een hele concrete ontwikkeling in Vrieheide, waarin je juist ziet dat een gedeelte van de maatregelen die we hebben opgesteld wel degelijk leidt tot een verbetering van de dynamiek, namelijk dat mensen, overigens ook arbeidsmigranten zoals ik net al zei, daadwerkelijk een woning aankopen en daar zelf gaan wonen met het kapitaal dat ze langzaam hebben opgebouwd door hard te werken. Volgens mij is dat een hele positieve ontwikkeling en is dat ook een hele concrete uitkomst van het avontuur zagezegd dat we met z'n allen zijn aangegaan door die regels vast te stellen. Dus positieve ontwikkelingen in die woondynamiek zien we wel degelijk. Maar ik denk dat de vraag is: waarom zien we nog niet concrete huisvesting van shortstay arbeidsmigranten die we wel graag willen zien? Volgens mij was dat de vraag. Dat zit een veronderstelling onder waar ik niet automatisch in mee kan gaan. Ik weet niet of in het afgelopen jaar en ook niet in welke aantallen, dat soort huisvesting al dan niet is aangevraagd, ontwikkeld et cetera. Wat ik wel weet en dan beweeg ik ook richting een aantal andere vragen, is dat – en wat dat betreft was de oproep vanuit de Jongerenpartij me ook uit het hart gegrepen – arbeidsmigranten ook Heerlenaren zijn. We moeten als we het over arbeidsmigranten hebben ook heel voorzichtig zijn. We hebben het niet over ... We zeggen niet dat arbeidsmigranten het probleem zijn. Dat is überhaupt niet het geval. We zeggen wel dat mensen die hier vaak hele korte tijd komen wonen, dus dan specifiek de groep shortstay arbeidsmigranten. Binnen die groep shortstay arbeidsmigranten die in omstandigheden terechtkomen die hen niet in staat stellen om onderdeel te worden van een gemeenschap – omdat ze helemaal niet de tijd hebben om de taal te leren, omdat ze hele onregelmatige werktijden hebben, omdat ze niet uitgelegd wordt hoe Rd4 werkt et cetera – leidt die constellatie van factoren vaak tot leefbaarheidsproblematiek. Als diezelfde mensen – en nogmaals gaat het niet om die mensen zelf – in andere omstandigheden terechtkomen,

namelijk in hele prettige huisvesting in een omgeving die meer rust, reinheid en regelmaat kent - ik denk dat dit wel degelijk de afgelopen jaren voorgekomen is en daarom ga ik ook niet in uw veronderstelling mee - dan krijg je ook totaal andere uitkomsten en veel minder druk op de leefbaarheid. Voor een lokale overheid is het niet uit te zoeken welke individuen in de oude situatie terecht zijn gekomen in een slecht kamerverhuurpand en nu in een misschien reguliere voorraad terecht zijn gekomen en zich daardoor opeens ook anders gaan gedragen. Dat is een veel te specifieke vraag. Dus het gaat erover welke dynamiek je wil creëren. De dynamiek die we willen creëren is, om de zin af te maken, er eentje waarbij iedereen een prettig thuis krijgt. Daar werken we in allerlei manieren aan, onder andere door dit keurmerk.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik ga een paar stappen terug. In die hele discussie komt naar voren dat arbeidsmigranten slecht worden gehuisvest, worden onderbetaald en noem het maar op. Aan de andere kant wordt gezegd: het beleid werkt, want kijk, een arbeidsmigrant kan een huis kopen in Vrieheide. Ik ken menige Nederlander die ook graag een huis zou willen kopen in Nederland. Die krijgt dat niet voor elkaar. Dat tot daaraan toe. Ik begrijp het verhaal eigenlijk niet. Want was het een ook gebeurd zonder het ander? Had die arbeidsmigrant niet ook zonder dit beleid dat huis kunnen kopen? Kun je het ook niet zo bekijken? Je kan die discussie natuurlijk van meerdere kanten bezien. Als ik hem zo bekijk, dan denk ik: dat is leuk en aardig, maar die mensen die dan eerst huurden en daar een onderkomen hebben, waar zitten die dan nu? Het roept minimaal net zoveel vragen op als dat het antwoord met mij doet wat u aan ons geeft.

Wethouder Gelderblom

Ik zit even te denken welke concrete vragen ik kan destilleren uit wat u net heeft gezegd.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik wil het wel concreet maken. Had die arbeidsmigrant anders niet ook gewoon een huis gekocht, ook als dat kennelijk vanwege de regels niet op de markt was gekomen? Als de suggestie wordt gewekt dat mensen hier enorm slecht betaald worden en zelfs moderne slaven zijn, hoe kan het dan dat je onder dergelijke omstandigheden in Heerlen gewoon een huis kunt kopen?

Wethouder Gelderblom

Het is een beetje lastig om hier antwoord op te geven, want als ik in zou moeten gaan op die concrete casus, dan weet ik veel te weinig van die persoon om dat invulling te geven. Waar ik aan refereer, is een dynamiek die je wil creëren. Je hebt een oude dynamiek waarin er heel erg veel onwenselijke vormen van kamerverhuur zijn, volgens mij specifiek ook aan short stay arbeidsmigranten. Dat herkennen we volgens mij allemaal. Daar hebben we in de volle breedte met de hele raad anderhalf jaar geleden al een hele goede gedachtenwisseling over gehad. Dat heeft geleid tot een aantal keuzes die we hebben gemaakt. Wat we nu kunnen constateren, is dat je in die dynamiek in alle voorzichtigheid en in een soort van vroege fase, begint te zien dat de discussie die we hebben gehad en de maatregelen die daaruit zijn voortgekomen, wenselijke effecten beginnen te hebben op de dynamiek. Volgens mij is dat het niveau waarop we de discussie kunnen voeren. Als ik zou meegaan in de vragen over of een concrete Hongaarse meneer al dan niet een huis had kunnen kopen in welke situatie dan ook, dan gaat

dat niet. Die discussie kunnen we zo niet voeren. Het gaat er dus om welke dynamiek je wil veranderen en in welke richting je die wil veranderen.

Volgens mij kunnen we voorzichtig constateren dat er een juiste dynamiek begint te ontstaan. Er ligt nu een voorstel voor dat bijdraagt aan die verdere dynamiek, waarbij we ook in de volgorde op een hele gezonde manier zijn begonnen met wat de regels zijn, wat de basis is, wat we minimaal graag zien en wat we kunnen afdwingen. We zetten nu een stap vooruit conform de afspraken die we eerder erover hebben gemaakt met elkaar over dat als u het nou heel goed doet, dat we het dan ook gaan uitlichten. Dan bent u een goed voorbeeld. Daarvoor dient een keurmerk.

Ik heb net al gezegd dat de Jongerenpartij een oproep deed die mij uit het hart gegrepen is. Arbeidsmigranten zijn ook Heerlenaren. Dat kan ik alleen maar onderschrijven. Het gaat om de omstandigheden. Het gaat niet om de individuen. Een vraag van de Jongerenpartij was ook: welke gesprekken zijn er over zo'n keurmerk gevoerd en met wie? Die vraag kwam in de commissie al even terug. We hebben toen al aangegeven dat we dat destijds hebben meegenomen in de bredere gesprekken over bijvoorbeeld de woonstandaard. Voor de duidelijkheid, dat is een landelijke standaard waarbij een aantal product-marktcombinaties zoals dat dan heet, uit zijn gedestilleerd. Het was een positief gesprek met de ontwikkelaars. Ik wil er ook bij zeggen dat je juist hoopt dat je naar aanleiding van zo'n keurmerk ook weer nieuwe gesprekken op gaat doen. Het moet wat los maken. Je probeert een beetje te prikkelen. Nogmaals, we hebben een basis gelegd. We hebben eigenlijk gezegd: dit is het minimum. Dat kunnen we ook afdwingen. Nu zetten we eens een stip aan de horizon waar we graag heen zouden willen.

Wat dat betreft is het meest illustratieve voorbeeld dan die slaapruijnte. Dat is die 3,5 vierkante meter volgens de SNF-norm. Daarvan kan ieder redelijk mens zeggen: dat is niet uit te leggen in een van de rijkste delen van de wereld. Nogmaals, dat is ongeveer de omvang van de ruimte die ik met de heer De Beer mag lenen. Dat is erg gezellig, maar als we daar zouden moeten slapen en ik zag dat per 1 januari 2025 een slaapruijnte met z'n tweeën gedeeld mag worden – stel je eens voor dat dit ook nog eens keer zou moeten – dan is dat geen doen. Dus zeggen we bijvoorbeeld: wij vinden dat een menswaardige slaapruijnte minimaal de omvang van een Nederlandse cel zou moeten hebben. Waar hebben we het over? Dat is de stap die we hier zetten. Zullen we daar eens naartoe gaan werken?

Dan werd er een concrete vraag gesteld door de Jongerenpartij over hoeveel arbeidsmigranten we eigenlijk zouden willen huisvesten. Ook dat is natuurlijk een lastige vraag, enerzijds omdat je dan denk ik ook echt een discussie zou moeten hebben die te ver voert voor een huisvestingsvoorstel over welk type economie je wil. Daar hoort ook weer een vraag bij over welk type arbeidsmigranten je wil. Daar pas achter vandaan komt de vraag welk type huisvesting daarbij past. Wat we wel zien en dat werd ook aangehaald, is dat wij inderdaad de grootste huisvester zijn op dit moment van shortstay arbeidsmigranten. Daarvan kun je de vraag stellen in een stad die al heel erg veel aandachtsgroepen huisvest: kan dat niet wat gelijker gespreid worden? Dat is dus een achterhaalde discussie. Daar hebben we in ieder geval al die beleidsregel over vastgesteld over onder andere die draagkrachttoets. Nogmaals, ik zal het zometeen ook in mijn reactie op de vragen van de VVD benadrukken: dit zijn geen als zodanige regels, dit is een keurmerk. Dus het is die wortel waar we het nu over hebben. Dan zou ik zeggen: ongeacht de hoeveelheid arbeidsmigranten in de shortstay categorie die je wil huisvesten, wil je dat dit gewoon menswaardige en nette huisvesting is. Daardoor zetten we een stip aan de horizon.

Het idee van het nachtregister is een heel goed idee. Dat hangt ook samen met toerismebelasting aan de inkomstenkant. Dan houdt de maatschappij er nog wat aan over. Volgens mij is dat een ontzettend goede suggestie. Daar gaan we zeker ons voordeel mee doen. Hij kan niet een plaats krijgen in het keurmerk. Dat is denk ik niet de geëigende plek,

maar in een breder stelsel. In de doorontwikkeling van Grip op Wonen is het zeker een zeer welkome beleidssuggestie die we gewoon gaan meenemen.

Dan ga ik naar de FVD. Daar zaten een hoop statements in de bijdrage. De concrete vragen die ik heb beluisterd, waren als volgt. Eigenlijk was er een hele concrete vraag en een opmerking. Laat ik met de opmerking beginnen. Dat was namelijk dat er heel veel concrete criteria zijn die we nu opnemen in dat keurmerk die als zodanig bijvoorbeeld niet in een bouwbesluit staan, over het zonoppervlak et cetera. Voor de duidelijkheid, sommige staan overigens wel in het bouwbesluit en ook in de SNF-norm. Maar de vraag was een beetje waarom we dit nou eigenlijk doen. Dat is omdat we toch vinden dat ook huisvesting voor shortstay arbeidsmigranten een stap mag zetten in de richting van reguliere huisvesting. Dat hoeft nooit helemaal te overlappen. Dat gaat ook niet. Als je dat wel zou doen en als je kijkt naar die product-marktcombinatie waar ik het over had, dan is het minimaal 65 vierkante meter buiten het centrum. Dat gaat het niet worden voor deze categorie, maar we willen wel een stap zetten in die richting. Dus daar komen die criteria vandaan. De concrete vraag die gesteld werd was: bij baanverlies naar Valkenburg, moet je dan opeens weg? Ik denk dat die vraag voortkomt uit de 80 procent norm die ook in andere vragen terugkwam. Ik zie een knik. Voor de duidelijkheid: dat was het criterium dat je eigenlijk wil dat 80 procent van de mensen die gehuisvest worden in arbeidsmigrantenhuisvesting voor die short stay groep, ook in Parkstad werkzaam is. Dat betekent uiteraard niet dat als je dan – want nogmaals: het is een keurmerk – een baan krijgt in Valkenburg, dat je dan onmiddellijk weg zou moeten. Dat is helemaal niet zo. Er zijn allerlei scenario's denkbaar voor wat er dan zou kunnen gebeuren. Dat is onder andere dat je binnen die 20 procent valt die gewoon wel prima is.

Zelfs als dat niet zo zou zijn, dan betekent dat - daar zal ik zometeen op ingaan – helemaal niet dat er iemand komt handhaven en zegt: dan moet u hier weg of et cetera. Als dat bij een aantal mensen in de huisvesting gebeurt, dan zou dat hoogstens kunnen betekenen dat bij de verlenging van het keurmerk wordt gezegd: hier is iets veranderd. Dat is hoogstens. Dus de voorstelling van zaken strookt niet met het voorstel. Dat moet ik echt benadrukken.

Ik vond ook de reactie van de OPH wat dat betreft uitstekend. Dat had ik niet beter kunnen zeggen. Zou het zo'n slecht idee zijn als er meer huisvesting was voor deze doelgroep in andere gemeentes? Want daar hebben we het natuurlijk eigenlijk over. Waarom zou je niet als je een baan vindt in Valkenburg, ook wonen in Valkenburg? Het zou helemaal niet zo'n gek idee zijn. Ik wilde zeggen "om Eijsden-Margraten niet te noemen", maar door het te benoemen heb ik het toch weer genoemd. Het is dezelfde gedachtegang.

Dan naar de VVD. De VVD rept in de bijdrage over regels opstellen en dreigen met maatregelen. Dat is echt een misverstand. Het is een keurmerk. Het is geen regelsysteem. De regels hebben we al vastgesteld eind 2023. Dus de vraag over hoe het college garantie biedt dat handhaving goedkomt, dat is een vraag die relevant is. Die hebben we destijds ook uitgebreid behandeld. Daar kan de burgemeester veel meer over zeggen in het kader van Grip op Wonen. Dus die regels gelden daarvoor. Dit is een keurmerk. Dat betekent dat de bewijslast voor degene die graag in aanmerking wil komen voor het keurmerk, bij de aanvrager ligt. Dat heeft natuurlijk een radicaal dempende werking op de hoeveelheid werk aan de kant van de gemeente, laat staan aan de kant van handhaving. Sterker nog, als iemand hieraan voldoet, dan gaat de handhaving heel snel. Want als je hieraan voldoet, dan voldoe je zeker aan het bouwbesluit. Dat is waar je met name op kunt handhaven en in de tweede instantie onze eigen beleidsregels. Er was een vraag over 80 procent die hier werkzaam zou zijn en hoe we dat kunnen controleren. Dat heb ik net beantwoord. De motie kamerverhuur. Hoe het zit, was eigenlijk de vraag. Daar ben ik ook op ingegaan.

Tot slot wil nog heel even stilstaan bij het gevoel. Dat herkende ik heel erg bij de VVD, omdat ik het zelf ook zo zie. Het gevoel dat iedereen ergens moet wonen. Er zijn op dit moment iets van 800.000 of een miljoen arbeidsmigranten in ons land in die shortstay categorie. Die

moeten ook ergens wonen. Daar ben ik het helemaal mee eens. De landelijke overheid heeft in 2022 een goed nationaal programma ontwikkeld, namelijk Een thuis voor iedereen. Dat onderschrijft dat ook helemaal. In het kader of in het verlengde van het landelijk programma Een thuis voor iedereen dat onderdeel uitmaakt van de nationale bouw- en woonagenda, zijn we nu in de afrondende fase voor het opstellen van de regionale toekomstvisie wonen, welzijn en zorg, waarin we ook ingaan op hoe we nu die huisvesting van aandachtsgroepen, waaronder deze, op een regionale manier gaan aanvliegen. Ook daarbij is de leidende gedachte: je moet dat naar veerkracht en draagkracht proberen te spreiden. Dat is het beste voor iedereen. Dat wilde ik nog meegeven. Daarover later meer. D66 benadrukte dat dit voorstel aansluit bij de motie uit 2020. Dat vinden we natuurlijk goed om te horen. We gaan ook vervolgstappen zetten, zoals besproken. D66 roept ook op om proactief te gaan samenwerken met ontwikkelaars en om goed te evalueren na een jaar. Ik vind dat een hele goede oproep. Zoals gezegd: ik hoop ook dat zo'n keurmerk goede gesprekken met ontwikkelaars gaat losmaken. Die komen we uiteraard onder andere bij een woonberaad, maar ook bij andere hoedanigheden tegen. Dan de vragen van GroenLinks.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel, meneer de voorzitter. De oproep om goed samen te werken met de ontwikkelaars heb ik min of meer ook gedaan. Het triggerde mij wat de wethouder zei. Het voorbeeld dat ik noemde, pension Mijnzicht, was een ontwikkelaar die daar iets concreets wilde doen met betrekking tot dit onderwerp. Over goed samenwerken gesproken: we zijn jaren verder. Het ligt sleutelklaar. Het is gewoon leeg. Dus hoe werkt u dan goed samen met ontwikkelaars? Zal ik het concreet maken: met hoeveel ontwikkelaars heeft u het afgelopen jaar gesproken over mogelijke initiatieven met betrekking tot dit onderwerp? Is dat met een, twee, tien, honderd of geen?

Wethouder Gelderblom

Zoals gezegd hebben we bij de vaststelling van het pakket Grip op Wonen ook al de uitgangspunten van het keurmerk besproken. Daar zaten een aantal ontwikkelaars bij aan tafel. In het woonberaad spreken we om de zoveel tijd tientallen ontwikkelaars, ook over dingen die raken aan de regulerende kant van de woningmarktdynamiek. Als het gaat over specifieke projecten, dan is het niet binnen mijn portefeuille om daarop te reageren, dus dat ga ik ook niet doen. Ik denk dat we daar op een ander moment op terug moeten komen, want ik kan daar gewoon vanuit mijn portefeuille niks over zeggen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dank u, voorzitter. U zegt net: een andere portefeuille. Ik vind het wel een belangrijke vraag van de heer Leers. Hoeveel initiatiefnemers zijn nou gekomen met iets? Want ik heb daar ook geen enkel idee bij. Ik weet niet welke portefeuillehouder dat dan is, maar er zal toch iemand moeten weten hoeveel initiatieven of mensen er naar u toe zijn gekomen om daarover te spreken? Dat vind ik wel van belang.

De voorzitter

Dank u wel.

Wethouder Gelderblom

Even feedback met het college: op basis op van concrete initiatieven worden altijd gesprekken gevoerd over concrete initiatieven. Als er een vraag is over de kwantiteit en specifieke categoriën, dan kunnen we daar het beste schriftelijk op terugkomen. Ik hoor net dat als het gaat over die specifieke locatie Ganzeweide, dat er op dit moment een andere ontwikkeling gaande is. Ik vind het ongemakkelijk als nu via mij vragen worden gesteld aan het college. Dan moet dat volgens mij via een andere weg.

De voorzitter

Bovendien gaat het dan wel over een ander onderwerp.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Voorzitter, dan wil ik heel specifiek zijn. Ik begrijp van die specifieke locatie, tot vanmiddag nog aan toe, dat er helemaal aan niks anders qua invulling wordt gewerk en dat op dit moment de eigenaar eigenlijk met de hand in zijn haar zit en zegt: hoe nu verder? Daar kunnen we juist meters maken. Dat begrijp ik dan weer niet.

Wethouder Gelderblom

Ik snap de aanvechting om daar op door te gaan, maar ik ga wel heel erg mee met de voorzitter dat als we nu deze fuik met z'n allen inzwemmen, we heel erg ver weg drijven van het onderwerp. Volgens mij moeten we dat met elkaar niet willen, want we hebben ook nog andere dingen te bepreken.

De voorzitter

Meneer Leers, u heeft nu echt de vierde of vijfde interruptie. Dat ga ik niet toestaan. We hebben antwoord gegeven. U weet wat u in het presidium kunt doen. Dank u wel.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Ik vind het jammer dat het antwoord uitblijft.

De voorzitter

Nee, ik sta het niet toe. Het is genoeg.

Wethouder Gelderblom

Dan tot slot de vragen van GroenLinks. Nogmaals: 80 procent moet in Parkstad werken. Hoe gaan we dit handhaven? Volgens mij heb ik dat nu uit en te na toegelicht dat dit berust op een misverstand. Het is ook in de commissie op basis van de vragen van de heer Ermers uitgebreid besproken. Dat geldt ook voor de vraag waarom we ons beperken tot Parkstad. Ik heb die eigenlijk net ook al toegelicht. Ook die vraag was gesteld door de heer Ermers in de commissie. Heel kort: ja, we hebben een regionale economische dynamiek. Maar we zeggen eigenlijk: het is niet de bedoeling dat wij huisvesten voor gemeenten die niet bereid zijn om bepaalde type huisvesting te faciliteren. Daarom moet je op een gegeven moment zeggen: voor die 20 procent is dat prima, maar we gaan ook echt even aan onze eigen woningmarktregio denken. Dat is Parkstad. Dus het is helemaal in lijn met wat de woonvisie zegt over wat onze woningmarktregio is. Daarmee voorzitter, ben ik aan het eind van mijn beantwoording gekomen.

De voorzitter

Dank u wel. Dat was een zeer uitgebreide eerste ronde van beide kanten met hoofdlijnen en details. Dus ik neem aan dat u eigenlijk geen behoefte heeft aan een tweede termijn, maar toch. Het was een poging waard. Maar helaas, sorry meneer De Groot. Ik heb het echt geprobeerd, want ik vond dat eigenlijk echt wel terecht. Maar meneer Van Zutphen, meneer Leers, meneer Jacobs en meneer Van den Berg.

Tweede termijn

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, een punt wat in de eerste termijn nog niet aan de orde is gekomen, is het prima feit dat nu in deze voorwaarden staat dat mensen na baanverlies tenminste nog twee maanden hun woonplek mogen behouden. Dat is landelijk een enorm probleem. Mensen worden ontslagen om welke reden dan ook. Bijvoorbeeld omdat ze het wagen iets terug te zeggen tegen hun baas. Dan worden ze binnen de minuut dakloos. Ze belanden dan vervolgens in de daklozenopvang of gewoon op straat. Het is prima dat het college of de raad via dit voorstel daar nu een einde aan maakt.

Dan de vraag van een aantal fracties: hoeveel initiatieven zijn er geweest? Ik zou het helemaal niet erg vinden als het nul is. Als als gevolg van deze voorwaarden mensen die geld willen verdienen aan deze vorm van huisvesting zeggen: ik doe het liever in de gemeente x, y of z ...

De voorzitter

Meneer Van Zutphen, ik zeg net: we gaan het niet meer hebben over die initiatieven. Als u dat wil met z'n allen, kaart dat dan morgen in het presidium aan. Op deze manier lokken we weer de discussie uit over initiatieven en concrete dingen die niks met het keurmerk te maken hebben.

De heer Van Zutphen, SP

Goed. Dan een punt over het feit waarom er zo veel arbeidsmigranten zijn. Dat is toch echt gerelateerd aan het agendapunt. Ik heb daar net al een aantal dingen over gezegd. Het is natuurlijk ook zaak om met name vanuit de nationale overheid industriepolitiek te voeren. Welke werkgelegenheid willen wij in ons land hebben? Dan hebben wij natuurlijk ook een geschiedenis in de regio, want wij denken allemaal dat die steenkolenmijnen allemaal arbeidsmigranten waren en dat het allemaal vanzelf kwam. Er is bij de start van de mijnen hier in Limburg onder andere op aandringen van de Katholieke Kerk flink op de rem getrapt, omdat de Kerk vreesde voor zedenloosheid ten gevolge van de abominabele woonomstandigheden. Het was inderdaad destijds kostgangerschap. Er waren drie mensen in een bed die elkaar afwisselden in dat bed. De kerk heeft er toen met succes bij de Rijksoverheid op aangedrongen om de start van de steenkolenmijnbouw geleidelijker te maken. Met andere woorden, welke industrie willen wij hier in Nederland hebben? Als het industrie is die geen toevoegde waarde heeft en die alleen maar gaat om export, terwijl Nederland sowieso een exportoverschot heeft, dan zou ik zeggen: doe dat vooral niet in ons land en richt de werkgelegenheid op dingen die nodig zijn voor ons land. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u, voorzitter. Ik ben na de eerste termijn een beetje de weg kwijtgeraakt over dat keurmerk. Stel dat ik twee ontwikkelaars heb die allebei met een initiatief komen: die komt op a en die komt op b. De eerste ontwikkelaar met het initiatief voldoet aan alle voorwaarden

voor dat keurmerk. Die krijgt dus een sticker. Die andere voldoet niet aan alle voorwaarden. Maar als ik het goed begrijp, is dat keurmerk alleen een sticker. Dus dat is alleen: u hebt dat keurmerk. Maar op het moment dat ik bijvoorbeeld een ontwikkelaar ben die twintig arbeidsmigranten plaatst en die arbeidsmigranten krijgen een ruimte van 25 vierkante meter. Ik noem maar eens wat. Aan een van de voorwaarden van het keurmerk voldoet die niet. Gelden er dan andere normen voor om dat initiatief goedgekeurd te krijgen? Want dat is mij niet helemaal duidelijk. Ik dacht altijd dat het keurmerk een beetje dwingend recht was, maar als ik u in de eerste termijn goed heb begrepen, dan is dat gewoon regeland recht. Dan hebben dus in principe allebei de initiatiefnemers als die locatie voldoet, evenveel kans om te zeggen: ik wil daar arbeidsmigranten plaatsen. Zo heb ik het op dit moment begrepen. Wellicht dat u dat dadelijk nog verder kunt toelichten.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, het idee dat wij zodanig regels opwerpen dat wij zo veel mogelijk arbeidsmigranten uit onze stad moeten weren, omdat dat dit goed zou zijn voor onze samenleving, dan denk ik dat u niet helemaal bij de les bent. Wij kunnen niet meer zonder die arbeidsmigranten. Dat moeten we ook gewoon goed regelen. Dat betekent dat de aanleiding van dit stuk gewoon het feit is dat wij zien dat het niet goed geregeld is. Dat betekent aan de kant van het college, dat ze ook het gesprek moeten opzoeken met deze regels of met deze keurmerken in de hand en met enerzijds de verhuurders van die panden, maar ook de partijen die soms wel heel dicht bij het college staan, bijvoorbeeld de corporaties. Zijn mogen ook best wel het initiatief tonen: beste Heerlen, we zien dat er arbeidsmigranten zijn, wij gaan daar onze verantwoordelijkheid in nemen en wij gaan ook zorgen dat wij daar de goede huisvesting voor regelen. We hadden het daarstraks over 3.300 arbeidsmigranten die in onze stad zouden leven. Dan praten we toch al snel over een paar honderd wooneenheden waar vier, vijf, zes of zeven arbeidsmigranten in zouden gaan wonen. Die arbeidsmigranten moeten we ook niet zien als, laat ik het zo zeggen, mensen waar we niks tegen kunnen zeggen. Ik hoorde net de wethouder zeggen: ze weten eigenlijk helemaal niet wat Rd4 is en wanneer je de vuilnis buiten moet zetten. Misschien moeten we wat meer actief de communicatie opzoeken met die arbeidsmigranten die daar in de stad komen wonen. Ik snap dat het lastig is, want eigenlijk hoeven die shortstay arbeidsmigranten zich pas na 4 maanden in te schrijven. Dan heb je daar een beetje beeld op. Maar ik neem toch aan dat u nu bijna stante pede zou kunnen zeggen: dit zijn de panden in onze stad waar arbeidsmigranten wonen. Ik trek in het kadaster wel even na wie daar eigenaar van is. Ik ga ze overmorgen bellen om hier in het gemeentehuis op gesprek te komen om te zeggen: dit is hoe wij het voor ogen hebben.

Oud-wethouder Van Zutphen en tegenwoordig dus raadslid van de SP, haalde net ook de bedrijvigheid aan. Met name, wat voor een soort bedrijven zouden we nou in deze stad willen hebben die arbeidsmigranten inhuren? Ik wijs u op het feit dat de VNG nog niet zo heel lang geleden een effectrapportage heeft geproduceerd waar met name de huisvesting van arbeidsmigranten bij nieuwe bedrijvigheid in gepromoot wordt en dat alles onder het aanjaagteam bescherming arbeidsmigranten. Er is dus ook regelgeving in ons land beschikbaar als het gaat over hoe we nou die arbeidsmigranten zo goed mogelijk kunnen faciliteren in combinatie met de bedrijvigheid. Laten we nou alsjeblieft daar ook goed naar kijken. Laten we nou zorgen dat we die bedrijvigheid deze kant uit krijgen met de juiste huisvesting van arbeidsmigranten.

Als laatste zou ik u ook nog willen oproepen tot het publiceren van wat nou goed is en wat nou niet goed is. We hebben dat al eens eerder in wat vraagstukken gehad: het naming en

shaming. Laten we nou niet bang zijn van om alleen slechte voorbeelden te noemen, maar laten we ook goede voorbeelden noemen. Omarm ook initiatieven. Om andere redenen kiezen we niet voor het initiatief dat destijds op de Ganzeweide is geweest. Maar een van de toezeggingen die toen destijds wel is gedaan, is om met de initiatiefnemers het gesprek aan te gaan over: jullie idee is heel erg goed, maar misschien kunnen we dat ergens anders in de stad laten landen. Ik vraag me af of we het gesprek zijn aangegaan met dit soort initiatiefnemers die meerdere vastgoed hebben waar arbeidsmigranten wonen en dat goed geregeld hebben met andere gemeentes, om dat misschien wel op andere plaatsen in onze stad te faciliteren.

Dank u wel.

De voorzitter

De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ik heb een korte vraag aan de wethouder. Kan hij het rapport waar ik eerder over sprak met de raadsleden delen? Dan hebben we gelijk de ruis van de lijn. Niet alleen de raad heeft dan de juiste kennis, maar ook over de aantallen die in de buurgemeenten werkzaam zijn. Ik denk dat dit helpt.

Dan gaf de wethouder in de beantwoording al aan dat Heerlen by far het grootste aandeel shortstay'ers huisvest. Dat doet vermoeden dat hij daar ook cijfers en data over heeft. Die heb ik nog niet gezien. Ik zou hem willen vragen om dat ook met ons te delen. Dan hebben we dat ook weer scherp.

Dan in de doorwerking van Grip op Wonen. Dank aan de wethouder dank voor hetgeen u meeneemt naar de toekomst. Maar u zou ook kunnen zeggen: hebben we bijvoorbeeld als gemeente Heerlen grond in bezit in de buurt van specifieke industriegebieden, bij Avantis en Trilandis, die je kunt oormerken? Als bijvoorbeeld initiatiefnemers zich aandienen, dan ga je over die gebieden met hen in gesprek om te kijken of je daar tot een ontwikkeling kunt komen. Want als je op grond van de huidige bestemmingsplannen als initiatiefnemer ergens moet beginnen, dan wordt het natuurlijk wel een heel lastig verhaal.

Als blijkt dat niemand aan het keurmerk kan en wil voldoen en de komende jaren nul initiatieven boven komen drijven, wat doen we dan? Gaan we ons dan herbezinnen of komt u dan even bij ons terug? Ik zou u willen vragen om dan bijvoorbeeld eind volgend jaar bij ons terug te komen om te evalueren van wat het ons nu heeft gebracht. Dat moet u denk ik ook wat tijd geven.

Als laatste: we willen graag onze medewerking verlenen aan dat keurmerk. U heeft gehoord dat we een hoop twijfels hebben, maar soms moet je ook een been vooruitzetten en dingen laten gebeuren. Want als er niks gebeurt, dan ga je ook niet vooruit. Dus in die zin willen we dat graag nog even meegeven.

De voorzitter

Dank u wel. Interruptie van de heer De Groot. Nee? Tweede termijn. Eerst de heer Leers en dan kom ik bij u. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, dank u wel. Nog niet zo gek lang geleden kreeg de gemeente Heerlen een telefoontje van de gemeente Maastricht. Er waren problemen met de huisvesting van studenten. Ze zeiden dat ze geen plek hebben en dat ze met vertraging zitten. Waar kunnen de mensen naartoe? Heerlen ging in de stad op zoek naar waar we misschien tijdelijk Maastrichtse studenten kunnen huisvesten. Een van die plekken is het Grand Hotel. Daar zaten

tot die tijd een heel aantal arbeidsmigranten al jarenlang zonder overlast te veroorzaken en noem het maar op. Lang verhaal kort: die arbeidsmigranten moesten daar vertrekken. De studenten kwamen erin. Waar die arbeidsmigranten nu zijn, weet ik niet. Misschien zijn ze in een aantal huizen ergens in een wijk van onze stad. Dat tot daaraan toe. Ietsje verderop ligt een nieuwe campus. Dat is de Live&be-campus. Studenten van over de hele wereld wonen daar. Die heten we van harte welkom.

Maar als iemand vanuit de hele wereld hier wil komen werken, dan stellen we daar paal en perk aan. Dan is dat moeilijk. Dan zeg ik: jongens, daar waar het goed gaat, maken we het initiatief een kopje kleiner. De mensen moeten maar kijken waar ze naartoe kunnen. Over concrete initiatieven om iets op te pakken, zoals bijvoorbeeld het pand op de Ganzeweide, wordt gezegd: dit niet, maar dan wat anders. Er komt helemaal niets anders. Nu wordt er gezegd: we zijn met nieuw beleid bezig en we gaan zien wat ervan gaat komen. Het wordt zeker beter. Ik zie de verbetering nog niet. In de tussentijd blijven de zaken zoals ze zijn. Ik zie in dit stuk dat voor ons ligt geen vooruitgang. Ik beproef in de praktijk nog niet dat we meters maken. Dat is wel bij iedereen de bedoeling. Als ik dan interrumppeer en zeg: wat gek, iemand die hier als slaaf te werk wordt gesteld volgens sommige mensen, heeft wel de kans om een huis te kopen. Dat krijgt menig Heerlenaar niet voor elkaar, omdat dit financieel gewoon niet lukt en omdat er misschien ook weinig aanbod van huizen is. Dan denk ik: waar hebben we het hier in hemelsnaam over? Ik ben ervan overtuigd dat hetgene wat hier voorligt, geen zoden aan de dijk zet en dat wij als gemeente nog allerminst ver genoeg zijn om hier met een oplossing te komen. We moeten de, door sommigen verguisde, mensen die woningen aanbieden en realiseren veel meer in huis halen en daarmee samenwerken. Ik zei eerder: wat goed, we gaan niet procederen, maar praten en samen kijken om het op te lossen. Ik zie dat nog niet gebeuren. Ik had dat graag ook in dit geval gezien. Als dan door sommige mensen wordt gezegd: er wonen arbeidsmigranten en die kennen onze regels niet, dan kan ik u voorbeelden genoeg geven waarin ik zelf mensen heb aangesproken en heb gezegd: "jongeman, dat hoort niet in de groenbak. Dan moet de GFT-bak niet aan de straat worden gezet, dan die plastic zakken en noem het maar op". Je kan ook zelf een stap vooruit zetten. We hebben wijkregisseurs, buurtregisseurs, buurtboa's en noem het maar op. Iedereen weet waar de problemen zitten. Je kan er samen wat aan doen. Ik zie dit nog niet gebeuren. Ik ga ook geen fopspeen ondersteunen, zoals ik dit zie. Dus ik zal hier ook niet mee instemmen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik zie het toch anders dan de heer Leers. Ik denk dat het hartstikke mooi zou zijn als er meer mensen waren zoals meneer Leers die mensen zouden aanspreken en dat dit tot gevolg zou hebben dat iedereen conform regelgeving in de stad zou acteren. Maar dat is helaas niet de werkelijkheid. We hebben te maken met een andere werkelijkheid. Ik denk dat het heel goed is dat dit keurmerk er komt, omdat het een hele goede stap in de richting is om een betere invulling te geven aan die problematiek rondom huisvesting van migranten.

Ik denk inderdaad, dat is wat de wethouder net ook aangeeft, dat je op zoek bent naar een nieuwe dynamiek. Natuurlijk, dat is niet iets wat van de een op de andere dag zijn beslag krijgt. Daar zal ook enige tijd overheen moeten gaan. Maar ik denk wel dat de insteek zoals die gekozen wordt, wel degelijk zoden aan de dijk gaat zetten.

Ik wil ook nog een ander punt maken. Ik had willen interrumpen, maar ik zeg het nu ook even richting de heer Van den Berg. Hij had het over dat we alle migranten moeten omarmen, want dat zorgt voor bedrijvigheid. Ik wil het ook nog wel eens graag in de commissie hebben over of elke soort bedrijvigheid welkom is en of we daar ook echt wel achter staan. Als wij 's

avonds een bestelling doen op Amazon.com, dan moeten we het 's morgens om 12 uur al in huis hebben. Is dat hetgene wat we per se willen? Hebben we per se dat soort bedrijvigheid - en dus ook veelal waar migranten aan gekoppeld zijn - nodig?

De voorzitter

Meneer Van den Berg. Dat was te verwachten.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

We moeten elkaar niet voor de gek houden. Ja, dat soort bedrijvigheid en arbeidsmigranten hebben we gewoon keihard nodig.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dan wil ik daar toch even op doorgaan. Ik heb daar een andere mening over. Daarom is het denk ik goed dat we de discussie voeren in de commissie. Dat gaan we dan ook opvoeren. Ik denk dat de wethouder Economie daar ook wel z'n zegje over zou willen doen.

Maar kortom, de OPH is voor dit keurmerk, juist omdat het echt iets teweeg gaat brengen. Nogmaals, het is een stap. Het is niet de heilige graal, maar het gaat wel de goede kant op om in ieder geval ervoor te zorgen dat die mensen die hier nu en zeker op korte termijn komen werken, op een fatsoenlijke manier gehuisvest worden en dat verhuurders ook gedwongen worden. Met name de organisaties die hier grof geld aan verdienen, mogen best wel een beetje inleveren. Dat inleveren moet dan worden gecompenseerd door middel van goede huisvesting. Dus wij staan volledig achter het voorstel.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Als meneer De Groot het voorbeeld noemt van pakketjesbezorgers, dan zijn wij daar toch zelf schuld aan? Iedereen die drie paar sokken bestelt en één paar sokken nodig heeft, drie paar schoenen, drie paar jassen en noem het maar op, zorgt ervoor dat andere mensen hier moeten werken.

De voorzitter

Meneer Leers! Ook hier gaan we weer een discussie voeren die ver voorbij het keurmerk gaat. Ik ga naar meneer Nefjodov. Meneer Leers!

De heer Leers, Hart-Leers

Ja, zo heet ik.

De voorzitter

We hebben hier wel te luisteren naar wat we hier afspreken met elkaar. Ja?

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, ik wil onderstrepen dat hetgene wat ik net zei richting mijn buurman ...

De voorzitter

Ik geef aan dat dit onderwerp niet ter sprake deed in dit onderwerp. Ik ga naar meneer Nefjodov.

De heer Leers, Hart-Leers

Maar dat is de basis van het probleem!

De voorzitter

Meneer Leers, en nu is het uit! Klaar. Het is ook een keer over. Ik word echt een keer woest op u. U neemt heel veel tijd in beslag met heel veel interrupties over onderwerpen die niet ter zake doen. U moet ook een keer gewoon de beleefdheid hebben om te accepteren dat anderen aan het woord zijn. Ik ga naar meneer Nefjodov. Meneer Nefjodov, gaat uw gang.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Binnen het kader van het keurmerk snap ik dat Parkstad voor zichzelf moet kiezen als overige gemeentes niet bereid zijn het huisvestingsvraagstuk te dragen. Begrijp ik dan correct dat geen enkele andere gemeente buiten Parkstad zich inspent om arbeidsmigranten te huisvesten, want dat blijkt dus een factor te zijn waarom het keurmerk niet verder wordt uitgebreid binnen Zuid-Limburg voor wat betreft de eis in het keurmerk. Maar het klopt toch niet dat geen enkele andere gemeente buiten Parkstad zich inspent om arbeidsmigranten te huisvesten? Maastricht biedt bijvoorbeeld ook meer huisvesting aan arbeidsmigranten dan dat er arbeidsmigranten zijn in de stad, volgens het CBS. Dus dat als eerste.

Zelfs al zou blijken dat Parkstad de enige binnen Zuid-Limburg is die naar evenredigheid arbeidsmigranten huisvest, wat mij dus vrij onwaarschijnlijk lijkt, in hoeverre heeft Heerlen binnen het kader van dit keurmerk dan gepoogd om andere Zuid-Limburgse gemeentes overstag te halen om ook een deel bij te dragen? Ik zoek daar in ieder geval een beetje mogelijkheden in.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom

Dank u. De FVD vroeg ter verduidelijking wat nou precies de status is van het keurmerk is aan de voorkant, dus bij de indiening van het initiatief voor de huisvesting van arbeidsmigranten. Als je een initiatief indient, moet je natuurlijk gewoon voldoen aan de eisen die we daadwerkelijk kunnen stellen. De eisen die we daadwerkelijk kunnen stellen, vinden we in het bouwbesluit zoals ik al aangaf. Die vind je in de beleidsregels die we vaststellen et cetera. Dit keurmerk is met name interessant voor mensen die al een verhuurpand hebben en die misschien denken: hoe kan ik nou echt voldoen aan wat de gemeente graag zou willen zien op dit gebied? Dus wat is de status van dit keurmerk aan de voorkant? We zullen het altijd meegeven en mensen aanmoedigen om eraan te voldoen. Maar het is niet afdwingbaar, zoals ik al aangaf. Dus het gaat echt over waar je uiteindelijk heen wil. In die zin is het dus veel belangrijker dat je voor de panden die al verhuurd zijn – dat zijn er gewoon echt heel veel in Heerlen – met die mensen ook in gesprek komt over als u niet op basis van de vergunningsplicht – die er overigens nu voor de duidelijkheid op basis van Grip op Wonen in de hele stad al is voor arbeidsmigranten – in actie komt, is dit keurmerk dan misschien een gespreksopener? Als u wel in actie wil komen op basis van de vergunningsplicht die is geïntroduceerd en u zich afvraagt hoe wij het graag zouden willen zien, dan is hier het keurmerk. Dat is dus het idee. Dat is dus niet aan de voorkant, maar vooral in de bestaande situatie.

Natuurlijk zou ik zeggen: doe vooral uw voordeel met het keurmerk aan de voorkant, want dan weet u precies wat we willen hebben. Dan vinden we het inderdaad ook menswaardig. Sterker nog, dat is ook een beetje wat de VVD zei. Dan ga ik daar meteen naar over. Dan kunnen we je ook uitlichten als een goed voorbeeld. Dat raakt aan dat namen en shamen. Misschien hebben we specifiek daarover ... Het is ook al aangekondigd dat we parallel aan de denktrant voor dit keurmerk werken aan een huurregister. Daarmee kun je inzichtelijk maken wat er zoal aan huurpanden is. Daar wordt nu aan gewerkt in samenhang met een aantal landelijke partijen. Dat betekent dat je zodra dat er is veel gemakkelijker in gesprek komt. Want dan doe je gewoon het licht aan en kan iedereen zien welke partijen interessant zijn om mee in gesprek te gaan. Dan helpt het als je een referentiepunt hebt om te zeggen: dit is waarvan wij vinden dat je eraan moet voldoen, zowel aan die wortelkant als aan die stokkant.

De Jongerenpartij vroeg of we het rapport kunnen delen. Dat gesprek hebben we ook even bij de commissie gehad. Toen heb ik verwezen naar de bron van de cijfers die ik ken, namelijk Decisio. Ik heb iedereen aangemoedigd om er zelf even heen te gaan. Ik vind het geen enkel probleem en die toezegging doe ik graag om mensen van dienst te zijn om dat rapport even te delen. We zijn sindsdien erachter gekomen dat er een actuele versie is van het rapport waar ik op dat moment naar verwees. Dus ik denk dat het des te beter is om dat te doen. Ik zeg tegen de griffie dat we dat rapport prima binnen twee weken kunnen doen toekomen. Dat is gewoon het doorzetten van het document.

Daarna was er wat verwarring. De vragensteller vanuit de Jongerenpartij vroeg of ik had aangegeven dat Heerlen by far het grootste aandeel huisvest van shortstay arbeidsmigranten. Ik echode wat ik dacht te horen bij de vragensteller. Dus mijn veronderstelling was dat dit was wat werd gesteld op basis van het rapport dat werd aangehaald door de heer Janssen. Het is ook mijn inschatting dat het zo is, maar we gaan het met z'n allen meemaken als we dat pdf'je openen zodra dat gestuurd is naar de raad.

De suggestie van de Jongerenpartij rondom de effectenrapportage die de VNG ons aanreikte, nemen we gewoon van harte mee. Dat is denk ik een hele goede. Daar is ook even ambtelijk contact over geweest dat we daarmee doorgaan.

En wat – dat is wel een wezelijke vraag – gebeurt er nou als we tot de conclusie komen dat niemand aan dat keurmerk voldoet? Wat zou dan de juiste conclusie moeten zijn? Ik denk dat als je dat huurregister hebt, je ook inzichtelijk kunt maken wie grofweg aan het bouwbesluit voldoet, wie aan de SNF-norm voldoet en wie er voldoet aan dit keurmerk. Ik zou daar echt open in willen gaan. Het tijdsbestek doet ook wat. Ik denk dat je dan niet hoeft te zeggen dat je ermee moet ophouden. Ik denk dat je dan misschien moet gaan nadenken over of je met de juiste partijen in gesprek bent. Hebben we de corporaties genoeg aangesproken? Dus ik denk dat dit een begin van een gesprek zou zijn, zelfs in die radicale situatie dat niemand voldoet. Nogmaals, volgens mij is veel belangrijker dan het keurmerk dat we richting de juiste dynamiek aan het bewegen zijn. Dan niet zo zeer met het keurmerk, hoewel dit ook belangrijk is, omdat je dan duidelijk neerzet wat je wil, maar ook met de filtering die we nu aan de voorkant van zo'n proces hebben ingesteld dankzij het pakket Grip op Wonen.

Dan door naar GroenLinks, want ik heb wel een statememt gehoord bij Hart-Leers, maar niet direct een vraag. Als die alsnog komt, dan graag. Dan ga ik door naar GroenLinks.

De voorzitter

Er komt een vraag, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

U hebt toch hopelijk wel de vraag die ik stelde begrepen of ditgene wat hier voorligt überhaupt wel enige zoden aan de dijk gaat zetten? U zult er ja op zeggen, maar ik denk van niet. Dus hoe denkt u mij alsnog te overtuigen daarin?

Wethouder Gelderblom

De kansrijkheid van dat scenario ... Nee goed, aldoende leert men. Ik sta hier nu 2,5 jaar. De ervaring leert dat dit niet per se van een leien dakje gaat, maar ik blijf dat uiteraard proberen. Volgens mij hebben we ook uitgebreid de gelegenheid gehad om naar het overtuigen van de heer Leers toe te werken in de commissie, vandaag. Het is niet gebeurd. Soms faalt je in het leven. Dan moet je dat omarmen en gewoon dapper doorgaan. Het is niet anders.

Ik ga dan door naar GroenLinks. Klopt het dat geen enkele gemeente zich inspant voor de huisvesting van arbeidsmigranten? Nee, dat klopt absoluut niet. Het is ook niet gesteld. Waar het om gaat is iets heel anders. De eerste vraag was: klopt het dat geen enkele gemeente zich inspant voor de huisvesting van arbeidsmigranten? Dat klopt sowieso niet.

In de tweede vraag was de vraagstelling: klopt het dat geen enkele gemeente zich in haar evenredigheid inzet voor de huisvesting van arbeidsmigranten? De tweede is natuurlijk super interessant, want dat is precies de kern. Wie huisvest voor welke groepen en is dat een beetje evenredig verdeeld? Die vraag kun je alleen maar met nee beantwoorden. Je ziet gewoon een ongelooflijk duidelijke verdeling van de organisatie van de woningvoorraad in de bredere regio. Dat is dus niet onze woningmarktregio. Daarin zie je – en dat wordt uit en te na onderstreept door allerlei rapporten, inclusief de meest recente rapporten van het Nationaal Programma Heerlen Noord – dat Heerlen heel erg duidelijk buitenproportioneel veel aandachtsgroepen huisvest, waaronder inderdaad ook kamerverhuur. Binnen kamerverhuur zijn arbeidsmigranten een hele prominente doelgroep. Dus dat is voor de helderheid wat er gesteld wordt. We willen een veel eerlijkere spreiding van dit type huisvesting, want anders kun je nergens werken aan die gezonde bevolkingsopbouw. Het begint bij de sorteermachine van de woningmarkt.

De voorzitter

Interruptie van de heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Ik snap ongetwijfeld dat heel veel gemeentes binnen Zuid-Limburg niet naar evenredigheid voldoen aan het arbeidsmigrantenvraagstuk. Maar bijvoorbeeld de hoofdstad van onze provincie Maastricht, biedt meer huisvestingsmogelijkheden dan dat er arbeidsmigranten zijn. Althans dat zegt het CBS met een onderzoek uit 2022. Dus binnen dat kader vraag ik me af waarom we dan de samenwerking niet opzoeken met bijvoorbeeld Maastricht waar ook heel veel arbeidsmigranten werken. Waarom proberen we ook niet Maastricht te omvatten binnen die Parkstadeis? Waarom proberen we niet te kijken welke andere gemeentes binnen Zuid-Limburg ook naar evenredigheid bijdragen? Heerlen is buitenproportioneel bezig. Dat is zeker waar, maar het is niet de enige die een flinke bijdrage levert. Waarom kunnen we die anderen die ook een flinke bijdrage leveren, dan niet meenemen in het geheel van het vereiste van het keurmerk?

Wethouder Gelderblom

Dat is omdat we een keurmerk opstellen voor Heerlen, dus niet voor Maastricht. Ik bedoel, dat lijkt me evident. Daarbij nemen we een eis mee van 80%-20%, waarbij we zeggen: 80% is ook werkzaam, in ieder geval bij de vaststelling van het keurmerk, in Parkstad. Van de 20% mag ook een gedeelte in Maastricht. Dus we doen al wat er gevraagd wordt. Belangrijker is natuurlijk dat dit keurmerk een voorbeeld is en dat het niet eens afdwingbaar is. In die zin begrijp ik de geest van de vraag heel goed: moeten we ook niet met Maastricht en al die andere gemeentes in Zuid-Limburg in gesprek over hoe we nou tot een evenredigheid van aandachtsgroephuisvesting komen? Het antwoord daarop is natuurlijk alleen maar ja. Dat

gesprek voeren we ook op allerlei manieren: rondom de woondeal, rondom bestuurlijke overleggen Wonen Zuid-Limurg, rondom ... Ik kan nog hele lange tijd doorgaan. Het punt is natuurlijk dat je alleen beleidsmatig grip hebt op wat je in je eigen gemeente doet en in tweede instantie wellicht een heel klein beetje op de regionale dynamiek. Nogmaals, de regionale dynamiek is wongingmarktregio Parkstad. Volgens mij is dat de situatie.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u te stemmen over dit voorstel of wensen de fracties van FVD, PVV en Hart-Leers geacht te worden tegen te hebben gestemd? Kunnen we het daarmee akkoord doen? Ja. Dan is dit voorstel aanvaard.

Conform het verzoek van het presidium schors ik nu even voor vijf à zes minuten de vergadering.

Schorsing

9. Mobiliteitsfonds Heerlen 2024

De voorzitter

We beginnen. Dames en heren, neemt u weer plaats. Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan de heer Leers.

Eerste termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Nadat we het in de commissie erover gehad hadden, had ik het idee dat het heel sympathiek was. Je kan een plek afkopen en vervolgens kan het bouwen toch doorgaan. Dat is allemaal prima en leuk en aardig. Maar ik heb dat nog eens laten bezinken, zeker toen ik zag waar het geld aan werd uitgegeven. Het geld wordt niet uitgegeven aan extra parkeerplekken, maar aan het aanpakken van allerlei verkeersproblematiek, het verbeteren van wegen of het tegengaan van onveiligheid en noem maar op.

Nu kan ik me voorstellen dat er iets gebouwd wordt op een plek waar niet genoeg parkeerplekken zijn. Dan wordt dat afgekocht. Dan wordt daar geen extra parkeerruimte van gerealiseerd. Maar die bewoner die daar komt, heeft een auto. In die buurt is al te weinig plek. Daar komt nog een auto bij of er komen twee auto's bij, terwijl het aantal parkeerplaatsen niet toeneemt. Dan denk ik: doen we hier wel goed aan? Want die buurtbewoner die in dat centrum woont en zegt: ik kon mijn auto niet kwijt, kon die auto daarna nog minder kwijt. Dus ik vraag mij af in hoeverre we het fonds niet moeten gebruiken voor die mobiliteit, voor het onderhoud van die wegen of die veiligheid, maar voor het creëren van meer parkeergelegenheid of het toegankelijk maken van betere parkeergelegenheid. Dat was een punt dat eigenlijk nog bij mij opkwam na de discussie en na het nogmaals lezen van dit stuk. Daar wacht ik op de reactie van het college.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie

Dank u wel, voorzitter. Mijn probleem zat eigenlijk in iets anders, ook als je vorige week naar de commissie luisterde. In het raadsvoorstel wordt gezegd dat we die gelden gebruiken voor verkeersveiligheid. In het hele raadsvoorstel gaat het om verkeersveiligheid. Er zijn wat vragen gesteld in de commissie. Dat was volgens mij van Fractie Damen. Daar bevestigde de

wethouder ook: het gaat om verkeersveiligheid. In de verordening staat: bereikbaarheid, leefbaarheid en verkeersveiligheid. Verkeersveiligheid is wat mij betreft heel meetbaar. Dat is als er onveilige situaties zijn, als er ongelukken gebeuren en weet ik wat. Dat is heel meetbaar.

Maar wat versta ik onder leefbaarheid? Als ik dan zie hoeveel fondsen wij hier al hebben over de leefbaarheid van wijken, waarom moeten dan leefbaarheid en bereikbaarheid erin staan als het ons om de verkeersveiligheid gaat? Verander de verordening dan ook zo dat je leefbaarheid en bereikbaarheid eruit laat en gewoon zegt: het gaat om de verkeersveiligheid. Dan hebben we ook een hele duidelijke verordening. Dan hoeven we niet achteraf te discussiëren. Leefbaarheid moet dan te maken hebben met verkeersveiligheid. Ik weet het niet. Als je verkeersveiligheid opneemt, dan weet je dat je dat kunt meten: dit is verkeersveilig en dit is verkeersonveilig. Dat is ook de bedoeling. Maar bij een leefbaarheid of een bereikbaarheid zou ik niet weten wat je daar allemaal onder kunt rangschikken. Dus ik zou willen vragen: maak die verordening wat minder breed en beperk het echt tot de verkeersveiligheid.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Damen van de Fractie Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Jacobs. Dat ga ik ook niet herhalen. Maar als ik dan toch naar de verordening kijk, dan zie ik het woord mobiliteit staan. Als je het woordje mobiliteit opzoekt, wat betekent dat dan eigenlijk? Dan krijg je een omschrijving van dat het een middel of een gereedschap is om in ieder geval de veiligheid te verbeteren in de stad. Dat betekent dat je niet alleen aandacht schenkt aan leefbaarheid. Dat heeft daar verder niks mee te maken, maar wel dat je aandacht schenkt aan het verbeteren van de lokale wegen, reguleren van het verkeer, parkeren fatsoenlijk regelen en bijvoorbeeld het vervoer mogelijk maken waar het problemen oplevert met betrekking tot leerlingen die naar het speciaal onderwijs moeten of mensen die met een beperking de weg op moeten.

In de verordening zelf heb ik ook nog een tweetal opmerkingen die mij toch een beetje storen, want ik weet niet wat ik daarmee moet. Er wordt gesproken over een regionaal mobiliteitsplan. Wat betekent dat? Wat is dat? Wie maakt dat? Hoe ziet dat er dan uit? Welke gemeentes gaan er dan regionaal aan meewerken? Op welke wijze worden daar dan de verordeningen van op papier gezet? Als ik naar artikel 10 kijk, dan heeft het college de mogelijkheid, als we dit zo accorderen, om in ieder geval het mobiliteitsplan met nadere regels vast te stellen. Dus er kunnen ook nog andere regels aan toegevoegd worden. Ik denk dat we toch die andere regels ook graag hier in de raad of in de commissie zouden willen hebben om die te toetsen aan de juistheid en dat die inderdaad passen binnen het plan zoals het wordt ingediend. Daar had ik toch graag wat commentaar op van het college.

De voorzitter

Dank u wel. Ik geef het woord aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen bij de discussie die gevoerd werd over de drie begrippen: verkeersveiligheid, leefbaarheid en bereikbaarheid. Die zijn natuurlijk onvermijdelijk met elkaar één. Op het moment dat je investeert in verkeersveiligheid van bijvoorbeeld een risicoweg, dan draagt dat uiteindelijk bij aan de leefbaarheid in een buurt of wijk. Hetzelfde geldt voor bereikbaarheid. Op het moment dat ergens te weinig parkeerplekken zijn en je ziet de mogelijkheid - en dat komt niet heel vaak voor - om parkeerplekken ergens bij te plussen, dan

zorg je er uiteindelijk voor dat een wijk bereikbaarder wordt en voor mensen dus ook leefbaarder wordt en sterker wordt. Er is gewoon een hele duidelijke samenhang tussen die drie begrippen. Als u mij dan vraagt waar dit geld naartoe gaat of in ieder geval het potentiële geld dat in dit fonds komt: harde verkeersmaatregelen als het gaat om het verbeteren van verkeersveiligheid. We hebben niet voor niets in het Verkeersveiligheidsplan in juni - dat hebben we ook richting u in de raadsinformatiebrief gestuurd hebben - heel duidelijk aangegeven waar onze prioriteiten liggen. We zijn bijvoorbeeld hard bezig met het verbeteren van de verkeersveiligheid rondom scholen en op schoolroutes. We zijn hard bezig met het verbeteren van verkeersveiligheid in 30 kilometer zones. We zijn ook bezig om te kijken welke wegen je bijvoorbeeld kunt afschalen van 50 naar 30 kilometer per uur in woonbuurten om ervoor te zorgen dat het enerzijds verkeersveiliger wordt en het aan de andere kant ook leefbaarder wordt.

Ik pak maar even een straat als voorbeeld waar deze maand gewerkt wordt: de Huisbergerstraat. Het is een straat tussen de Beersdalweg en Schelsberg die heel vaak gebruikt wordt door mensen die net iets sneller dan met nog een extra stoplicht op Heerlerheide willen zijn of andersom. Wat voor een gevolgen heeft dat? Dat heeft als gevolg dat mensen die aan de straat wonen waar het dus 50 kilometer per uur was, geconfronteerd werden met heel snel en heel veel verkeer. Op het moment dat je afschaalt naar 30 kilometer per uur, wat we nu dus doen en daarbij de juiste maatregelen neemt, dan neemt niet alleen de snelheid af, maar dan neemt ook de intensiteit af. Dus dan zorgt het er uiteindelijk voor dat er minder verkeer in die straat komt, hetgeen bijdraagt aan de leefbaarheid in die buurt. Dus die drie verschillende begrippen zijn onvermijdelijk gewoon één.

De voorzitter

Interruptie van de heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Voorzitter, als ik de wethouder goed beluister, dan zegt hij eigenlijk: het fonds is heel duidelijk gericht op de mobiliteit, maar het heeft effecten naar een aantal andere terreinen. Want dat is iets anders dan wat je op dit moment vaststelt. Op dit moment stel je het Mobiliteitsfonds vast. Dat fonds heeft als doel het verbeteren van de mobiliteit. Dat onder mobiliteit verkeersveiligheid valt, ik denk dat we het daarover eens zijn. Dat het straks ook nog andere effecten heeft, is een heel ander verhaal. We stellen niet iets vast wat nu leefbaarder wordt of wat weet ik wat wordt. Nee, we zijn bezig met het vaststellen van een Mobiliteitsfonds. Dat Mobiliteitsfonds en dat geeft u net zelf ook aan, is heel duidelijk om de verkeersveiligheid te verbeteren. Bent u dat met me eens?

Wethouder Peters

Ja, voorzitter. Dat is ook de reden waarom dat zo duidelijk in het raadsvoorstel benoemd staat. Wat ons betreft is het het voornaamste doel met de middelen die potentieel in het fonds komen: verkeersveiligheid. Er zijn een aantal vragen gesteld, meneer de voorzitter.

De voorzitter

Interruptie van de heer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)

Dat zegt u dan denk ik niet helemaal goed. Want als ik u begrijp, is verkeersveiligheid het enige doel. Vanuit dat doel kunnen een aantal subdoelen voortvloeien. Maar dat is mijn enige doel. Zie ik het juist dat het enige doel de verkeersveiligheid is? Dat dat dan ook een positieve invloed heeft op bereikbaarheid, leefbaarheid en wat dan ook, is mooi meegenomen. Zo interpreteer ik uw woorden. Is dat de juiste interpretatie?

Wethouder Peters

Voorzitter, dat is het hoofddoel. Het effect daarvan is inderdaad dat buurten leefbaarder, bereikbaarder et cetera worden.

Er zijn een aantal vragen gesteld. Meneer Damen, u heeft het over nog vast te stellen regels. Dat is echt een onderdeel van de uitvoering. De raad gaat over de verordening. De verdere uitvoering is aan het college. Op dit moment is het niet zo dat er andere regels voorliggen. Dit is de basis. Op het moment dat geld uit dat fonds wordt onttrokken voor een ingreep ... Laat ik bijvoorbeeld zeggen dat er voor een bepaalde straat een ton nodig is om die verkeersveilig te maken. Dat is overigens maar een heel klein bedrag. Maar even ter illustratie. Dan komt er een collegevoorstel waarbij beargumenteerd staat waarom die 100.000 euro aan dat fonds onttrokken wordt. Vervolgens is het aan u en kunt u in de financiële stukken terugzien dat dit ook daadwerkelijk gebeurt. Dus u heeft meerdere mogelijkheden om hier kennis van te nemen en om ons ter verantwoording te kunnen roepen. Dus daarmee beantwoord ik ook een vraag van de heer Jacobs, want hij heeft het daar ook over.

Dan is er volgens mij nog één vraag, namelijk van de heer Leers. Voorzitter, natuurlijk kan het zijn dat er door het realiseren van minder parkeerplekken ook meer druk komt in een straat. Echter is het natuurlijk wel zo dat wij proberen te balanceren tussen het mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkelingen en onze mobiliteitsopgaven. Waar je zag dat in bepaalde gedeeltes van de stad die parkeernorm echt het hete hangijzer was, waardoor het dus onmogelijk was om daar ruimtelijke ontwikkeling vlot te trekken, daar bieden wij nu een opening toe. Dus we proberen er op de juiste manier mee om te gaan en we proberen wat anders. Anders komt er op die plekken helemaal niks van de grond, aangezien we dan starre parkeernormen hebben, want dan bent u denk ik ook de eerste - dat zou terecht zijn - die ons zou verwijten dat wij hele starre parkeernormen hebben en niet meedenken. Dus wij proberen te balanceren, waarbij we aandacht hebben voor beide thema's.

De voorzitter

Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? Meneer Leers, gaat uw gang.

Tweede termijn

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, in de commissie heb ik aangegeven of een alternatief kan zijn dat in plaats van 16.000 of 8.000 euro per parkeerplaats te betalen, aan te geven dat men ergens een plek kan huren. Er werd aangegeven dat dit ook kan. Maar zoals ik het nu hoor, denk ik: dit is een mooie manier voor de gemeente om geld binnen te krijgen om het hoofddoel verkeersveiligheid te bekostigen, terwijl de problematiek die vaak in de wijken speelt het parkeren is. Natuurlijk, dat ben ik helemaal met de wethouder eens, ben ik er ook voor dat we woningen toevoegen aan onze stad. Maar aan de andere kant moet je dan ook kijken waar we die mensen laten parkeren. Als je dat niet samen laat gaan of gewoon laat opknippen, dan creëer je van de ene kant wat goeds, namelijk extra woonruimte - dat is prima - maar van de andere kant extra druk op de parkeervoorzieningen. Dat kan nooit de bedoeling zijn. Dus ik vind het jammer dat het een en ander losstaat van elkaar. Ik was al gecontenteerd als u bijvoorbeeld de afspraak had gemaakt: "Er mag iets bijgebouwd worden. Eigenlijk kan het niet vanwege het parkeren. Maar we hebben een mooi alternatief. Iemand kan ergens een plek huren of wat dan ook. We hebben verzekerd dat er geen extra druk in de buurt gaat ontstaan." Zo lossen we dat op, namelijk met een beetje creativiteit. En niet: "Alleen maar als u betaalt. Dan maakt het niet uit of het probleem toeneemt. Wij hebben dan geld voor de verkeersveiligheid." Als het zo in elkaar zit en dit is de achterliggende gedachte, dan kan ik het voorstel helaas niet steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, ik heb nog geen antwoord gekregen op het RMP: het Regionaal mobiliteitsplan dat genoemd wordt. Als ik inderdaad het woordje "parkeren" ga gebruiken. We hebben een Parkeernota. Misschien dat die eens een keer inderdaad onder een nieuw licht gehouden moet worden of die parkeernota met betrekking tot de normen die daarin verwoord staan gericht op de verkeersveiligheid in de wijken, eens een keer wordt geüpdatet. Misschien is dat een idee dat de wethouder ook kan meenemen.

De voorzitter

U krijgt onmiddellijk antwoord van wethouder Peters.

Wethouder Peters

Ik kom hier met snelle mobiliteit naartoe. Even de heer Leers: die vraag heb ik ook beantwoord in de commissie. Pak pagina 8 van de nieuwe Nota mobiliteitsnormen 2023. Dat is dus ook meteen het antwoord op uw vraag: dat is inderdaad al gebeurd. Op 20 december afgelopen jaar heeft u daar als het goed is mee ingestemd. Daarin staat heel duidelijk op pagina 8 dat in het deelgebied centrum de parkeervraag bij voorkeur opgelost wordt in bestaande parkeergarages. Dus we sturen op die creativiteit. Wij dagen initiatiefnemers en ontwikkelaars juist ook uit om met dit soort creatieve oplossingen te komen, omdat dit natuurlijk enorm bijdraagt aan het centrum als geheel.

De voorzitter

Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Dank u wel. Ik put dan even uit oude cijfers waarin er op het drukste moment in de stad nog zo'n 1.600 parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Dus zou dan niet beter die link gemaakt zijn tussen: u voldoet niet aan de norm met eigen parkeren, maar u kunt wel een parkeerplaats huren en daarmee lossen we het op, in plaats van dat je 16.000 euro moet betalen en dan zien we het wel verder. Was dat niet de makkelijkste manier geweest en ook heel concreet om niet anderen met het parkeerprobleem op te zadelen?

Wethouder Peters

Voorzitter, dat zou niet een oplossing zijn voor het geheel, aangezien dit fonds geldig is voor initiatieven die zowel in het centrum plaatsvinden, als ook in het gereguleerd gebied. In het gereguleerd gebied - dan heb ik het over vergunningparkeren en de blauwe zone - heb je natuurlijk niet die parkeergarages. In het centrum heb je die parkeergarage. Dat is fijn, maar uiteraard als u dat zou willen weten ... Wij doen en en, juist in zo'n buurt of wijk waar eventueel de parkeernorm op een andere manier kan worden opgelost dan door het betalen van de helft van de parkeerplekken. Zij staan er natuurlijk ook voor open. Een van de hoofdelementen van de Nota mobiliteitsnormen 2023 is volgens mij dat we openstaan voor creatieve oplossingen. Dat is ook waarom we heel duidelijk hebben opgenomen dat we in het centrum juist willen kijken naar de mogelijkheid dat mensen een plek kunnen regelen in zo'n parkeergarage. Dus ook buiten het centrum kijken we graag mee naar dat soort oplossingen.

De voorzitter

Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Heel kort als toevoeging: in het centrum heb je natuurlijk de parkeergarages. In andere gebieden heb je andere parkeervoorzieningen, zoals kleinschaligere parkeerterreinen, parkeerboxen en noem het maar op. Dus het probleem is daar niet zo groot, maar de oplossing staat daar in een andere verhouding. Dus als je het grote geheel ziet, zoals u aangeeft met die creativiteit, dan denk ik dat daar vooral de winst ligt en niet in het afkopen. Dus ga vooral door in die gedachtegang.

Wethouder Peters

Het is ook één van de mogelijkheden. Ik denk dat u het in die context moet zien. We hebben natuurlijk de mogelijkheid dat mensen gewoon regelen dat op eigen terrein parkeerplekken worden gerealiseerd, ook dat ze kunnen worden afgekocht en ook dat je op een creatieve manier - maar daarbij is het natuurlijk wel aan de initiatiefnemer zelf om daarmee te komen - hieraan kan voldoen.

De voorzitter

Een vraag van de heer Damen.

Wethouder Peters

Meneer Damen, ik was even overvraagd. Misschien dat u het nog een keer kunt herhalen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Het Regionaal mobiliteitsplan wordt ook genoemd. Je stemt het bijvoorbeeld ook af met de Parkstadgemeenten. Laat ik dat dan als voorbeeld noemen. Is er ook een mogelijkheid dat je in ieder geval probeert de regelgeving rondom dat Mobiliteitsfonds regionaal te regelen?

Wethouder Peters

Volgens mij geldt het Mobiliteitsfonds voor Heerlen. Uitgaven die daaruit voortkomen zullen dan ook gebaseerd zijn op de prioriteiten die wij binnen verkeersveiligheid hier in Heerlen stellen.

De voorzitter

Helder. Wenst u stemming over dit onderwerp? Hart-Leers wordt geacht te hebben tegengestemd. Dat geldt alleen voor de fractie Hart-Leers. Dan is het voorstel aanvaard, waarbij ik wel moet zeggen dat punt twee niet helemaal klopt. Dat is natuurlijk de verordening van het Mobiliteitsfonds vaststellen. Dat had ik nog even moeten memoreren.

10. Mandaatbesluit mer-beoordelingsbesluit

De voorzitter

Ik geef het woord aan de heer Ermers.

Eerste termijn

De heer Ermers, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. De OPH zal in ieder geval voor het raadsvoorstel stemmen. Echter blijft er toch nog een kleine onduidelijkheid in het proces. Bij de argumenten 1.5 staat: "De gemandateerde vraagt zich steeds af of de politiek bestuurlijke context besluitvorming in mandaat onwenselijk maakt. In geval van twijfel of een ontkennend antwoord op de vraag hiervoor genoemd, ziet de gemandateerde af van de uitoefening van zijn bevoegdheid en uw

raad beslist dan over de mer-beoordeling." Wij vroegen ons nog even af welk afwegingskader dan door die betreffende ambtenaar gebruikt wordt. Daar wilden we graag nog iets meer duidelijkheid over. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Mijn vraag was ook in hoeverre en wanneer er sprake is van een politiek controversieel besluit. Dus dat komt op hetzelfde neer.

De voorzitter

Eén vraag voor de wethouder. Gaat uw gang, wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, het antwoord is dat er geen kader is. Het punt is natuurlijk dat een politiek-bestuurlijke context helemaal afhankelijk is van de casus. Het kan heel goed zijn dat iets voor u, meneer Ermers, van een heel ander belang of orde is dan voor meneer Nefjodov. Dat kan heel goed op basis van de thematiek die iemand belangrijk vindt. Maar wat we in ieder geval geborgd hebben, is dat middels dit voorstel u altijd aan zet bent. Het is niet zo dat u niet aan zet bent. Dus het kan niet zo zijn dat iets dat politiek-bestuurlijk gevoelig ligt middels dit voorstel zonder uw goedvinden kan worden doorgezet, aangezien een omgevingsplanwijziging of het vaststellen van een omgevingsplan, natuurlijk uw bevoegdheid is als raad. Het enige verschil is dat voor de Omgevingswet de bevoegdheid om met zo'n milieueffectenrapportagebeoordelingsbesluit aan de slag te kunnen gaan zowel bij u als raad als bij ons als college lag. Na de invoering van de Omgevingswet is dat vervallen voor het voorbereidende orgaan, dus het college. Vanwege de snelheid en om niet alles dubbel te doen et cetera zonder het aantasten van uw recht als raad ligt dit voorstel voor. Maar het is en blijft zo dat u en wij hier zitten voor de politiek. Volgens mij is het gewoon zo dat op het moment dat iets gevoelig is, wij daar zelf over aan de bel moeten trekken.

De voorzitter

Dank u wel. Wenst u stemming hierover? Dat is niet het geval. Aanvaard.

11. Ontslag en benoemen (plaatsvervangende) commissieleden

Hamerstuk.

12. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/D66/GroenLinks/Hart-Leers/JPH/PvdA/FD inzake 'houtstook: gezondheid en milieu'

Deze motie is teruggetrokken.

13. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' OPH inzake 'volledig fietsverbod winkel/voetgangersgebied in centrum Heerlen'

De voorzitter

Meneer De Groot, wenst u een toelichting te geven?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Ik heb een korte toelichting. Ongeveer een jaar geleden is een motie die we hebben ingediend omarmd, of in ieder geval een gedeelte daarvan, over het invoeren van

een gedeeltelijk fietsverbod in het centrum en in het winkelhart van Heerlen. Dat had dan met name betrekking op dat fietsers na 12 uur niet in dat gebied mogen fietsen. Maar wat blijkt nu? Fietsers trekken zich niks aan van dat verbod. Er wordt, voor zover wij horen en ook zien van zowel gebruikers van het voetgangersdomein als ook van winkeliers die daar zitting hebben, amper gehandhaafd. Het maakt niet uit of het ochtend of middag is, die fietsers knallen gewoon door de Saroleastraat. Daar komt ook nog eens een keer bij dat die fatbikes extra hard gaan met hun hulpmotor. We hebben allemaal wel een keer meegemaakt dat die dingen razend naar beneden komen vanuit het Maankwartier en dus de heuvel af. Het is gewoon levensgevaarlijk. Het is wachten op het eerste ernstige ongeluk met verstrekkende gevolgen. Ik kan me toch niet voorstellen dat wij als raad en u als college dat op ons geweten willen hebben. Vandaar ons voorstel met betrekking tot het instellen van een volledig fietsverbod voor de drukste winkelstraten in ons centrum.

Te meer we dadelijk de Promenade 2 hebben, Schinkel Zuid. Dat is bijna gereed. Als je ziet hoe dat is ingericht, dan is dat fantastisch. Maar dat gaat ook een enorme aantrekkingskracht uitoefenen op fietsers, met alle bochten, bankjes en noem het maar allemaal op. Dus wij willen echt dat het voetgangerswinkeldomein voor voetgangers en winkeliers moet zijn. Dus vandaar deze motie.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij hebben toen als CDA ook gepleit om de Saroleastraat te sluiten voor fietsers. Maar om nou dag en nacht het fietsen daar te verbieden, gaat ons echt veel te ver. Ik bedoel, als ik daar 's morgens op dinsdag om zeven uur sta, dan zie ik inderdaad ook wat ambtenaren die naar het gemeentehuis fietsen. Dat is gewoon zo. Dat is totaal niet gevaarlijk. Er lopen wat mensen naar de trein en er komen wat mensen van de trein. Ik denk: wat maakt het nou uit dat 's avonds en 's nachts daar mensen doorheen fietsen? Ten tweede zijn er totaal geen handhavers om dat te handhaven. Ik bedoel, je gaat toch niet 's morgens om 7 uur handhavers in de stad neerzetten. Die zijn veel belangrijker op andere plaatsen. Dus wij vinden dit veel te ver gaan.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, we hebben kennisgenomen van deze motie. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik hem best sympathiek vindt. Althans, ik zou heel snel geneigd zijn om te zeggen: laten we daar maar voor gaan. Maar alvorens daar ja of nee tegen te zeggen, ben ik eigenlijk wel benieuwd naar wat het college daarvan vindt. Met name het feit, en ik herken dat, dat er nauwelijks handhavers zijn, dat mensen op verkeerde tijden door de Saroleastraat fietsen en dat soort zaken. Ik ben eigenlijk benieuwd hoe de wethouder dat zelf ziet en welke acties hij bijvoorbeeld in het verleden heeft uitgezet richting voorlichting of dat soort zaken. Alvorens onze fractie daar ja of nee tegen zegt, ben ik erg benieuwd naar de antwoorden van het college.

De voorzitter

Die komen eraan. De heer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen

Voorzitter, op 6 november tijdens de algemene beschouwingen heeft onze fractie aandacht gevraagd voor de verkeersveiligheid en ook voor de Saroleastraat weer zonder fietsen te mogen bemensen. De wethouder heeft toen in zijn beantwoording de toezegging gedaan dat hij hier schriftelijk op terug zou komen. Vandaar voorzitter, vind ik deze motie overbodig. Want hij heeft precies dezelfde inhoud als hetgeen wat wij als Fractie Damen in de algemene beschouwingen aan het college gevraagd hebben. Dus we zullen ook niet instemmen met deze motie.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

Dank u wel, voorzitter. Ergens kan ik rondom de Saroleastraat tijdens winkelopeningstijden die verkeersveiligheid en thema's wel begrijpen, maar dan hebben we het met name over handhaving. U gelooft het bijna niet, maar ik heb niet met een rolmaat van het Pancratiusplein tot onder aan de Saroleastraat opgemeten, maar daar heb je tegenwoordig ook het internet voor. De motie zegt dat je 200 meter aan de hand hebt. Dat klopt helemaal niet. Het is echt dik 500 meter van het Pancratiusplein tot onder aan de Saroleastraat. Ik geef het je maar te doen. Het voert wat ons betreft ook gewoon een beetje te ver. Wij vinden dat je daar buiten winkelopeningstijden gewoon prima met de fiets doorheen kunt. Ik zou de wethouder in die zin nog even de ruimte willen geven om daar even verdiepend onderzoek naar te doen en vooral zich te richten op de handhaving van hetgeen we nu vast hebben liggen en dan kijken wat dit oplevert.

De voorzitter

Ik zie meerdere mensen reageren, maar laten we oppassen dat we geen debat maken van iets wat een motie is. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u voorzitter, dat u mij toch even de kans geeft om daar op te reageren en ook op de andere reacties die er inmiddels zijn gekomen.

De voorzitter

We zijn nog niet rond, dus als u nog meer reacties wil horen, dan mag u als laatste ook nog even reageren.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Ik kan heel kort en bondig zijn, denk ik. Op datgene wat de heer Janssen aangeeft: natuurlijk als je die hele afstand naar beneden loopt, dan zal dat wellicht – ik geloof hem op zijn woord – 500 meter zijn. U heeft het gemeten en dat is hartstikke goed. Maar u weet toch ook dat er zijstraten zijn in de Saroleastraat? Dat weet u toch en dat je dus vanuit die zijkanten ook de Saroleastraat uit en in kan en kan opstappen of afstappen? Links en rechts kun je de Saroleastraat in. Maar goed, dat is in ieder geval een.

Ten aanzien van de opmerking van mevrouw Heine: wij hoeven ook niet hier te pleiten dat daar 's nachts niet gefietst mag worden. Het gaat natuurlijk om de winkeltijden. Dat is een omissie in de motie. Die wil ik graag aanpassen. Op het moment dat mensen daar winkelen en lopen, moeten zij zich veilig voelen om daar niet constant links en rechts om zich heen te draaien, zo van: er komt er weer een. Sterker nog, heel veel oudere mensen – en dat hebben we ook van diverse kanten gehoord – durven gewoon niet meer om dat gebied als voetganger te betreden.

Als laatste op de opmerking van de heer Damen: een toezegging dat de wethouder erop terug komt, is allemaal mooi en aardig, maar dat kan van alles en nog wat zijn, meneer Damen. Het kan ook zijn dat hij zegt: ik kom erop terug en we hebben er eens even naar gekeken, maar we vinden het eigenlijk niet per se noodzakelijk. Daarom dienen wij deze motie in, omdat we hier met een meerderheid van de raad eigenlijk het college willen meegeven, en daar ga ik ook van uit, dat die veiligheid eenieder hier na aan het hart ligt en dat die motie dan ook uitgevoerd gaat worden.

De voorzitter

Ik zag dat mevrouw Heine wil reageren. Er zijn een heleboel mensen. Interruptie nog op heer Damen en dan ...

De heer Verreck, PvdA (interruptie)

Nee, ik heb een reactie op meneer Janssen. Waar ik vooral door getriggerd wordt, is de opmerking: je zou die 500 meter maar moeten lopen. Ik denk: waar acht u de Heerlenaar niet toe in staat? Ik vond het nogal een minachting voor de gemiddelde Heerlenaar die best in staat is om die 500 meter te lopen. Misschien kunt u dat niet, maar ik denk dat de rest van de raad dat gemiddeld wel 500 meter moet kunnen lopen. Dus ik vond het eigenlijk wel een beetje ... Kunt u het met mij eens zijn?

De voorzitter

Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Meneer De Groot zei dat hij hem wel wil aanpassen naar de winkeltijden, maar het verbod is er toch al tijdens de winkeltijden? Dat is natuurlijk in de Saroleastraat. De borden hangen er allemaal.

De voorzitter

Ik ga het rondje afmaken en dan gaan we naar de wethouder voor de reactie van het college. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik loop met veel plezier door de stad, maar ik fiets ook met veel plezier door de stad. Ieder die gewoon normaal door de stad fietst of loopt, bezorgt elkaar geen hinder. Het komt ook weleens voor als je door de stad loopt of fietst, dat je nauwelijks een scooter of fiets langs je heen ziet flitsen waarvan je denkt: dat ging maar net goed of is dat niet een beetje erg hard? Dus we zullen niet zeggen dat het probleem alleen bij de fatbikes of bij de fietsers ligt. Er zijn ook andere mensen die in de stad verkeren die denken: ik mag hier alles en ik ben hier nu, dus laat maar gaan. Dus we zullen het samen moeten oplossen. Om dan in plaats van alleen die Saroleastraat ook nog andere plekken in de stad dermate fietsluw te maken, denk ik dat we onze stad en ook de bezoekers van onze stad tekort doen. We zijn goed bereikbaar en we zijn makkelijk bereikbaar. Steeds meer mensen hebben een e-bike en zeggen: we maken een rondje naar de stad, we gaan naar Heerlen toe en lopen daar. Natuurlijk gaat het met wederzijds respect. Maar dat wederzijds respect geldt niet alleen voor voetgangers of voor fietsers, dat geldt in de hele maatschappij, waarvan ik tal van noties kan maken van zaken waarvan ik zeg: we hebben dingen afgesproken, maar in de praktijk gaat het vaak heel anders. Ik begrijp uw gedachtegang, maar ik denk niet dat dit de weg is die we als Heerlen op moeten.

De voorzitter

Interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Dank u, voorzitter. Meneer Leers, u noemt als voorbeeld dat het ook heel erg vaak goed gaat. Natuurlijk, als je op de autobaan rijdt met 200 kilometer per uur, dan gaat het ook heel erg vaak goed. Maar toch maken wij afspraken dat het gevaar zo groot is dat daar dan ongelukken kunnen gebeuren. U schetst nu dat iedereen mooi langs elkaar loopt. Dat is niet de werkelijkheid. U bent alert en u bent een jonge vent. U heeft een enorme fietsbehendigheid. U heeft geen hulpmotor erop. Maar laten we wel wezen dat we allemaal die excessen kennen. We weten ook hoe daar geracet wordt. Dat is gewoon een hartstikke groot gevaar. Nogmaals, als dadelijk het eerste echte ernstige ongeluk gebeurt met verstreckende gevolgen, dan hebben we hier allemaal een probleem. Want dan hebben we allemaal gezegd: we hebben het er wel over gehad, maar we vonden het eigenlijk niet nodig.

De voorzitter

Meneer Van Zutphen.

De heer Leers, Hart-Leers

Als het mag, zou ik graag een korte reactie geven.

De voorzitter

Een korte reactie, maar we zijn nu echt een debat aan het voeren over een motie.

De heer Leers, Hart-Leers

Nee, maar ik wil een handreiking doen. Als het hier over excessen gaat, ik denk dat we het daarover eens zijn, dan denk ik dat het heel makkelijk is om proefsgewijs een paar acties te ondernemen en mensen in de kraag te vatten om te kijken of dat soelaas biedt. Laten we daar dan eens mee beginnen.

De voorzitter

De heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, de motie gaat over iets wat geen probleem is. Dat is namelijk het fietsen op de stille tijden. Het probleem zit juist bij als het al verboden is, dat er te weinig handhaving is. Ik hoor graag van het college wat daar voor stappen genomen kunnen worden. Dus we zijn tegen de motie, maar er is wel op de drukke tijden een reëel probleem. Ik hoop dat daar meer handhaving capaciteit beschikbaar voor kan komen.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Ik ben zelf centrumbewoner. Ik heb zelf om 21.00 uur met mijn partner meegemaakt dat we bijna waren aangereden door een fatbike aan de Saroleastraat als voetganger zijnde. Die problematiek en dat gevaar is er gewoon. Dat kan ik ook uit eerstehands ervaring zeggen. Er zijn minder mensen. Ja, dat klopt. Maar het is ook donkerder. Dat is een compenserende omstandigheid. Je hebt niet veel mensen nodig als je mensen op hoge snelheid in de duisternis nog amper kan zien. Dan hoeft de Saroleastraat niet druk te zijn. En ja, handhaving vindt ook

in de late avond plaats. We hebben een handhavingsprobleem, maar handhaving vindt ook in de late avond plaats. Ik zie genoeg handhaving en politie door het centrum rijden na 20.00 uur ook door de Saroleastraat. Dus wat dat betreft krijgt deze motie gewoon de steun van GroenLinks.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen (interruptie)

Voorzitter, het is misschien wat laat, maar ik wilde toch reageren op het gene wat de heer De Groot zei en duidelijk aangaf dat hij niks met de toezegging doet. Maar als hij nog een keer de tekst van de algemene beschouwingen naleest, dan kan hij heel duidelijk zien dat daar de concrete vragen die in zijn motie staan verwoord, gesteld zijn. Ik ga ervan uit met vertrouwen in het college, dat ik daar op een nette manier antwoord op krijg.

De voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters

Voorzitter, dank u wel. Ik wil eigenlijk beginnen door aan te sluiten bij de woorden van de heer Leers. Het centrum is een gebied waar voetgangers moeten kunnen zijn, waar fietsers moeten kunnen zijn, maar waar ook wederzijds respect zou moeten kunnen zijn. In dit kader hebben wij natuurlijk – en die discussie hebben wij vorig jaar gevoerd en volgens mij was dat een hele goede discussie – uiteindelijk het voorstel gedaan om de Saroleastraat fietsvrij te maken op de manier zoals dat ook kan vanaf twaalf uur. En waarom vanaf twaalf uur? Omdat tot twaalf uur iedereen het centrum in mag rijden. Dus puur technisch op het moment dat het ook mogelijk is.

Op dit moment zijn we een goed anderhalf jaar verder. Ik hoorde u een aantal vragen stellen. Verschillende van u hoorde ik vragen stellen over hoe het nou gaat, hoe dat gaat met handhaving, hoe dat gaat met het verbeteren van de veiligheid. Er zijn twee dingen die ik vandaag toezeg. Enerzijds krijgt u een serieus antwoord middels de toezegging die ik u heb gedaan via u aan de Fractie Damen als het gaat over de vragen die gesteld zijn tijdens de algemene beschouwingen. Anderzijds komt er een evaluatie van het fietsverbod in de Saroleastraat met daarbij de nadruk op het element handhaving, want het element handhaving is hetgeen waar ik u ook het meeste over hoor en waar u de meeste zorgen bij hebt.

De reden waarom wij dat toen gedaan hebben, is omdat de Saroleastraat de drukste winkelstraat van onze stad is. In dat kader willen wij daar ook nog altijd aan vasthouden. Laten wij – en dat is mijn voorstel in ieder geval – die discussie als het gaat over fietsen in de binnenstad verder voeren op basis van data, dus op basis van een evaluatie waarin we die verschillende onderdelen ook hebben uit gespecificeerd.

Om dan ook af te sluiten, want het hoeft niet altijd heel lang te zijn: het centrumgebied is een gebied voor iedereen. Dat is voor mensen die lopen. Dat is voor fietsers. Dat is voor mensen die gewoon naar het werk moeten kunnen gaan 's ochtends en 's middags buiten de reguliere winkeltijden. Het voorstel zoals het er nu ligt, is gewoon een volledig verbod. Ik zou dat gewoon zo zonde vinden om dat op deze manier uit te moeten voeren.

De voorzitter

De motie is ontraden. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Ik heb toch een vraag aan de wethouder. Het gaat over data en het gaat over handhaving. Maar gaat het niet vooral om de veiligheid van onze inwoners? Het is een voetgangersdomein. Daar is het oorspronkelijk voor bedoeld. Dat er op enig moment ook fietsers zijn toegelaten, dat hebben we gedaan en dat hebben we toegelaten. Maar op het moment dat het veel te onveilig wordt en dat je daarmee ook nog eens een keer heel veel mensen die niet meer in de Saroleastraat of op de Promenade durven te komen, omdat ze bang zijn om omver te worden gereden en dat er al een heleboel bijna ongelukken zijn gebeurd – dat wordt allemaal bevestigd door winkeliers die het gewoon voor hun ogen zien gebeuren – vindt de wethouder dan niet dat dit minstens het allerbelangrijkste aspect moet zijn om naar te kijken, besluiten te nemen en niet te zeggen: data en handhaving? Natuurlijk is handhaving een heel belangrijk onderdeel. Dat is natuurlijk zo en het werkt ook. Ik heb in de motie aangegeven: zorg ervoor dat er regelmatig gehandhaafd wordt. Alle begrip voor de beperkte capaciteit zoals mevrouw Heine aangeeft. Daar heeft ze zeker een punt. Je hoeft daar niet de hele dag een politieagent neer te zetten. Dat doe je ook niet bij elk stoplicht om te kijken of iedereen erdoorheen rijdt. Maar veiligheid voorzitter, daar zou ik de wethouder graag over willen horen.

De voorzitter

Interruptie van de heer Van den Berg naar de heer De Groot, denk ik.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Het is niet echt een interruptie, maar ik wilde vragen, zeker gezien het betoog, of de fractie van de Ouderenpartij bereid is om de motie aan te houden. De wethouder heeft zojuist duidelijk aangegeven om met een evaluatie te komen op basis van data. Ik denk dat dit altijd goed is. Mijn oproep zou zijn: bent u bereid om die motie aan te houden? Want ik vrees dat als u hem in stemming wil brengen, hij dat misschien niet gaat halen.

De voorzitter

Ik heb een vraag aan u, meneer De Groot. Bent u bereid om hem aan te houden?

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)

Nee voorzitter, dat ben ik niet, want de woorden van de wethouder stellen me in deze niet gerust. Zijn hele betoog is erop gericht dat hij wat dat betreft niet bereid is, tenminste dat is mijn afdrank, om hier een aanpassing in de regelgeving door te voeren.

De voorzitter

Ik zie nog twee interrupties. Meneer Nefjodov.

Wethouder Peters

Mag ik daarop reageren?

De voorzitter

Ja, u mag zo reageren.

De heer Nefjodov, GroenLinks (interruptie)

Het centrumgebied is er inderdaad ook voor iedereen, maar niet voor alle vervoersmiddelen. Er is een verschil tussen personen en vervoersmiddelen. Dat verschil is binnen het kader van de veiligheid inderdaad ook terecht te maken hierbij. De wethouder stipt inderdaad de technische mogelijkheid aan om tot twaalf uur goederen te kunnen lossen en laden voor de

gevestigde winkels en dat het er daarom is, maar dat gebeurt door auto's en vrachtwagens. Acht u het dan realistisch dat er honderden kilo's aan goederen worden gelost per fiets?

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine nog en dan de heer Van Zutphen. Mensen, we zijn nu stiekem een tweede termijn aan het doen bij een motie. Ik vind het echt heel ver gaan wat we nu doen.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA (interruptie)

Meneer De Groot gaf net aan dat er bijna ongelukken waren en dat winkeliers dat aangaven, maar dat is toch ook net tijdens die winkelopeningstijden? Dan geven die winkeliers dat aan, want die zijn toch 's avonds en 's morgens niet daar? Dus ik bedoel dat dit net de tijd is dat het verbod er is. Dat klopt dan ook. Dat moet ook dan.

De voorzitter

De wethouder gaat antwoorden en dan ga ik over tot stemming.

Wethouder Peters

Dank u wel. Ik hoorde de heer De Groot zeggen dat de wethouder niet wil. Volgens mij heb ik juist een compleet ander geluid laten horen namens het college, namelijk dat wij komen met een serieuze evaluatie, waarbij handhaving een onderdeel is. Want wat heb je aan regels zonder handhaving? U kunt volgens mij heel het centrum, heel Heerlen Zuid of wat dan ook fietsvrij verklaren. Maar goed, als het niet handhaafbaar is of als er een beperkte capaciteit is - dat constateren we volgens mij allemaal - wat heeft het dan voor nut? Er komt een evaluatie met een belangrijk onderdeel handhaving. Op basis daarvan kunnen we de discussie verder voeren.

De voorzitter

Dank u wel. Dan ga ik de motie in stemming brengen. Een stemverklaring mag altijd.

De heer Dragstra, D66

Ik heb een korte stemverklaring, voorzitter. Ik heb me niet in het debat gemengd, omdat we de discussie al hebben gehad. We wachten de evaluatie af. We vinden het ook belangrijk dat er meer gehandhaafd wordt, maar een volledig fietsverbod gaat ons veel te ver. Dus we gaan tegen deze motie stemmen.

De voorzitter

Wilt u ook een stemverklaring, meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP

Nee, ik had eigenlijk de wethouder nog willen interrumpen. Dat mocht ik niet meer van u.

De voorzitter

Nee, ik ben heel streng. Ik heb geen zin meer in nog meer interrupties. Daar ben ik heel eerlijk in.

Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de OPH en de fractie van GroenLinks. Wie zijn tegen de motie? Dat zijn dan het CDA, de SP, Hart-Leers, de Jongerenpartij, Fractie Damen, PVV, FVD, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, D66, PvdA en Partij voor de Dieren. Met 28 stemmen tegen en zes stemmen voor is de motie verworpen.

14. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdA/GroenLinks/PvdD inzake 'aanpak

woekerhuren in Heerlen'

De voorzitter

Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Meneer de voorzitter, dank u wel. Ik heb een vraag over de orde: de wethouder is er niet bij.

De voorzitter

Weet iemand waar de wethouder is gebleven?

De heer Verreck, PvdA

Het lijkt me wel zinvol. Ik snap wel dat het college met één mond spreekt, maar het is natuurlijk wel handig dat hij er even bij is als hij in het gebouw is.

De voorzitter

Daar ben ik het helemaal mee eens.

De heer Verreck, PvdA

Zullen we heel even schorsen in drie tellen?

De voorzitter

Dan ga ik het ook nog belonen. Dat gaan we niet doen.

De heer Verreck, PvdA

Hij is weer gevonden.

De voorzitter

Gaat uw gang.

De heer Verreck, PvdA

Het is eigenlijk een hulpmiddel waarvan wij denken als indieners dat het de gemeente kan helpen om iets te doen aan de woekerhuren. Tijdens de algemene beschouwingen hebben we een foto gedeeld van een huis in Meezenbroek dat 1.600 euro moest gaan kosten. Toen dacht ik: dat is wel heel erg exorbitant. Toen ontdekten wij dat er in Rotterdam een huurprijscalculator ontwikkeld is die ingezet kan worden om na te gaan of een huurprijs reëel is. Die wordt gebruikt in een wijk in Rotterdam waarin die gewoon daadwerkelijk significant toegevoegde waarde heeft laten zien.

Waarom zouden we een huurprijscalculator willen hebben naast de huurcalculator die landelijk is? Met de huurprijscalculator die wij in Heerlen zouden kunnen inzetten, krijgen we als gemeente ook gegevens om iets mee te doen en om te gebruiken. Je kunt dan stippen op de kaart zetten waar zich dit probleem voordoet. Wij roepen eigenlijk op om na te gaan of die huurprijscalculator om te bouwen is naar een Heerlens model zonder veel moeite. Zo ja, kunnen we die inzetten? Levert die toegevoegde waarde op naast in dit onderdeel Grip op Wonen? Koppel dan die huurprijscalculator samen aan het meldpunt dat we als gemeente hebben over slecht verhuurderschap. Dat is eigenlijk de inhoud van de hele motie.

De voorzitter

Is er daar nog behoefte aan een toelichting? Ja. Dan beginnen we bij meneer Nefjodov. Dan gaan we gewoon maar even linksom.

De heer Nefjodov, GroenLinks

Het gaat wel lekker de hele tijd. Voorzitter, iedereen heeft recht op een betaalbare woning. Woekerhuren ondermijnen dat recht en zetten huurders in Heerlen onnodig onder druk. De huurprijscalculator biedt huurders inzicht in wat redelijk is en helpt excessen bloot te leggen. Deze aanpak blijkt te werken in Rotterdam. Dus dan is er des te meer tijd om dit ook in Heerlen te realiseren. Transparantie is namelijk de eerste stap naar een eerlijke woningmarkt. Daarom dient GroenLinks deze motie vol overtuiging mee in. Dank u wel.

De voorzitter

Dank u wel. De heer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter. Het zal u niet verbazen, maar ik vind het een overbodige motie. Wij pampere onze inwoners in onze stad enorm. We moeten ook oppassen dat wij niet pampercity Heerlen worden in het land daar waar andere gemeentes in het land zeggen: "Ga maar naar Heerlen toe, want daar is alles voor je geregeld. Als je niet weet wat de huurprijs zou mogen zijn, dan hebben ze daar zelfs nog een app voor ontwikkeld."

Waarom vind ik hem overbodig? Omdat wij ook een Huurcommissie hebben. Daar hebben we ook allerlei middelen voor. Degene die dat niet kan invullen, gaat naar de bibliotheek toe. Daar treft die een buddy aan die dat voor je invult. We hebben hier de mogelijkheid om gratis juridisch advies te krijgen. Laten we nou zorgen dat we ons focussen op de dingen die belangrijk zijn. Grip op Wonen is al een instrument daarin. Laten we daar nou niet nog meer zaken in hebben. Moet u maar eens kijken naar de website waar het op staat. Dat kost weer klauwen vol geld en volgens mij kunnen we het geld ook voor andere dingen gebruiken.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP

Voorzitter, mijn fractie is mede indiener van de motie. Ik zou eigenlijk aan de wethouder willen vragen of dit vorm kan worden gegeven in een soort gemeentelijk meldpunt, waarbij mensen die denken dat ze te maken hebben met woekerhuren dat melden. Dus dat er een keurig meldpunt is, in plaats van dat wordt gezegd: stuur maar een mailtje naar de wethouder.

Daarbij kan dan vervolgens de conclusie zijn: de Huurcommissie die de heer Van den Berg noemt of dat de gemeente zelf gelukkig dankzij de goede dingen die Hugo de Jonge heeft gedaan bevoegdheden heeft om in te grijpen of dat er geen sprake is van woekerhuur. Dus zou u een gemeentelijk meldpunt kunnen meenemen in het kader van het onderzoek dat hier gevraagd wordt?

De voorzitter

Meneer Janssen.

De heer Janssen, Jongerenpartij Heerlen

De motie klinkt zeker sympathiek. Ik denk dat het vaak wel belangrijk is dat mensen op de juiste manier kennis kunnen vergaren over of ze nu een eerlijke huurprijs betalen. Alleen de naam alleen al: woekerhuurprijzen, dat doet een beetje het frame aan alsof dat going concern in Heerlen is. Laten we nou heel duidelijk zijn. Ga eens onderzoek doen. Wat is de gemiddelde huurprijs van een vierkante meter in Rotterdam? Wat is daar de caüstiek en waar hebben we het hier in Heerlen over? Dan kom je heel snel tot de conclusie dat het een relatief beheersbaar

probleem is. We hebben 8.000 woningen die particulier verhuurd worden. Het overgrote deel daarvan wordt onder de huursubsidiiegrens verhuurd. Dat wil ik even opmerken. Dus we moeten niet net doen alsof dat hier het grootste diepgewortelde probleem van Heerlen is. Er staat wel tegenover dat er zeker mensen ook te veel huur betalen. Maar daar zijn die instrumenten al voor. De heer Van Zutphen roept op tot een gemeentelijk meldpunt. Dat is er al: de huurcommissie. Daar zit een puntentelling in. Dat is er al. Ik heb een vraag aan de wethouder. Ik heb even gekeken naar het Rotterdamse model. Dat kan een eerste indicator zijn, maar die is nooit compleet, omdat de gemeentelijke gegevens op basis waarvan een puntentelling gedaan wordt, vaak gaat om de WOZ-waarde, de vierkante meters en mogelijk het energielabel. Maar dat is totaal niet compleet als het gaat om een woningwaarderingssysteem. Dus ik zou er ook voor willen waken om dadelijk met een indicatief systeem te gaan werken, waardoor mensen ...

De voorzitter

Het is een korte toelichting op wat u van de motie vindt. Dat is de bedoeling van dit rondje.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dat mag.

De voorzitter

Dat moet. Dat mag niet, dat moet. Dat is het verschil volgens mij.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dan zal ik het kort houden. Bedenk het goed. Neem het mee, maar vooral ook met de disclaimer: maak mensen niet blij met een dooie mus. Het werkt alleen als je het complete, eerlijke plaatje aan onze inwoners kunt vertellen. Dat mag ook niet te veel geld kosten natuurlijk, want we hebben al zo veel.

De voorzitter

Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-van Dartel, CDA

Voorzitter, met de aanvullingen van meneer Van Zutphen kunnen wij de motie steunen.

De voorzitter

Dank u wel. Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen

Dank u, voorzitter. Even in aansluiting op eerdere sprekers: we hebben vanmiddag even contact gehad over de motie, meneer Verreck. Toen dacht ik in eerste instantie: daar staan wij natuurlijk volledig achter. Maar inmiddels ben ik erachter dat er ook zoiets bestaat als het woningwaarderingssysteem: het WWS. Ik lees het even letterlijk voor. Dat schrijft maximale huurprijzen voor op basis van punten voor de kwaliteit van de woning. Dat is dus op gebied van oppervlakte, energielabel en WOZ-waarde. Het is ook nog eens een keer afdwingbaar. Dus mijn vraag is eigenlijk: wat voegt dan zo'n ander systeem, zoals dat in Rotterdam wordt toegepast, toe aan het systeem zoals het eigenlijk nu al voorhanden is?

De voorzitter

Dank u wel. De heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Dank u wel. Zeker als ik de voorgaande spreker hoor, dan lijkt het meer een politiek instrument dan een instrument om inzichtelijk te maken wat nu de meest reële huur is voor een pand op locatie x in Heerlen. Ik denk ook en volgens mij bewees meneer De Groot dat ook al, dat verenigingen die het belang van en voor huurders behartigen, hierin thuis zijn en wellicht ook al zo'n makkelijk staatje hebben of andere, zoals dat werd aangediend. Ik kan begrijpen dat je wil weten hoe hoog die maximale huur is. Maar ik denk niet dat we er met deze insteek op een goede manier mee bezig zijn.

De voorzitter

Dank u wel.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, hier minder dan 100 meter vandaan op het Raadhuisplein wordt een kippenhok van 15 vierkante meter aangeboden voor 850 euro per maand. Daar kunnen we niet hard genoeg tegenin gaan en ieder instrument daartegen is ons zeer welkom.

De voorzitter

Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

En er zal een reden zijn waarom dit waarschijnlijk nog steeds te huur staat en niet bewoond is.

De voorzitter

Meneer Van den Berg ook nog.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)

Meneer de voorzitter, naar meneer Van Zutphen toe: nu constateren we dat iemand heel veel geld vraagt. Nu hebben we de huurprijscalculator en die zegt: het is eigenlijk te veel. En dan? Wat is dan de vervolgstap? Moeten we een soldaat van het gemeentehuis daarnaartoe sturen of wat gaan we dan doen? Want wij kunnen dat hier wel vaststellen, maar we hebben de huurprijscheck. Het is een hele eenvoudige procedure bij de huurcommissie. Dat is daar echt super makkelijk. Wat willen we daar nou nog doen als we dit gaan vaststellen? Wat houden we onze burgers voor als we dit gaan instellen?

De voorzitter

Meneer Van Zutphen en dan ga ik naar de wethouder.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Voorzitter, de huurcommissie heeft bevoegden, maar de gemeente heeft tegenwoordig ook bevoegdheden vanaf 1 juli jongstleden. Ik hoor u zeggen: het wordt voor die prijs te huur gezet, maar niemand gaat erop in. Op de Schaesbergerweg worden kippenhokken van 31,5 vierkante meter en 24,5 vierkante meter voor 850 euro verhuurd. Op Funda staat daarbij: verhuurd. Dat is voor een kippenhok! Daar kunnen we niet hard genoeg tegen optreden.

De heer Van den Berg, VVD

En dan inclusief gas, water, licht, opruimen, tuinonderhoud en noem het maar op.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)

Zelfs dan zijn het woekerhuren.

De voorzitter

Met kippen in de tuin. Mensen, ik ga naar de wethouder.

Wethouder Gelderblom

Dank u, voorzitter. De VVD had het over pampercitey. Als vader van een acht weken jonge baby herken ik mij wel in dat beeld, maar dat heeft met mijn kippenhok te maken en het kuikentje daarin, en minder met de stad. De SP had de vraag ... Sorry, ik moet gewoon zeggen wat we vinden van de motie, maar ook ingaan op de vragen denk ik?

De voorzitter

Nee, dat hoeft helemaal niet.

Wethouder Gelderblom

Maar er zijn wel vragen gesteld. Er werden ook vragen aan de wethouder gesteld.

De voorzitter

De heer Verreck is de indiener van de motie. U hoeft alleen maar namens het college aan te geven wat wij van die motie vinden.

Wethouder Gelderblom

Ik vind het wel gek, want ik moet toch even iets zeggen?

De voorzitter

Daar moet meneer Verreck nog maar op reageren straks als dat nodig is.

Wethouder Gelderblom

Ik had het graag gedaan, beste mensen.

De heer Verreck, PvdA

Volgens mij is een aantal vragen direct aan de wethouder gesteld. Volgens mij moet hij die beantwoorden.

Wethouder Gelderblom

Dat denk ik ook.

De heer Verreck, PvdA

En ik moet de rest doen.

De voorzitter

Volgens mij hoeft het niet. We moeten gewoon vinden wat we van die motie vinden. U probeert steeds om een debat te maken van een motie. Dat ga ik niet toestaan. Dus we geven gewoon als college aan wat we van die motie vinden. Anders krijgen we een debat over huren. Dan moeten we een ander onderwerp doen en moet u morgen in het presidium zeggen: we houden de motie aan en in het presidium bepalen we dan dat we een debat over huren gaan doen. Dat is een heel ander onderwerp.

Wethouder Gelderblom

We omarmen de motie. Ik ben ook wethouder Dienstverlening, dus ik zal toch heel even heel snel dienstverlening verrichten hier richting de drie hele korte vragen. Kunnen we dit koppelen aan een meldpunt? Dan is de reactie van de Jongerenpartij terecht dat we al een Meldpunt slecht

verhuurderschap hebben. Kunnen we dat daaraan koppelen? Ja, dat kan. We gaan onderzoeken hoe dat zou kunnen. Dat geldt ook voor de huurcommissie. Kun je die koppeling maken? Dat gaan we ook onderzoeken. Daar roept de motie ook toe op, dus dat is allemaal goed. De Jongerenpartij zegt: pas nou op met zo'n indicatie, want voor je het weet heb je mensen op de kast en dan denken ze dat er iets aan de hand is. Dus kwalificeer zo'n indicatie als die uit de calculator komt. Ook dat kan denk ik meegenomen worden in het onderzoek. De OPH vroeg: wat vult een calculator nou aan ten opzichte van de puntentelling? Als ik de motie goed begrepen heb, dan biedt de calculator juist inzicht op basis van de puntentelling. Dus het koppelt het aan elkaar.

De voorzitter

Meneer Verreck, heeft u nog een behoefte aan een toelichting of gaan we de motie gewoon in stemming brengen?

De heer Verreck, PvdA

Wat mij betreft mag de motie gewoon in stemming gebracht worden, maar ik wil een korte reactie geven over pampercity. Soms ben ik blij dat ik in pampercity woon en niet in een of andere koude en koele koelkast die de VVD misschien voorstaat. Ik ben er blij om dat ik in een stad woon waar wij gewoon omkijken naar onze buurman en buurvrouw in plaats van iemand op straat te laten verrekken. Als dat het leven van de VVD is, dan is dat niet mijn leven.

De voorzitter

Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD

Voorzitter, mijn partij staat ervoor dat mensen ook enige vorm van zelfredzaamheid in zich hebben en niet dat wij volledig het papa en mama-gebeuren in deze stad zijn. Zijn wij zo'n onvolwassen stad?

De voorzitter

Ik breng de motie over de woekerhuren in stemming. Wie is voorstander van deze motie? Dat zijn de fracties van Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66, Partij Hoensbroeks Belang, de SP, het CDA en de Jongerenpartij. Wie zijn er tegen? Dat zijn de fracties van de Ouderenpartij, Hart-Leers, de Fractie Damen, PVV, FVD en de VVD. 21 voor en 13 tegen. Dan is de motie aangenomen. Dank u wel.

Sluiting

Dames en heren, dan zijn we aan het einde van de vergadering. Neemt u vooral nog even een drankje met elkaar. Dank u wel. De vergadering is gesloten.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 18 december 2024,

drs. T.W. Zwemmer

drs. R. Wever,