Verslag van de vergadering van de gemeenteraad van Laarbeek, gehouden op 22 augustus 2024 in de raadszaal van het gemeentehuis.

Aanwezig:

Y.C.M.G. de Boer	, voorzitter
A.P.H van der Aa	, lid
H.M.M. van Bree	, lid
A.M. Brouwers	, lid
W.G.M. van Dijk	, lid
L.P. Engels-Strijbosch	, lid
R.H.J. Fransen	, lid
A.A.H.G. de Groot	, lid
J.P.H. Gruijters	, lid
J.B.J.A.M. Hendriks	, lid
R.J.B. van Heugten	, lid
N.A.J.M. Otten	, lid
L.W.J. Peeters	, lid
M. Sanders	, lid
B.L.J. van Sinten	, lid
M.H.A. Tijssen	, lid
A.J.M. van de Ven-Vogels	, lid
A.G.M. van de Wijdeven	, lid
F.P.A.C. van Zeeland	, lid
M.L.M. van Heijnsbergen	, griffier
J.H.C.M. Briels	, wethouder
M.C. Slaets-Sonneveldt	, wethouder
R.A.G. van den Berkmortel	, wethouder
C. Boode	, plv. gemeentesecretaris

Afwezig:

J.C.M. Verschuren	, lid
J.W.M. van de Ven	, gemeentesecretaris

1. Opening en mededelingen en aanwijzing stemmingsvolgorde

De voorzitter opent de vergadering. Hij meldt de afwezigheid van de heer Verschuren. De heer Van Zeeland wordt door het lot aangewezen als het lid dat in voorkomende gevallen als eerste zijn stem zal uitbrengen.

2. Vaststelling agenda.

Er heeft zich een inspreker gemeld voor agendapunt 10 (voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Kapelstraat 5-7 in Beek en Donk). Het betreft de heer F. Rutten omwonende van het bestemmingsplan.
De raad stelt de agenda vast.

3. Vragenhalfuurtje.

De heer Van der Aa verwijst naar een artikel in het Eindhovens Dagblad waarin melding wordt gemaakt van het feit dat de Zorgboog afziet van haar plannen om appartementen te

realiseren in de Franciscushof in Lieshout. De gemeente zou geen toestemming verlenen. Hij vraagt of het college bereid is tot aanpassing van het bestemmingsplan met het oog op de woningnood.
De heer Van Sinten vraagt aanvullende welke rol het college voor de gemeente weggelegd ziet in deze zaak.
Wethouder Van den Berkmortel snapt de reacties maar wijst erop dat de berichtgeving in de krant niet helemaal correct is. Het college heeft meermaals contact gehad met de Zorgboog. In principe staat het college ook open voor de plannen die de Zorgboog voor ogen heeft. Alleen moet daarvoor wel het bestemmingsplan worden aangepast omdat wonen volgens het huidige plan daar niet is toegestaan. Op dit moment kan het pand alleen gebruikt worden voor maatschappelijke doeleinden. Aanpassing van de regels is mogelijk maar kost tijd. Dat was voor de Zorgboog aanleiding om de plannen niet door te zetten. Het college wil graag pro-actief meedenken. Een afspraak om verder te praten over het vervolg is al gemaakt. Op dit moment is echter nog niet duidelijk hoe de toekomst eruit ziet. Dat is eerst en vooral aan de Zorgboog. Het college kijkt wat mogelijk is en denkt actief mee.

De heer Tijssen vraagt om een toelichting op het maaibeleid van het openbaar groen. Beleid is om veel groen te laten staan in het belang van de biodiversiteit. Hij kan dat niet rijmen met het maaien van groen in de zomertijd waarin juist veel insecten actief zijn.
Wethouder Slaets spreekt van een terechte constatering. Normaal wordt er niet gemaaid in deze tijd. Twee keer per jaar is gebruikelijk. Vanwege het natte voorjaar kon dat echter niet eerder. In het belang van het behoud van kruidenmengsels is het nu wel nodig om te maaien. Wachten leidt tot hogere kosten. Overigens wordt er op de meeste plekken in het buitengebied nog niet gemaaid.

4. Vaststelling van de besluitenlijst van de openbare vergadering van 4 juli 2024.
De besluitenlijst wordt vastgesteld.

5. Ingekomen stukken.
De lijst van ingekomen stukken wordt vastgesteld.

6. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een eenmalige bijdrage ter compensatie van de frictiekosten Stichting Dorpshuizen Laarbeek.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

7. Voorstel tot vaststelling van het investeringsbudget voor 5 chaletwoningen Brukelum.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot vaststelling van de besluitvorming wijziging Gemeenschappelijke Regeling Blink fase 1.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot vaststelling van de wijze van financiering van de Omgevingswet.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Kapelstraat 5-7 ('t Huukske) Beek en Donk.
De heer Rutten, omwonende van het bestemmingsplan, maakt gebruik van het spreekrecht. Hierin maakt hij onder andere melding van het feit dat er in zijn ogen geen omgevingsdialoog heeft plaatsgevonden. Met de ingediende kritiek op het plan is niets gedaan. Men heeft zich niet gehouden aan de termijnen, er was sprake van een slechte communicatie. Verder uit hij kritiek op de omvang, bestemming en locatie van het plan. Hij verzoekt om een nieuwe dialoog op te starten. Zijn inspraakreactie is aan deze besluitenlijst gehecht.
Mevrouw Van de Ven begrijpt de zorgen van de inspreker. Er is echter sprake van een grote vraag naar woningen. Daarbij is het beleid ook gericht op inbreiding in plaats van uitbreiding. Zij vraagt wel om een toelichting op het verloop van de omgevingsdialoog die volgens haar serieus moet worden genomen.
Volgens de heer Van Zeeland voorziet het plan in de behoefte aan zorgwoningen. Dat vindt hij belangrijk. Wel vindt hij het jammer dat de communicatie met de omgeving kennelijk niet goed is verlopen. Dat is voor hem echter geen reden om tegen het plan te zijn.
Mevrouw Engels hoopt dat dit bouwplan leidt tot enige doorstroming op de woningmarkt. Wanneer zich kansen voordoen om te bouwen moeten die worden genomen. Ook zij vindt het vervelend dat de communicatie niet goed is verlopen. Zij steunt niettemin het plan om daarmee de woningmarkt in beweging te krijgen.
De heer Van Heugten ziet dat de zorg wordt gefaciliteerd door een professionele zorgaanbieder. Hij wijst verder op het belang van kwalitatief groen. Ook hij heeft begrip voor de zorgen van de inspreker maar vindt het belang van de vraag naar zorgwoningen zwaarder wegen.
De heer Van Sinten begrijpt de bezwaren. Hij ziet echter ook dat er serieus werk is gemaakt van de inpassing van het plan. Wel maakt hij zich zorgen over de situatie wanneer de woningen niet gevuld kunnen worden met de beoogde bewoners. Dat kan dan mogelijk leiden tot parkeerproblemen. Hij gaat niettemin akkoord met het plan.
Wethouder Van den Berkmortel heeft ook begrip voor de zorgen van de inspreker. Hij vindt het vervelend dat de communicatie niet goed is verlopen. Daar moeten we van leren. Er zijn echter wel diverse gesprekken met de omgeving gevoerd. Daar zijn verslagen van. Mede in overleg met die omgeving is gekozen voor een bepaalde variant van het plan.

De raad besluit vervolgens unaniem volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

11. Voorstel tot vaststelling van de reactie op de ontwikkelstrategie Zuid-Oost Brabant.
Bij dit agendapunt zijn 9 amendementen ingediend (genummerd 1 t/m 9) die door respectievelijk de heren Tijssen en Van Sinten kort worden toegelicht. Deze amendementen zijn aan deze besluitenlijst gehecht en maken hier onlosmakelijk onderdeel vanuit.
De heer Van Heugten geeft aan dat zijn fractie niet akkoord gaat met amendement 1 om extra de aandacht voor gezondheid en welzijn te schrappen. Welzijn en gezondheid zijn in zijn ogen het belangrijkste in deze ontwikkelstrategie. De andere onderwerpen staan allemaal ten dienste daarvan. De amendementen 2 tot en met 9 worden door zijn fractie gesteund.

Mevrouw Van de Ven wijst op het belang van een goede samenwerking in deze krachtige regio. Zij kan zich vinden in de teksten van de amendementen.
Mevrouw Engels is blij met de ontwikkelstrategie. Naar haar mening heeft de raad al voldoende inbreng kunnen leveren en zijn de amendementen niet nodig. Zij kan zich wel vinden in de teksten, behalve in die van amendement 1. Zij vraagt zich wel af of zoveel amendementen niet tot ontkrachting leidt van een gezamenlijk standpunt van de Peel.
De heer Van Zeeland kan zich vinden in de woorden van mevrouw Engels. Volgens hem is sprake van marginale verschillen in de tekst. Hij is benieuwd naar de consequenties van deze amendementen voor de andere gemeenteraden.
Wethouder Van den Berkmortel geeft aan dat er in de Peel voor is gekozen om zoveel mogelijk een gezamenlijke reactie te geven maar dat elke gemeenteraad het recht heeft om een individuele reactie te geven. Het regionale concept is slechts een aanzet. Verschillen in zienswijzen zijn mogelijk. Daar bestaat geen bezwaar tegen. Alle ingebrachte zienswijzen worden in de MRE serieus bekeken. Het exacte behandelproces is nog niet bekend. Waarschijnlijk komt er een soort responsnota met reacties op de ingebrachte zienswijzen. Die wordt ambtelijk voorbereid en zal behandeld worden in het portefeuillehouders overleg. Hij kan zich prima vinden in de aangedragen wijzigingen.

De voorzitter brengt vervolgens de amendementen een voor een in stemming, te beginnen met amendement 2. Amendement 1 zal als laatste worden behandeld.
De amendementen 2 tot en met 9 worden unaniem aangenomen door de raad.
Vervolgens brengt de voorzitter amendement 1 in stemming. Voor het amendement stemmen de leden Van Dijk, Hendriks, Van de Wijdeven, De Groot, Tijssen, Brouwers, Van de Ven, Van der Aa, Fransen, Van Sinten en Sanders.
Tegen het amendement stemmen de leden Van Zeeland, Peeters, Engels, Gruijters, Van Bree, Otten en Van Heugten. De voorzitter stelt vast dat het amendement met 11 stemmen voor en 7 stemmen tegen is aangenomen.
Vervolgens brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

12. Voorstel tot vaststelling van de visie zwemmen in Laarbeek.
De heer Tijssen heeft van de eigenaren vernomen dat het zwembad dicht gaat. Discussies over voorzieningen zijn altijd lastig. Daar moet reëel naar gekeken worden. Zwemlessen voor kinderen zijn natuurlijk belangrijk. Het is echter geen taak van de gemeente om commerciële bedrijven te steunen. Hij staat achter de visie. Zijn partij dient echter wel een amendement in dat hij vervolgens kort toelicht. Dit amendement is aan deze besluitenlijst gehecht en maakt hier integraal onderdeel vanuit.
Mevrouw Otten geeft aan dat de raad uitgebreid is meegenomen in de voorbereiding. Zwemmen is zeker belangrijk maar het is geen kerntaak van de gemeente om een zwembad te hebben. Hier gaat hier het over de kaders. Voor haar is het belangrijk om zwemonderwijs mogelijk te maken voor diegenen die dat niet kunnen betalen. Volgens haar is dat al voldoende geborgd in het minimabeleid. Zij kan verder akkoord gaan met de visie.
Mevrouw Engels geeft aan dat het onderwerp leeft in Laarbeek vanwege het belang van zwemonderwijs. Zij vindt het een zorgelijke ontwikkeling dat het aantal zwembaden afneemt. Zij vindt echter ook dat het geen kerntaak is van de gemeente om een zwembad te hebben. Zij is het eens met de visie maar kan zich niet vinden in het amendement. Daar gaat de raad volgens haar niet over.

De heer Tijssen vindt dat ieder kind zwemles moet kunnen krijgen. De groep die steun nodig heeft is wellicht breder dan die inwoners die dit niet binnen hun eigen financiële mogelijkheden kunnen bereiken.
De heer Van Zeeland is van mening dat de raad niet bepalen wie wel en wie niet in aanmerking komt voor steun voor het volgen van zwemonderwijs. Hij is daarom tegen het amendement. De raad stelt kaders en daar zit het al in opgesloten. Het amendement is wat hem betreft overbodig.
De heer Sanders is akkoord met de visie. De raad is goed geïnformeerd. Hij kijkt uit naar eventuele initiatieven van de eigenaren.
De heer Van der Aa vraagt zich af of de gemeente wel een zwemvisie nodig heeft. Hij mist in dit verhaal de kaders van het accommodatiebeleid. Daar staan duidelijk regels in. Zwemmen is inderdaad geen kerntaak van de gemeente. Het hebben van een zwembad is een wenselijke voorziening zoals beschreven in het accommodatiebeleid. De gemeente heeft op dit terrein slechts een beperkte rol. Een aantal van de genoemde kaders in de zwemvisie zijn duidelijk. Hij vraagt zich af of de visie wellicht precedentwerking heeft ten opzichte van het accommodatiebeleid. Het schrijven van een visie op basis van een concrete casus is volgens hem niet wenselijk. Hij hoort graag nogmaals van de wethouder dat verzoeken tot herontwikkeling te allen tijde aan de raad worden voorgelegd. Hij vraagt om een inhoudelijke toelichting op de geformuleerde kaders als het gaat om voorstellen over zwemmen in Laarbeek, geformuleerd aan het eind van de visie. Het amendement van PNL wordt niet gesteund. Het amendement is onnodig omdat het minimabeleid hierin al voldoende voorziet. Hij vraagt tot slot wat de gevolgen zijn voor mensen die gebruik maken van subsidie.
Wethouder Slaets geeft aan dat het iedereen vrijstaat om een principeverzoek in te dienen. Met deze visie is er dan in elk geval een kader waaraan getoetst kan worden. De gemeente wil zelf geen eigenaar zijn van een zwembad. Wanneer verzoeken om steun worden ingediend zullen die te allen tijde worden voorgelegd aan de raad. Met de eigenaren is al een vervolggesprek gepland om in elk geval met elkaar in gesprek te blijven. Ten aanzien van het amendement merkt zij op dat zij geen onrust wil veroorzaken bij de huidige gebruikers. Zij stelt daarom voor om het amendement zodanig aan te passen dat een extra bullit wordt toegevoegd met de intentie om de raad te consulteren over eventuele steun aan andere doelgroepen.
De heer Van der Aa geeft aan dat zijn fractie een amendement indient, met de volgende strekking:

Onder: Richtinggevend kader voor zwemmen in Laarbeek:

- Voorstellen over zwemmen in Laarbeek worden voorgelegd aan de gemeenteraad voor:
    - Een inhoudelijke afweging.
    - Een bestuurlijke integrale afweging over een eventueel financieel verzoek aan de gemeente. De afweging vindt plaats binnen het op dat moment geldende financiële perspectief van de gemeentelijke begroting.

Te wijzigen in:

- Voorstellen over zwemmen in Laarbeek worden voorgelegd aan de gemeenteraad voor:
Een inhoudelijke en daaraan (mogelijk) verbonden financiële afweging.

Hij licht dit kort toe waarbij hij aangeeft dat de oude tekst suggereert dat als we de financiële middelen hebben ook overgaan tot uitvoer.
Het amendement is aan deze besluitenlijst gehecht en maakt hier integraal onderdeel vanuit.
De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.
De voorzitter heropent de vergadering.

De heer Tijssen geeft aan dat hij de tekst van het amendement aanpast conform het voorstel van de portefeuillehouder. Dat betekent dat een extra bullit wordt toegevoegd met de volgende tekst:
o *Het eventueel ondersteunen van zwemles voor andere doelgroepen dan in de eerste bullit benoemd. De gemeenteraad is bepalend of-, aan welke doelgroep(en)-, en welke vorm van ondersteuning gegeven wordt.*
Mevrouw Otten geeft aan het amendement van PNL te steunen.
Ten aanzien van het amendement van het CDA merkt zij op de originele tekst beter te vinden en het amendement dus niet te steunen.
Volgens mevrouw Engels zijn de regels van het minimabeleid helder. Het amendement van PNL veroorzaakt juist onduidelijkheid. Zij steunt dat niet. Met het amendement van het CDA gaat zij akkoord.
De heer Van Zeeland steunt het aangepast amendement van PNL. Het amendement van het CDA vindt hij onduidelijk.
De heer Sanders is blij met de aanpassing van het amendement van PNL. Dat past in de visie van zijn partij. Hij gaat hiermee akkoord. Het amendement van het CDA heeft in zijn ogen geen toegevoegde waarde. De kader stellende rol van de raad is helder.
De heer Van der Aa geeft aan dat het sociaal beleidsplan en het minimabeleid voldoende mogelijkheden kennen. Hij gaat daarmee niet akkoord.
Hij is bang in een fuik gedreven te worden nu het zwembad mogelijk gaat sluiten. Hij wil voorkomen dat er iets terugkomt waar zijn partij geen voorstander van is. Hij vraagt zich af of met deze visie wordt voorgesorteerd op bepaalde plannen.
Wethouder Slaets geeft aan geen bezwaar te hebben tegen het aangepaste amendement van PNL. Het amendement van het CDA wordt door haar ontraden omdat de bestaande tekst voldoende waarborgen bevat voor de rol van de raad in deze. Tot slot geeft zij aan dat het college de raad steeds tijdig meeneemt in lopende ontwikkelingen en dat er geen sprake is van een dubbele agenda.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement van de fractie PNL in stemming. Voor het amendement stemmen de leden Van Dijk, Hendriks, Van de Wijdeven, De Groot, Tijssen, Brouwers, Fransen, Van Sinten, Sanders, Van Zeeland, Peeters, Gruijters, Van Bree, Otten en Van Heugten.
Tegen het amendement stemmen de leden Engels, Van de Ven en Van der Aa.
De voorzitter stelt vast dat het amendement met 15 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.
Vervolgens brengt de voorzitter het amendement van de fractie CDA in stemming. Voor het amendement stemmen de leden Engels, Van de Ven en Van der Aa.
Tegen het amendement stemmen de leden Van Dijk, Hendriks, Van de Wijdeven, De Groot, Tijssen, Brouwers, Fransen, Van Sinten, Sanders, Van Zeeland, Peeters, Gruijters, Van Bree, Otten en Van Heugten.
De voorzitter stelt vast dat het amendement met 15 stemmen tegen en 3 stemmen voor is verworpen.
Tot slot brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel tot vaststelling van de visie op zwemmen Laarbeek in stemming. De leden Van der Aa en Van de Ven stemmen tegen. De overige leden stemmen voor, waarna de voorzitter vaststelt dat het voorstel met 16 stemmen voor en 2 stemmen tegen is aangenomen.

13. Voorstel tot vaststelling van de wijzigingen op de begroting 2023.
De raad besluit zonder hoofdelijke stemming volgens het voorstel van burgemeester en wethouders.

14. Sluiting.
De voorzitter sluit de vergadering.