Gemeente Utrecht

2 0 12

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

21e vergadering – 15 november 2012, 20.00 uur

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 15 november 2012 te 20.00 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen, die voor een deel van de vergadering wordt vervangen door mevrouw S.M.L. Bottse, plaatsvervangend voorzitter.

Tegenwoordig zijn de leden: Van Asperen, mevr. Baş, Beerlage, mevr. Bikker, mevr. De Boer, Bos, mevr. Bouazani, Buunk, Van Corler, mevr. Crowe, mevr. Dibi, Dijk, Eggermont, Flipse, Fokke, Geldof, Gilissen, mevr. Haage, mevr. Hakbijl, mevr. Hamid, Ikkersheim, Işik, Kleuver, Koopmans, Kuijper, mevr. Mos, mevr. Nalis, Oldenborg, Post, Ravesteijn, Van der Roest, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, De Vries, Van Waveren, mevr. Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders mevr. Den Besten, Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer en mevr. De Rijk.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en spreekt als volgt:

Dames en heren! We hebben een mooie volle agenda en een mooie volle publieke tribune. Ik heet de publieke tribune speciaal welkom. Mooi dat u belangstelling hebt voor het werk van de raad, mooi dat er mensen meekijken of meeluisteren, u ook welkom bij deze vergadering.

We beginnen met het weer compleet maken van de gemeenteraad. We missen een lid en we zullen vanavond een nieuw lid installeren.

De heer Van Waveren en mevrouw Mos zullen later ter vergadering komen. Mevrouw Dibi zal enige weken afwezig zijn vanwege een ziekenhuisopname. Een kaartje of bijzondere attentie zal zeer worden gewaardeerd.

Het stembureau zal bestaan uit de heren Fokke, Işik en Buunk.

PROCESVERBAAL VAN DE ZITTING VAN DE COMMISSIE TOT HET ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN VAN NIEUWBENOEMDE LEDEN VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE UTRECHT

De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven van de nieuwbenoemde leden van de raad van de gemeente Utrecht, bestaande uit de leden de dames drs. M.W. Haage en mr. C. Hakbijl en de heer drs. D.N.E.A. Gilissen heeft op 15 november 2012 onderzocht de geloofsbrieven van het op 7 november 2012 benoemd verklaarde lid van de Gemeenteraad, de heer J. Flipse.

Door geen der leden werden bezwaren ingebracht, zodat de commissie heeft besloten de raad te adviseren de heer J. Flipse toe te laten als lid van de raad der gemeente Utrecht.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het advies van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De VOORZITTER dankt de leden van de commissie tot het onderzoek van de geloofsbrieven voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt haar.

Beëdiging van het nieuwbenoemde raadslid van de gemeenteraad de heer J. Flipse.

De heer Flipse legt in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De VOORZITTER: Mijnheer Flipse! U bent hiermee benoemd tot lid van de gemeenteraad van Utrecht. Gefeliciteerd!
(Applaus.)

De VOORZITTER schorst daarop de vergadering, ten einde de aanwezigen in de gelegenheid te stellen de heer Flipse te feliciteren met zijn benoeming.

Na hervatting van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De VOORZITTER: Dames en heren! Er is een actuele motie aangekondigd door de heer Fokke, mede namens de heer Oldenborg, over de afsluiting van de Gansstraat. Deze actuele motie zal eventueel worden ingediend na het vragenuurtje.
Er zijn voorts mondelinge vragen ingediend door de heer Fokke, mede namens de heer Oldenborg, over de afsluiting van de Gansstraat. Ik begrijp dat als deze vragen naar tevredenheid worden beantwoord, de actuele motie niet zal worden in gediend. Tevens zijn mondelinge vragen ingediend door de heer Van Corler inzake het plaatsen van een paaltje op het fietspad bij de Van Sijpesteijnkade.

De agenda wordt daarop z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen van de openbare vergaderingen van 4, 11 en 25 oktober 2012.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding

De VOORZITTER: Dames en heren! Hierbij verzoek ik u op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding te bekrachtigen van de geheime bijlagen behorende bij de voorstellen Jaargang 2012, nrs. 130 en 131.
Tevens verzoek ik u de geheimhouding te bekrachtigen van de geheime commissiebrief (nr. 12.095518) uit de portefeuille Openbaar Orde en Veiligheid, die op dinsdag 13 november jl. in uw postvakjes is gelegd.

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! In de toelichting bij de brief 12.092642, behorende bij agendapunt 9, wordt alleen een wetsartikel genoemd. De motivering van de duur van de geheimhouding ontbreekt. Conform de afspraak zouden wij dat graag elke keer terugzien, dan kan dit ook in het register worden opgenomen.

De **VOORZITTER**: Ik zeg toe dat dit zal worden aangevuld. Mocht u daarover ontevreden zijn, dan kunt u er de volgende keer op terugkomen.

Lijst van ingekomen stukken

1. Een de 26e oktober 2012 ingekomen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage, waarbij de beroepen, ingesteld tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Entreegebouw, Binnenstad en aanverwante vergunningen, ongegrond worden verklaard.

   Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

2. Een de 24e oktober 2012 ingekomen brief van de voorzitter van Sint Maartensberaad Utrecht, alhier, inzake erkenning van Utrechtse Sint Maartentraditie als immaterieel cultureel erfgoed.

   Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Een de 1e november 2012 ingekomen mail van de Ondernemingsraad Bibliotheek Utrecht, alhier, waarin zij haar zorg uitspreekt over de verzelfstandiging van de Bibliotheek.

   Besloten wordt deze brief te betrekken bij Jaargang 2012, nr. 129.

4. Een de 25e oktober 2012 aangeboden petitie "Stop afbraak huishoudelijke zorg in Utrecht" van AbvaKabo FNV.

   Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

5. Een de 6e november 2012 ingekomen uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage, waarbij de beroepen, ingesteld tegen het raadsbesluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Overvecht-Noordelijke Stadsrand, ongegrond worden verklaard.

   Besloten wordt deze brief te stellen in handen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

6. Een de 6e november 2012 ingekomen mail van M.V., alhier, inzake de situatie van het openbaar vervoer in Utrecht.

   Besloten wordt deze brief te stellen in handen van de Fracties, ter afdoening.

1. Voorstel tot vaststelling van de Rapportage Aanbestedingsbeleid 2011 (Jaargang 2012, nr. 127).

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Mijn fractie kan de vaststelling van dit voorstel steunen in het licht van de toezegging gedaan in de commissievergadering. Wel verwachten wij in het licht van diezelfde toezegging dat de inkopers van de gemeente gaan werken met een shortlist van het lokale MKB voor het onderhands aanbesteden en dat wij inderdaad bij de volgende rapportages inzicht krijgen in de nacalculaties, zodat we echt kunnen zien of het inkoopbeleid iets oplevert, of anders gezegd, hoe goed of slecht onze ramingen zijn. Dit staat niet expliciet in de toezeggingen bij het commissieverslag.

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! De D66-fractie zal het voorstel steunen. De gemeente heeft een enorme uitdaging met het behalen van de inkoopbezuinigingsopgave van uiteindelijk EUR 15 mln. Tegen het college zeg ik: maak het in de toekomst niet nog moeilijker met nieuwe voorstellen.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal het voorstel steunen. We zijn blij met de toezegging dat er een goede notitie komt, althans een notitie -ik verwacht dat die goed is- over social return, omdat we daarover in het kader van dit onderwerp hebben gediscussieerd.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Bij deze stemverklaring kunnen wij ons aansluiten.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Oldenborg over de ramingen. We zagen in de rapportage dat de gemeente voor grote zaken voor honderden miljoenen raamt en dat we uiteindelijk EUR 76 mln. uitzetten. Dit zijn zulke opmerkelijke verschillen dat we vinden daarop zeer goed moet worden gelet. We kunnen de rapportage vaststellen en wachten de verdere berichtgeving van de wethouder af over die ramingen.

Hierna wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

Vragenuurtje.

1. Vragen van de heer Fokke, mede namens de heer Oldenborg, inzake de afsluiting van de Gansstraat.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik kan u melden dat deze vragen inmiddels raadsbreed worden gesteund. Sinds de zomer van 2010 is de Gansstraat afgesloten voor verkeer. Aanvankelijk zou de afsluiting tot 1 juni 2011 duren. Inmiddels is de vergunning voor de afsluiting enkele malen verlengd. Deze afsluiting zorgt voor grote overlast voor de ondernemers in de Gansstraat, die afhankelijk zijn van passanten voor hun omzet. Er is inmiddels een compensatieregeling, maar de ondernemers willen natuurlijk liever hun eigen geld verdienen. Daarom zagen zij reikhalzend uit naar eind 2012, want dan zou de Gansstraat definitief weer open gaan.

Helaas bleek uit het wijkbericht dat de openstelling van de Gansstraat weer is uitgesteld, ditmaal tot maart 2013. Hierdoor lopen de ondernemers alweer het derde kerstseizoen op rij mis.

Voor de fracties van D66 en Stadspartij Leefbaar Utrecht, en inmiddels alle fracties in de raad, is de maat vol. Zo ga je niet met ondernemers om. Het is begrijpelijk dat het zo af en toe voor werkzaamheden nodig is om de openbare weg af te sluiten. Maar gemeente en aannemer moeten er dan alles aan doen om de overlast te beperken. Dit brengt ons op de volgende vragen:

1. Wij hebben begrepen dat de belanghebbenden het nieuws over de verlate openstelling alleen via het wijkbericht hebben vernomen. Waarom zijn zij niet persoonlijk ingelicht?
2. Hoe ziet de wethouder de informatievoorziening in het licht van de eerdere toezeggingen dat gemeente en aannemer in overleg zouden blijven met de ondernemers gedurende de gehele periode waarin de straat afgesloten zou zijn?
3. Wordt in de compensatie van de ondernemer rekening gehouden met het feit dat de lucratieve feestdagen voor de deur staan?

4. Worden de kosten van de uitloop via bouwleges of op een andere wijze verhaald op de aannemer?
De Gansstraat werd afgesloten, omdat de bouwwerkzaamheden zorgden voor kruisend verkeer. Inmiddels zijn de bouwwerkzaamheden afgerond, want de sleuteloverdracht zal begin december plaatsvinden. Toch blijft de Gansstraat afgesloten tot maart wegens opruimwerkzaamheden.
5. Wij zijn van mening dat de openbare weg niet bedoeld is als opslagterrein voor aannemers. Waarom moeten deze opruimwerkzaamheden drie maanden duren?
6. Is het college bereid om de Gansstraat nog voor de kerst open te stellen voor fietsers en voetgangers?

Mocht het antwoord op deze vragen ons niet bekoren, dan hebben wij een raadsbreed gesteunde actuele motie achter de hand.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen die zijn gesteld. Wij zijn het met de heer Fokke eens: in zo'n situatie dienen de ondernemers als eerste te horen dat er weer sprake is van een mogelijk uitstel. Wij vinden dat het wijkbericht pas na die boodschap had moeten worden verspreid. Ik heb begrepen dat er contact is geweest met de betreffende ondernemer na het verzenden van het wijkbericht en ik weet dat er inmiddels een compensatieregeling is getroffen. Het wijkbericht wordt in soortgelijke situaties verspreid als communicatiemiddel om buurtbewoners en ondernemers op de hoogte te stellen. Maar geen misverstand, dit had anders gemoeten en dit is dus gewoon niet goed gegaan.

Voor de bouwplannen hebben we een procesbegeleider aangesteld die als contactpersoon namens de gemeente functioneert tegenover aannemer en omwonenden. Desondanks, ik herhaal dat nog maar eens, is er te laat en te beperkt gecommuniceerd. Ik vind dat echt heel vervelend, zeker gezien de voorgeschiedenis die hier heeft gespeeld. Ook dit is niet goed gegaan.

Het college heeft begrepen dat de straat dit weekend in elk geval weer bereikbaar zal zijn voor fietsers en voetgangers. We zullen met de ondernemer uit de Gansstraat opnieuw in gesprek gaan, ik zal er persoonlijk langs gaan, omdat dit een heel vervelende situatie is.

Het is niet mogelijk om de kosten te verhalen via de bouwleges, omdat we voor die uitlooptijd blijkbaar geen afspraken hebben gemaakt met de aannemer.

De bouwwerkzaamheden zijn nog steeds niet afgerond; dit is inmiddels in de raad bekend. De komende week wordt bijvoorbeeld het parkeerdek afgerond en daarna moet het plein nog worden bestraat. Dit betekent dat de aannemer nog regelmatig in die straat aan het werk moet. We hebben de aannemer opgedragen om de Gansstraat zo snel mogelijk vrij te maken, zodat die weer kan worden opengesteld voor het verkeer.

Eerder deze week is met de aannemer het volgende afgesproken: morgen wordt er een puinverharding gestort en worden er rijplaten op de weg gelegd. Ook worden er hekken voor de woningen gezet om te voorkomen dat het publiek dat er niet thuis hoort de woningen zou kunnen betreden. Vanaf aanstaande zaterdag kan de weg weer open worden gesteld voor fietsers en voetgangers. Als er dan toch bouwverkeer overheen moet, is met de aannemer geregeld dat er een verkeersbegeleider zal worden ingezet.

Het antwoord op vraag 6 sluit aan bij het antwoord dat ik zojuist heb gegeven op vraag 5. De nieuwbouwwoningen worden voor de feestdagen opgeleverd. Dit betekent dat de Gansstraat deels voor het autoverkeer open zal moeten gaan om de bewoners de kans te geven om fatsoenlijk te verhuizen. Ik benadruk dat de Gansstraat de komende tijd nog een aantal keren echt dicht zal moeten in verband met de herbestrating, maar wij zullen natuurlijk met de aannemer in gesprek gaan om dat op een fatsoenlijke en zo logisch mogelijke manier te doen, zodat de bereikbaarheid in vergelijking met zoals die nu is flink zal verbeteren. Maar het zal nog een tijdje duren.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dank voor de ruimhartige beantwoording; die doet ons goed. Is het ook mogelijk om de afsluitingen voor herbestrating in de toekomst zo te regelen dat de Gansstraat gedurende die afsluitingen wel toegankelijk is voor fietsverkeer, bijvoorbeeld door eerst de ene helft van de straat te bestraten en dan de andere helft?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Ik kan me voorstellen dat dit een zeer logische oplossing lijkt. Een afsluiting heeft altijd te maken met de veiligheid, zoals ik bij eerdere vragen in de raad heb geantwoord. Ik zal dit doorgeven aan de aannemer en de procesbegeleider vragen om er wat meer bovenop te zitten. Blijkbaar loopt dit onvoldoende; dat is niet de bedoeling. Laten we kijken naar slimme en logische oplossingen waarmee alle betrokken partijen uit de voeten kunnen. Dat lijkt mij het belangrijkste.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! In de aangekondigde actuele motie wordt gevraagd hoe we in de toekomst dit soort zaken kunnen voorkomen. Kan de wethouder aangeven hoe hij denkt van deze situatie te leren en hoe hij ervoor zorgt dat dit in de toekomst niet meer gebeurt door tijdig te communiceren?

De heer **ISABELLA** (wethouder): De heer Gilissen stelt bijna een gewetensvraag. Ik zou echt willen dat dit soort zaken niet meer voorkomt, maar helaas, waar gewerkt wordt vallen spaanders. Het is onze zorg dat dit op een goede en juiste manier gebeurt en de raad kan van het college aannemen dat het er aandacht voor blijft vragen bij alle projecten. Ik kan niets uitsluiten, maar ons streven is om dit soort zaken te voorkomen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De beantwoording is zeer ruimhartig en voldoende. Daarom zal ik de aangekondigde actuele motie niet indienen.

2. Vragen van de heer Van Corler inzake het plaatsen van een paaltje op het fietspad bij de Van Sijpesteijnkade.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Recent is er midden op het fietspad op de Van Sijpesteijnkade een paaltje geplaatst. Eigenlijk is het te knullig voor woorden om hier te praten over een paaltje op een fietspad. Daarom heb ik dit aan de verkeerswoordvoerders voorgelegd via de mail. Er is een redelijk brede steun om er wel vragen over te stellen. Zeker toen ik vernam dat de heer Buunk bijna op het paaltje was gebotst, kon het niet anders dan dat ik daar toch aandacht aan zou besteden. Het is niet mijn gewoonte om over dit soort zaken vragen te stellen, maar dit paaltje is het toonbeeld van een probleem binnen de gemeente. Ik ben me ervan bewust dat er binnenkort een commissievergadering is. Daarvoor heb ik ook andere vragen over het fietsen in het Stations-gebied. Maar dit gaat om een gevaarlijke situatie die snel opgelost moet worden.

Het paaltje midden op het fietspad is bedoeld om te voorkomen dat auto's over het fietspad verder de fietstunnel in rijden. Nu blijft het mogelijk om met een auto langs het paaltje te rijden, dus dat doel wordt niet bereikt. Wat er wel bereikt wordt, is een gevaarlijke situatie voor de fietsers. Het is zeker in de spits een drukke doorgang, waar niet alleen fietsers in beide richtingen rijden, maar ook met enige regelmaat voetgangers lopen, die naar door hen gestalde fiets aan de overkant lopen. Als fietser is het dus goed opletten geblazen. Als daar opeens een paaltje midden op het pad staat, is dat gevaarlijk. Bovendien is het een oplossing voor een probleem dat zich zelden voordoet. Het is als het aanleggen van wildroosters op de A2, omdat er wel eens koeien kunnen ontsnappen die de snelweg op lopen! Vandaar dat ik de volgende vragen stel:

1. Waarom is besloten om dit paaltje te plaatsen?
2. Is daarbij gedacht aan de gevolgen voor de veiligheid van de fietsers?
3. Kan het college er voor zorgen dat dit paaltje weer zo snel mogelijk verdwijnt? Zo ja, wanneer is het paaltje weg? Zo nee, is het mogelijk om in dat geval via Stadwerken een slijptol te lenen?

De belangrijkste vragen zijn natuurlijk de vragen 4 en 5.

4. Een meerderheid van de raad heeft uitgesproken dat we voorrang willen geven aan fietsbeleid. Dit paaltje is een voorbeeld hoe er binnen de gemeentelijke organisatie nog onvoldoende aandacht voor het fietsbeleid is. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat er binnen de organisatie aandacht komt voor de positie van de fietsers, ook als het gaat om maatregelen die niet direct op de fietsers betrekking hebben?
5. Kan het college ons op korte termijn informeren hoe de afstemming rondom het fietsbeleid binnen de organisatie, met name tussen POS, Stadswerken en de afdeling Verkeer, verbeterd gaat worden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Het college heeft besloten dat dit paaltje zo snel mogelijk moet verdwijnen en dat dit voor de ochtendspits van morgenvroeg zal gebeuren.

Waarom is er besloten om dat paaltje te plaatsen? Er heeft altijd een paaltje gestaan. Er zijn werkzaamheden verricht, en sinds die zijn afgerond, kon het pad weer worden teruggeplaatst.

Is daarbij gedacht aan de veiligheid van de fietsers? Dat is primair het idee geweest, want er kunnen auto's door de tunnel rijden als het paaltje er niet staat en die kunnen een gevaarlijke situatie creëren als ze achteruitrijden. Dat is de achterliggende gedachte. De uitvoering, de veranderde situatie, de drukte en het ledlampje dat niet heel sterk schijnt, hebben het college doen besluiten om het paaltje zo snel mogelijk te verwijderen. We zullen kijken of we met andere maatregelen, strepen op het wegdek, duidelijk kunnen maken dat de automobilist daar niet verder moet rijden.

Het voorrang geven aan het fietsbeleid is een continu proces. Voor het college betekent dit een duidelijke aansturing van de organisatie. Door dit soort ervaringen, waar in essentie het idee van fietsveiligheid heeft gespeeld, maar de uitvoering in dit geval niet de meest gelukkige is geweest, moeten, zullen en gaan wij verder inzetten op die duurzame houdingsverandering in de gehele organisatie. Dit geldt voor alle onderdelen van de gemeente en daar blijven wij op sturen.

Wij stellen voor om bij de evaluatie van de fietscoördinatie, zoals die verwoord is in de nota "Op naar Utrecht fietsstad", terug te komen op de wijze waarop wij deze organisatieonderdelen, en sowieso de coördinatie van dit beleid, verder zullen vormgeven. Dit zal in het eerste kwartaal van 2013 zijn.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Ik bedank de wethouder voor zijn toezegging dat het paaltje zo snel zal worden verwijderd, zodat ik niet zelf met een slijptol van Stadswerken daarheen hoef.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Gelukkig ging de berichtgeving of dit paaltje gepaard met visuele hulpmiddelen. We hebben het paaltje kunnen bewonderen, ondanks dat we er niet zelf tegenaan zijn gereden. Het viel ons op dat het paaltje zoals niet conform de voorschriften en regelgeving is geplaatst. Mevrouw Glas van de Fietsersbond waarschuwt ons daar altijd voor. Hoe komt het dan dat dit niet conform de regelgeving is gedaan? Kan de wethouder voorkomen dat dit bij voorkomende paaltjes in de toekomst niet meer het geval zal zijn?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dit past in de lerende omgeving waarin wij deze organisatie willen zetten. Uw suggesties daarin zullen we zeker meenemen. Het paaltje had als voordeel dat het weg kon zakken in de grond, zodat het even niet zichtbaar was en de werkzaamheden op een goede manier doorgang konden vinden. Er is dus voor een praktische uitvoering gekozen, maar het juridische aspect zullen we de volgende keer zeker meenemen.

De **VOORZITTER**: Namens de hele raad, zeker namens de heer Buunk, dank ik de wethouder voor zijn krachtdadige aanpak.

2. Voorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jaargang 2012, nr. 126).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! We staan aan de vooravond van een huwelijk. Dit is altijd een mooie gelegenheid en het lijken mooie partners te zijn, het hoogheemraadschap en de gemeente De Bilt, alleen hebben wij het gevoel dat de bruid een beetje te veel met de huwelijksvoorbereiding bezig is geweest en te weinig naar haar belangen heeft gekeken. Als oom die de toelage moet vaststellen, moet je dan nog even kijken wat er in de huwelijkse voorwaarden staat.

Het zijn zeer verschillende partners. De ene partner is het hoogheemraadschap. Daarover is verteld -dit kunnen we ook lezen- dat het per aanslagregel EUR 0,63 aan kosten maakt en de gemeente Utrecht EUR 2,86. Per aanslagbiljet maakt het hoogheemraadschap EUR 1,44 en de gemeente Utrecht EUR 5,24 aan kosten. Het is goed om daarmee rekening te houden in het huwelijk. Het is te veel van het goede om vervolgens te stellen dat het hoogheemraadschap maar EUR 0,57 en EUR 1,05 hoeft te betalen. Je moet inderdaad rekening houden met de mindere draagkracht of de geringere kosten die deze partner maakt, maar daarbij hoef je natuurlijk niet verder te gaan dan nodig is.

De gemeente De Bilt is de andere partner. Over deze gemeente is gezegd dat we alles precies hetzelfde doen. De gemeente De Bilt is helemaal niet hetzelfde als de gemeente Utrecht. In De Bilt heeft 44% van de huizen een WOZ-waarde van meer dan EUR 300.000,00, in de gemeente Utrecht is dat 19%. Het is dus een heel andere gemeente.

In de brief van de Waarderingskamer die naar de staatssecretaris is gestuurd staat dat over alle objecten uit Bilthoven, De Bilt en Maartensdijk ongeveer 8% bezwaar wordt gemaakt en over de objecten in Utrecht ongeveer 3,5%. Als je daarbij bedenkt dat bezwaar en beroep ongeveer 26% van de kosten uitmaakt van de WOZ-waardering, dan ligt het niet hetzelfde. Voor bezwaar en beroep worden ongeveer negen tot tien keer zoveel kosten gemaakt als voor een gewone aanslag. Het is daarom niet reëel om de gemeente De Bilt hetzelfde te behandelen als de gemeente Utrecht.

Dit kost de gemeente Utrecht uiteindelijk EUR 270.000,00. Vorige week hebben we nogal lopen steggelen over EUR 33.000,00 hier en EUR 33.000,00 daar, maar met dit voorstel gooien we in één keer EUR 270.000,00 naar de gemeente De Bilt en het hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden. Dit lijkt mij niet echt de bedoeling. Daarom dien ik een amendement in met de titel "Huwelijkse voorwaarden goed regelen I". Daarin stellen we aan de gemeenteraad voor om de toelage die we nu geven met EUR 270.000,00 te verlagen en verschillende aanpassingen te doen op de verdeling van de kosten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Door de heer Eggermont is het volgende amendement ingediend.

"Amendement 69
Huwelijkse voorwaarden goed regelen I
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden,
constaterende dat

- De taakstelling inkoop (€ 51.000) niet in het raadsvoorstel is opgenomen waardoor het geprojecteerde structurele batige saldo van € 30.000 omslaat in een structureel nadelig saldo van € 21.000;
- in artikel 48 van de gemeenschappelijke regeling is vastgesteld dat het algemeen bestuur een bijdrageverordening vaststelt met daarin de methode en richtlijnen voor de kostenverdeelsleutel en dat deze verordening alleen bij unanimiteit kan worden aangenomen;
- in het bedrijfsplan is opgenomen dat de kosten van De Bilt zijn verdeelt conform de verdeling van de kosten van Utrecht;
- in het bedrijfsplan een weging is overeengekomen waarbij de aanslagregels, de aanslagbiljetten en klantcontacten 1/5de wegen van de gemeenten,

overwegende dat

- de samenstelling van de onroerende zaken in De Bilt erg afwijkt van die van Utrecht (In De Bilt heeft 44% van de woningen een hogere WOZ-waarde dan € 300.000, terwijl dit in Utrecht slechts voor 19% van de woningen geldt, bij niet-woningen zijn de percentages nagenoeg gelijk);
- het niet aannemelijk is gemaakt dat de kosten t.a.v. de WOZ (m.n. de gemiddelde kosten voor bezwaar) voor De Bilt conform de kosten in Utrecht zijn;
- met het instemmen van de meer- en minderkosten op grond van het bedrijfsplan de kostenverdeelsleutel impliciet vast ligt, niet alleen nu, maar ook voor toekomstige toetreders aangezien de verdeelsleutel alleen bij unanimiteit kan worden gewijzigd;
- in het bedrijfsplan is aangegeven dat de directe kosten per aanslagregel voor de waterschappen 63/286e van die van de gemeente bedragen en de directe kosten per aanslagbiljet 36/131e van die van de gemeente en dus hoger dan 1/5de;
- indien de weging van de aanslagregels van het Hoogheemraadschap 63/286c van de gemeenten wordt genomen, de weging van de aanslagbiljetten en klantcontacten 36/131e van de gemeenten wordt genomen en bij de kosten voor de WOZ een weging wordt toegepast waarbij objecten tot 3 ton één maal tellen en objecten boven de 3 ton anderhalf maal tellen, de gemeente structureel € 270.000 bespaart (zie bijlage),

besluit,
beslispunt 2 als volgt aan te passen:
achter "[..,] bedrijfsplan BghU (zie bijlage l)", in te voegen: "waarbij de weging voor de heffing voor het Hoogheemraadschap als 63/286e van de gemeenten en de weging voor de inning en klantcontact 36/13e van de gemeenten wordt genomen en dat een weging voor de WOZ wordt toegepast waarbij objecten tot 3 ton éénmaal, en boven de 3 ton anderhalf maal meetellen" en achter "[...] zoals opgenomen in bijlage 5" in te voegen: "waarbij de regel Begrote kosten belastingsamenwerking (BghU) voor gemeente Utrecht (maximaal) voor de jaren 2014 t/m 2017 wordt gewijzigd in -8.630.000 waarmee het structureel batig saldo op € 300.000 komt,"
en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Eggermont. Bij het amendement hoort de volgende bijlage.

"Bijlage bij amendement Huwelijkse voorwaarden goed regelen I

Werklast voor weging in bedrijfsplan:

Organisatie	Beschikkingsregels WOZ	Aanslagregels	Aanslagbiljetten	Klantcontact
Utrecht	87,98%	28,36%	27,27%	57,81%
De Bilt	12,02%	4,10%	3,76%	1,25%
HDSR	0,00%	67,55%	68,97%	40,94%

Na weging zoals in bedrijfsplan (HDSR weegt 1/5de):

Organisatie	Beschikkingsregels WOZ	Aanslagregels	Aanslagbiljetten	Klantcontact
Utrecht	87,98%	61,69%	60,84%	85,97%
De Bilt	12,02%	8,91%	8,39%	1,86%
HDSR	0,00%	29,39%	30,77%	12,18%

Na weging met voor WOZ: per beschikkingsregel onder 3 ton: l maal, boven 3 ton 1,5 maal en de weging voor aanslagregels 63/286e en voor aanslagbiljetten en klantcontact 36/131e:

Organisatie	Beschikkingsregels WOZ	Aanslagregels	Aanslagbiljetten	Klantcontact
Utrecht	86,69%	59,91%	54,56%	82,22%
De Bilt	13,31%	8,66%	7,52%	1,77%
HDSR	0,00%	31,44%	37,92%	16,00%

Wanneer de kosten per proces langs aandelen in de werklast volgens het beleidsplan worden verdeeld, heeft dit de volgende consequenties voor de kosten per deelnemer:

Minimale kosten

Totaal	Totaal	WOZ	Heffen	Innen	Klantcontact	Parkeren	Vloeropp.
Utrecht	€8614732	€ 2550542	€ 3966397	€ 998029	€ 56764	€ 776000	€ 267000
De Bilt	€1060429	€ 348543	€ 573051	€ 137640	€1225		
HDSR	€2402555	€ 0	€ 1889648	€ 504868	€8039		

Maximale kosten

Totaal	Totaal	WOZ	Heffen	Innen	Klantcontact	Parkeren	Vloeropp.
Utrecht	€ 8907061	€ 2603509	€ 4077827	€ 1022446	€ 160279	€ 776000	€ 267000
De Bilt	€ 1089368	€ 355751	€ 589150	€ 141007	€ 3460		
HDSR	€ 2482654	€ 0	€ 1942734	€ 517220	€ 22700		

Wanneer de kosten per proces langs aandelen in de werklast volgens het amendement worden verdeeld, heeft dit de volgende consequenties voor de kosten per deelnemer:

Minimale kosten

Totaal	Totaal	WOZ	Heffen	Innen	Klantcontact	Parkeren	Vloeropp.
Utrecht	€ 8357173	€ 2513270	€ 3851607	€ 895004	€ 54291	€ 776000	€ 267000
De Bilt	€1066855	€ 385785	€ 556467	€ 123431	€ 1172		
HDSR	€ 2653689	€ 0	€ 2021022	€ 622101	€ 10565		

Maximale kosten

Totaal	Totaal	WOZ	Heffen	Innen	Klantcontact	Parkeren	Vloeropp.
Utrecht	€ 8638474	€ 2565464	€ 3959812	€ 916901	€ €153298	€ 776000	€ 267000
De Bilt	€ 1095656	€ 393796	€ 572100	€ 126452	€ 3309		
HDSR	€ 2744953	€ 0	€ 2077800	€ 637321	€ 29832."		

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het tweede punt gaat over de bruidsschat. We gaan voor EUR 4,7 mln. het huis inrichten. Dat is veel geld en dat wordt alleen door de gemeente Utrecht opgebracht. Inmiddels kunnen we uit de stukken begrijpen dat we er zelf uit kunnen stappen, maar ook de andere partners kunnen dat. Alleen als het geheel wordt opgeheven moeten we er allemaal uitstappen, mits de financiële consequenties worden gedragen. Het lijkt ons eerlijk gezegd nuttig dat er rekening wordt gehouden met de bruidsschat die wij in eerste instantie hebben ingelegd, als er wordt uitgestapt. Als het een zooitje blijkt te zijn en we het beter zelf kunnen doen, en we besluiten om er uit te stappen, betekent dit dat de financiële consequenties die daaraan zitten, worden verminderd met het bedrag van EUR 4,7 mln. Als een andere partner besluit om er uit te stappen, zal deze evengoed bijdragen aan de oprichtingskosten. Om dit te bewerkstelligen, dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 70
Huwelijkse voorwaarden goed regelen II
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden,
constaterende dat

- in artikel 56 van de gemeenschappelijke regeling de mogelijkheid tot uittreding is geregeld;
- in artikel 56 is geregeld dat elke deelnemende partij gerechtigd is om zelfstandig tot de beslissing te komen uit de gemeenschappelijke regeling te stappen, mits de financiële consequenties worden aanvaard;
- de in bijlage 5 begrote projectkosten en incidentele kosten (in totaal € 4.700.000) volledig voor rekening van de gemeente Utrecht komen;
- in artikel 56 wel is geregeld dat de financiële consequenties van uittreding voor rekening van de uittreder komen maar dat geen rekening is gehouden met de door de gemeente Utrecht gedragen projectkosten en incidentele kosten,

overwegende dat

- het reëel is om de partij die uit de gemeenschappelijke regeling treedt te laten delen in de kosten die gemaakt zijn voor de oprichting,

besluit,
aan beslispunt 1 toe te voegen:
"waarbij aan artikel 56 lid 5 wordt toegevoegd: De financiële verplichtingen als gevolg van de liquidatie wordt verminderd met de bijdrage aan de project- en incidentele kosten die zijn gemaakt bij de oprichting van de gemeenschappelijke regeling of, indien hier niet aan bij is gedragen, vermeerderd met een volgens de kostenverdeelsleutel evenredig aandeel aan deze kosten (€ 4.700.000)",
en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Het is een beetje lastig om vlak voor een huwelijk nog met allerlei aanvullende voorwaarden te komen. Ik denk dat het misschien niet zo leuk is om nog ruzie te maken, zeker niet als die over geld gaat, maar het wordt geen leuk huwelijk als later zal blijken dat we jaarlijks EUR 270.000,00 te veel kwijt zijn, terwijl dat eigenlijk niet nodig is.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben in de commissie afgesproken om deze bijdrage te beperken tot amendementen en moties. Daarom kom ik meteen ter zake. Op één punt is mijn fractie niet tevreden na de commissiebehandeling. Dat gaat over het quorum. In de huidige samenwerking zitten de partners het hoogheemraadschap, de gemeente De Bilt en de gemeente Utrecht. Zoals de regelgeving nu in elkaar zit, kan het gebeuren dat het hoogheemraadschap en de gemeente De Bilt aanwezig zijn bij een vergadering en de gemeente Utrecht niet. Maar dan is het quorum gehaald en worden er beslissingen genomen die ook de stad betreffen. Dit vindt de ChristenUnie-fractie een onwenselijke situatie en gelukkig een meerderheid van de raad met haar. Ik heb een motie opgesteld die een meerderheid heeft.

Waarom een motie en geen amendementen? Want het ligt vast in regelgeving en je zou zeggen: regel het dan direct goed. Gebleken is dat dit een jaar vertraging zou opleveren en dat vond de ChristenUnie-fractie het niet waard voor deze belastingsamenwerking. Maar we hebben wel een opdracht voor de wethouder om gezamenlijk afspraken te maken en vast te leggen. Ik hoop dat de wethouder deze motie in stemming wil brengen om daarmee aan het hoogheemraadschap en de gemeente De Bilt stevig te laten zien dat het de gemeenteraad menens is, dat we dit echt afgesproken willen zien en dat we hebben overwogen er een amendement van te maken. U begrijpt dat wij de bestuurlijke voortgang hierin prima vinden, daarom de volgende motie.

"Motie 112
Regel quorum goed - geen besluiten zonder aanwezigheid
De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 15 november 2012 ter bespreking van het voorstel tot belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden,
constaterende dat
- de Gemeenschappelijke Regeling een quorumbepaling bevat (artikel 10 GR) die opening van de vergadering mogelijk maakt indien de helft van het aantal zitting hebbende leden vertegenwoordigd is;
- het in theorie mogelijk is dat dit quorum wordt behaald door de andere deelnemers aan de samenwerking;
- er zonder Utrechtse aanwezigheid gestemd kan worden,

overwegende dat
- een dergelijke situatie onwenselijk is voor de gemeente Utrecht;
- aanpassing van de afspraken op dit punt gewenst is;

draagt het college op,
- gezamenlijke afspraken te maken en vast te leggen die waarborgen dat de Utrechtse aanwezigheid een noodzakelijke voorwaarde is om tot een geldige stemming te komen over zaken die betrekking hebben op het Utrechtse belastinggebied;
- bij herziening van de Gemeenschappelijke Regeling (GR) een bepaling met bovenstaande strekking in de GR op te nemen;
- de gemeenteraad over de gezamenlijke afspraken ter waarborging van de Utrechtse positie voor het kerstreces 2012 te berichten,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Hakbijl, de heren Geldof, Oldenborg, Ravesteijn en Koopmans en mijzelf.

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! Ik heb een aantal vragen over de motie. Vindt de ChristenUnie-fractie niet dat je gewoon dient op te komen dagen, als je dit soort afspraken maakt? In de brief die is nagestuurd stelt het college dat er altijd nog een plaatsvervanger kan worden aangewezen. Dan ben je er altijd en dan moet je er ook altijd zijn. Als je dit soort regels toepast, kun je de zaak traineren door niet te komen. Wordt met deze motie iets niet bereikt wat je eigenlijk wel wilt bereiken, namelijk dat er gewoon besloten wordt door iedereen?

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Natuurlijk vind ik dat je altijd aanwezig moet zijn, maar er kunnen zich omstandigheden voordoen waardoor je er niet bent. Er kunnen zich ook omstandigheden voordoen waardoor je plaatsvervanger er niet is en ik vind dat je daarop moet zijn voorbereid. Het college heeft een brief gestuurd waarin staat dat dit wordt geregeld in een huishoudelijk reglement. Dit is net zoiets als een gentlemans agreement, maar in ieder geval ziet deze raad dat niet meer. Dit is het moment dat de raad het college opdraagt om zo'n regeling aan te gaan. Mijn fractie hecht eraan dat de raad op dit moment de positie van de stad waarborgt, want nu zijn wij sturend en straks hebben we het nakijken.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik onderschrijf het betoog van de ChristenUnie-fractie van harte. Ik heb in de commissie al mijn complimenten in haar richting gemaakt voor het zien van dit lek. Daarom heb ik de motie ondertekend.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik zal me beperken tot de amendementen en de motie. Ik denk dat de amendementen deels op een misverstand berusten, allereerst als het gaat over "Huwelijkse voorwaarden goed regelen I". De heer Eggermont heeft natuurlijk volkomen gelijk, die moet je heel goed regelen. Dit is het moment om dat te doen. Hij gaat er echter van uit, dat het in Utrecht veel goedkoper is om de WOZ uit te voeren dan in De Bilt. Dit is voor een klein deel waar, maar voor een ander deel is het juist in Utrecht veel duurder om de WOZ uit te voeren. De belangrijkste kosten van de WOZ-uitvoering zitten in de behandeling van beroep en bezwaar. Daarbij maakt het niet uit of het om een groot duur huis gaat of een al dan niet klein, maar in ieder geval goedkoper huis. Daarnaast zijn er binnen Utrecht veel meer bedrijven. Juist de uitvoering van de WOZ voor de bedrijven brengt hoge kosten met zich mee. We hebben uiteindelijk besloten om dit allemaal onder dezelfde regeling te laten vallen. De een is een beetje duur in de uitvoering van het een en de ander in de uitvoering van het ander. Al met al middelt dit zich behoorlijk uit.

De heer **EGGERMONT** (SP): Kent de wethouder de voortgangsbrief van de Waarderingskamer? Daarin staat te lezen dat het aantal beroepen en bezwaar van niet-woningen in De Bilt even hoog is als in Utrecht en het percentage niet-woningen in Utrecht ongeveer even hoog is als in De Bilt. Daarin zit dus niet het verschil, maar vooral in het feit dat er in De Bilt veel meer dure woningen staan. Daar zit wel een groot verschil in de aantallen beroepen en bezwaren.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): De brief van de Waarderingskamer ken ik niet, maar er is met veel gevoel voor de eigen portemonnee van de gemeente Utrecht en voor detail en precisie hierop gestudeerd en hierover onderhandeld. Ik ga ervan uit dat de kosten zich uiteindelijk uitmiddelen en het terecht is om van deze kostenverdeling uit te gaan.

Dit geldt ook voor de verdeling met HDSR. Dat beslaat inderdaad een veel groter gebied, maar dit wil nog niet zeggen dat die kosten per definitie hoger zijn. Sterker nog, door veel meer zogenaamde belastingregels en belastinguitgiften vanwege dat grotere gebied brengt HDSR de kosten omlaag. HDSR brengt een belangrijk deel van het schaalvoordeel in, in deze nieuwe organisatie. Kortom, met dit alles zijn wij in ieder geval van mening dat de kostenverdeelsleutel voor de toekomstige kosten goed is gemaakt.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder gaat helaas niet in op mijn betoog. Ik heb gezegd dat je er rekening mee moet houden dat HDSR die schaalgrootte heeft en minder kosten maakt, maar je moet het niet overdrijven. In het bedrijfsplan kunnen we heel duidelijk zien dat een aanslagbiljet voor het hoogheemraadschap EUR 1,44 kost en voor de gemeente Utrecht ruim EUR 5,00. Omdat hier een vijfde van wordt genomen hoeft het hoogheemraadschap nog maar EUR 1,05 te betalen voor zijn aanslagen. Ik vind het prima om het hoogheemraadschap een iets lagere prijs te laten betalen, maar het is een beetje onzin om daar nog eens een keer 30% onder te gaan zitten.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Voor je het weet wordt de discussie heel gedetailleerd per kostenregel. We hebben bekeken hoe de kostenvoordelen in de toekomst worden gerealiseerd. De veronderstelling is onderbouwd dat dit de meest eerlijke verdeling daarvan is.

In het tweede amendement stelt de heer Eggermont geheel terecht dat als de huidige partijen zouden uittreden, zei aan de lat staan voor een rechtvaardig deel van de kosten die op dat moment zijn gemaakt.

Vervolgens ontstaat er een misverstand, omdat de heer Eggermont ervan uitgaat dat het bedrag van EUR 4,7 mln. aan projectkosten en incidentele kosten de kosten voor het hele project zijn en dat Utrecht daarvoor vervolgens volledig aan de lat zou staan. Dat is echter niet het geval. Het bedrag van EUR 4,7 mln. gaat uit van dat deel van de projectkosten dat van tevoren aan Utrecht toegerekend kan worden. Alle projectkosten worden dus bij elkaar opgeteld en ieder krijgt daar zijn deel van. Uit mijn hoofd weet ik niet meer hoeveel het deel van Utrecht is, maar dat wordt opgeteld bij de incidentele kosten van Utrecht, bijvoorbeeld de frictiekosten, en samen is dat EUR 4,7 mln. Kortom, deze kosten neemt Utrecht niet per ongeluk op zich voor de rest van de organisatie. De projectkosten worden gewoon over iedereen omgeslagen, evenals de kosten voor het sociaal plan van de medewerkers die overgaan naar de nieuwe organisatie. Alleen de personele frictiekosten, de contractuele frictiekosten en de afschrijvingskosten van het huidige spul, de zogenaamde desintegratiekosten, neemt iedere organisatie zelf op zich. Dus HDSR neemt de kosten die het zelf maakt ook op zich, evenals de andere gemeente. Ik antwoord hier zo uitgebreid op om aan te geven dat de kans niet bestaat dat Utrecht een onrechtvaardig deel van de kosten krijgt, als een van de partijen of Utrecht uittreedt.

De heer **EGGERMONT** (SP): Als ik alleen het bedrag van EUR 4,7 mln. uit het beslispunt schrap, dan geldt nog steeds dat Utrecht kosten heeft gemaakt, evenals het hoogheemraadschap en De Bilt. Wij willen graag dat er ook andere overheden zullen toetreden. Kan het amendement in die zin dan wel?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Nee, als ik het goed begrijp, is in feite geregeld wat de heer Eggermont met dit amendement geregeld wil zien. Overigens mag er de eerste drie jaar niet worden toegetreden. Geregeld is dat de partij die uittreedt de kosten op zich neemt die bij de toetreding aan haar toebehoren. Daarmee is dit amendement overbodig.

Ik dank de raad voor de alertheid om het probleem met het quorum te ontdekken. In de motie wordt dat hersteld. Wij willen dit ook goed regelen, dus fijn dat de raad dit eruit heeft gehaald. Zoals in de brief staat, wilden we dit zo snel mogelijk in het huishoudelijk reglement regelen, maar het is nog zekerder om dit in de statuten of de Gemeenschappelijke Regeling te regelen. Ik ben bereid de motie over te nemen, maar de indieners stellen stemming op prijs. Dat lijkt mij prima. Voor kerst zullen we rapporteren hoe we het gaan doen. Als dit echt een aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling vergt, dan is invoering voor de kerst te snel, omdat dit niet zal lukken met alle verschillende gremia die hierover gaan, maar dan zullen we wel voor de kerst aan de raad rapporteren hoe we dit zullen oplossen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij trekken amendement 70 in, maar willen amendement 69 wel in stemming gebracht zien.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 70 is ingetrokken.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn fractie hecht eraan om de motie voor het voorstel in stemming te brengen, ook al is dit ongebruikelijk, omdat ze het belangrijk vind dat de aanwezigheid van Utrecht is geborgd en dat brengt de motie tot uitdrukking. Als de motie wordt aangenomen, kan mijn fractie instemmen met het voorstel.

De **VOORZITTER**: Dan zullen we dat zo doen. Een punt van orde is dat de Gemeenschappelijke Regeling niet kan worden geamendeerd. Daarom is er een wensen- en bedenkingenprocedure gevolgd. Ik aarzel even hoe we dit moeten oplossen.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik wilde dit niet aan het begin van mijn beantwoording zeggen, want dan lijkt het erop dat we puur procedureel antwoorden op de amendementen, terwijl ze een inhoudelijke wens verwoorden die ook op een andere manier kan worden vormgegeven. Als de heer Eggermont zijn amendement alsnog wil indienen, moet hij dit wel weten.

De **VOORZITTER**: Het amendement moet misschien in de vorm van een motie worden ingebracht.

De heer **EGGERMONT** (SP): De enige manier waarop het reglement en de kostenverdeelsleutel kan worden aangepast, is bij unanimiteit. Als De Bilt tegenstemt, omdat die gemeente niet meer wil betalen of als De Stichtse Rijnlanden tegenstemt, omdat het waterschap niet zijn gerechtvaardigde deel wil betalen, dan heeft het totaal geen zin. Wat heeft het voor zin dat we dit voorstel überhaupt hier in stemming brengen als het niet geamendeerd kan worden?

De **VOORZITTER**: Daarom heeft men er van tevoren commentaar op kunnen geven. Dat wordt al dan niet verwerkt en dan kan de raad voor of tegen zo'n gemeenschappelijke regeling stemmen. Het heeft altijd zin om erover te debatteren, het heeft altijd zin om er moties over in te dienen, de raad stemt voor of tegen zo'n gemeenschappelijke regeling. Wil de heer Eggermont het amendement nog ombouwen in de vorm van een motie?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij hebben geen voorhangprocedure gezien. Hier wordt ons in één keer een heel pakket in de maag gesplitst waarbij we voor EUR 270.000,00 aan de lat staan. Eerlijk gezegd vind ik dat de wethouder het voorstel dan maar moet intrekken, opnieuw in gesprek moet gaan en het later opnieuw in stemming moet brengen. Ik wil hier niet zomaar EUR 270.000,00 door de drain laten gaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Als het amendement wordt aangenomen, dan is het duidelijk dat de wethouder opnieuw met de partners met wie ze de samenwerking aangaat in overleg zal moeten treden. Dan horen we wel of dat lukt. Als het amendement niet wordt aangenomen, is het ook duidelijk hoe het ligt. Volgens mij is het probleem pragmatisch gezien minder groot dan principieel gezien.

De **VOORZITTER**: Praktisch gezien hebt u gelijk. Laten we het zo maar doen, als de raad hiermee kan instemmen. Deze creatieve oplossing neem ik over.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind het toch moeizaam. De wethouder verdedigt haar voorstel met een wensen- en bedenkingenprocedure waarop de raad had kunnen reageren, maar die is er klaarblijkelijk niet geweest. Dan vind ik het onzuiver om nu zomaar met dit voorstel door te gaan. Dit is niet zoals wij werken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! We doen het volgende. Ik sluit beraadslaging. Later vanavond gaan we hierover stemmen. We kijken even de aanloop van de procedure na en komen daar straks op terug. Iedereen moet namelijk goed weten hoe de aanloop is geweest en waar hij ja of nee tegen zegt.

De beraadslaging over het voorstel wordt geschorst.

3. Voorstel inzake de verzelfstandiging van het Centraal Museum (Jaargang 2012, nr. 128).

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Voorzitter! Het is om meerdere redenen een bijzondere dag, aan de ene kant omdat we het proces van verzelfstandiging van het Centraal Museum vandaag gaan afronden en later op de avond die van de bibliotheek, en aan de andere kant omdat de personeelsleden van de gemeente vandaag thuis een brief hebben ontvangen waarin staat of zij wel of niet bij de organisatie mogen blijven werken. In die zin wens ik de mensen die luisteren, of dit bericht horen, namens de PvdA-fractie sterkte toe.

Nu ik het toch over het personeel heb: wij zijn kritisch in dit proces geweest. We gunnen de stichting straks de slagkracht die nodig is bij het zoeken naar mogelijkheden voor cofinanciering. De stichting bestaat uit personeel. Voor ons gaat het daar grotendeels om. Wij hebben begrepen dat een aantal medewerkers vanwege de verslechtering van de secundaire arbeidsvoorwaarden er aanzienlijk op achteruit gaat. We hebben al eerder in de commissievergadering laten horen dat we ons zorgen maken over de gevolgen hiervan voor de laagstbetaalden. We hebben de cijfers gezien voor de schalen 3 tot en met 5 en zien dat sommige personeelsleden zelfs 10% van hun inkomen moeten inleveren.

We leggen graag aan de wethouder voor of het mogelijk is dat er voor deze groep een aparte compensatie kan worden geregeld, ofwel dat de hardheidsclausule die in het sociaal plan wordt genoemd ruimhartig voor deze groep wordt toegepast. Is er voldoende ruimte in het budget voor de frictiekosten van EUR 440.000,00? We hebben van de tijdelijke ondernemingsraad vernomen dat een bedrag van ongeveer EUR 40.000,00 de ergste klappen kan opvangen. We willen in dit stadium graag van de wethouder weten of hij dit kan bevestigen en of hij daaraan wil meewerken.

Het is goed om te lezen dat het college op een aantal aspecten invloed wil blijven houden. Het voorstel dat nu ter besluitvorming voorligt, is lastig geweest. Het gemeentelijke belang wordt goed verwoord in een toelichting bij het conceptcollegebesluit. Dat is een ruime gevarieerde collectie die aantrekkelijk is voor een brede groep van onze samenleving. Een van de belangrijkste sturings-instrumenten is de subsidie; dit komt voor 70% tot 75% van de gemeente. Daaraan worden voorwaarden verbonden. Jaarlijks dient het museum zijn jaarverslag en jaarplanning in op basis waarvan de gemeente de subsidie vaststelt. Om indien nodig als raad te kunnen sturen, ontvangen we graag jaarlijks het jaarplan van het museum, zodat we dat met het college kunnen bespreken voorafgaande aan de begrotingsbehandeling.

We weten dat het de stichting vrijstaat om de entreeprijzen zelf vast te stellen. Afgelopen februari heeft de wethouder in de commissievergadering gezegd dat de entreeprijzen in de buurt moeten blijven van die van de andere musea. De conceptovereenkomst biedt geen mogelijkheden meer van sturing door de gemeente. We vragen de wethouder te bevestigen dat hij het met de PvdA-fractie eens is dat de entreeprijzen in de subsidieperiode 2013-2016 niet verder mogen stijgen dan met maximaal EUR 3,00.

Wij vinden het belangrijk dat de huidige mooie regeling voor mensen met een U-pas met al zijn rechten van kracht blijft. We vragen de wethouder dit te bevestigen. Ik dien hierover de volgende motie in.

"Motie 113
Houd het Centraal Museum toegankelijk
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 15 november 2012 ter bespreking van het raadsvoorstel verzelfstandiging centraal museum,
constaterende dat
- artikel 13 van de conceptoverdrachtsovereenkomst Centraal Museum (versie 13 augustus 2012) luidt: "De Stichting Centraal Museum is vrij in het bepalen van haar entreetarieven, zij hoeft hiervoor geen toestemming te vragen aan de gemeenteraad"
- het college het gemeentelijk belang bij de verzelfstandiging als volgt formuleert: "Er moet een divers en kwalitatief goed aanbod zijn vanuit de collecties, voor een breed publiek toegankelijk en van voldoende omvang" (overzicht collegebesluiten, bijlage bij commissiebrief 15 augustus 2012, p. 5);
- het college bij de commissiebespreking in januari 2012 heeft betoogd dat de tarieven van het museum in de buurt moet blijven bij die van andere musea;
- houders van een U-pas op dit moment op dinsdagen gratis toegang hebben tot het museum en € 2,- korting krijgen op andere dagen (€ 9,- i.p.v. € 2,-);
- in het bedrijfsplan 2013-2016 een tariefsverhoging is opgenomen van € 2,- in 2013 en € 1,- in 2015,

overwegende dat
- het Centraal Museum ook na verzelfstandiging toegankelijk moet blijven voor een breed publiek;
- artikel 13 van de conceptoverdrachtsovereenkomst de gemeente geen ruimte biedt om, indien nodig, kaders te kunnen stellen over de tarieven van het Centraal Museum,

draagt het college op,
- in samenspraak met het Centraal Museum artikel 13 van de overeenkomst te wijzigingen in: "De Stichting Museum is, binnen de door de gemeente bepaalde kaders, vrij in het bepalen van haar entreetarieven."
- voor het bedrijfsplan 2013-2016 als kader te stellen dat naast de opgenomen tariefsverhogingen van€ 2,- in 2013 en € 1,- in 2015 geen nieuwe tariefsverhogingen zullen plaatsvinden;
- met het Centraal Museum overeen te komen dat de huidige kortingen voor U-pashouders blijven bestaan,

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

Voorzitter! De stichting krijgt de vrijheid om de collectie, die de gemeente blijft toebehoren, te beheren. Dat is logisch. We moeten niet op de stoel van de directeur gaan zitten. Dat willen we nu niet doen en dat doen we straks ook niet. Wel moet de gemeente haar doelstelling over een divers en kwalitatief goed aanbod waar kunnen maken, bijvoorbeeld als wij of andere partijen in de raad aandringen op het tonen van de collectie over de Utrechtse geschiedenis, zoals bij deze begrotingsbehandeling is gebeurd. We nemen aan dat het college in dat geval voorwaarden wil en kan verbinden aan de subsidie.

Tot slot iets over de raad van toezicht, zeker niet het minst belangrijke punt. Ook al past het binnen de Cultural Governance Code, mijn fractie houdt haar aarzelingen bij de voorgestelde coöptatie-constructie. We hebben in Groningen gezien waar onvoldoende toezicht en een sfeer van ouwe jongens krentenbrood toe kan leiden. We willen graag dat het college instemt met het verzoek van de tijdelijke ondernemingsraad om hem het recht te gunnen een voordracht te doen voor een van de leden van de raad van toezicht, om in ieder geval de personeelsbelangen mee te laten wegen. Hiertoe dienen we, mede namens de SP-fractie, de volgende motie in.

"Motie 114
Benut participatie personeel door voordrachtsrecht OR
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel Verzelfstandiging Centraal Museum;
constaterende dat
- de stichting Centraal Museum een raad van toezicht krijgt, met een minimum van drie en een maximum van zeven leden;
- gestreefd wordt naar een evenwichtige samenstelling van de raad van toezicht;
- de ondernemingsraad geadviseerd heeft de ondernemingsraad een lid van de raad van toezicht te laten voordragen;
- in de 'Code Cultural Governance' de rol van de ondernemingsraad belangrijk gevonden wordt;

overwegende dat
- het college het advies van de Ondernemingsraad niet heeft overgenomen;
- dat in de voorliggende statuten de complete raad van toezicht door middel van coöptatie zelf beslist over de bemensing van vacatures;
- toekenning van het voordrachtsrecht aan de ondernemingsraad de betrokkenheid van het personeel en de evenwichtigheid van de samenstelling van de raad van toezicht bevordert;
- dit voordrachtsrecht tevens het risico van eenvormigheid van netwerken door coöptatie verkleint en bevordert dat alle belangen in de afwegingen van de raad van toezicht worden betrokken,

verzoekt het college,
- in de statuten op te nemen dat bij de samenstelling van de raad van toezicht ten minste één lid kan worden voorgedragen door de ondernemingsraad,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de heer Schipper en mijzelf.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft met stijgende verbazing naar de trits aan moties geluisterd, omdat in onze optiek de verzelfstandiging is bedoeld om de organisatie slagvaardiger te laten opereren en om haar inderdaad te verzelfstandigen. Bij de PvdA-fractie beluister ik een verhaal dat bij mij de vraag oproept waarom zij instemt met de verzelfstandiging, als zij nog zoveel invloed wil uitoefenen. Mijn eerste vraag is derhalve: wat behelst de verzelfstandiging als er allerlei aanvullende voorwaarden naast de subsidierelatie worden gesteld?

Mijn tweede vraag gaat over het borgen van de toegankelijkheid van de collectie, want dat is ook voor de CDA-fractie een zeer belangrijk punt. Dit koppelen aan de tariefstelling vindt de CDA-fractie echter een beetje achterhaald, want dat gaat ervan uit dat de collectie alleen kan worden bekeken als je in het museum bent. Is de heer Van der Roest bekend met het project Google Art, waar het Centraal Museum bij is aangesloten?

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Jazeker, ik ben met het laatste bekend, maar het is mevrouw Hakbijl waarschijnlijk ook bekend dat niet iedereen daar gemakkelijk gebruik van kan maken. Het is aan haar om het een achterhaald principe te vinden, maar wij vinden het nog steeds belangrijk om ervan uit te gaan dat de hele stad, en niet alleen de mensen met een internetverbinding, van tijd tot tijd kan genieten van haar eigen rijkdom. Daarom denken we dat we nog steeds voorwaarden mogen en kunnen stellen.

Verzelfstandiging zit niet bij de PvdA in het bloed en dit zal waarschijnlijk nog een tijd duren, maar we hebben nu een goede partner gevonden die het ons misschien mogelijk maakt om dat te bereiken. Dit wil niet zeggen dat we niet op een aantal punten met die verzelfstandiging mee zouden kunnen gaan en er in mee kunnen denken. Dat proces is nu zover ingezet, dat we vinden dat we ervoor moeten zorgen dat het goed verloopt. Daarbij is het geoorloofd om als subsidievoorwaarde te proberen invloed uit te oefenen op entreeprijzen, omdat we dit doen namens de hele stad en het museum zo ook is bedoeld.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Misschien ter geruststelling van de heer Van der Roest merk ik op dat je inderdaad een internetverbinding moet hebben om de collectie op Google Art te bekijken. Wellicht kan daarvoor gebruik worden gemaakt van de gratis wifi op het stadhuis, zodat Google Art voor iedere Utrechter toegankelijk is.

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Dit vind ik een hartstikke aardige promospot, daar sluit ik mij graag bij aan, want ik ben gek op reclame.

De heer **RIJPMA** (VVD): Voorzitter! Bij de VVD-fractie zit verzelfstandiging, zeker als het van een overheid is, wel degelijk in het bloed. Dit blijkt ook uit het feit dat wij in 2008 de initiatiefnemers waren, samen met de SP, voor een expertmeeting waarin we bespraken wat de mogelijkheden waren om de culturele instellingen die in Utrecht nog steeds onder de gemeentelijke diensten vielen te verzelfstandigen. Vier jaar later staan we alweer voor de tweede verzelfstandiging, nadat eerder de Stadsschouwburg is verzelfstandigd; dit is een compliment waard aan het college. In de commissievergadering hebben we al gezegd dat we met dit voorstel kunnen leven, omdat het de slagvaardigheid van het Centraal Museum versterkt.

De VVD-fractie heeft nog twee kritiekpunten die ze graag anders wil zien. Het eerste punt betreft de suppletiesubsidie. We hebben hierover in de commissievergadering gesproken. Voor de dames en heren op de publieke tribune leg ik uit wat een suppletiesubsidie is, anders bestaat dit betoog voor de luisteraars en toehoorders alleen maar uit jargon. De suppletiesubsidie is een bedrag dat de meerkosten van deze verzelfstandiging dekt. Dit bedrag wordt in één keer overgemaakt aan de verzelfstandigde stichting. Over de komende jaren zal er minder subsidie worden gegeven, zodat dat beginbedrag uiteindelijk wordt terugverdiend. We zullen nu een besluit nemen en wij willen hierover open en trans-parant zijn. We zouden het heel fijn vinden dat een besluit dat pas over vele jaren in de cijfers zou moeten terugkomen, open, transparant en inzichtelijk wordt gehouden. Daarom hebben we een amendement opgesteld dat is ondertekend door de fracties van SLU, SP, GroenLinks, Groep Kuijper, ChristenUnie en CDA. Het doel van dit amendement is om ervoor te zorgen dat toekomstige gemeente-raadsleden niet de dupe worden van een besluit dat we nu nemen en waarin zij straks geen inzicht meer hebben. Wij gaan ervan uit dat het college hieraan gehoor zal geven.

"Amendement 71
Jaarlijks inzicht in stand suppletiesubsidie
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel Verzelfstandiging Centraaf Museum
constaterende dat

- het college de meerkosten van de verzelfstandiging en het bijbehorende inverdien- en bezuinigingstraject in twintig jaar wil verevenen met een suppletiesubsidie via de algemene reserve;
- dit in gewone mensentaal betekent dat er meerkosten zijn voor het verzelfstandigen van het Centraal Museum, het Centraal Museum hiervoor nu een (forse) subsidie ontvangt die wordt terugbetaald door over een paar jaar minder subsidie te gaan geven;
- in 2013 een suppletie plaatsvindt voor het bedrag van 2.816.000 euro;
- vanaf 2019 gedurende 14 jaar een inhouding plaatsvindt van 201.143 euro per jaar,

overwegende dat
- het geen vanzelfsprekendheid is dat het Centraal Museum in de toekomst in staat is om de korting op de subsidie op te vangen;
- het daarom geen vanzelfsprekendheid is dat de gemeente de oorspronkelijke subsidie uiteindelijk terugbetaald krijgt;
- ook toekomstige gemeenteraden daarom in staat moeten worden gesteld om de stand van de suppletiesubsidies te monitoren,

besluit,
aan beslispunt 1 toe te voegen de zin: "Jaarlijks in de jaarrekening inzicht te geven in de stand van de suppletiesubsidie", zodat het nieuwe beslispunt luidt:
1. in te stemmen met de begroting van de meerkosten van de verzelfstandiging en het bijbehorende inverdien- en bezuinigingstraject (bijlage I, specificatie) en dit in twintig jaar met een suppletiesubsidie via de algemene reserve te vereven. Deze wijzing per datum verzelfstandiging in de begroting te verwerken. Jaarlijks in de jaarrekening inzicht te geven in de stand van de suppletiesubsidie. De begroting en de looptijd zijn onder voorbehoud van de uitkomsten van het sociaal plan."

Het amendement is ondertekend door de heren Oldenborg, Schipper, Ravesteijn en Kuijper, mevrouw Bikker, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

Voorzitter! Ik maak een klein uitstapje naar een besluit dat we eerder hebben genomen. We hebben besloten de Stadsschouwburg te verzelfstandigen. In dat voorstel stond ook een suppletiesubsidie. We vragen een toezegging van de wethouder om ons ook daarin inzicht te geven. Als het college dan toch inzicht geeft in de stand van de suppletiesubsidie aan het Centraal Museum, kan het daarbij dan meteen de stand van zaken bij de Stadsschouwburg meenemen? Dit kost geen extra moeite, het gaat gewoon om gemeentelijke cijfers. We hopen dat het college hiermee instemt.

Het tweede kritiekpunt dat we in de commissievergadering hebben geuit betrof de kredietfaciliteit die ter beschikking wordt gesteld aan het verzelfstandigde Centraal Museum. Het Centraal Museum krijgt namelijk een zeer forse bankrekening bij de gemeente. Dit kun je schatkistbankieren noemen, maar het is in ieder geval bankieren bij de gemeente door de zelfstandige stichting. We hebben daarover enkele vragen gesteld. Hoe is het mogelijk een stichting bij private partijen geen krediet kan krijgen, als ze een zeker inkomen heeft omdat ze subsidie krijgt? Waarom kan deze stichting geen krediet krijgen van private partijen, maar wel een eeuwigdurende rekening bij de gemeente met een limiet van EUR 4,7 mln.? Want dat is het als we de cijfers goed lezen. Op welke termijn verwacht de voorzitter dat deze kredietfaciliteit kan worden afgebouwd? We geven het Centraal Museum nu een zekere mate van slagkracht om in de toekomst als culturele onderneming te kunnen functioneren, dan mogen we ook verwachten dat het lukt om bij private partijen krediet te verwerven. We hebben een motie achter de hand, maar waar wachten de reactie van de wethouder af.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Voorzitter! Het Centraal Museum zelfstandig, voor de D66-fractie een lang gekoesterde wens. Deze wens komt niet voort uit negativisme of kritiek. In de ruim 100 jaar dat het Centraal Museum een gemeentelijke dienst is geweest, heeft dit museum juist veel goeds gebracht voor de stad, haar inwoners en haar bezoekers. De D66-fractie vindt de verzelfstandiging een stap vooruit op weg naar een nog beter museum. Verzelfstandiging betekent een eigentijds flexibel museum met een programma dat inspeelt op de wensen van bezoekers. Het betekent een museum dat inhoudelijk en financieel ondernemend is. Het betekent een museum dat voortgaat met zijn wetenschappelijk werk en dat op die manier bijdraagt aan de ontwikkeling en het behoud van kunst, cultuur en stadsgeschiedenis. Bij het laatste plaatst de D66-fractie evenwel een kanttekening.

De gemeente Utrecht is een unieke gemeente met een zeer rijke geschiedenis. We hebben weliswaar geen stadshistorisch museum, maar wel een grote collectie die een grote betekenis en hoge kwaliteit heeft. We zouden het waarderen als deze in de toekomst nog zichtbaarder kan worden gemaakt dan tot op heden het geval is. We hopen dat het college met de nieuwe stichting hierover in gesprek blijft. Willen we het heden begrijpen, dan dienen we het verleden te kennen, zei mijn oude geschiedenisleraar altijd tegen mij en hij was een geboren Utrechter uit Wijk C, dus hij wist waarover hij sprak.

De D66-fractie heeft begrip voor de gevoelens die deze omschakeling bij de medewerkers teweeg heeft gebracht. Enkelen gaan elders in de gemeentelijke organisatie werken, voor anderen zijn er verschuivingen in werkzaamheden en/of voorwaarden. Hoewel er kleine veranderingen zijn in de rechtspositie, zijn deze voor de D66-fractie acceptabel. De rechtspositie die de cao VRM biedt is gelijk aan die van het merendeel van de particuliere musea in Nederland en alleszins acceptabel.

We staan positief tegenover de motie van de PvdA-fractie over het recht van de OR om een voordracht te doen voor de raad van toezicht en zijn zeer benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

De D66-fractie wenst de medewerkers, de directie en het bestuur veel succes met hun werk en blijft bezoeker van het museum.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! Een beetje in lijn met de vraag die ik eerder stelde aan de PvdA-fractie, heb ik een vraag aan de heer Van Asperen, omdat hij heeft gezegd dat de D66-fractie de motie van de PvdA-fractie over de voordracht van de OR voor de raad van toezicht sympathiek vindt en die mogelijk zal steunen. Heeft de D66-fractie onvoldoende vertrouwen in wat er in de Cultural Governance Code is geregeld over de samenstelling van de raad van toezicht? Moet die code niet voldoende waarborg bieden voor een brede gevarieerde samenstelling, in plaats van dat dit via de OR loopt? Is de positie van de OR niet afdoende geborgd in de Wet op de ondernemingsraden?

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Wij zien deze mogelijkheid als een verbetering van de raad van toezicht vanwege de korte communicatielijn tussen de basis en het bestuur; wij zien dit als een kwaliteitsmaatregel. Dat gaat inderdaad wat verder dan wat er is geborgd in de Wet op de ondernemingsraden. Juist omdat we gaan voor een beter museum, willen we hier heel serieus over nadenken.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Ik constateer dat het amendement niet alleen verder gaat, maar dat er een vermenging van verschillende rollen van organisaties zal plaatsvinden. Ik vind het vreemd dat de D66-fractie daar voorstander van is.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Dat is onze mening, u hebt kennelijk een andere.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Als ik de heer Van der Roest goed heb begrepen, gaat het om een voordracht zonder last of ruggespraak en is er dus geen enkele sprake van vermenging.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Er zijn al diverse zaken langsgekomen. Mijn fractie maakt zich zorgen over de financiële afhechting van de huisvesting van het museum. In de commissievergadering heeft het college nogal wat mitsen en maren neergelegd, in het bijzonder over de complexiteit die ontstaat door de verzelfstandiging van het museum en de tegelijkertijd plaatsvindende vorming van het Utrechtse vastgoedbedrijf. De opmerking van de wethouder dat er eventueel vanuit de cultuurportefeuille bijgepast zou moeten worden als er problemen in de financiering ontstaan, heeft ons de wenkbrauwen doen fronsen. Op zich is investeren vanuit de Portefeuille Cultuur geen novum, maar wij voorzien bij de vorming van dit soort zaken nogal wat getouwtrek tussen gemeentelijke diensten over de nieuwe vastgoedorganisatie. In de commissievergadering is al gewisseld dat sommige zaken niet helemaal duidelijk zijn. In het verleden heeft het onderhoud van de verhuurder en de huurder nogal door elkaar gelopen. Om dit goed uit elkaar te trekken, moet dit in ieder geval helder zijn. Ik vraag van het college de toezegging dat de raad op de hoogte wordt gehouden om te kunnen constateren dat er op bestuurlijk niveau een aantal stappen wordt gezet.

Ik kan me de motie van de PvdA-fractie over de raad van toezicht goed voorstellen. Ik ben zeer benieuwd naar de reactie van het college, want volgens mij hangt het ook een beetje af van de omvang van een dergelijke raad van toezicht. Als je de raad van toezicht selecteert op basis van specifieke kwaliteiten en je die zo klein mogelijk wilt houden, kan dit elkaar bijten. Ik kan me voorstellen dat je bij een raad van toezicht bestaande uit drie personen minder gemakkelijk tot een specifieke voordracht van de ondernemingsraad overgaat dan bij een bestaande uit vijf personen. Ik wacht de reactie van het college hierop af.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Dit college maakt vaart met de verzelfstandiging van een aantal gemeentelijke diensten en dat doet de GroenLinks-fractie deugd. We spreken nu over het Centraal Museum en straks over de bibliotheek.

De GroenLinks-fractie vindt over de hele linie dat dit college dat goed en zorgvuldig doet. Met name bij het Centraal Museum zijn er zeer heldere afspraken gemaakt over de bruikleen van de collectie; die is zeer zorgvuldig geregeld. Het achterstallig onderhoud van de collectie is een tegenvaller. Het is goed dat dit nu in kaart is gebracht. Dat er achterstallig onderhoud is, heeft niets te maken met het besluit dat we nu gaan nemen over de verzelfstandiging.

De zaken rondom het personeel zijn goed geregeld: er is een sociaal akkoord met de bonden en er ligt een duidelijke toezegging van de wethouder om de hardheidsclausule ruimhartig toe te passen. Ik heb inmiddels begrepen dat daarvoor een commissie in het leven wordt geroepen, waarin een personeelsvertegenwoordiging wordt benoemd, die de wethouder gaat adviseren. Ik heb het gevoel dat dit allemaal keurig is gewaarborgd.

Kortom, de fractie van GroenLinks geeft groen licht. De motie van de PvdA-fractie over de tarieven steunen wij niet. We begrijpen de intentie die erachter zit, maar we vinden dat je geen dwingende uitspraken moet doen, want dat is juist de intentie van de verzelfstandiging. We doen ook geen uitspraken over de tarieven voor de bejaardengym in de buurthuizen. Die laten we over aan de bedrijfsvoering. Uiteraard kan de raad altijd corrigerend optreden als hij vindt dat er echt zeer vreemde dingen gebeuren. Dat doet de raad dan via de subsidievoorwaarden en de contracten.

Het amendement van de VVD-fractie hebben we mede ondertekend. Wij zijn het ermee eens dat de kredietfaciliteit zo snel mogelijk moet worden afgebouwd, maar wij willen er eigenlijk geen dwingende datum aan verbinden, omdat het Centraal Museum heel weinig onderpand heeft. De kunstschatten heeft de gemeente nog steeds in bezit. Ik wacht het antwoord van de wethouder af of er steun voor die motie is, als wij die überhaupt zullen indienen.

Voor het overige sluit ik me aan bij de succeswensen van de D66-fractie aan alle mensen van het Centraal Museum in hun nieuwe verzelfstandigde leven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In 2007 vonden de fracties van de VVD en de SP het een goed plan om het Centraal Museum te verzelfstandigen. Je zou zeggen dat het dan haast wel een goed idee moet zijn. De uitwerking valt ons behoorlijk tegen. De VVD-fractie sprak er al over, het Centraal Museum blijft met gouden ketenen vastzitten aan de gemeente. De duurdere bedrijfsvoering wordt vertaald in een hoger tarief, het boventallig verklaren van personeelsleden en slechtere arbeidsvoorwaarden. Het oordeel van de tijdelijke ondernemingsraad was dan ook niet mals. Met de verzelfstandiging van de diensten, schrijft deze OR, worden steeds kleine plukjes medewerkers slechtere arbeidsomstandigheden opgedrongen. Dat kan volgens ons nooit de bedoeling zijn van Via B.

Al met al gaat de SP-fractie niet akkoord met deze invulling van de verzelfstandiging van het Centraal Museum.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De vraag over de personele kant van de zaak zal collega Kreijkamp beantwoorden; hij heeft het sociaal plan afgesproken. Ik zal mij beperken tot de opmerkingen die over de inhoud, de organisatorische vormgeving en de financiën zijn gemaakt.

De heer Van der Roest vroeg jaarlijks het jaarplan van het museum te mogen zien. Dit is akkoord, want de raad heeft er recht op van alle gesubsidieerde instellingen het jaarplan te zien. Het is aan de commissie om jaarlijks te bekijken of de culturele instellingen op de goede weg zijn. In die zin zie ik dit als onderdeel van de reguliere wijze waarop wij naar de begrotingen van de instellingen kijken. Ik waardeer de terughoudendheid waarmee doorgaans in de commissie en de raad op individuele instellingen wordt gereageerd en het feit dat er echt in grote lijnen wordt gekeken naar het jaarplan.

Over de tarieven het volgende: je verzelfstandigt of je verzelfstandigt niet. Ik vind het echt aan de cultureel ondernemer zelf om een inschatting van zijn risico te maken en te bekijken met welk tarief hij zijn begroting op orde krijgt, het huishoudboekje compleet krijgt en voldoende mensen naar binnen haalt. Met een zekere mate van concurrentie kun je altijd op de markt bekijken wat een redelijk tarief voor een kaartje is. Ik heb niet gezien dat er in 2015 sowieso al EUR 1,00 bij komt; volgens mij staat dit niet in de stukken. Ik weet niet precies waar dat vandaan zou moeten komen. Het bedrijfsplan gaat uit van een tariefsverhoging in 2013 van EUR 2,00. We gaan met deze tariefsverhoging akkoord, als we instemmen met de verzelfstandiging en het onderliggende bedrijfsplan. Je zou aan het museum kunnen vragen om hetzelfde tarief in 2014 te hanteren als een soort overgang, maar ik vind het principieel -hoewel dit een groot woord is- redelijk passen bij een verzelfstandiging dat je daarna de cultureel ondernemer de vrijheid geeft om te acteren op de markt; daar hoort ook een eigen tariefstelling bij.

Het Centraal Museum heeft mij één en andermaal verzekerd dat men geen enkele neiging heeft, ook niet in een verzelfstandigde situatie, om de U-pashouders anders te behandelen, dus de U-paskorting blijft.

Gaan we het museum opdragen om onderdelen van de collectie met voorrang tentoon te stellen? Ook hiervan vind ik dat we dit wel in de jaarlijkse bespreking met het museum naar voren kunnen brengen, maar ik wil dit niet op voorhand vastleggen. Ik vind dat het collectiebeleid en de wijze waarop die wordt geëxposeerd bij uitstek hoort bij de zelfstandige rol die het museum heeft. Natuurlijk kunnen we als gemeente, als subsidiegever, in gesprek gaan over wat er van jaar tot jaar op het programma staat en of we daar wat van vinden, maar uiteindelijk bepaalt het verzelfstandigde museum op welke wijze de collectie tentoon wordt gesteld.

We hebben voor het Centraal Museum, zoals overigens ook voor de bibliotheek, dezelfde formulering gekozen voor de voordracht van leden van de raad van toezicht als bij de Stadsschouwburg. Die formulering komt erop neer dat de profielschetsen voor de leden van de raad van toezicht worden besproken met de ondernemingsraad. De ondernemingsraad heeft invloed gehad op de samenstelling van de profielen. Veel voorstellen van de ondernemingsraad op dat gebied zijn overgenomen. In de statuten is geregeld dat de raad van toezicht periodiek overleg pleegt met de ondernemingsraad. In mijn optiek zijn dit voldoende voorwaarden om ervoor te zorgen dat er een goede relatie is tussen de raad van toezicht en de ondernemingsraad. Die ziet erop toe dat het toezicht echt onafhankelijk is en zonder last tot stand komt.

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Dit punt leeft bij de tijdelijke ondernemingsraad. De wethouder zegt dat er een goed contact is tussen die twee. Maar ik heb begrepen dat het advies van de tijdelijke ondernemingsraad om juist wel iemand voor te dragen in zijn optiek is afgewezen zonder argumentatie. Wat kan er op tegen zijn, behalve het argument van de heer Oldenborg, dat er misschien te weinig specifieke functies beschikbaar zijn?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Ik zei zojuist dat de OR invloed heeft gehad op de profielschets. Dit is wat anders dan invloed op de voordracht en de benoeming zelf. Er zijn afspraken gemaakt over die profielschets en over de wijze waarop de contacten tussen ondernemingsraad en raad van toezicht worden geregeld. Die waarborgen in belangrijke mate de rol van de ondernemingsraad richting raad van toezicht en omgekeerd. In principe stel ik me op het standpunt dat de raad van toezicht wordt benoemd zonder last en ruggespraak; ik meen dat ruggespraak tegenwoordig een achterhaalde term is, maar in ieder geval zonder last. In moderne statuten regel je niet meer dat selectieve partijen met selectieve voordrachten komen. Er kleeft geen groot bezwaar aan, maar als we de lijn doorzetten die we bij de Stadsschouwburg hebben ingezet, waar we het op deze manier hebben geregeld, en bij de bibliotheek hebben doorgezet, dan zie ik er maar weinig toegevoegde waarde in zitten, gegeven het feit dat wij de relatie tussen raad van toezicht en ondernemingsraad op een goede manier regelen.

Ik ga ervan uit dat de heer Rijpma met zijn opmerking over de suppletiesubsidie bedoelt dat we in de jaarrekening van de gemeente opnemen hoe de suppletieverlening verloopt. Dat lijkt me niet bezwaarlijk, maar hoe dit technisch moet, is een kwestie van overleggen met de wethouder Financiën en haar staf.

Ten aanzien van het bankieren bij de gemeente is het goed om twee vormen van kredietverlening uit elkaar te halen. Er is een normale rekening-courantfaciliteit bij een commerciële bank die pieken en dalen in de liquiditeit opvangt. Het bekende voorbeeld is dat in mei de vakantiegelden moeten worden betaald en daarvoor soms eventjes geld nodig is. De kredietverlening via een rekening-courant wordt door het Centraal Museum met een bank afgesproken. Dat ligt anders bij vervangingsinvesteringen en het gebruikersonderhoud aan het pand. Dat gaat om bedragen die behoorlijk fors kunnen zijn. Dit is terug te zien in de kleine lettertjes van de bijlage. Het is heel moeilijk voor een museum om dat zonder trackrecord en zonder onderpand zelfstandig te regelen. Alle onderpanden blijven bij de gemeente, zowel de collectie als het eigendom van het pand. We hebben gekozen voor een kredietverlening die echt ten goede komt aan de vervangingsinvesteringen aan de kant van de gebruiker in de vorm van een langlopende kredietfaciliteit bij de gemeente, juist vanwege die relatie met het onderpand. In de stukken staat dat een evaluatie daarvan rond 2027 aan de orde is. Als die heel veel eerder plaatsvindt, wordt het zeer lastig om als zelfstandige stichting de financierbaarheid van vervangingsinvesteringen en gebruikersonderhoud rond te krijgen.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Voorzitter! Wij vragen ons af of de wethouder checkt waaraan het geld wordt uitgegeven. Kijkt hij ook echt naar de verantwoording?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Waar dat geld aan wordt uitgegeven, staat in grote lijnen in het plan. In de bijlagen wordt dit redelijk gedetailleerd weergegeven. Ik kan op dit moment niet zeggen dat het in 2017 om nieuwe schilderijen en in 2020 om nieuwe installaties gaat.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Het gaat er niet om dat het museum in 2017 dit en in 2019 dat doet, maar of de gemeente jaarlijks checkt of dit nog steeds goed gaat.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Uiteraard checken we dat jaarlijks. Als het museum als zelfstandige stichting een beroep doet op de kredietfaciliteit, kijken we natuurlijk als gemeente vanuit twee optieken: vanuit de optiek van huisbaas voor het pand en vanuit de optiek van wethouder Cultuur voor de collectie en de inhoud. Bekeken wordt dan waar het krediet aan wordt besteed, of het Centraal Museum het kan terugbetalen en onder welke condities het krediet wordt verstrekt. Het kader daarvoor is geregeld in de stukken, de feitelijke invulling is altijd een maatwerkafspraak tussen de gemeente als kredietverlener en het Centraal Museum als kredietaanvrager.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Als de wethouder dit doet en het mocht onverhoopt fout gaan, dan heeft hij een actieve informatieplicht naar de raad.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Zeker, zonder twijfel.

De heer **RIJPMA** (VVD): Voorzitter! Het Centraal Museum zal nooit een onderpand of een eigen collectie hebben. Dit betekent dat de wethouder met "een langdurige kredietfaciliteit" eigenlijk bedoelt: een eeuwigdurende kredietfaciliteit. De VVD-fractie overweegt in de tweede termijn een motie in te dienen, omdat ze vindt dat op zo kort mogelijke termijn moet worden gekeken of de kredietfaciliteit kan worden afgebouwd, of dit nu is omdat de subsidie als een vorm van inkomen kan worden gezien of vanwege iets anders. Het gaat ons erom dat het krediet geen eeuwigdurende kredietfaciliteit mag zijn. Daarover willen we graag een uitspraak van de raad. Ik kom daarop in tweede termijn terug.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik noemde niet voor niets het jaar 2027, dat is vijftien jaar na nu. Het gaat de komende periode om forse investeringen voor het gebruikersonderhoud van het pand, zoals in de stukken staat. Daarvoor is een reële afschrijvingstermijn nodig. Het gaat wat mij betreft uitdrukkelijk niet om een eeuwigdurende kredietfaciliteit. Het gaat erom in de huidige fase, met de investeringen die er aankomen, een krediet mogelijk te maken. Vijftien jaar lijkt heel erg lang, maar in termen van afschrijvingen op panden en gebouwen – die discussie hebben we al een keer op een andere manier gevoerd – is dit geen onoverzienbare lange periode. Daarom stellen we voor dit in 2027 te evalueren. Ik zeg nadrukkelijk dat dit geen automatisme is voor een eeuwigdurende kredietfaciliteit.

De heer **RIJPMA** (VVD): Dat is geruststellend. Als ik een huis huur en er intern iets aan ga verbouwen, ga ik niet naar mijn huisbaas voor een lening, maar naar de bank. Daar krijg ik een lening en daar betaal ik een marktconforme rente over. Dat doet het Centraal Museum in deze situatie niet. Vijftien jaar lang betaalt het de interne rekenrente, een rente die fors lager ligt dan de marktconforme rente. Is dit eigenlijk niet een vorm van extra subsidie aan de Stichting Centraal Museum?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Ik begeef me op glad ijs als ik deze vraag ga beantwoorden, maar de interne rekenrente is zeker niet lager dan de marktconforme rente in veel gevallen is. Het is dus niet automatisch een subsidie. Ik denk zelfs dat de interne rekenrente op dit moment hoger ligt dan de marktrente. Wat dat betreft is er geen sprake van een cadeautje of een indirecte subsidie.

De vraag van de heer Van Asperen leek een beetje op de vraag van de heer Van der Roest over het etaleren van grote delen van de collectie. Het Centraal Museum doet hier veel aan. Zojuist werd ook nog even Google Art genoemd – dank voor de suggestie – waarop al heel veel zichtbaar is. We zullen blijven bekijken hoe we de collectie in overleg met het museum kunnen exposeren, met nadrukkelijk de eigen zelfstandige keuze die de directie van het museum daarin kan maken.

Bij de financiële afhechting van de huisvesting is misschien sprake van een misverstand over wat ik in de commissievergadering heb gezegd. Daar heb ik toegelicht wat de spelregels zijn die we intern gemeentelijk hebben afgesproken over huisvestingssubsidies. We worden daarin steeds zuiverder dankzij de vorming van de UVO. Als je inhoudelijk iets wilt, of dit nu een sportvereniging, een welzijnsclub of een cultuurclub betreft, dan zorg je dat je vanuit de inhoudelijke subsidiepot wordt gefinancierd. Dit betekent dat de huur van het Centraal Museum gewoon vanuit de subsidieregeling van Culturele Zaken wordt gefinancierd. Het is niet de bedoeling –dit geldt voor geen enkele instelling– dat je via de huur of via andere huisvestingslasten tot verkapte subsidies komt; dat is een open proces. Als de huur hoger worden of anders uitpakt, wordt er een inhoudelijke afweging gemaakt of er vanuit de cultuursubsidie een bijdrage wordt gegeven. Daarmee is niet op voorhand gezegd dat de gemeente alles bijlapt wat er bijgelapt zou moeten worden. Die inhoudelijke afweging maken we altijd hier met de raad. Ik heb gepoogd dit te zeggen in de commissievergadering.

De heer **OLDENBORG** (SLU): De normale spelregels zijn duidelijk. De wethouder zei in de commissievergadering terecht dat vanuit het verleden allerlei zaken door elkaar lopen en dat niet meer duidelijk is wat voor wiens rekening komt in termen van afschrijvingsperiodes. Ik begreep uit het commissieverslag dat daarover nog afspraken moeten worden gemaakt en daar ging met name mijn bijdrage over. Wij willen graag weten wat er uit die afspraken komt en wat uiteindelijk de definitieve afspraak is, zodat de raad zich daaraan in de toekomst kan vasthouden.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Dit gaat over een specifiek punt dat in de commissievergadering aan de orde is geweest en in de stukken is benoemd. In het bedrag zitten nog overgebleven lasten uit het verleden die binnen de gemeente moeten worden gealloceerd. We hebben afgesproken dit nu eenmalig op te lossen. Binnen de wijze waarop we met de huisvestingslasten omgaan bij de vorming van de UVO, moeten we bij de voorjaarsnota bekijken hoe we dat in dit specifieke geval oplossen; daarin heeft de heer Oldenborg gelijk. Uiteraard hoort u bij de voorjaarsnota hoe dit gebeurt.

Het antwoord op de vraag van de heer Schipper over de personele consequenties staat nog open. Het technische deel laat ik graag over aan wethouder Kreijkamp. Het feit dat het Centraal Museum verzelfstandigt, betekent niet dat er nooit een bezuiniging of tariefsverhoging aan de orde zou zijn geweest nodig als het een gemeentelijke dienst was gebleven. Ook de gemeente moet op tal van plekken bezuinigen, zoals op de inkoop en de overhead. Er zijn allerlei redenen waarom het huishoudboekje kleiner en krapper wordt. Dit is allemaal in het verzelfstandigingsproces meegenomen. Het is niet zo dat het Centraal Museum als gemeentelijke dienst niet een aantal van deze bezuinigingen voor zijn kiezen zou hebben gekregen.

De heer **RIJPMA** (VVD): Ik dank de wethouder voor zijn toezegging aangaande het inzichtelijk maken van de stand van de suppletiesubsidie, of in ieder geval zijn steun aan het amendement. Ik ga ervan uit, gezien het feit dat de wethouder sprak over "suppletiesubsidies", dat daarbij dan ook de Stadsschouwburg wordt meegenomen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): De heer Rijpma heeft goed geluisterd. Ik heb inderdaad het meervoud gebruikt; dat klopt.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Als wethouder Personeelszaken beantwoord ik enkele vragen die gesteld zijn over het sociaal plan en hoe daarmee wordt omgegaan. Zoals de raad weet, heb ik samen met de vakorganisaties AbvaKabo en CNV een sociaal plan vastgesteld om de overgang te regelen van de cao van de gemeente naar die van de Vereniging Nederlandse Rijksmusea. Het sociaal plan is bedoeld om een overgangsregeling te treffen voor de specifieke regelingen in de ene cao die niet in de andere zitten. We zijn er met de vakbonden uitgekomen. Het college heeft voor het uitgangspunt gekozen dat er op termijn geen grote verschillen zijn tussen medewerkers die voor en medewerkers die na de verzelfstandiging in dienst zijn gekomen. De vakorganisaties, die hiermee hebben ingestemd, begrijpen dit. Daarom worden de specifieke toeslagen die alleen in de gemeentelijke cao zitten afgebouwd. Daarvoor is in het sociaal plan een periode van een aantal jaren in opgenomen. De raad heeft het sociaal plan als bijlage gekregen.

In het sociaal plan wordt de hardheidsclausule genoemd. Deze is bedoeld voor die gevallen waarin meerdere afbouwregelingen bij elkaar opgeteld een grote teruggang betekenen in de secundaire arbeidsvoorwaarden. Met deze hardheidsclausule worden die regelingen langzamer afgebouwd, zodat ze een minder groot effect hebben in de eerste jaren. Als wethouder Personeel heb ik daartoe de bevoegdheid. Ik heb daarvoor een specifieke commissie benoemd waarin de directeuren van het museum en de bibliotheek zitten, de personeelsfunctionaris van de gemeente en een werknemersvertegenwoordiger. Zij zullen mij adviseren. Ik zal op het moment dat ik het advies krijg de hardheidsclausule van toepassing verklaren. Uiteraard moet er eerst door de individuele medewerkers een beroep worden gedaan op de hardheidsclausule. De heer Van der Roest heeft gevraagd of daarvoor een budget beschikbaar is in het bedrijfsplan. Ja, het bedrag dat daarin genoemd is, is ook daarvoor bedoeld. Ik kan niet toezeggen welk deel daarvan gebruikt zal worden, want dat hangt natuurlijk af van de individuele toepassingen van die hardheidsclausule.

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn uitleg. Ik begrijp dat de hardheidsclausule van toepassing wordt op al die mensen die ik zojuist heb genoemd: de laagstbetaalden die met 10% inkomensachteruitgang worden bedreigd. Klopt dit?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Dat kan ik niet zo zeggen. Ik kan alleen maar zeggen dat er een hardheidsclausule is. Niet voor niets hebben we die met de vakbonden afgesproken, omdat we juist voor een aantal mensen die hardheidsclausule in het leven hebben geroepen. Ik begrijp wat de heer Van der Roest zegt, ik erken de staatjes en ik zie dat een aantal mensen er een aantal procenten op achteruitgaat. Maar nogmaals, er moet een beroep op de hardheidsclausule worden gedaan. Een commissie adviseert mij en haar advies zal ik overnemen en van toepassing verklaren. Ik kan niet toezeggen voor wie dit wel of niet gaat gelden; daarover adviseert de commissie mij.

De heer **RIJPMA** (VVD): Voorzitter! Ik zal de motie niet indienen. Wij blijven vinden dat de gemeente dit soort schatkistbankieren niet moet toepassen. Er is niet voor niets bij de verzelfstandiging van de rijksmusea niet voor gekozen. Wellicht dat de tijd tot wijsheden zal leiden. We zien er maar van af om nu een motie in te dienen over hoe dat over vijftien jaar moet worden gedaan.

De heer **VAN DER ROEST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met de uitleg van de wethouder over de hardheidsclausule. Hij heeft duidelijk toegezegd dat hij het advies van de commissie zal volgen, waarvoor dank. We hebben ook gehoord hoe het met het tarievenbeleid gaat in 2014. De wethouder zou het mogelijke tarievenbeleid nog ter sprake kunnen brengen, maar ik begrijp heel goed dat dit met een zelfstandige stichting anders komt te liggen. Aangezien de wethouder zegt dat het Centraal Museum heeft toegezegd de U-paskorting te blijven volgen, trekken wij motie 113 (Houdt het Centraal Museum toegankelijk) in. Wij gaan ervan uit dat die wordt uitgevoerd. Wel zullen wij motie 114 (Benut participatie personeel door voordracht OR) in stemming laten brengen, omdat de wethouder in zijn betoog geen grote bezwaren zag. Hij vergeleek dit met de raad van toezicht bij de Stadsschouwburg en daar hebben we misschien een fout gemaakt. Tegelijkertijd besef ik dat niet alles op elkaar hoeft te lijken. Dat we voordelen kunnen overnemen betekent niet dat we overal alles hetzelfde dienen te doen. Ik benadruk dat dit door de tijdelijke ondernemingsraad is gevraagd, daarom brengen we deze motie graag in stemming en hopen we die met een meerderheid aan te kunnen bieden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 113 is ingetrokken.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 71 (Jaarlijks inzicht in stand suppletiesubsidie).

Amendement 71 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van het geamendeerde voorstel.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is groot voorstander van deze verzelfstandiging – ondanks het feit dat ze destijds, in 2008, geen initiatiefnemer was – niet als doel op zich, maar vanuit het oogpunt dat de organisatie beter en flexibeler op de markt kan opereren, en de gemeente afslankt en zich meer gaat richten op haar regietaak.

De CDA-fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de VVD-fractie over het schatkistbankieren. Dat is in onze optiek niet helemaal in lijn met de verzelfstandiging. Wellicht dat we daarop op een ander moment nog een keer terugkomen, maar nu zullen we instemmen met dit voorstel.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Groep Kuijper kan het bij een korte stemverklaring houden. We vinden dit een goed raadsvoorstel. We zijn altijd voor cultureel ondernemerschap geweest. Wij menen dat cultureel ondernemerschap uiteindelijk zal leiden tot een afgewogen cultureel aanbod en dat het aanbod zal verbreden. Daarbij hoort ook vrijheid bij het vaststellen van de tarieven. Het is niet leuk het die misschien hoger worden, maar dit kan wel leiden tot een betere kwaliteit. We zijn blij dat de wethouder heeft gezegd dat de U-paskorting volgens het museum in stand blijft. Het amendement van de VVD-fractie hebben we gesteund; dat vormt een waardevolle toevoeging. We kunnen het voorstel volledig steunen.

Het geamendeerde voorstel wordt daarop bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper VVD, CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fractie van de SP ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van motie 114 (Benut participatie personeel door voordracht OR).

De heer **RIJPMA** (VVD): Voorzitter! Deze motie is in de stijl van het oude denken. Gelukkig heeft de wethouder dit ook gezegd. Dit moet je dus absoluut niet willen. De VVD-fractie is tegen.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie zal voor deze motie stemmen, ook omdat die niet strijdig is met de Cultural Governance Code.

De heer **VAN ASPEREN** (D66): Voorzitter! De motie is inderdaad niet strijdig met de code en we zien haar als een belangrijk instrument voor kwaliteitsverbetering.

Motie 114 wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66, SP, Groep Kuijper en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD, CDA, SLU en ChristenUnie ertegen hebben gestemd.

De **VOORZITTER** stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

2. Voorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jaargang 2012, nr. 126).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Uit onderzoek van het archief is gebleken dat er is wel een wensen- en bedenkingenprocedure is geweest over de belastingsamenwerking. De Gemeenschappelijke Regeling zelf zit daar niet bij, maar het bedrijfsplan. Op het idee hadden dus wensen en bedenkingen kunnen worden ingebracht. Maar los daarvan, mag men in de raad altijd zeggen wat men wil, zeker ook de SP-fractie. De procedure is dus gevolgd en er ligt een amendement. Het gaat om een huwelijk, hoewel een huwelijk met de handschoen, want de partner is er niet bij. Ik stel voor het amendement in stemming te brengen. Als dat wordt aangenomen, houden we het voorstel aan, moet er onderhandeld worden en komt het later aangepast weer terug. De andere huwelijkspartner is er namelijk niet bij, dus daarmee moet eerst overlegd worden. Kan de raad met dit praktische voorstel leven?

De heer **EGGERMONT** (SP): Dat is praktisch. Ik heb met de wethouder overlegd dat ik een aangepast amendement zal moeten indienen, zodat het juridisch klopt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 69 is ingetrokken en dat daarvoor in de plaats door de heer Eggermont het volgende amendement is ingediend.

"Amendement 72
Huwelijkse voorwaarden goed regelen I
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden,
constaterende dat
- De taakstelling inkoop (€ 51.000) niet in het raadsvoorstel is opgenomen waardoor het geprojecteerde structurele batige saldo van € 30.000 omslaat in een structureel nadelig saldo van € 21.000;
- in artikel 48 van de gemeenschappelijke regeling is vastgesteld dat het algemeen bestuur een bijdrageverordening vaststelt met daarin de methode en richtlijnen voor de kostenverdeelsleutel en dat deze verordening alleen bij unanimiteit kan worden aangenomen;
- in het bedrijfsplan is opgenomen dat de kosten van De Bilt zijn verdeelt conform de verdeling van de kosten van Utrecht;
- in het bedrijfsplan een weging is overeengekomen waarbij de aanslagregels, de aanslagbiljetten en klantcontacten 1/5de wegen van de gemeenten,

overwegende dat
- de samenstelling van de onroerende zaken in De Bilt erg afwijkt van die van Utrecht (In De Bilt heeft 44% van de woningen een hogere WOZ-waarde dan € 300.000, terwijl dit in Utrecht slechts voor 19% van de woningen geldt, bij niet-woningen zijn de percentages nagenoeg gelijk);
- het niet aannemelijk is gemaakt dat de kosten t.a.v. de WOZ (m.n. de gemiddelde kosten voor bezwaar) voor De Bilt conform de kosten in Utrecht zijn;
- met het instemmen van de meer- en minderkosten op grond van het bedrijfsplan de kostenverdeelsleutel impliciet vast ligt, niet alleen nu, maar ook voor toekomstige toetreders aangezien de verdeelsleutel alleen bij unanimiteit kan worden gewijzigd;
- in het bedrijfsplan is aangegeven dat de directe kosten per aanslagregel voor de waterschappen 63/286e van die van de gemeente bedragen en de directe kosten per aanslagbiljet 36/131e van die van de gemeente en dus hoger dan 1/5de;
- indien de weging van de aanslagregels van het Hoogheemraadschap 63/286c van de gemeenten wordt genomen, de weging van de aanslagbiljetten en klantcontacten 36/131e van de gemeenten wordt genomen en bij de kosten voor de WOZ een weging wordt toegepast waarbij objecten tot 3 ton één maal tellen en objecten boven de 3 ton anderhalf maal tellen, de gemeente structureel € 270.000 bespaart (zie bijlage),

besluit,
beslispunt 2 als volgt aan te passen:
achter "[…] zoals opgenomen in bijlage 5" in te voegen: "waarbij de regel Begrote kosten belastingsamenwerking (BghU) voor gemeente Utrecht (maximaal) voor de jaren 2014 t/m 2017 wordt gewijzigd in -8.630.000 waarmee het structureel batig saldo op €300.000 komt,"
en draagt het college op, om door middel van aanpassing van de bijdrageverordening of op elke andere manier binnen de Gemeenschappelijk Regeling tot deze bezuiniging van € 270.000 te komen,
en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door de heer Schipper. Wij zullen het op een later moment in deze vergadering bespreken, om schorsingen te voorkomen.

De beraadslaging over het voorstel wordt geschorst.

4. Voorstel inzake het Bedrijfsplan Verzelfstandiging Bibliotheek (Jaargang 2012, nr. 129).

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! We beperken ons tot het indienen van een amendement, want de CDA-fractie is voorstander van deze verzelfstandiging op basis van dezelfde argumenten die we zojuist hebben gedeeld over het Centraal Museum, dus zelfs die zal ik niet herhalen, want dat scheelt weer tijd. We lopen wel tegen een zaak aan die ook bij het Centraal Museum speelt, de kredietfaciliteit.

In dit geval ligt het iets anders, want de bibliotheek beschikt wel over een onderpand. Daarom dienen we een amendement in dat mede wordt gesteund door de fracties van de VVD en de ChristenUnie, waarin we besluiten beslispunt 1 te wijzigen. Het luidt als volgt.

"Amendement 73
Een ondernemer moet ook zelf bankieren
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het voorstel inzake het bedrijfsplan Verzelfstandiging Bibliotheek,
constaterende dat
- de Stichting Bibliotheek via de gemeente Utrecht van een kredietfaciliteit/rekening-courant tegen interne rekenrente tot een maximum van € 800.000 wordt voorzien ten behoeve van de financiering van ICT-investeringen met een looptijd tot 2030;
- aan de Stichting Bibliotheek het eigendom van een tweetal vestigingen (Tuinwijk en Zuilen) voor een boekwaarde van € 651.032 en een taxatiewaarde van € 1.700.000 wordt overgedragen in het kader van de vorming van het eigen vermogen,

overwegende dat
- de verzelfstandiging wordt ingegeven om de Stichting Bibliotheek slagvaardiger en bedrijfsmatiger te laten werken en zich beter te kunnen ontplooien als cultureel ondernemer; de gemeentelijke organisatie slanker en meer regievoerend kan worden;
- de verzelfstandigde Stichting Bibliotheek tot 2030 voor een deel van haar financiën afhankelijk blijft van de gemeente Utrecht;
- het gewenst is dat de Stichting Bibliotheek een eigen trackrecord opbouwt qua kredietwaardigheid;
- de Stichting Bibliotheek in tegenstelling tot andere verzelfstandigde of te verzelfstandigen gemeentelijke organisaties wel beschikt over eigen onderpand, zodat daarmee deels ook tegemoet kan worden gekomen aan de zekerheidstelling voor het aangaan van bancaire (private) kredieten;
- het streven op de kortst mogelijke termijn zou moeten zijn om de Stichting Bibliotheek écht zelfstandig te laten zijn en zodoende ook verantwoordelijk te maken voor haar eigen kredieten,

besluit,
- beslispunt 1 te wijzigen door toevoeging van de zin: " De mogelijkheid van een rekening-courant bij de gemeente Utrecht vervalt en in plaats daarvan wordt door de Stichting Bibliotheek externe financiering aangetrokken voor de noodzakelijke ICT-investeringen,"

en gaat over tot de orde van de dag."

Het amendement is ondertekend door de heer Ikkersheim, mevrouw Bikker en mijzelf.

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Voorzitter! Ik zal een voorbeeld nemen aan mijn voorganger en zal mijn punten heel kort, maar vol passie brengen. Ik heb twee opmerkingen over het voorstel. Natuurlijk is de VVD-fractie voorstander van deze verzelfstandiging. We denken dat de Utrechtse burger een betere kwaliteit en betere service in het vooruitzicht heeft. Ik sluit me uiteraard van harte aan bij het amendement van de CDA-fractie, waaronder wij onze handtekening hebben gezet. We vinden het plan voor de kredietfaciliteit niet goed, zeker omdat de bibliotheek een eigen onderpand heeft. Daarom verwachten we hierop echt een actie van de wethouder en steun van de andere fracties. Ik ben zeer benieuwd naar de inbreng van anderen.

Ik dien twee amendementen in. Het eerste gaat over het inzicht in de stand van de subsidie-suppletie, analoog aan het amendement van collega-raadslid Rijpma bij het Centraal Museum. Het tweede gaat over de kaderstellende rol van de raad en heeft betrekking op beslispunt 4. Ik pleit ervoor hieraan toe te voegen: "*Hierna zal eens in de vier jaar het beleidskader geactualiseerd worden en in de raad besproken en vastgesteld worden*." Ik hoor graag van de wethouder of dit impliciet is verwoord in dat beslispunt. Ik wil voorkomen dat we na 2014 ieder jaar een nieuw beleidskader krijgen en ervoor zorgen dat we hiermee de kaderstellende rol van de raad verankeren.

De twee amendementen luiden als volgt.

"Amendement 74
Jaarlijks inzicht in verloop subsidiesuppletie
De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel Verzelfstandiging Bibliotheek
constaterende dat
- het college de meerkosten van de verzelfstandiging en het bijbehorende inverdien- en bezuinigingstraject in twintig jaar wil verevenen met een suppletiesubsidie via de algemene reserve;
- dit in gewone mensentaal betekent dat er meerkosten zijn voor het verzelfstandigen van de bibliotheek en dat hiervoor de bibliotheek nu een subsidie ontvangt die wordt terugbetaald vanaf 2019-2031,

overwegende dat
- het geen vanzelfsprekendheid is dat het Bibliotheek in de toekomst in staat is om de korting op de subsidie op te vangen;
- het daarom geen vanzelfsprekendheid is dat de gemeente de oorspronkelijke subsidie uiteindelijk terugbetaald krijgt;
- ook toekomstige gemeenteraden daarom in staat moeten worden gesteld om het verloop van de suppletiesubsidies te monitoren,

besluit,
beslispunt 1 te wijzigen door toevoeging van de zin: "*De gemeenteraad krijgt jaarlijks in de jaarrekening inzicht in het verloop van de subsidiesuppletie (begroot anno 2012 versus gerealiseerd)*", zodat het nieuwe beslispunt luidt:
1. in te stemmen met de begroting van de meerkosten van de meer- en minderkosten als gevolg van de verzelfstandiging, het bijbehorende inverdientraject en de pro forma financiële afwikkelstaat zoals opgenomen in de bijlage 1 en 2, en dit in twintig jaar via een subsidiesuppletie te verevenen via de algemene dekkingsreserve. De effecten hiervan per datum verzelfstandiging te verwerken in de begroting; één en ander onder voorbehoud van het Sociaal Plan. De gemeenteraad krijgt jaarlijks in de jaarrekening inzicht in het verloop van de subsidiesuppletie (begroot anno 2012 versus gerealiseerd)."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

"Amendement 75
Kaderstellende rol raad: niet jaarlijks koffie en thee zetten
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel Verzelfstandiging Bibliotheek
constaterende dat
- de bibliotheek verzelfstandigd wordt,

overwegende dat
- er sprake moet zijn van een echte verzelfstandiging, waarin de raad meerjarige kaders op hoofdlijnen stelt.

besluit,
beslispunt 4 te wijzigen door toevoeging van de zin: "*Hierna zal eens in de vier jaar het beleidskader geactualiseerd worden en in de raad besproken en vastgesteld worden*.", zodat het nieuwe beslispunt luidt:
4. Het Moderniseringsplan Bibliotheek Utrecht als kaderstelend voor de subsidierelatie met de stichting Bibliotheek Utrecht te benoemen en het college op te dragen in 2014 met een voorstel te komen met een geactualiseerd beleidskader Bibliotheek Utrecht. Hierna zal eens in de vier jaar het beleidskader geactualiseerd worden en in de raad besproken en vastgesteld worden."

Het amendement is ondertekend door de heer Oldenborg, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

Mevrouw **BOTTSE** (GroenLinks): Voorzitter! Bij de behandeling van de voorjaarsnota heeft de GroenLinks-fractie betoogd dat een bibliotheek meer is dan een boekenkast. Een bibliotheek is een basisvoorziening die laagdrempelig en toegankelijk moet zijn voor onze bewoners, een bruisende plek in de wijk, waar jonge kinderen hun eerste boekjes kunnen lenen, waar oudjes hun krantjes kunnen lezen en waar de werkende mensen een populair boek kunnen lenen.

Naast de boekenkast is de bibliotheek op dit moment ook een gemeentelijke dienst. Een gemeentelijke dienst werkt niet zo doelmatig als mogelijk is om snel in te spelen op veranderende ontwikkelingen. De voordelen van een verzelfstandiging liggen juist op dit vlak. Dit hebben we kunnen lezen in de doorlichtingsrapporten: snellere interne besluitvorming, meer autonomie in het bepalen van het beleid en de bedrijfsvoering, en beter kunnen aangaan van samenwerkingsrelaties met derden. Volgens de GroenLinks-fractie is dit het doel wat we nastreven met de verzelfstandiging: een slagvaardiger bibliotheek die bedrijfsmatiger kan werken.

Een nadeel is dat de korte lijn met de Utrechtse bestuurders vervalt, maar de GroenLinks-fractie denkt dat dit voldoende wordt ondervangen door de sturingsinstrumenten die we hebben via de subsidiestaat en de kaders die we stellen, zoals het moderniseringsplan. De GroenLinks-fractie is dus zeer tevreden dat dit moderniseringsplan is toegevoegd in het vierde beslispunt. Wij gaan ervan uit dat het staand beleid is om het bibliotheekbeleid om de vier jaar te vernieuwen. Dit is altijd zo gegaan. De raad heeft budgetrecht, en stuurt op afstand en op hoofdlijnen. De uitvoering laten we over aan de wijsheid van het personeel van de bibliotheek.

De GroenLinks-fractie heeft enige zorg over het personeel, maar de wethouder heeft hierover al iets gezegd bij de behandeling van de verzelfstandiging van het Centraal Museum, namelijk over de sterke daling in het inkomen die sommige werknemers staat te wachten. Daar is een sociale regeling voor met de mogelijkheid om de afbouw over een langere periode uit te smeren, zodat er geen abrupte terugval komt in het inkomen. Ik hoor graag een bevestiging van de wethouder op dit vlak.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Met de GroenLinks-fractie delen we de opvatting dat de bibliotheek een basisvoorziening is, maar anders dan de GroenLinks-fractie denken we dat de bibliotheek een gemeentelijke taak inhoudt waarop de raad rechtstreeks zeggenschap mag hebben. Hiermee had ik kunnen volstaan als stemverklaring, maar ook ik zie hoe de hazen hier lopen. Een meerderheid is voor verzelfstandiging. Als dit dan toch gebeurt, doe het dan zorgvuldig. We hebben na de commissiebehandeling een uitgebreid gesprek gevoerd met de ondernemingsraad. Daaruit kwam naar voren dat tal van zaken niet of onvolledig zijn geregeld: er is nog geen convenant over de politiek maatschappelijke doelen van de bieb, geen stem in de raad van toezicht, het managementteam en het scholingsprogramma zijn nog niet op orde en er is nog geen concreet jaarplan voor 2013. Kortom, met dit gesprek in het achterhoofd denken wij dat dit voorstel nog niet voldragen is, waarbij de arbeidsvoorwaarden van het personeel ook nog eens zwaar onder druk staan.

We hoeven dit voorstel nog niet vast te stellen, want de bieb staat gewoon op de begroting als gemeentelijke dienst in 2013. Het moderniseringsplan, het beleidskader, loopt tot eind 2013. Wij stellen voor om die tijd te benutten om de zaken die nog niet zijn geregeld alsnog goed te regelen, zodat we hopelijk een betere basis hebben om de zaak los te laten en de SP-fractie erin kan meegaan. Dat geeft tevens ruimte om de vele mist rond de kunstuitleen op te klaren die is ontstaan rond de commissiebehandeling.

Ik dien het volgende amendement in, met als beslispunt om de verzelfstandiging even uit te stellen en om het college met de personeelsvertegenwoordiging en de directie te laten komen tot een nadere invulling van de punten die ik zojuist heb genoemd.

"Amendement 76
'Neem de tijd voor de bieb'
De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het Bedrijfsplan Verzelfstandiging Bibliotheek,
van mening dat

- essentiële zaken voor een succesvolle verzelfstandigingsoperatie van de bibliotheek nog niet of onvoldoende zijn uitgewerkt,

overwegende dat
- er met het Moderniseringsplan Utrechtse Bibliotheken een vastgelegd beleidskader ligt voor de bibliotheken;
- dit beleidskader een looptijd heeft tot einde 2013;
- in de Begroting 2013 de bibliotheek is opgenomen als onderdeel van de gemeentelijke diensten,

besluit,
- de beslispunten 1 tot en met 4 te schrappen en te vervangen door een nieuw beslispunt, luidende:
  "De beslissing over de verzelfstandiging van de bibliotheek uit te stellen tot uiterlijk november 2013,"

en draagt het college op,
- in samenspraak met de directeur en de personeelsvertegenwoordiging in de tussentijd te komen tot een nader uitgewerkte invulling van de politiek-maatschappelijke doelen, een scholingsplan voor het personeel, de invulling van de staf- en managementfuncties en een beroepsmogelijkheid binnen de hardheidsclausule;
- in de statuten op te nemen dat bij de samenstelling van de raad van toezicht ten minste één lid kan worden voorgedragen door de ondernemingsraad;
- bovengenoemde zaken te verwerken in een nieuw te formuleren raadsvoorstel,

en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Na de verzelfstandiging van de Stadsschouwburg en het Centraal Museum is nu de verzelfstandiging van de bibliotheek aan de orde. Volgens de D66-fractie zijn dit de stappen die nodig zijn om te komen tot de regiegemeente die ons voor ogen staat: een slanke, slagvaardige en kostenbewuste organisatie. De verzelfstandiging van de bibliotheek is een goede stap om deze slagvaardiger te maken. Hierdoor kan deze zich beter als culturele onderneming presenteren. Dit kan bijvoorbeeld door samenwerking te zoeken met culturele instellingen, zoals in de toekomst wellicht de kunstuitleen. De taken en de uitvoeringen van de bibliotheek blijven gewaarborgd door het moderniseringsplan en de blijvende subsidierelatie. Hierin staan de kaders en de voorwaarden voor de financiering. Daarnaast zal een stevig raad van toezicht toezien op het goed functioneren van de bibliotheek.

De ontwikkelingen binnen de gemeentelijke organisatie hebben grote gevolgen voor het personeel. De D66-fractie spreekt haar waardering uit voor het overeengekomen sociaal plan en de hardheids-clausule. Daarmee toont dit college zich een goed werkgever naar de medewerkers.

De D66-fractie vindt het goed dat het voorstel voor de privatisering van de kunstuitleen uit dit verzelfstandigingsvoorstel is gehaald en dat we hier op een later moment op terugkomen. Het betreft een goede ontwikkeling die een gedegen bespreking verdient.

De bibliotheek gaat vanaf januari 2013 zelfstandig verder. Wij wensen het personeel, de directie en de raad van toezicht veel succes.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft in de commissie kritiek gehad op het ontbreken van een convenant over de politiek maatschappelijke doelen waarover bibliotheek en college het eens zijn. De wethouder heeft doorverwezen naar het moderniseringsplan en heeft gezegd dat dat het beleidskader is van waaruit wordt geopereerd en waarin de afspraken staan. De ChristenUnie-fractie vindt het wel een gebrekkig kader, omdat daarin de ontwikkeling naar de bieb++ eigenlijk niet zit, dus hierbij hebben we onze twijfels. Tegelijkertijd is dit onvoldoende om te stellen dat de verzelfstandiging niet door moet gaan. De ChristenUnie-fractie zal in die zin positief naar dit plan kijken, te meer omdat we het wijs vinden dat de wethouder de verzelfstandiging van de kunstuitleen er uit heeft geknipt. Wij wachten het voorstel daarover verder af. Ik wens de mensen om wie het gaat bij de kunst-uitleen, die opnieuw in een onzekere periode terechtkomen, sterkte. Ik hoop dat de raad in wijsheid snel ook over de kunstuitleen een goed besluit kan nemen.

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de laatste woorden van mevrouw Bikker over de kunstuitleen en het personeel van de kunstuitleen dat in onzekerheid zit. We zijn zeer benieuwd naar het nieuwe raadsvoorstel waarmee het college zal komen. Vanaf deze plek wensen wij het personeel sterkte in deze onzekere periode.

Mijn fractiegenoot Van der Roest heeft zojuist gezegd dat verzelfstandiging de PvdA-fractie niet in het bloed zit. Desalniettemin zijn wij tevreden met de toezeggingen die zijn gedaan door wethouder Kreijkamp waarmee hij het raadsvoorstel heeft aangepast, vooral in het kader van de kaders. Het moderniseringsplan wordt meegenomen als kaderstellend, zodat de raad kan sturen op zaken als vestigingen, tarieven en openingstijden.

Ook heeft de wethouder toegezegd om bij de eerste subsidiebeschikking te komen met een activiteitenplan, zodat we kunnen zien of daarin staat wat we erin willen hebben staan en of de bibliotheek zich beweegt in de richting van die modernisering en de culturele onderneming. Hoe is het met het personeel? Ook anderen hebben dit genoemd. Wij hebben signalen ontvangen over onrust en onzekerheid over wat er gaat gebeuren met het inkomen. Er ligt een sociaal plan. De wethouder heeft bij de beantwoording van de vragen over het Centraal Museum duidelijk aangegeven dat er over de hardheidsclausule een advies wordt gegeven door de commissie, dat vervolgens door het college wordt overgenomen. We gaan ervan uit dat dit ook geldt voor de bibliotheek en vragen de wethouder dit te bevestigen.

Het college is bekend met de mening van de PvdA-fractie over coöptatie. Bij de raad van toezicht, die zichzelf benoemt, pleit de PvdA-fractie ervoor om de OR een voordracht te laten doen. Ik dien hierover de volgende motie in, waarin het college wordt verzocht in de statuten op te nemen dat bij de samenstelling van de raad van toezicht ten minste één lid kan worden voorgedragen door de ondernemingsraad.

"Motie 115
Benut participatie personeel door voordrachtsrecht OR
De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van het raadsvoorstel Bedrijfsplan Verzelfstandiging Bibliotheek;
constaterende dat
- de stichting Bibliotheek een raad van toezicht krijgt, met een minimum van drie en een maximum van zeven leden;
- gestreefd wordt naar een evenwichtige samenstelling van de raad van toezicht;
- de ondernemingsraad geadviseerd heeft de ondernemingsraad een lid van de raad van toezicht te laten voordragen;
- in de 'Code Cultural Governance' de rol van de ondernemingsraad belangrijk gevonden wordt.

overwegende dat
- het college het advies van de ondernemingsraad niet heeft overgenomen;
- dat in de voorliggende statuten de complete raad van toezicht door middel van coöptatie zelf beslist over de bemensing van vacatures;
- toekenning van het voordrachtsrecht aan de ondernemingsraad de betrokkenheid van het personeel en de evenwichtigheid van de samenstelling van de raad van toezicht bevordert;
- dit voordrachtsrecht tevens het risico van eenvormigheid van netwerken door coöptatie verkleint en bevordert dat alle belangen in de afwegingen van de raad van toezicht worden betrokken,

verzoekt het college,
- in de statuten op te nemen dat bij de samenstelling van de raad van toezicht ten minste één lid kan worden voorgedragen door de ondernemingsraad,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door mevrouw Bottse, de heer Schipper en mijzelf.

Voorzitter! Wij hebben de U-pas niet in de commissievergadering genoemd, maar deze is wel genoemd door mijn fractiegenoot Van der Roest bij de behandeling van de verzelfstandiging van het Centraal Museum. Wij gaan ervan uit dat het ook bij de bibliotheek straks vanzelfsprekend is dat de U-paskortingen worden meegenomen. Ik hoor hierover graag een bevestiging van de wethouder.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Vanavond praten we over de verzelfstandiging van de bibliotheek. Dit is een belangrijk besluit voor de raad, voor de stad en voor de bibliotheek. Ik vind dat de bibliotheek een heel belangrijke, maatschappelijke functie heeft voor de stad, en dat die functie heel toegankelijk moet zijn. Het college kiest ervoor de bibliotheek niet door te laten gaan als gemeentelijke dienst, maar als een zelfstandige stichting, zodat ook de bibliotheek een culturele onderneming kan zijn, meer autonomie heeft en samenwerkingen aan kan gaan met derden. Daarom hebben we dit voorstel hier neergelegd. Het sluit helemaal aan bij organisatievernieuwing Via B en bij de ontwikkeling naar een gemeentelijke regiefunctie.

Er is een aantal dingen gezegd en ik zal puntsgewijs ingaan op de opmerkingen die zijn gemaakt. Ik heb inderdaad het voorstel voor de kunstuitleen er uitgehaald, omdat ik er zeer zorgvuldig naar wil kijken. Ik ben vanmiddag bij de kunstuitleen geweest om met het personeel verder te praten over zijn positie. Als wethouder Personeel vind ik het van zeer groot belang dat de onzekerheid zo kort mogelijk duurt, maar ik wil wel met een gedegen, zorgvuldig voorstel naar de raad komen. Ik zal er alles aan doen om dit zo snel mogelijk met de raad te kunnen bespreken.

Er is een aantal vragen over het personeel van de bibliotheek gesteld. Ook hier is een sociaal plan afgesloten. Dat lijkt sterk op dat voor het Centraal Museum, maar is wel anders, omdat de bibliotheek onder een andere cao valt: de cao Nederlandse Bibliotheken. Ik bevestig dat ik ook hier de hardheidsclausule zal toepassen op advies van de commissie die er ook voor deze verzelfstandiging is; ik zal haar advies overnemen.

Ik zeg toe dat de U-pasregeling in 2013 ongewijzigd blijft. De bibliotheek vindt dat men een belangrijke maatschappelijke taak heeft en daar hoort de U-pas bij. Deze staat in het Jaarplan 2013 genoemd. De raad hoeft zich daarover geen zorgen te maken.

Over de kaderstellende rol heb ik in de commissievergadering een aantal toezeggingen gedaan en daarom heb ik in het dictum van het voorstel een beslispunt toegevoegd. Het amendement van de heer Ikkersheim om het beleidskader eens in de vier jaar te actualiseren, begrijp ik goed. Ik heb in beslispunt 4 alleen 2014 genoemd, omdat het college niet te veel over zijn graf heen wil regeren. Dat er een periode van vier jaar genoemd wordt, vind ik heel logisch, maar ik vind het aan de raad om te bepalen hoe vaak hij zijn kaderstellende rol wil uitoefenen. Ik stel voor dat het amendement gewoon in stemming komt, maar ik kan mij er heel goed in vinden.

Mevrouw Hakbijl en de heer Ikkersheim hebben gevraagd naar de kredietvoorziening. Ik begrijp die vraag. Ik zou ook zelf willen dat de bibliotheek straks gebruik kan maken van een faciliteit bij een commerciële bank in plaats van bij de gemeente. Het gaat hier overigens om een krediet voor grote ICT-investeringen. Het investeringsplan is als bijlage meegestuurd en ligt vast in een kredietovereenkomst. Het gaat er dus niet om, om links en rechts bepaalde uitgaven te dekken. Ik zou willen dat we een commercieel bank vinden die bereid is om dit krediet te verstrekken. Dat is tot op heden niet gelukt. Er is dus geen andere oplossing dan die in het voorstel staat. Ik zeg graag toe dat we het komende jaar heel expliciet zullen kijken of er een bank is te vinden die de kredietverlening van de gemeente kan overnemen, omdat ik het belangrijk vind dat dit bij een externe partij ligt en niet bij de gemeente. Ik wil de verzelfstandiging daarvoor echter niet ophouden. Het klopt dat de bibliotheek een onderpand meekrijgt met twee vestigingen, maar dit is ten behoeve van het weerstandsvermogen en er zullen kapitaalslasten voor moeten worden afgedragen tot 2027. We zullen serieus met verschillende banken in gesprek gaan of ze deze kredietverstrekking willen overnemen en ik zal de raad daarover informeren binnen nu en zes maanden.

De heer Schipper heeft een aantal punten opgebracht die volgens hem niet zijn geregeld en die hij heeft verwoord in een amendement. Ik ontraad het aannemen van dat amendement. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat ik het niet noodzakelijk vind om een convenant af te sluiten, omdat we werken met een jaarplan bij de subsidiebeschikking. Het Jaarplan 2013 is in concept beschikbaar. Er wordt aan de subsidieverlening voor 2013 gewerkt. Het lijkt me handig dat we dit als college na vanavond doen. Het concept heb ik gezien en wordt nu verder behandeld door de Afdeling Onderwijs. Ik heb in de commissie toegezegd dat ik dit ter informatie aan de raad zal toesturen, zodat erover kan worden gesproken.

Er is een raad van toezicht, het managementteam is benoemd en daar worden stappen in gezet. Hoe het scholingsprogramma eruitziet, heb ik even niet in mijn hoofd, maar dat zal ik navragen. Ik vind dat zeer belangrijk en in het sociaal plan is vastgelegd dat er aandacht komt voor scholing van het personeel. Al met al vind ik de punten die de heer Schipper noemt geen reden tot uitstel, daarom ontraad ik het aannemen van zijn amendement.

Collega Lintmeijer heeft bij het Centraal Museum een aantal woorden gewijd aan de raad van toezicht. Ik zou bijna dezelfde woorden willen gebruiken. Het college heeft ervoor gekozen om de OR adviesrecht te geven op de profielen. Daarvan heeft de OR gebruik gemaakt. We hebben geconstateerd dat de punten die de OR heeft ingebracht in de profielen zijn verwerkt. Ook is vastgelegd dat er regel-matig overleg komt tussen de raad van toezicht en de OR. Daarom hebben wij gekozen voor een onafhankelijke positie van de raad van toezicht en zijn we niet meegegaan in het advies van de OR om daarin een voordracht van de ondernemingsraad te verwerken. Als de raad dit in meerderheid wel wil, betekent dit dat de statuten moeten worden aangepast. Dat zou kunnen, maar ik ontraad het aannemen van de motie op basis van de argumenten die ik heb gegeven en de lijn die we hebben ingezet bij de schouwburg, het museum en de bibliotheek.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! Als reactie op de antwoorden van de wethouder, in het bijzonder over de amendering die de CDA-fractie heeft voorgesteld, deel ik mee dat amendement 73 door de indieners wordt ingetrokken. Wij zijn zeer benieuwd wat wij binnen een halfjaar van de wethouder zullen horen over de kredietverstrekking.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat amendement 73 (Een ondernemer moet ook zelf bankieren) wordt ingetrokken.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik ben niet ingegaan op amendement 74. Conform hetgeen door collega Lintmeijer is aangegeven bij de behandeling van het voorstel over het Centraal Museum, deel ik mee dat ik hiermee kan leven.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Volgens mij moet eerst het meest verstrekkende amendement in stemming worden gebracht, dat is amendement 76 van de SP-fractie.

De **VOORZITTER**: Dat is zeker het meest vergaand.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 76 (Neem de tijd voor de bieb).

Amendement 76 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper de VVD, CDA en GroenLinks ertegen hebben gestemd en de leden van de SP-fractie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 74 (Jaarlijks inzicht in verloop subsidiesuppletie).

Amendement 74 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 75 (Kaderstellende rol raad: niet jaarlijks koffie en thee zetten).

Amendement 75 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper, VVD en CDA ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van SP, GroenLinks en PvdA ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van het geamendeerde voorstel van het college.

Het geamendeerde voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper, VVD, CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fractie van SP ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van motie 115 (Benut participatie personeel door voordrachtsrecht OR).

Motie 115 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, D66, SP, Groep Kuijper en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD, CDA, SLU en ChristenUnie ertegen hebben gestemd.

De **VOORZITTER** stelt daarop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

2. Voorstel inzake de voorgenomen belastingsamenwerking tussen de gemeenten Utrecht en De Bilt en het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jaargang 2012, nr. 126).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ons rest nog de besluitvorming over het voorstel, de ingediende motie 112 en het door de heer Eggermont ingediende amendement 72, ter vervanging van amendement 69.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik zal nog even aangeven wat ik precies in het amendement veranderd heb. Alle punten die direct iets veranderen in de Gemeenschappelijke Regeling heb ik er uitgehaald. Het enige wat ik er in heb laten zitten, is wat mogelijk is, namelijk dat er EUR 270.000,00 wordt gekort op deze regeling. Het college wordt opgedragen om dit uit te zoeken.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! In het huidige bedrijfsplan is deze bezuiniging absoluut niet te realiseren. In de toekomst hopen we natuurlijk, en daar werken we ook aan, dat zich meer gemeenten zullen voegen bij dit samenwerkingsverband. De verwachting is dat daar meer kostenvoordelen uitkomen. Maar om die vooraf in te boeken, zou uitermate voorbarig zijn, en zou deze samenwerking ernstig in gevaar brengen. Ik ontraad het aannemen van het amendement.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 72 (Huwelijkse voorwaarden goed regelen I).

Amendement 72 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper, VVD, CDA en GroenLinks ertegen hebben gestemd en dat de leden van de fractie van SP ervoor gestemd hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Op verzoek van mevrouw Bikker zullen wij eerst over de ingediende motie stemmen en daarna pas over het voorstel zelf.

Aan de orde is de afhandeling van motie 112 (Regel quorum goed – geen besluiten zonder aanwezigheid).

Motie 112 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper, VVD, CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fractie van D66 ertegen hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel van het college.

De heer **EGGERMONT** (SP): Wij zien het voorstel als een nieuwe vorm van nivelleren, maar dan de andere kant op. Wij wensen de gemeente erg veel succes met het op deze manier weggooien van geld. Wij vinden dat er stom onderhandeld is en kunnen het voorstel dan ook niet steunen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van D66, PvdA, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper, VVD, CDA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fractie van de SP ertegen.

5. Voorstel inzake het Efficiënt omgaan met welzijnaccommodaties (Jaargang 2012, nr. 130).

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik zal mijn best doen twee toezeggingen te krijgen, want dan hoef ik geen moties in te dienen.

Voor het efficiënt omgaan met welzijnsaccommodaties speelt het eigen beheer door burgers voor SLU een belangrijke rol. In sommige situaties, dan denk ik aan de ontwikkelingen rond het buurthuis Binnenstad aan de Oude Gracht, zijn er burgers die dit prima zullen kunnen. In andere gevallen liggen er initiatieven waar vanuit het sociale middenveld ondersteuning is geboden. Ik denk aan de Jutter, dat is hier een voorbeeld van. Maar op andere plekken moet nog heel veel gebeuren om tot zelfbeheer te komen.

We zijn ervan overtuigd dat zelfbeheer ook op die andere plekken kan ontstaan, maar niet zo maar automatisch uit de lucht komt vallen. Wij zien het als een taak van de sociaal makelaars die deze stad zal krijgen om zich juist op dit punt in te zetten. Een voorbeeld is hoe we dat bij de sport heel succesvol doen met verenigingsmanagers, die de samenwerking met de VSU gebruiken om dit soort zaken te professionaliseren. Ook daar hebben we te maken met verenigingen die op eigen initiatief gebruik maken van maatschappelijk vastgoed en gesteund worden om dit op een goede manier te doen. Hoewel de welzijnsinstellingen natuurlijk volledig zelf gaan over wat ze met hun personeel doen, stel ik voor om met dit voorbeeld in de hand met de welzijnsinstellingen te overleggen of ze zelfbeheer voldoende hebben geborgd en als dit niet het geval ze, of ze dit op die manier willen borgen, zodat we daarop kunnen vertrouwen.

Ik wijs ook op de panden zelf. Om zelfbeheer te laten slagen, zijn er burgers nodig die het initiatief nemen en die dit goed kunnen doen. De wethouder heeft toegezegd dat hij komend voorjaar komt met een nota waarin helder wordt welke eisen hij hieraan stelt. Ik zie er graag een eis bij. Op zich is het prettig dat we naar één gemeentelijke vastgoedorganisatie gaan, dat is handig, maar het mag niet zo zijn dat dit soort onderhandelingen tussen vastgoed enerzijds en burgers anderzijds afhankelijk kunnen zijn van toevallig welke ambtenaar je treft. Als de wethouder aandacht aan de protocollen gaat besteden waaraan een vereniging moet voldoen, dan moet in hetzelfde stuk ook helder worden wat de gedragsregels voor de gemeente zijn bij dit soort aanvragen. Dan is voor iedereen binnen de gemeentelijke organisatie helder is wat de regels op dit terrein zijn, zodat we daarover geen meningsverschillen kunnen krijgen. Ik hoor graag de toezegging dat er niet alleen naar de voorwaarden voor de externe partijen wordt gekeken, maar dat die voorwaarden ook intern goed worden gerealiseerd. Zo lopen we geen kans op willekeur en klachten van burgers waaruit blijkt dat zij de regels goed interpreteren, maar dat er binnen de organisatie van alles verkeerd gaat.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Een kroeg, een sportkantine, een kerk of een buurthuis is een ontmoetingsplek in de buurt waar mensen samenkomen en waar sociale samenhang ontstaat. Plaatsen voor ontmoeting zijn belangrijk voor Utrecht. Bij deze misschien wat schokkende introductie voor sommige raadsleden zeg ik direct dat buurthuizen voor de CDA-fractie geen doel op zich zijn, maar middelen om mensen bij elkaar te brengen. Zo hebben wij naar het voorstel gekeken en zo hebben wij er uitgebreid over gesproken in de commissievergadering. Ik pak er een paar punten uit voor de discussie nu.

Ook al zou de gemeente deze operatie nu niet inzetten, deels vanuit financiële motieven, dan toch is het goed om aan de samenleving te vragen wat men zelf zou willen doen. De CDA-fractie juicht het zeer toe dat bewoners op diverse plekken in onze gemeente zelf met initiatieven zijn gekomen en al met zelfbeheer bezig zijn. Dat is een goede zaak en we vinden dat dit ook wat verder mag gaan na vanavond, als er wordt ingestemd met dit voorstel. Wij vinden dat de gemeente dit mag faciliteren, zowel door ambtelijk verder te gaan met de gesprekken met de bewoners, als door het onderzoeken van de mogelijkheid om transitiekosten in de overgang naar het zelfbeheer te bekostigen. Ik hoor graag van de wethouder of hij daartoe bereid is, anders heb ik daarover een motie achter de hand.

Het punt dat de heer Oldenborg zojuist inbracht, spreekt ons zeer aan. We hadden in onze tegenbegroting -leve de tegenbegroting zou ik bijna zeggen, een week na onze lange bespreking- het idee om het verenigingsmanagement zoals dit in de sector Sport speelt ook bij andere sectoren op te nemen. Het is goed dat dit bijval geniet en ik hoor graag met de heer Oldenborg wat de wethouder hiervan vindt. Dit zou een goed idee kunnen zijn. Je moet dit natuurlijk pas doen nadat er een initiatief van de bewoners is om samen tot zelfbeheer te komen; dan kan de gemeente een handje helpen. Als ik het zo goed begrijp, kan de CDA-fractie hiermee instemmen.

In de commissievergadering is over allerlei locaties gesproken. Er is een goede raadsinformatie-avond geweest. Eén locatie gaat ons in het bijzonder ter harte. Daarover hebben we verschillende contacten met de bewoners gehad. Dat is het Wevehuis op de rand van Tuindorp en Voordorp. Het is een vrij kort bestaand initiatief waar onlangs nog de nodige middelen in zijn gestopt en waar het bewoners-initiatief net een beetje tot wasdom begint te komen. We zouden het zeer betreuren als juist dat initiatief, waarvan goed gebruik wordt gemaakt, niet alleen door ouderen, maar ook door zeer diverse groepen in die wijk, geen doorgang zou kunnen vinden. We hebben hierover al vrij lang gesproken. Daarom vraag ik met een motie om het Wevehuis nog wat extra tijd en financiële ruimte te geven voor een succesvolle overgang naar zelfbeheer.

Daar hebben de bewoners om gevraagd. Ze willen nog een jaar de tijd hebben om zich daarna zelf te kunnen redden en ze hebben om een klein bedrag gevraagd van tussen de EUR 5.000,00 en EUR 10.000,00. In de volgende motie vragen wij dit bedrag te zoeken in het flexibele budget Vernieuwend welzijn.

"Motie116
Maak doorstart Wevehuis mogelijk
De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 15 november 2012, ter bespreking van de Nota Welzijnsaccommodaties,
constaterende dat
- de nota "Efficiënt omgaan met Welzijnsaccommodaties" aan de raad is voorgelegd;
- er in de verschillende wijken van Utrecht een ontwikkeling op gang is gekomen richting meer eigen verantwoordelijkheid van bewoners en gebruikers voor hun buurthuizen;
- er in het proces voor een aantal buurthuizen een overgangstermijn is ingebouwd naar (meer) vormen van zelfbeheer,

overwegende dat:
- het Wevehuis nog een vrij nieuw initiatief is, voor en door bewoners van de wijk Noordoost;
- het Wevehuis duidelijk voorziet in een behoefte in de buurt, zowel onder ouderen als onder allerlei andere bewoners van Voordorp en Tuindorp;
- buurtbewoners zelf graag, los van de samenwerking met de school (zoals de gemeente voorstelt) een goed zelfbeheervoorstel willen doen;
- er door deze buurtbewoners om wat meer overgangstijd is gevraagd plus een bescheiden eenmalige subsidie van 5.000 tot max. 10.000 euro tot half 2014;
- elders ook wat meer tijd en geld en ondersteuning toegezegd is voor een succesvolle overgang naar zelfbeheer voor Welzijnsaccommodaties,

spreekt uit dat
- het college het Wevehuis nog wat extra tijd en financiële ruimte geeft voor een succesvolle overgang naar zelfbeheer;
- het college dekking voor het bedrag (van 5.000 tot max. 10.000 euro) zoekt in het flexibel budget Vernieuwend Welzijn."

De motie is ondertekend door mevrouw Van Gemert, mevrouw Hamid, mevrouw Bikker en mijzelf.

Tot slot merk ik op dat er een goede beweging is ingezet. Die beweging houdt vanavond niet op, zoals ik ook heb aangegeven. Echter, de gemeente heeft tijd nodig om over te gaan naar een nieuwe organisatievorm. Dit geldt natuurlijk ook voor de organisaties in de stad, de bewoners en de bewoners-groepen in zelfbeheer. Laten we hun die tijd geven. We kunnen niet in onze handen klappen en zeggen: er zij zelfbeheer per 1 januari. Dat moet rijpen en er zijn voorstellen gedaan om dat een beetje te begeleiden.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Welzijn zegt iets over persoonlijk welbevinden, over het geluk van mensen. Factoren als welbevinden en geluk kunnen een groot effect hebben op de economie en het functioneren van de samenleving. Daarom, wil je bijdragen aan een samenleving waarin individuen kunnen werken aan hun zelfontplooiing en het realiseren van hun persoonlijke levensdoelen, dan zul je moeten zorgen dat de juiste voorwaarden aanwezig zijn. Een van die voorwaarden is voor de D66-fractie dat er in de stad kwalitatief hoogstaande welzijnsaccommodaties staan. Plekken waar mensen samen activiteiten kunnen organiseren die bijdragen aan het welzijn in de buurt, de wijk en de Utrechtse samenleving in haar geheel. Plekken waar mensen elkaar kunnen ontmoeten en die een bijdrage leveren aan het voorkomen van zoiets als sociaal isolement.

Tegelijkertijd staat de gemeente voor de opgave om de kosten te beperken en zorgvuldig te bezien dat elke euro goed wordt besteed. Dit betekent keuzes maken. Accommodaties met een lage bezettings-graad leggen een grote druk op de gemeentelijke begroting, waardoor het welzijnswerk aan effectiviteit verliest. Niet de kwantiteit, maar de kwaliteit en de effectiviteit van de welzijnsaccommodaties staan voor de D66-fractie voorop. Dat is voor ons ook de richting waarin het college de komende jaren verder zal moeten gaan: kwalitatief hoogwaardige welzijnsorganisaties die een centrale functie vervullen in de sociale en maatschappelijke infrastructuur van de Utrechtse wijken en buurten.

Dit raadsvoorstel is een uitvloeisel van de wens van onze raad om meer te investeren in mensen en minder in stenen. Concreet betekent dit dat er acht gebouwen worden gesloten en dat zes gebouwen minder vierkante meters krijgen. De D66-fractie is blij dat dit voorstel in goed overleg met de bewoners en de gebruikers van de panden tot stand is gekomen. Maar we hebben ook goed naar hen geluisterd. Ze willen vaker hun buurthuizen in zelfbeheer nemen, zodat de activiteiten die ze samen hebben opgezet, overeind kunnen blijven. De D66-fractie vindt dat hiervoor ruimte moet zijn en koestert deze wens. We danken de wethouder voor zijn toezegging in de commissiebehandeling om nog voor de zomer met een integrale visienotitie te komen hoe wij dit gestalte zullen geven. Efficiënt gebruik van accommodaties, zodat we kunnen blijven investeren in activiteiten en in mensen. Zoals betoogd hebben we daarvoor kwalitatief hoogstaande buurthuizen nodig. Dit voorstel is hierin een belangrijke eerste stap om naar meer zelfbeheer toe te gaan. Wij kijken uit naar het visiedocument en we kunnen instemmen met het raadsvoorstel.

Mevrouw **HAMID** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben dit onderwerp uitvoerig in de commissie besproken. De GroenLinks-fractie heeft aangegeven dat ze positief is over het uiteindelijke voorstel. We danken het college voor de gedegen aanpak om dit toch gevoelige onderwerp in goede banen te leiden. De GroenLinks-fractie is blij dat het aantal te sluiten buurthuizen beperkt is gebleven en dat aan de bewoners de mogelijkheid is geboden om buurthuizen in eigen beheer te realiseren, zoals het buurthuis de Oudegracht in Uitwijk. Ook is zij blij dat de Uithoek in Ondiep open blijft en dat het Strandpaviljoen gedeeltelijk open blijft voor de buurt.

De wethouder heeft toegezegd om met een visie te komen, zoals de collega's hebben gezegd. Wij zijn daar blij mee, want het onderwerp "buurthuizen in zelfbeheer" behoeft verdere aandacht. Het is goed dat deze initiatieven als paddenstoelen uit de grond schieten, maar het is wel van belang om na te gaan in hoeverre ze realistisch en haalbaar zijn. De rol van de gemeente om te ondersteunen en de facilitering te regelen is een punt dat nader aandacht behoeft. De heer Smid van de CDA-fractie heeft al gezegd dat hij een motie achter de hand houdt. Wij zijn eventueel bereid om die te steunen.

In de commissievergadering heeft de GroenLinks-fractie aandacht gevraagd voor het buurthuis aan de Margrietstraat en het Wevehuis. Ten aanzien van het buurthuis aan de Margrietstraat hebben wij de wethouder verzocht om de gebruikers die aan Zuilen gebonden zijn een goed alternatief te bieden, bijvoorbeeld het Vorstelijk Complex. Wij zijn benieuwd of de wethouder hiervoor inmiddels met de gebruikers een oplossing heeft gevonden. De GroenLinks-fractie vindt dat het buurthuis open moet blijven totdat er een goed alternatief is gevonden. Ik hoor hierop graag een reactie van de wethouder.

De GroenLinks-fractie blijft bij het standpunt om voor het Wevehuis het gebruik van de leslokalen tot halverwege 2014 in stand te houden. Dit heeft collega Smid zojuist ook gezegd. We vinden dat de gebruikers de tijd moeten krijgen om het zelfbeheer voor te bereiden. Het gaat inderdaad om een klein budget, EUR 5000,00 tot EUR 10.000,00 per jaar. Dit moet te regelen zijn. We hebben de motie hierover ondertekend om dat mogelijk te maken.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Voorzitter! Ook het sluiten van buurthuizen zit ons niet in het bloed. Bij mijn bezoek aan de accommodaties die in het voorstel zijn genoemd en bij de RIA werd duidelijk dat het voortbestaan van buurthuizen sterk leeft in de buurten. Het gaat dan niet alleen om het doorgaan van de activiteiten, die zouden we kunnen spreiden, maar het gaat ook om de ontmoetingen in de eigen buurt. In die zin is sluiten altijd zeer ingrijpend. Voor ons heeft altijd vooropgestaan dat de activiteiten door moet kunnen gaan als de panden worden gesloten en daar wordt hard aan gewerkt.

We hebben in de commissievergadering een aantal pijnpunten genoemd. Het is prima dat voor een aantal buurthuis bekend wordt of doorgaan in zelfbeheer een optie is. We zijn blij met de toezegging van de wethouder dat hij zal werken aan verwachtingsmanagement. Snel moet duidelijk worden of het mogelijk is om door te gaan met de inkomsten en uitgaven die gelden voor dat specifieke buurthuis. Het is kort dag voor dat hele proces. We spreken onze zorg uit of alles binnen de gestelde periode haalbaar is. Onderzoek of doorgaan met zelfbeheer mogelijk is, kost nu eenmaal tijd. We horen graag van de wethouder de toezegging dat hij voor de zomer een tussentijdse rapportage aan ons doet toekomen hoe het loopt met de panden waar het zelfbeheer op dit moment in onderzoek is. Omdat het ook gaat om de vraag wat er eigenlijk aan de hand is met vraag en aanbod van ruimtes in de buurten, ontvangen we dan ook graag een rapportage wat het makelpunt kan zeggen over vraag en aanbod.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik hoor wat zorgelijkheid bij de heer Koopmans. Om met de woorden van zijn collega te spreken: het zelfbeheer zit nog niet echt in het bloed van de PvdA-fractie. Klopt dit beeld, of ziet hij ook kansen en positieve zaken? Het klinkt vooral zorgelijk waar hij een aantal bezwaren noemt.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Ik denk dat het per situatie verschillend is. Ik maak mij geen zorgen over het voortbestaan van de Oudegracht. Ik heb met de mensen gesproken en ik heb gezien dat ze dit uitstekend in korte tijd voor elkaar zullen krijgen. Ik maak me wel zorgen over Oudwijk, niet over de mensen, maar over de complexiteit van alle groepen die in dat buurthuis met elkaar samenwerken en de bedragen aan huur die moeten worden opgebracht. Het wordt een hele opgave om dat in zelfbeheer voor elkaar te krijgen. Daarom zie ik ook uit naar die notitie van de wethouder, want het gaat niet alleen om de kansen, maar ook om de valkuilen en om te leren van de initiatieven tot nu toe. We spreken altijd over de nieuwe Jutter, een voortreffelijk initiatief, maar ik wil weten of de omstandigheden er algemeen zijn, of dat er een aantal zaken speelt die je niet kunt overzetten naar een andere situatie. Daar gaat het om.

We hebben natuurlijk ook gehoord dat er in ieder geval in deze collegeperiode geen nieuwe buurthuizen gesloten zullen worden en daar zijn we blij mee.

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Voorzitter! Ik word opgestookt door mijn fractie tot vuurwerk. Ik weet niet of ik aan die verwachting kan voldoen, maar ik nodig mijn collega's uit om er eens even goed voor te zitten. Efficiënt omgaan met publieke middelen zit de VVD-fractie in het bloed en vindt zij uiterst belangrijk. In die zin zien wij zeker de goede kanten van dit voorstel en sluit dit naadloos aan bij de ambities van de gemeente rondom het vernieuwend welzijn. We hebben ook een aantal kritische kanttekeningen.

Eigenlijk wordt er een kaasschaafmethode gehanteerd waarbij veel buurthuizen een beetje moeten inleveren, zonder dat er echt strategisch wordt gekozen. Je zou kunnen stellen dat dit goed voor het draagvlak is, maar als je het een beetje kritisch bekijkt -en daar houden wij toch wel van bij de VVD- worden de kool en de geit gespaard. Overal wordt een beetje van afgehaald en we hebben niet echt goed gekozen voor de verbetering van de kwaliteit van de accommodaties. Deze ambitie heeft de VVD-fractie al jaren. Ik heb in de commissievergadering gezegd dat er in Utrecht nog een groot aantal keten staat, terwijl we ook betere buurthuizen hadden kunnen neerzetten. In onze tegenbegroting hebben we hierover het een en het ander gezegd, maar ik kom hier nu niet met een nieuwe motie of een nieuw amendement.

Daarnaast ziet de VVD-fractie het risico dat een groot deel van de bezuinigingen niet wordt gerealiseerd, omdat het gaat om panden die of niet verkocht of niet verhuurd kunnen worden, waardoor we het risico lopen dat het voorstel een papieren tijger wordt. Dit heeft te maken met de kaasschaaf-methode

Dit gezegd hebbende, zal de VVD-fractie instemmen, maar wel met de kanttekeningen die ik heb geplaatst. Ik hoop dat ik de verwachtingen van mijn fractie heb waargemaakt.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Het wordt mij niet duidelijk wat de heer Ikkersheim liever had gehad. Hij zet er kleine kanttekeningen bij, maar we spreken over een behoorlijk aantal vierkante meters die intensief worden gebruikt. Ik heb in de commissievergadering al gezegd dat ik niet zo blij bent met het woord "keten", want sommige bewoners zijn zeer trots op hun activiteiten en hebben met de verfkwast behoorlijk wat gedaan om de accommodatie mooi te maken. Ik vind dat iets te denigrerend.

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Ik weet niet zo goed wat de vraag van de heer Koopmans is.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Wat u liever had gehad, als u niet zo blij bent met het voorstel. Nog veel meer accommodaties sluiten?

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): De VVD-fractie zou echt hebben gekozen en een kwalitatieve verbetering in de bestaande accommodaties hebben bewerkstelligd. Die blijft nu uit. Mijn kwalificaties zeggen niets ten nadele van de inspanningen van de bewoners, maar ik denk dat we de bewoners die zich zo hard inzetten voor het welzijn in de stad en voor de activiteiten in de buurt een beter onderkomen hadden kunnen gunnen als we betere keuzes hadden gemaakt. Het is jammer dat dit niet is gebeurd. We zien echter ook dat dit voorstel een verbetering is van de situatie waar we vandaan komen. Daarom zullen we instemmen, maar we plaatsen daar een paar kritische kanttekeningen bij.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het is goed dat deze opmerking tot serieuze proporties terug is gebracht. Die investering wordt natuurlijk wel gedaan; die ziet men terug in het voorstel. Een aantal accommodaties wordt opgeknapt en wordt meer eigentijds gemaakt. Dat punt in het betoog van de heer Ikkersheim klopt niet helemaal. Als de VVD-fractie naar nog minder buurthuizen of in mijn verhaal kroeg, kerk, sportkantine toe wil, zouden die dan verkocht kunnen worden en zou je daarmee de bezuinigingen binnenhalen die de VVD-fractie wenst? Op beide punten knabbel ik dus een beetje aan de redenering.

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Ik wil niet terug naar minder kroegen, daar gaat het voorstel ook niet over, maar over de welzijnsaccommodaties. Daarvoor staat dit punt. Er wordt inderdaad wat geïnvesteerd en we gaan terug, maar niet op de manier zoals wij voorstaan en die op zich beter zou zijn geweest voor de mensen die veel in die buurthuizen komen. Kiezen, en misschien een verlies nemen –dat sluit ik niet uit want de markt is niet top- en op die manier echt een strategische keuze maken voor minder locaties die van een betere kwaliteit zijn. Dat gebeurt nu niet, volgens mij kan de heer Smid dit echt niet ontkennen

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ik vraag de heer Ikkersheim hoe het zit met het criterium van de bezettingsgraad. Daar heeft hij toch zelf ook om gevraagd?

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Nadrukkelijk, wij zijn een van de aanjagers daarvan, het is absoluut een belangrijk criterium. Dat wordt nu meegenomen, maar ik denk dat mevrouw Baş net zo goed weet als ik dat de bezettingsgraad in vele panden nog steeds niet zo hoog is. Dit sterkt ons in ons beeld dat we scherpere keuzes hadden kunnen en moeten maken en hopelijk de komende jaren zullen maken.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie kan zich goed vinden in de uitgangspunten van dit voorstel. Wij vinden het een uitstekend uitgangspunt om zuiniger om te gaan met welzijnsaccommodaties. Het efficiënter omgaan met die welzijnsaccommodaties betekent wel dat het daar ook bij moet blijven en dat er niet onbedoeld allerlei maatschappelijke initiatieven worden weggedrukt. Daarom steunt de ChristenUnie-fractie de motie van de CDA-fractie, onze handtekening staat er onder, over de transitie naar het zelfbeheer en ook steunen wij de motie over het Wevehuis.

Ik heb nog een punt over de opbrengsten van het voorstel. De ChristenUnie-fractie heeft in de commissievergadering nadrukkelijk aangegeven op de hoogte te willen blijven van de gegenereerde en de geschatte opbrengsten. De wethouder heeft toegezegd om hierop bij de jaarlijkse rapportage van de Utrechtse Vastgoedorganisatie terug te komen en ik hecht eraan om deze toezegging hier te herhalen, met woorden van dank dat we die toezegging hebben gekregen.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik moet kort zijn, want ik heb geen spreektijd meer. De SP-fractie staat achter het voorstel. We hebben er heel lang en heel veel over gesproken en we delen van harte de motie die de heer Smidheeft ingediend plus de motie die hij nog achter de hand houdt en wellicht nog gaat indienen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dank voor de goede inbreng aan het slot van een heel uitvoerige discussie; dit is al door meerdere fracties gememoreerd. Deze exercitie zijn we niet lichtzinnig als college en als gemeente aangegaan, want ook stenen zijn belangrijk om goede initiatieven van de bewoners van Utrecht een goede plek te geven. Ik vind het een enorme winst dat we gezamenlijk zicht hebben gekregen op het efficiënt gebruikmaken van de stenen die we hebben neergezet, dat we daarop kunnen doorborduren naar de toekomst toe, dat we ze verder kunnen inzetten en dat we de geesten in de stad rijp hebben gemaakt om daarnaar te willen acteren. Daarnaast –dit is door de raad ook ingebracht – is het krachtige maatschappelijke kapitaal vertaald in eigen beheer- zelfbeheer, welke naam je er ook aan wilt geven – en kan het in volle wasdom worden doorgezet. We zien mooie initiatieven. Ik ben het eens met de CDA-fractie dat dit niet van vandaag of morgen gaat, hoewel je met een beetje druk en zeer mooie situatie ziet ontstaan, bijvoorbeeld op de Oudegracht waar dit beleid heel snel wordt ingezet. Ik ben het ermee eens dat we geen verkeerde verwachtingen moeten scheppen. De PvdA-fractie heeft terecht gezegd dat we aan verwachtingsmanagement moeten blijven doen, maar ik vind dat wij, gedragen door de inbreng van de raad, deze weg kunnen aflopen. Ik zie zeer veel maatschappelijke effecten in de stad die dit alleen maar verder zullen brengen. In die zin ben ik zeer gerust over de toekomst.

Er is een aantal toezeggingen aan mij gevraagd, want hierbij hoort dat dit verder wordt gestut vanuit het sociaal makelaarschap. De fractie van SLU gaf dit duidelijk aan: ondersteun dit soort zelfinitiatieven. Komt dit in zelfbeheer, in eigen beheer of op een andere mooie manier tot stand? Natuurlijk, de sociaal makelaar moet hierop acteren, dus laat die toezegging nog een keer zijn gedaan. Ik zal goed kijken hoe de VSU dit in het verleden heeft opgezet. Ik heb zojuist gehoord dat dit momenteel met een iets andere uitwerking in de praktijk wordt gebracht, maar ter lering en vermaak zullen wij dit zeker meenemen.

We moeten deze initiatieven niet alleen laten ondersteunen door dit soort professionele organisaties. Ook het vrijwilligerswerk kan daarin een zeer belangrijke rol spelen, maar ook wij als gemeente zijn dan aan zet. Dit is de tweede toezegging die de fractie van SLU aan mij wilde ontlokken, en die doe ik graag. Ik benadruk dat we al een Utrechtse vastgoedorganisatie hebben, dus we werken er niet naartoe. We zullen heldere afspraken maken hoe wij omgaan met het beleid en de Utrechtse vastgoed-organisatie. Dat heeft te maken met financiële aspecten en met inhoudelijke wensen over wat we willen bereiken met het beleid dat door de raad is goedgekeurd, geamendeerd en vastgelegd, zodat we dit echt in onze stad kunnen realiseren. Ik heb al toegezegd dat ik voor de zomer met een integrale visienota kom. De D66-fractie refereerde hier terecht aan. Ik zal daarin opnemen hoe wij als gemeente zullen acteren.

De CDA-fractie heeft, gesteund door andere fracties, gesproken over de ondersteuning vanuit de gemeente zelf. De sociaal makelaar zal in zijn positie worden gezet. Die goede ondersteuning gaat uit van de beleidsafdeling van de gemeente. Dit gebeurt nu al, al die gesprekken hebben plaatsgevonden dan wel worden voortgezet.

De GroenLinks-fractie refereerde specifieke aan de initiatieven die lopen bij de Prinses Margrietstraat. Daarover zijn gesprekken gaande en een aantal initiatieven heeft al ergens anders onderdak gekregen. We zullen dit nauwgezet blijven volgen en ervoor zorgen dat deze initiatieven op een goede manier landen, niet in de laatste plaats in het Vorstelijke Complex -met een schuin oog naar de VVD-fractie zeg ik: dat prachtige complex- waar de buurt meer dan welkom is. We hebben dit inderdaad op een zeer mooie manier weten te organiseren. Dus ja, dit gebeurt voordat het buurthuis wordt gesloten. De raad kan in de stukken lezen dat die sluiting pas in 2014 is gepland, dus we hebben nog een vol jaar. Mij is gevraagd om inzicht te geven in de voortgang, ik dacht door de CDA- of PvdA-fractie. In de notitie die voor de zomer komt, zal ik ook inzicht geven in hoe alle zelfbeheeractiviteiten lopen en hoe de initiatieven lopen die andere plekken moeten krijgen. De raad krijgt een update, dan kunnen we daarover verder discussiëren.

De heer **SMID** (CDA): Ik ben blij met dit antwoord, maar ik doe er nog een schepje bovenop. Na vanavond houdt het niet op. Ik heb met name betoogd om ook aan buurthuizen waar nu niets gaat veranderen met deze nota het proces naar zelfbeheer voor te houden, niet op te leggen, zodat er op meer plekken zelfbeheer komt dan nu in de nota staat. Dat is mijn vraag voor na vandaag.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Het is altijd goed om naar de toekomst te kijken. Als ik de vraag zo mag interpreteren, en volgens mij heeft de heer Smid die zo gesteld, moet zelfbeheer geen speeltje van de gemeente worden waarop de buurthuizen moeten acteren. We moeten het initiatief laten waar dat hoort, namelijk bij de inwoners, de betrokkenen zelf. Die moeten dat dragen en daarvoor is onder-steuning nodig. Die spiegel zullen we voorhouden bij alle accommodaties waar dit soort activiteiten plaatsvinden. Ik vind juist de winst van dit proces dat we met heel veel buurthuizen hebben gesproken, maar we zullen dit verder uitzetten. Ik zal de sociaal makelaar zeggen deze spiegel voor te houden; ik kijk even met een schuin oog naar de fractie van SLU. Nogmaals, we moeten ervoor waken dat zelfbeheer als instrument vanuit het stadhuis over de stad wordt uitgerold en dat men het beheer niet zelf overneemt, want dan zijn we de verkeerde weg ingeslagen. Volgens mij voelen we allemaal aan dat dit niet de weg is die we willen inslaan, maar we moeten dit inderdaad op een goede manier begeleiden.

De PvdA-fractie heeft gevraagd naar de vraag en het aanbod en hoe de makelpunten lopen. Ik zal dit bij mijn collega nagaan en voor de zomer kenbaar maken. Bij de UVO bestaat een goede traditie hoe met de makelpunten wordt omgegaan. In de programmabegroting staat hoeveel matches er zijn geweest. Er zijn meerdere momenten om dit kenbaar te maken, maar ik zal dit in ieder geval in de notitie van voor de zomer een plekje geven.

De fractie van de ChristenUnie heeft gerefereerd aan de toezegging die ik al heb gedaan, daar neem ik acte van.

Ik dank de VVD-fractie uiteindelijk voor haar steun. Ik ben het fundamenteel niet met haar eens dat we de kaasschaafmethode hebben gehanteerd. Een aantal fracties heeft mij hierop aangesproken. Ik vind dat wij een heel zorgvuldig proces hebben gelopen met de blik op een efficiënter gebruik. Dat zien we nu al terug in de boeken. We zien ook dat uit dit proces heel veel mooie initiatieven zijn voortgekomen. Met de spiegel die we zullen voorhouden -door de CDA-fractie zo nadrukkelijk genoemd- zullen we streven naar een verdere verdichting van de vierkante meters met als enige doel een plek geven aan meer en mooiere initiatieven in onze stad, in de gebouwen die we hebben. Ook in de toekomst zullen we de kaasschaafmethode niet gebruiken. Ik denk dat we hiermee een heel mooi eerste fundament hebben neergelegd en dat we daarvan in de toekomst echt profijt zullen kunnen hebben.

De dekking in motie 116 is mogelijk. In de commissievergadering hebben we met elkaar gedeeld dat het vraagstuk erin gelegen is dat het Wevehuis nu gebruik maakt van twee lokalen van een school. Die school kan er op enig tijdstip weer een claim op leggen voor onderwijsdoelen. Ik ben natuurlijk bereid om het Wevehuis te steunen in haar zoektocht naar zelfbeheer. Tot halverwege 2014 is dit mogelijk. Bij deze motie moet ik de kanttekening plaatsen dat als de school deze twee lokalen opvraagt, er een andere situatie ontstaat en we moeten bekijken of dubbelgebruik mogelijk is, of niet. Ik weet dat het Wevehuis op dit moment initiatieven neemt en ik zal in mijn contacten met het Wevehuis meedelen dat die vraag boven de markt blijft hangen en dat de school het alleenrecht op die twee lokalen terug kan vragen. We moeten dan bekijken hoe het zelfbeheer vorm heeft gekregen en of dit op een andere plek zou kunnen landen. Als ik de motie zo mag interpreteren, kan ik er goed mee uit de voeten.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik aarzel even in verband met de jaartallen. Ik heb begrepen dat de school pas in 2015 mogelijk weer gebruik van die lokalen zou maken. Ik doe niet meer dan het verzoek vanuit de buurt dat op de raadsinformatieavond is ingebracht hier neerleggen. Dat gaat tot halverwege 2014. De reactie van de wethouder biedt perspectief aan de bewoners. Ze zullen hier blij mee zijn. In die zin ligt de uitdaging bij hen, het is niet vrijblijvend. Resulterend concludeer ik dat ik de motie intrekt, omdat die is overgenomen, met dank voor de toezegging.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel vast dat motie 116 is ingetrokken, na de toezegging van de wethouder en met de uitleg die hij daaraan heeft gegeven.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Voorzitter! De wethouder sprak zojuist over het feit dat er wel materiaal is over de matches van het makelpunt, maar ik ben ook geïnteresseerd in het aantal mismatches, oftewel, waar de vraag groter is dan het aanbod.

Mevrouw **HAMID** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn blij dat de wethouder heeft toegezegd ruim de tijd te nemen voor het buurthuis op de Margrietstraat om een andere oplossing te regelen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de beide toezeggingen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik zal kijken hoe we de mismatches inzichtelijk kunnen maken en welke gegevens we daarvan hebben. Ik kom er op een later tijdstip op terug, maar ik ga even aan de slag met deze vraag.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

6. Voorstel tot (her)benoeming van drie leden van de Utrechtse Programma Raad (Jaargang 2012, nr. 131).

De **VOORZITTER** deelt de uitslag van de stemmingen mede.

Uitgebracht worden 44 stemmen, waarvan 10 in blanco en 34 op de dames Souad el Mourabet en Hanna Tekstra en de heer Rinus van Reenen, zodat allen zijn benoemd.

De **VOORZITTER** dankt de leden van het stembureau voor de verrichte werkzaamheden en ontbindt het.

Hierna sluit de VOORZITTER, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag.	1
Beëdiging nieuwbenoemd raadslid	Pag.	2
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag.	2
Notulen openbare vergaderingen van 4, 11 en 25 oktober 2012.	Pag.	2
Bekrachtiging geheimhouding	Pag.	2
Lijst van ingekomen stukken	Pag.	3

AAN DE ORDE:

1.	Vaststelling Rapportage Aanbestedingsbeleid 2011 (Jrg.'12, nr. 127)	Pag.	4
Vragenuurtje		Pag.	4
2.	Voorgenomen belastingsamenwerking tussen gem. Utrecht en De Bilt en Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jrg.'12, nr. 126)	Pag.	7
3.	Verzelfstandiging Centraal Museum (Jrg.'12, nr. 128)	Pag.	14
2.	Voortzetting behandeling Voorgenomen belastingsamenwerking tussen gem. Utrecht en De Bilt en Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jrg.'12, nr. 126)	Pag.	25
4.	Bedrijfsplan Verzelfstandiging Bibliotheek (Jrg.'12, nr. 129)	Pag.	26
2.	Voortzetting behandeling Voorgenomen belastingsamenwerking tussen gem. Utrecht en De Bilt en Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden (Jrg.'12, nr. 126)	Pag.	34
5.	Efficiënt omgaan met welzijnaccommodaties (Jrg.'12, nr. 130)	Pag.	34
6.	(Her)benoeming 3 leden Utr. Programma Raad (Jrg.'12, nr. 131)	Pag.	41