

Vragen UdenPlusLanderd en Gewoon Uden inzake het interpellatiedebat over de gang van zaken bij de noodopvang in het Van der Valk-hotel

UdenPlusLanderd en Gewoon Uden hebben voor het interpellatiedebat over de gang van zaken bij de noodopvang in het Van der Valk-hotel in ieder geval de volgende vragen.

Vragen over het eerste vonnis van de kortgedingrechter en het turbospoedappèl

- Op voorhand, tijdens de eerste zitting bij de kortgedingrechter, heeft het college toegezegd het eerste vonnis zonder meer uit te voeren. Wat heeft het college dan toch doen besluiten deze juridische strijd tegen omwonenden verder op te voeren (middels het turbospoedappèl)? We hebben begrip voor de humanitaire redenen die genoemd staan in de raadsinformatiebrief van 19 december 2023. Het blijft echter in strijd met de toezegging tijdens de eerste zitting. Hoe beschouwt het college dit in termen van een betrouwbare overheid, naar de omwonenden toe?
- Wat maakt dat er vanuit het college geen contact is opgenomen met leden van de raad, bijvoorbeeld de fractievoorzitters, voordat het college besloot een turbospoedappèlprocedure te voeren?
- Wat waren de overwegingen van de burgemeester om in hoger beroep het woord te voeren bij het gerechtshof, terwijl zij geen juridische achtergrond heeft?

Vragen over het weigeren te handhaven tegen de opvang van asielzoekers in het hotel in de periode 20-22 december 2023

- Het college gaf aan dat humanitaire redenen ten grondslag liggen aan de weigering te handhaven. In de media geeft de burgemeester toe dat dit illegaal handelen betreft en verdedigt zich door te stellen dat dit wel “in het openbaar” gebeurt. Hoe beoordeelt het college de impact van dit optreden op het vertrouwen van onze inwoners in de lokale overheid, daar waar onze inwoners direct op de vingers worden getikt als zij op deze wijze omgaan met de regels? Waarom zou het een verschil maken dat het illegaal handelen in alle openheid gebeurt? Wordt er niet handhavend opgetreden als er een hennepkwekerij in het openbaar, bijvoorbeeld in de buitenlucht, wordt opgezet?
- Waarom is er vanuit het college geen contact opgenomen met leden van de raad, bijvoorbeeld met de fractievoorzitters, voordat het college besloot niet te gaan handhaven tegen het illegaal gebruiken van het hotel als noodopvang?

Vragen over de uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 december 2023

De voorzieningenrechter heeft op 22 december 2023 geoordeeld dat in het hotel 200 asielzoekers gehuisvest mogen worden, onder strikte voorwaarden.

- De voorzieningenrechter heeft hierbij geoordeeld dat het COA het veiligheidsplan moet naleven. Dat wil zeggen 24 uur per dag een toezichthouder ter plaatse en 24

uur per dag telefonisch bereikbaar. Ook moet het COA strak toezien op naleving van de COA-huisregels. Hoe waarborgt het college dat het COA zich hieraan houdt? Als het COA zich niet houdt aan de voorwaarden van de rechter, mogen er immers geen 200 asielzoekers in het hotel worden opgevangen.

- De voorzieningenrechter heeft ook geoordeeld dat het COA wekelijks bewonersoverleggen moet organiseren met bewoners uit alle wijken en buurten over de noodopvang. Wat is de status hiervan? Hoe garandeert het college dat dit gebeurt? Welke inwoners worden naar aanleiding hiervan uitgenodigd voor deze overleggen? Wie niet en waarom? Hoe wordt de selectie gemaakt? Hoe en met wie wordt hierover gecommuniceerd? Wat gebeurt er vervolgens met het resultaat van deze overleggen en wie wordt hierover geïnformeerd? Hoe wordt de raad hierover geïnformeerd?
- Verder heeft de voorzieningenrechter uitgesproken dat de gemeente handhaving/de politie intensief toezicht moet laten houden op de veiligheid in de tunnel en op het Food Court door cameratoezicht en het patrouilleren. Hoe wordt hieraan invulling gegeven? Is hiervoor voldoende menscapaciteit beschikbaar?
- Waarom was er een rechterlijke uitspraak nodig om de drie voorgaande garanties, die ons heel logisch lijken, aan de omwonenden te kunnen geven?
- De voorzieningenrechter heeft bovendien geoordeeld dat de gemeente direct handhavend moet optreden als er meer dan 200 personen worden gehuisvest in het hotel. Omdat het college eerder een uitspraak van de rechtbank naast zich neerlegde (!) wilde de rechter nadrukkelijk van het COA en het college horen dat ze zijn uitspraak gaan uitvoeren. Beide partijen beloofden dat ter zitting. Welke garantie geeft het college dat het zich dit keer wel aan de rechterlijke uitspraak houdt? Hoe en hoe vaak controleert het college hoeveel asielzoekers aanwezig zijn?

Vragen over de betrokkenheid van de gemeenteraad

De hiervoor aangehaalde procedures zijn begonnen omdat een grote groep omwonenden geen mogelijkheden hadden hun zorgen naar voren te brengen. Dit is naar ons inzien ook een gevolg van het niet betrekken van de gemeenteraad. De raad is immers volksvertegenwoordiger en had, als het college de raad wél een duidelijke rol had gegeven in dit proces, de geluiden uit de samenleving kunnen polsen en vertalen naar een zorgvuldiger en meer gedragen proces.

- Staat u nog steeds achter de beslissing om de gemeenteraad in dit dossier niet te betrekken?
- Wat opvalt zijn de veelvuldige redevoeringen van de burgemeester in de commissievergaderingen, raadsvergaderingen en de media over het proces met maandenlang steeds dezelfde boodschap “er wordt keihard aan gewerkt, maar we kunnen daar verder niet inhoudelijk op ingaan”. Ten langsten werden er nogal standaardverhalen gepubliceerd. Dit terwijl een jaar geleden al plannen waren voor een noodopvang in het Van der Valk-hotel en een half jaar geleden het formele verzoek hiervoor kwam. Waarom is zo lang geheimzinnig over de

totstandkoming van de bestuursovereenkomst en het veiligheidsplan gedaan en had de raad al niet veel eerder inhoudelijk aangesloten moeten worden?

Ondertekening:

Datum en tijdstip indiening : 17-1-2024

Fractie : UdenPlusLanderd en Gewoon Uden

Naam indiener : Cees Keizer en Mike de Ridder