

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 17 december 2024, 19.30 uur.

Voorzitter : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester

Griffier : A. de Vos

Aanwezig : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma, (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA) de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : de heer J.J.C. Moerman (VVD)

Tevens aanwezig: de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, geachte raad, college, griffier, de pers, mensen op de tribune en ook de bodes die weer voor de koffie zorgen vandaag. Het is vandaag 17 december. Het is eigenlijk een mooie, symbolische datum, dat precies vandaag deze vergadering plaatsvindt, omdat het morgen voor mij precies een jaar geleden is dat ik beëdigd ben als burgemeester in deze raadzaal, uiteraard. Ik kan zeggen, ik kijk met veel genoegen terug op die bewuste dag. Het was een bijzondere dag, maar ik kijk met nog meer met plezier terug op het afgelopen jaar. Mijn eerste stappen als burgemeester waren in die eerste raadsvergadering best onwennig. Maar met steun van u, van de raad, van de griffier, van het college en ook van de secretaris en de collega's, de betrokken ambtenaren, heb ik me echt snel thuis gevoeld in mijn functie, en hier bij u allen, in uw midden. Dank daarvoor. Het voelt goed om ons met elkaar in te zetten voor deze mooie gemeente. Ik hoop hier ook met heel veel plezier mijn rol verder te vervullen.

Maar nu gaan we over tot de orde van de dag. We gaan hier niet te lang bij stilstaan want het is een raadsvergadering, waarbij ik als eerste de vergadering wil openen. Bericht van afmelding is ontvangen van de heer Moerman van de VVD. Hij is afwezig met kennisgeving.

2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik ga door naar agendapunt 2 waarbij de gemeenteraad de ingekomen stukken gaat behandelen die in de periode van 12 november tot 10 december jl. bij de griffie zijn binnengekomen. Het gaat hierbij om de wijze van behandeling en allereerst is de brievenlijst A van het college aan de orde. Wie wenst hierover het woord? Ik kijk even rond, de heer Ammerlaan van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Eigenlijk alleen een korte mededeling voor de commissie van volgende maand. Ik wil graag brief A 24078 agenderen voor de commissie. Jullie ontvangen van mij deze week nog een memo daarover met wat we daar dan willen bespreken.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ammerlaan en dat is genoteerd. Dan gaan we naar mijnheer Knaap van de OGP Midden-Delfland.

De heer **Knaap**: Alleen even een woord van dank aan het college voor het toch vrij snel beantwoorden van de vraag over het initiatief mogelijke woningen 's-Herenstraat in Maasland. Jammer, oprecht jammer. Nou ja, voor deze keer gaat deze kans in ieder geval voorbij, maar bij agendapunt 10 gaan we natuurlijk gewoon door. Dus dat ziet u aan het einde van de vergadering dan wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk verder rond, dan gaan we naar lijst B. Brieven van derden. Wie wenst het woord? Ik zie mevrouw Langeveld van het CDA. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Ik heb brief B 24144. Daar heb ik technische vragen over gesteld. Dat gaat over de brief over de modelverordening jeugdhulp. Daar hebben we een brief over gekregen van de VNG. Ik wil het college bedanken voor de beantwoording van mijn vraag. Ik heb nog wel iets dat ik aan het college mee wil geven. Dit is een verordening die ontzettend belangrijk is voor alle gemeenten in Nederland als het gaat over invloed hebben op de jeugdhulp. Als er een moment is om aan de knop te kunnen draaien, dan is het wel bij deze verordening. Het is fijn dat er is toegezegd dat er een raadsinformatiebijeenkomst komt in het voorjaar waarin we ook met elkaar als gemeente kunnen praten over wat wij belangrijk vinden qua reikwijdte van de jeugdhulp. Ik zou hierbij dan ook mijn collega-raadsleden willen oproepen om zich echt in dit onderwerp te verdiepen zodat we met elkaar een goede raadsinformatiebijeenkomst zullen hebben. En ik zou het college nog wat mee willen geven. Er staat in de beantwoording dat er ook overleg zal plaatsvinden binnen de H9 over deze modelverordening. Hartstikke mooi en hartstikke goed. Dat moet ook zeer zeker gebeuren. Alleen zou ik het college ook mee willen geven: kijk vooral ook wat voor ons lokaal heel erg belangrijk is want wij hebben andere behoeften dan in de grootstedelijke problematiek en in deze verordening is daar alle ruimte voor.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Langeveld. Dat was een oproep aan uw collega's voor de raadsinformatiebijeenkomst en nog een aantal aanbevelingen meegegeven aan het college. Dank u wel.

Dat zijn, als ik het goed, al degenen die over lijst B het woord wilden voeren. Dan zijn hiermee alle ingekomen stukken behandeld.

Ik kan ondertussen melden namens de griffier dat wij weer op de Webcam te volgen zijn vanavond. We hebben even afgewacht tot we echt gestart waren, maar wij zijn ook weer online zichtbaar voor inwoners om ons te kunnen volgen. Daar zijn we blij mee.

A 24078 wordt doorgeleid voor behandeling in de commissie. Voor het overige worden lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.

3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 3. Er zijn geen aanmeldingen geweest. En dus kunnen we door naar punt 4.

4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Vaststellen van de agenda. Op de agenda staan de voorstellen die in de commissie van 3 december jl. zijn behandeld alsook een voorstel dat het presidium u aanbiedt. Ik doel hierbij op punt 6, dat handelt over de waarneming van het raadsvoorzitterschap. Kunt u instemmen met de agenda zoals die is opgesteld? Ja. Dank u wel.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Hamerstukken

5a. Vaststellen van de notulen vorige vergadering

5a.1 Verslag openbare vergadering d.d. 12 november 2024

5a.2 Verslag besloten vergadering d.d. 19 november 2024

5b. Eerste herziening van de Huisvestingsverordening Midden-Delfland 2023

5c. Vijfde wijziging van de begroting 2025

5.d Heffingsverordeningen 2025

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 5, de hamerstukken 5a tot en met de 5d. Dan zijn die daarmee nu ook vastgesteld.

6. Voorstel inzake waarneming raadsvoorzitterschap

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 6. Voorstel inzake waarneming raadsvoorzitterschap. Het voorstel van het presidium is om ten principale de wettelijke regeling te volgen en dat betekent dat de heer Roeling de waarnemend raadsvoorzitter is, als oudste in ons gezelschap. De langstzittende, sorry! We kunnen wel zien dat hij niet de oudste is. En het voorstel is de heren Gebben en Knaap te belasten met het voorzitterschap op het moment dat ook de heer

Roeling verhinderd zou zijn of woordvoerder is. En uiteraard blijven die ook beiden commissievoorzitter. Het is als bespreekpunt opgevoerd omdat het niet eerder in commissieverband is besproken. Wenst iemand hierover het woord? Dan hebben we geen beraadslaging, maar gaan we wel over tot besluitvorming. Daarbij is het zo dat de heer Roeling even het woord wil. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank u wel voorzitter, hoezeer ik dit voorstel ook waardeer, ik vind het niet chique om op mezelf te stemmen, dus ik verlaat nu even de raadzaal. En ik neem het pasje mee, dank u wel.

(Mijnheer Roeling verlaat de raadzaal tijdens de stemming van dit agendapunt.)

De **voorzitter**: Uitstekend. We zien u zo weer terug. Dan kan er nogmaals gestemd worden en er is geen sprake van benoeming of aanwijzing van personen, dus er kan ook direct gestemd worden. De stemming is geopend. Ik zie dat iedereen gestemd heeft en het voorstel met algehele stemmen is aangenomen. Als het goed is, hoort hij de hamerklap. Dan kan de heer Roeling weer binnenkomen en wil ik hem wederom feliciteren. Dan gaan we door naar agendapunt 7.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

7. Vernieuwing en verplaatsing handbalveld HV Schipluiden

De **voorzitter**: Twee sportverenigingen hebben het plan opgevat om samen op één terrein verder te gaan. Dit plan is mede ingegeven door de technische staat van het huidige handbalveld. Om het plan te verwezenlijken is ook bij de gemeente aangeklopt. Het college heeft een positieve grondhouding en heeft een voorstel aan de raad voorgelegd. In de commissiebespreking bleken er vooral vragen over de financiële onderbouwing van de gemeentelijke bijdrage. Wie wil hierover het woord? De heer Van der Spek, mag ik u als eerste het woord geven? Namens Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: Vernieuwing en verplaatsing van het handbalveld. We hebben er in de commissie onlangs ook over gesproken. Daar hadden wij ook wat financiële vraagstellingen bij. Met name over de opbouw van de demarcatie tussen het verenigingsleven en het college. Daar hebben we afgelopen donderdag in de fractie een uitdraai over gekregen met een financiële demarcatie. Dank daarvoor namens de technische commissie, die ook bovenin aanwezig is. Het geeft wel een duidelijk beeld van hoe de kosten zijn opgebouwd. Het was ook onze vraag uit de commissie 'geef duidelijk aan hoe de kosten zijn opgebouwd en hoe de kosten tot stand zijn gekomen'. Waarvoor dank. Het geeft wel een mooi inzicht in het kostenaspect. Dat voor wat betreft de vraag vanuit de commissie.

Verder, het voorstel dat voor ons ligt om akkoord te geven op het voorstel. Daar hebben we ook nog een kanttekening bij en ook nog een vraag aan het college om daar een korte toelichting bij te geven. In het voorstel wordt geschreven over een stukje communicatie en participatie. Want het plan is opgebouwd in nauw overleg met beide verenigingen. Ik denk dat er vooraf door beide partijen zeker heel veel tijd in is gestoken. Namens het college, de adviseurs en de technische commissie van de verenigingen. Het is allemaal een beetje op vrijwillige basis geweest vanuit de verenigingen, daar is heel veel tijd in gestoken. En we denken ook dat als een plan wordt gepresenteerd, altijd beide partijen er iets van moeten kunnen vinden, hoe een en ander is opgebouwd en opgesteld om tot de juiste keuze te kunnen komen. Een keuze die we met zijn allen moeten maken vanavond, maar ook een keuze als het gaat over financieel beleid en financiële aspecten omdat we het maar één keer kunnen uitgeven. En daarmee bedoel ik ook: hebben we dan alles wel meegenomen?

Als ik het voorstel lees – en ik noemde al de communicatie en participatie – wordt ook gesteld dat het uiteindelijke voorstel is opgesteld door de verenigingen. Dat wil ik wel even benoemen want zoals ik heb begrepen, is het een eenzijdig voorstel geweest van het college. Ik denk ook dat als je met beide partijen al zo lang bezig bent om tot iets tot stand te brengen, het zeer nauwkeurig is naar elkaar toe omdat het een voorstel van het college is, om dat ook te bespreken met de verenigingen. Maar dan heb je altijd nog met beide partijen een soort einddiscussie met open eindjes waaraan we wel of niet kunnen voldoen om tot een eenduidig bedrag te komen. Dus mijn vraag aan het college: waarom is de keuze gemaakt om dit voorstel direct naar de raad te brengen en niet nog even met het verenigingsleven te bespreken, met de open eindjes. Dat is de vraag aan het college.

Verder hadden wij in de commissie ook het volgende aangegeven. Er wordt in de begroting een stelpost onvoorzien opgenomen. Daarover is ook door ons de vraag gesteld 'hoe staat het college tegenover een eventuele 5% inflatiecorrectie die eraan zit te komen voor het komende jaar?' We kunnen niet in de toekomst kijken, maar ik denk wel dat we deze posten ook goed moeten overwegen om mee te nemen in de besluitvorming. Dat is de vraag.

Verder ook nog de vraag die leeft bij het verenigingsleven dat ook tijdens de bespreking is gesproken over een investering voor het kunstgras voor het keepersveld voor die € 40.000,00. Dat zie je ook in de demarcatie van de vereniging weergegeven. Daarbij zijn er meer kosten aangegeven. Maar vanuit de dekking die we kunnen bieden als gemeente voor het kunstgrasveld, wat ook naar de toekomst, denk ik, een beter perspectief geeft voor alle partijen en juist ook om 100% dat kunstgrasveld te kunnen bespelen met zijn allen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Ik heb een vraag aan de heer Van der Spek. Ik hoor hem wat zeggen over een kunstgrasveld. De afgelopen jaren hebben we inderdaad meerdere kunstgrasvelden besproken en die zijn allemaal op grond van leningen, want de vereniging zelf sluit daar een lening voor af. Dat is gebeurd bij onder andere SV Den Hoorn. Hoor ik u hiermee zeggen dat u vindt dat dit kunstgrasveld door de gemeente betaald moet worden en geen lening hoeft te zijn?

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert, het woord is aan de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Zeker, voorzitter en ook op die wijze, als je kijkt naar het financiële plaatje en wat er de afgelopen tijd al ingestoken is in tijd en financiële middelen door de verenigingen, is dit denk ik wel een geste naar de verenigingen om dit stukje bij te dragen namens de gemeente. Kijkend naar de toekomst hebben we natuurlijk ook gesproken met de werkgroep van de commissie van de verenigingen. Kijk, er staat misschien nog wel meer geld op stapel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ja voorzitter, aanhakend op de vraag die mevrouw Koppert stelde: eigenlijk hoor ik u zeggen dat als een andere vereniging zich meldt om een kunstgrasveld aan te leggen, u van mening bent dat dan ook die vereniging gewoon de financiën van de gemeente moet krijgen en dat dat niet meer bij de vereniging behoort. Begrijp ik dat goed?

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. Gaat uw gang, de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ik denk dat je gewoon elk aspect apart moet bekijken. Kijk, we kunnen niet in de toekomst kijken naar verenigingen, in hun financiële huishoudboekje. In dit geval, als je kijkt naar de verenigingen, zoals ik ook zei, hebben we het financiële plaatje zeker denk ik wel drie, vier keer onder loep genomen met de technische commissie, met de mensen die erover gaan omdat daar gewoon momenteel een tekort is. En dan kun je zeggen 'we gaan hier een lening aan', maar ik denk, vanuit dit oogpunt, 'laten we dat gebaar maken'. Temeer omdat we denk ik met zijn allen wel een warm toedragen aan het hele verenigingsleven. En dat wil niet zeggen dat je elke vereniging direct toestemming moet geven voor financiële vergoeding namens de gemeente, maar je kunt dus wel elke keer in overweging nemen, bij je standpunt, 'hoe staat het financiële plaatje van de verenigingen ervoor?' En dan kun je natuurlijk altijd afwegingen maken. In dit geval steun ik, doe die geste naar de vereniging toe eenmalig, ook om dat kunstgrasveld, het keepersveld hiervoor aan te leggen.

Dus dat is eventjes voor mij de eerste termijn, voorzitter, met de herhaling van de vraag aan het college waarom het plan niet eerder eens naar de verenigingen afgeschoten is, om daar ook hun oordeel over te laten geven.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Spek. Dan geef ik vervolgens het woord aan de heer Ringeling van de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Ja voorzitter, zoals u zelf aangaf, is het in de commissie uitgebreid besproken en op een gegeven moment gingen de onduidelijkheden die er nog waren om de financiën. We

hebben van de verenigingen een uitgebreide mail gekregen. Tenminste, wij waren er niet afgelopen donderdag, maar we hebben hem toch per mail gekregen, waarvoor dank. Het college heeft ook een verduidelikend memo geschreven. Ik denk dat het verhaal rond de financiën nu wel duidelijk is. En zoals ook in de commissie aangegeven, wij vinden het een heel goed plan verder dat die twee verenigingen op één locatie gaan zitten, dus wij kunnen dit voorstel ondersteunen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ringeling. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: In de commissie hebben we al aangegeven enthousiast te zijn over de plannen van de beide verenigingen. Het is een goed en weldoordacht initiatief. Er zit een drievoudige win in: er ontstaat door de fusie een aantrekkelijke vereniging met goede vooruitzichten en er wordt een enorme kwaliteitsimpuls gegeven aan het sportcomplex Schipluiden en indirect spelen we ook nog eens een kansrijke locatie voor woningbouw vrij. Het zijn allemaal punten die wij als raad volgens mij graag willen. Dus wat betreft de VVD wordt dit plan ook ten uitvoer gebracht, maar wat ons betreft, moet dat dan wel op de juiste wijze. Daar kunnen wij Mijn Partij goed in volgen. Het college heeft aangegeven op zoek te zijn naar een kwaliteitsslag van het sportpark en die moet, denk ik, ook echt bereikt kunnen worden. En als je dat dan doet, doe het dan goed. Wij vinden dan ook dat vanavond de financiële open eindjes moeten worden afgedicht, zodat beide clubs verder kunnen met dit plan zonder de vrees te hebben om met grote financiële tegenvallers te komen te zitten. Dit betekent wat ons betreft dat onzekerheden ten aanzien van de mogelijke prijsstijgingen uit het plan moeten worden gehaald. De ruimte die volgens het Bureau Middelkoop aanwezig zou zijn in de gemaakte begroting kunnen wij totaal niet terugvinden, dus dat vinden wij echt te magertjes. Wij vinden dan ook, net als Mijn Partij, dat de gemeente hierin moet bijspringen.

Ons lijkt het verder een verstandig idee om de nieuwe vereniging die ontstaat ook de hand te reiken wat betreft het keepersveld. Volgens wethouder Oderwald gaat het in het raadsvoorstel in hoofdzaak om de efficiënte inrichting van het sportpark. Het keepersveld van kunstgras draagt hier in hoge mate aan bij. Dit is, wat ons betreft, dan ook een investering ter verbetering van het geheel.

En nee, het is echt niet zo dat de gemeente alles gaat betalen. De verenigingen hebben aangegeven ook zelf heel veel te willen doen. Ze hebben daarvoor een gedegen plan en dat is natuurlijk toe te juichen. De raad moet, zoals de wethouder in de commissie aangaf, misschien ook niet al te veel focussen op de kosten, maar vooral kijken naar de kansen die hierdoor ontstaan. Een wat hogere investering leidt, wat de VVD betreft, tot een beter plan, zonder dat wij de verenigingen opzadelen met een flinke investeringslast.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben, namens de VVD. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Vieira, D66. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Dank aan de verenigingen die de tijd hebben genomen om voorafgaand aan deze raadsvergadering, maar ook bij de commissievergadering langs te komen om plannen toe te lichten. En dat hebben zij niet alleen op een technische wijze gedaan, maar ook gaven ze gewoon heel duidelijk aan hoe zij als betrokken leden van verenigingen het beste willen voor hun verenigingen. Achter het plan dat ze hebben, zit een heel goede visie, namelijk samenwerken, met zorg inderdaad, waar mijn voorganger ook al over sprak, voor een dynamische sportomgeving en een omgeving waarin veel sporters met elkaar in contact komen. Dus die visie ondersteunen wij. In de commissievergadering hebben wij al te kennen gegeven dat wij het voorstel zoals het voorligt vanuit het college steunen. Die steun blijft uiteraard omdat wij zien dat dit nodig is om het plan verder te brengen.

Dan over de specificatie. Het ging zojuist over de kosten van Middelkoop en dat het mogelijk te mager is. Nou, wij hebben een voorstel gezien waarin een specificatie is van een gespecialiseerd bureau dat op meer dan tachtig punten, stelposten, aangeeft hoe een en ander opgebouwd is. Zelf vinden wij dit niet mager. Dat vinden wij goed onderbouwd, dus wat ons betreft is het voorstel zoals het er ligt, gewoon prima. Er is, zoals in de commissievergadering aangegeven is, rekening gehouden met het feit dat er geïndexeerd wordt. En bovendien zit er ook nog een stelpost van 10% in. Dus wat ons betreft, laten we het gewoon bij het voorstel zoals dat hier voorligt. Wij gaan niet mee in het voorstel, tot nu toe, voor die € 40.000,00 extra om meerdere redenen. Niet omdat

we het verenigingsleven geen warm hart toedragen want dat is absoluut niet wat hierachter zit, anders zouden we überhaupt niet met dit voorstel instemmen, maar je krijgt ook een precedentwerking. Want als je dit doet, hoe kun je dan uitleggen dat je het een volgende keer niet doet en een volgende keer weer wel? Dus wij vinden het voorstel zoals dat er oorspronkelijk lag gewoon prima en stemmen daar dus mee in.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira. En dan wil ik graag het woord... Ik zie een interruptie van de heer Van der Spek van Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: Ik heb een vraag aan de heer Vieira. U zegt niet mee te willen gaan in de extra investering voor het kunstgrasveld. In de commissie hebben we natuurlijk uitvoerig besproken hoe we er met zijn allen in stonden. Ik kan me nog de reactie van het college herinneren 'mochten we geld tekortkomen, dan gaan we weer met de verenigingen in gesprek'. En juist dat punt benauwt mij. Het waren ook de woorden van de heer Gebben: we kunnen het maar één keer uitgeven. En laten we nu alstublieft die overweging maken dat we het maar één keer kunnen uitgeven. Want ik heb geen zin om volgend jaar, als blijkt dat ze middelen tekortkomen, weer die discussie te krijgen van 'we gaan weer in gesprek met de verenigingen'. Juist die verenigingen hebben nu aangegeven door doorrekeningen van het hele plan dat er gewoon een financieel tekort is om juist die middelen bij te dragen.

De **voorzitter**: Mijnheer Van der Spek, ik wil u vragen om misschien even kort uw opmerking of punt te maken want dan kunnen we straks vanuit de eerste termijn kijken wat de antwoorden zijn.

De heer **Van der Spek**: Zeker. Dus mijn vraag is: hoe ziet u dat? Zegt u ook straks 'nou, we komen straks weer geld tekort, in het tweede kwartaal. We gaan weer met elkaar in discussie. We gaan weer in gesprek met de verenigingen'. Dus mijn vraag: hoe ziet u dat kijkend naar de toekomst?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Spek. Ik geef even de gelegenheid aan de heer Vieira, D66.

De heer **Vieira**: Ja, uiteraard mag u de kijk hierop hebben. Zoals ik zojuist aangaf, zat in die stelpost van Middelkoop een marge van 10%, sowieso. Dus wij denken dat daar sowieso een deel marge in zit. Wij hebben ook – dat heb ik in de commissie ook al aangegeven – het idee dat, op het moment dat we het bedrag nu ophogen en er een aanbesteding komt, partijen in de aanbesteding ook weten 'het bedrag wordt veel hoger'. Dus wat ons betreft, laten we het gewoon hierbij, bij dit voorstel, kijken we wat er betreft de aanbesteding gedaan kan worden en... Ik zie een interruptie voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie hem ook en ik wil de heer Van der Spek heel kort even de gelegenheid geven om te reageren.

De heer **Van der Spek**: U zegt 'er is een stelpost opgenomen'. Correct. Gaat u ervan uit dat u die stelpost ook benut voor die 5% inflatiecorrectie? Want als we puur kijken naar zo'n stelpost in deze begroting, zijn er gewoon kosten die onvoorzien zijn. Dus het lijkt niet verstandig om dan, zoals ik nu begrijp, die 5% inflatiecorrectie daarin op te nemen, want dan kom je gegarandeerd tekort. Hoe staat u daartegenover?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Spek. Het woord is aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Wat ons betreft, hoe wij ertegen aankijken, is er een goede raming gedaan. Dus volgens mij komen we in een soort welles-nietesdiscussie. En op het moment dat je 10% marge hebt, kom je er wat ons betreft uit, ook als er inflatie is. Kijk, er zijn in Midden-Delfland een heleboel verenigingen, ook met bijvoorbeeld 1200 of 2000 leden. Als die zeggen 'draag ons een warm hart toe, doe ons maar € 80.000,00, doe ons maar € 120.000,00', hebben we daar geen beleid voor. In dit voorstel houden we ons aan het beleid en we hebben te maken met tekorten in de toekomst. Dus het is ook zo dat we zeer beperkte middelen hebben. Dus eigenlijk moeten we de discussie gaan voeren, op het moment dat we dit uitgeven, 'waar geven we het dan niet aan uit?'

Wat ons betreft is het gewoon een heel duidelijk voorstel hoe het er nu ligt, waar de verenigingen nu mee verder kunnen en wij zien er geen reden toe om daar een andere visie op te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira. Dan wil ik nu graag doorgaan naar mevrouw Koppert om haar de gelegenheid te geven voor de inbreng van OGP Midden-Delfland in de eerste termijn.

Mevrouw **Koppert**: De vorige keer tijdens de commissievergadering hebben wij nog geen mening gegeven, want wij wilden eerst deze vergadering afwachten want wij hadden zelf nog niet de beide sportverenigingen gesproken. Dat hebben we inmiddels wel. Dus ik wil vandaag toch een stuk betoog houden.

Vanavond wordt aan de raad gevraagd in te stemmen met de aanleg van een nieuw geplaatst handbalveld en een verplaatsing van een voetbalveld en keepersveld. Wat mooi dat zowel de voetbalvereniging als de handbalvereniging samen verder door het leven willen gaan. Als fractie OGP Midden-Delfland zijn we daar natuurlijk voor. Wie kan daar tegen zijn? Ook zien wij als OGP Midden-Delfland dat de aanleg van een nieuw handbalveld noodzakelijk is. Jammer dat een veld dat slechts veertien jaar oud is, nu al vervangen moet worden. Maar goed om te lezen en te mogen horen vanuit het college en de verenigingen zelf, dat bij de komende aanbesteding extra aandacht is voor de wijze waarop het veld aangelegd zal worden.

Tijdens het bezoek van de voetbalvereniging en de handbalvereniging, waarvoor dank, want beide heren zitten daar, aan onze fractie is ons helder geworden dat er sprake is van een vierfasenplan. De eerste fase betreft de aanleg en verplaatsing van de velden. De tweede fase de fusie van de verenigingen, de derde fase het sportpark van de toekomst, van beton naar groen. En de vierde fase 'wat te doen met het oude handbalveld en de bijbehorende kantine?' En vandaag nemen we een besluit over de eerste fase, de verplaatsing van en de aanleg van de velden.

Tijdens de commissievergadering begin december hebben wij ons als fractie verbaasd. We gaan als raad over de financiën en het is aan ons om te beoordelen of wij een subsidie geven aan beide verenigingen en of wij dat kunnen en willen doen. Mij verbaasde tijdens die vergadering niet dat iedereen natuurlijk een warm hart heeft voor SV Schipluiden, wat wij ook hebben, maar dat wij natuurlijk vanuit de raad wel met een bepaald zakelijk perspectief moeten kijken. Hoe goed we een initiatief ook vinden, we moeten ook kijken naar de financiële gevolgen. Gaan deze niet ten koste van andere initiatieven of faciliteiten voor onze inwoners, ondernemers en maatschappelijke instellingen? En als we goedkeuring geven, schept het dan geen precedent voor andere verenigingen?

Daarom kijkt OGP Midden-Delfland naar de feiten. Van ons wordt gevraagd in te stemmen met een krediet van € 180.000,00 voor de aanleg van een nieuw handbalveld, wat de komende twintig tot veertig jaar invloed heeft op de begroting. Hier zijn wij niet tegen. De aanleg van het nieuwe handbalveld is een must. De vereniging kan immers nu niet verantwoord handballen en als gemeente zijn we verplicht te zorgen voor deugdelijke velden.

Het tweede dat gevraagd wordt, is een subsidie van € 146.000,00 voor de verplaatsing van het voetbalveld en € 69.200,00 voor het aanleggen van het keepersveld plus enige aanvullende materialen. De verplaatsing van het voetbalveld, daar zijn wij voor. We kunnen niet anders dan voor zijn en we zijn ook blij om te zien dat Bureau Middelkoop met een goede kostenraming gekomen is.

Ook zijn we blij dat de wethouder duidelijk heeft aangegeven in de beantwoording naar aanleiding van de commissie, in het stuk dat ze meegestuurd heeft, dat er voldoende ruimte is en marge is voor het eventueel opvangen van enige vorm van inflatie die er mocht zijn.

Bij elkaar geven wij dus een bedrag van ruim € 250.000,00...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ik denk dat de coalitie een eenduidig geluid gaat laten horen, want er wordt over gesproken dat er in de stelpost een correctie zit voor de inflatie. Ik ben benieuwd waar OGP Midden-Delfland dat gelezen heeft, want ik lees dat nergens terug. Volgens mij zijn de stelposten gewoon normale stelposten en wordt er niets gezegd over de inflatiecorrectie. Dus ik hoor graag van OGP Midden-Delfland waar ze dat vandaan haalt.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Het woord is aan mevrouw Koppert van OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Dank u wel, de heer Gebben, voor de vraag. Dat staat ook inderdaad niet in de stelposten zoals benoemd, maar dat heeft de wethouder heel duidelijk in de brief aangegeven, of in de beantwoording van de vragen. We gaan ervan uit dat de wethouder daarin de waarheid spreekt. Dus wij gaan mee en vertrouwen daarin op de wethouder.

Bij elkaar – ik ga weer verder met mijn betoog – wordt er dus een bedrag gevraagd van ruim € 250.000,00. Een bedrag buiten de kosten van het verplaatsen of nieuw aan te leggen handbalveld, dat ten laste komt van het operationele budget en dus de gemeente en inwoners geld kost. Ik ben toch even in de geschiedenis gedoken en de afgelopen twee jaren hebben wij in de gemeenteraad drie verenigingen gehad die een bijdrage van de gemeente gevraagd hebben. DIOS, dat heeft een subsidie van ruim € 335.000,00 maar ook een lening van € 1,1 miljoen van de gemeente gekregen en tevens een lening vanuit de persoonlijke omgeving. SV Den Hoorn heeft een krediet van € 628.000,00 gekregen voor de aanleg van een kunstgrasveld.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben van de VVD.

De heer **Gebben**: Voorzitter, OGP Midden-Delfland haalt nu DIOS aan en naar ik begrepen heb, is het DIOS-plan een beetje in vertraging geraakt, onder andere door de onverwachte prijsstijgingen. Dus dat zou eigenlijk een argument moeten zijn om ook deze prijsstijgingen af te dekken. Is OGP Midden-Delfland het daarmee eens?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Gebben. Aan mevrouw Koppert het woord.

Mevrouw **Koppert**: Nee, dat zijn we nog niet, want we weten niet precies waarom er vertraging is, maar volgens mij had dat te maken met de Welstandscommissie. Verdere bijzonderheden weet ik niet van waarom daar vertraging is omdat we daar de laatste maanden niets over gehoord hebben. Dus daar kan ik nog geen antwoord op geven.

Alles bij elkaar heeft SV Den Hoorn wel een krediet of een lening gekregen van € 628.000,00 voor de aanleg van een kunstgrasveld en geen subsidie. En de afgelopen maanden hebben we ook akkoord gegeven aan de Scouting Schipluiden voor een subsidie van ruim € 23.000,00. Als we zo alles op een rijtje zetten, vinden wij als fractie OGP Midden-Delfland dat er een mooi bedrag gaat naar de verenigingen, zowel de voetbalvereniging, als de handbalvereniging van Schipluiden, waarbij de € 69.200,00 die nodig is om het keepersveld aan te leggen en aanvullende materialen aan te schaffen. wat ons betreft toereikend is.

De aanleg van een kunstgrasveld is wat OGP Midden-Delfland betreft, iets waar de verenigingen zelf een lening voor kunnen afsluiten. Dat is immers ook bij andere verenigingen gebeurd.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dat betekent dus dat deze vereniging naar de bank moet omdat wij geen lening kunnen verstrekken als gemeente van € 50.000,00. Vindt u dat dan ook niet een beetje oneerlijk?

De **voorzitter**: Het woord is wederom aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Nee, dat vind ik niet oneerlijk. Het zou oneerlijk zijn naar andere verenigingen toe als we dit kunstgrasveld wel subsidiëren waar we dat met andere kunstgrasvelden niet gedaan hebben. Dus daar vind ik dat niet oneerlijk in.

Daarnaast heeft de wethouder voldoende aangetoond wat ons betreft, dat er in de raming van Bureau Middelkoop voldoende marge zit om de prijsstijgingen op te vangen. Wij kunnen dus ook niet akkoord gaan met eventuele extra budgetten die nodig zijn om een inflatiecorrectie te doen en wij steunen dus het voorstel zoals het er nu ligt. Dat was mijn eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Tot slot in de eerste termijn het woord aan de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, voor ons ligt het voorstel om het handbalveld van de handbalvereniging Schipluiden te verplaatsen en omdat de handbalvereniging en de voetbalvereniging de ambitie hebben om te komen tot één club wordt voorgesteld het handbalveld

op het terrein van de voetbalvereniging te situeren. En hierdoor moet een voetbalveld verplaatst worden en komt ook het keeperstrainingsveld op een andere plek te liggen. In het voorliggende voorstel wordt gevraagd een bedrag van € 396.000,00 beschikbaar te stellen voor deze ingrijpende maatregelen. En al tijdens de commissievergadering heeft het CDA aangegeven dit een fors bedrag te vinden en dat het CDA van het college wil horen dat dit het bedrag is, en niet meer. Het CDA vindt dat we de verantwoording hebben om sport te stimuleren. En dat doen we als gemeente door deze samenvoeging van verenigingen te faciliteren. Waarbij, wat het CDA betreft, de gemeente een genereus voorstel doet waarmee de gemeente beide verenigingen een forse impuls geeft. Wij hebben als CDA, als raad en als gemeente ook de verantwoording op een verantwoorde wijze met onze financiën om te gaan en wetende dat de financiële bomen niet tot in de hemel groeien, vinden we het voorgestelde krediet een zeer genereus voorstel waarmee beide verenigingen blij zouden moeten zijn. Vertegenwoordigers van de clubs hebben ook aangegeven dat zij het extra in de vorm van een kunstgrasveld op het keeperstrainingsveld zelf zouden willen en kunnen bekostigen. Het CDA vindt dit een logische stap. Het is immers een extra voorziening en ook voor andere verenigingen geldt dit principe. Tijdens de commissievergadering heeft het college aangegeven dat met eventuele inflatiecorrectie rekening is gehouden en de vraag van het CDA is dan ook of de wethouder dit kan bevestigen. Tot zover onze eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard namens het CDA. Dan hebben we vanuit de eerste termijn een flink aantal vragen met een financieel karakter en ik wil graag het woord geven aan onze wethouder, mevrouw Oderwald, om deze te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Dank u wel voorzitter. Fijn dat het online weer werkt, maar ik blijf nog altijd moeite houden met de vertraging op de microfoon. Ja, sport en velden verbinden natuurlijk ons allemaal in Midden-Delfland en in Schipluiden al helemaal. En dat kan ik als Schipluidenaar van huis natuurlijk alleen maar beamen. Maar het gaat hier gewoon om financiële middelen die u beschikbaar moet stellen. Daar heb ik in de commissie al een aantal uitspraken over gedaan want het gaat om een stevige bijdrage, de heer Zwaard verwoordde dat zojuist ook al, om het fusieplan en de verplaatsing van het handbalveld mogelijk te maken. Maar hierbij kijken we als college tegelijkertijd vanuit onze verantwoordelijkheid om dat te doen op grond van de beleidskaders die we ook scherp hebben neergezet, waar uw raad ook onlangs mee heeft ingestemd, om dit allemaal financieel mogelijk te maken. En op grond van die kaders zijn we dan ook in gesprek geweest met de verenigingen om dat mogelijk te maken. En op een gegeven moment speelt tijd ook een rol in dit traject. We hebben veelvuldig ambtelijk contact gehad. Ik ben daar ook zelf bij betrokken geweest, maar ambtelijk is er echt een flink traject gelopen met deze verenigingen om tot dit voorstel te komen. Op een gegeven moment moet je, als je in de komende zomervakantie aan de slag wilt, naar de raad toe en dat moet je zo snel mogelijk doen want anders komen de processen niet meer uit. Dat is ook waarom het raadsvoorstel er nu ligt. Daar heb ik ook enkele leden van uw raad toe horen oproepen bij de begrotingsbehandeling. We hebben daarbij de randvoorwaarden meegegeven aan de verenigingen 'hier houdt het voor ons op. Dit is het, dit gaan we doen'. En toen heeft de vereniging ook daadwerkelijk gezegd dat we naar de raad willen gaan en daar akkoord voor geven.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Spek van Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: Ja, ik hoorde de wethouder zeggen 'we komen in tijdnood'. Dan denk ik 'daar gaan we weer'. Ik denk ook dat je een proces aangaat met partijen en dan zal er best tijdnood zijn, maar doe het proces dan wel zorgvuldig. Kom niet met een voorstel naar de raad en zeg 'joh, dit gaan we doen', zonder de verenigingen erover te informeren. Je bent met beide partijen actief in het hele proces. Ik hoorde de wethouder zeggen 'vanwege de druk en de tijd moeten we doorpakken'. Natuurlijk, we willen allemaal doorpakken, maar doe het proces dan zorgvuldig en ga verdorie met die partijen in gesprek om tot een goed advies te komen en leg niet weer een balletje bij ons neer 'tijdsdruk'. Bullshit. Geen tijdsdruk. Het proces moet goed zijn.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek, dank u wel. Mevrouw Oderwald, aan u het woord en het zou goed zijn als u uw reactie in eerste termijn in volledigheid allereerst even afmaakt.

Wethouder **Oderwald**: Ik heb geen vraag gehoord, dus ik ga gewoon verder voorzitter. Dit was, waar was ik? Ik had een andere vraag gekregen.

De **voorzitter**: Ik zie een nieuwe interruptie van de heer Gebben. De heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, voorzitter even een punt van orde. Begrijp ik nu goed dat wij niet meer mogen interrumperen op de wethouder of heb ik dat verkeerd begrepen?

De **voorzitter**: Nee, dat heeft u verkeerd begrepen. Uiteraard, interrupties mogen, maar ik wilde mevrouw Oderwald wederom het woord geven. Mevrouw Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Ja voorzitter, we hebben een zorgvuldig proces gelopen, maar ook aan een zorgvuldig proces blijven de randvoorwaarden en de kaders die gesteld zijn, leidend voor mij in mijn handelen. En daarmee heb ik akkoord gekregen van de verenigingen om naar uw raad te gaan.

Even kijken, wat ons als college betreft zit er, zoals ook door enkele fracties al benoemd, een aantal gestes ook al daadwerkelijk ruimhartig in dit voorstel naar de raad. Ik ben even aan het zoeken naar mijn tweede vraag. Die was van de fractie van het CDA. Die had de vraag gesteld 'blijft het hierbij?' Dat kan ik benadrukken. De kaders waarbinnen we dit doen, zijn echt helder geschetst. Vanuit uw beleidskader hebben we de voorstellen opgewerkt van wat we wel en niet meenemen in dit voorstel. We hebben echt nogmaals contact gehad met Bureau Middelkoop. Daarop baseer ik dat het op de juiste ramingen en op het juiste financiële perspectief is gemaakt. Inflatie is een weerbarstig ding, we hebben allemaal geen glazen bol, maar voor het voorstel dat nu voorligt, gaan wij het doen. Voorzitter, dat waren de vragen die ik moest beantwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Oderwald. Dat waren de antwoorden vanuit de eerste termijn. Voor mij ligt nu de tweede termijn. Het verzoek is u te melden indien u daar gebruik van wilt maken. Hierbij het woord aan de heer Van der Spek van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van der Spek**: Voorzitter, ik heb nog twee vragen aan de wethouder. Ik heb nog geen antwoord gekregen op mijn vraagstelling uit de eerste termijn: waarom is het college niet met het plan teruggegaan naar de verenigingen om daar een reactie op te krijgen? En het hele verhaal dat u net hield over de inflatie is mij onduidelijk. Wat is het nu? Namens OGP Midden-Delfland wordt gezegd dat de inflatie is meegenomen. Ik hoorde de wethouder zeggen 'inflatie', maar waar heeft de wethouder het dan over? Over hoeveel inflatie hebben we het dan? Hebben we het over die 5% inflatiecorrectie? Graag een duidelijk antwoord hierop, dank u.

En voor de tweede termijn heb ik een tweetal amendementen dat ik toch graag wil indienen met betrekking tot de instemming van het kunstgras en die 5% inflatiecorrectie.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Spek. De twee amendementen komen deze kant op. U kunt ze hier...

De heer **Van der Spek**: Ze zijn denk ik bij iedereen bekend? Besluitvorming. Het te nemen besluit aan te vullen met: 1. In te stemmen met € 40.000,00 m.b.t. aanleggen kunstgras toplaag op te nemen in het investeringsbedrag. 2. Genoemd besluit ten laste van saldo 2025 op te nemen in de meerjarenbegroting, middels begrotingswijziging 2025-4.

Het tweede amendement. Besluitvorming. Het te nemen besluit aan te vullen met: 1. In te stemmen met 5% inflatiecorrectie 2025 op te nemen in het investeringsbedrag van € 20.000,00. 2. Genoemd besluit ten laste van saldo 2025 op te nemen in de meerjarenbegroting, middels begrotingswijziging 2025-4.

Getekend door VVD en de ChristenUnie, en ondergetekende, Mijn Partij.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan mogen ze inderdaad ook bij de griffier worden ingediend. Die worden ook in het systeem gezet. In de tweede termijn wil ik graag het woord geven aan de heer Gebben van de VVD, aan u het woord.

De heer **Gebben**: We hebben meegetekend aan de amendementen, dus u zult begrijpen dat wij daarmee in zullen stemmen. Wij vinden het gewoon echt belangrijk dat dit plan ook doorgang vindt. En ik denk dat de verenigingen toch huiveren om dat te doen omdat er een enorm risico in zit dat ze toch met financiële debacles blijven zitten. Dat willen wij voorkomen en wij steunen...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert van de OGP Midden-Delfland.

Mevrouw **Koppert**: Ik hoor de heer Gebben zeggen 'enorme risico's', en dergelijke. Zou hij kunnen verklaren waar die enorme risico's zitten?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, die zitten in de inflatiecorrectie die waarschijnlijk gaat komen en die OGP Midden-Delfland en eigenlijk de hele coalitie negeert. Het zou erin staan. Het staat echt niet in het rapport van Bureau Middelkoop dat er op enigerlei wijze rekening mee is gehouden. Wat betreft het kunstgrasveld, dat is een enorme kwaliteitsimpuls. Daar is het hier om begonnen. Nogmaals, als je het doet, doe het dan goed. En straks, over een paar jaar, hebben we weer spijt en is er weer geen geld en moet er weer hier aangeklopt worden. Zo gaat het hier best vaak en wij denken dat dit goed besteed belastinggeld is.

De **voorzitter**: Ik zie hier een interruptie van de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, even inhakend op het betoog van mijnheer Gebben. Eigenlijk hoor ik u zeggen dat als een willekeurige vereniging komt voor een kunstgrasveld – en daar hebben we er nog wel een paar van in Midden-Delfland – die dus van de VVD de financiën uitgereikt krijgt om een kunstgrasveld aan te leggen, want dat hoor ik u zeggen. Of zegt u dat niet?

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Zwaard. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, dit is heel gechargeerd natuurlijk. Het gaat hier om een keepersveld. Het gaat hier niet om een kunstgrasveld. Wat u bedoelt, dat ze een hoofdgrasveld krijgen, daar gaat het natuurlijk helemaal niet over. Het gaat om een klein stukje veld, dat heel intensief gebruikt zal worden. En dat, als dat gedaan wordt, eigenlijk voor andere sporten onbruikbaar wordt. Ze willen graag als twee verenigingen verder en daar allebei gebruik van kunnen maken. Win-win, zou ik zeggen en u wilt daar niet aan. Dit is een uitzonderlijk geval. Er zijn drie winstpunten, ook voor ons als gemeente, onder andere het vrijspelen van de woningbouwlocatie. De kwaliteitsimpuls heb ik al genoemd. Ik vind het een gemiste kans als we nu weer wegduiken en zeggen 'het wordt toch net even iets te duur'.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Zwaard, aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Je kunt zeggen 'dit is een uitzonderlijke situatie', maar daar kan elke vereniging mee komen. Feitelijk hoor ik u zeggen dat als er een vereniging komt voor een willekeurige uitgave waarmee je de vereniging zou verbeteren, we dat gewoon als gemeente zullen financieren. Ik hoor u ook zeggen dat er een woningbouwgelegenheid vrijkomt. Dat is nog maar zeer de vraag. Dat is een aanname die u doet en daar gaat het vanavond niet over.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Zwaard. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Voorzitter, de laatste opmerking van het CDA vind ik erg vreemd. Het is een van de hoofdredenen in het hele stuk waar het om gaat. 't Kickertje wordt zelfs genoemd als mogelijke partij die er interesse in heeft en dat nu wegschrijven alsof dat niet het geval zou zijn, is ontzettend jammer denk ik.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Zwaard van het CDA.

De heer **Zwaard**: Ja, voorzitter, ik hoorde de heer Gebben mijn woorden verdraaien. Wij zetten woningbouw helemaal niet weg alsof we dat niet belangrijk zouden vinden, maar dat is vanavond

niet aan de orde. Het gaat over de aanleg van een keepersveld, een handbalveld en een voetbalveld dat verlegd moet worden en dat er eventueel iets met woningbouw bij komt kijken, is vanavond niet aan de orde en daar zullen we, als dat zo is, zeker niet voor weg lopen.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Zwaard. Dan de heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Daar zullen we het dus niet over eens worden want dan begrijp ik werkelijk niet waarom dat in dit voorstel staat. Dat moeten we meenemen in onze overweging. We gaan er subsidie aan geven, ook met de wetenschap dat er een woningbouwlocatie, mogelijk, wordt vrijgespeeld. Dan denk ik 'zet het er niet in als het er niet over gaat'. Wij vinden dat belangrijk voor het dorp Schipluiden, we vinden het belangrijk voor de verenigingen. En nogmaals, als je het doet, doe het dan goed. Anders is het weer penny wise, pound foolish. Dat roepen we hier wel vaker en dat blijft deze coalitie gewoon doen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Dan wil ik het woord geven aan de heer Zwaard in de tweede termijn.

De heer **Zwaard**: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Voor ons is duidelijk dat het nu genoemde bedrag het bedrag is waar we dit voor uit gaan voeren. Ik denk dat het een heel genereus en ruimhartig voorstel is en dat het een mooie handreiking is naar de beide verenigingen, waarmee een kwaliteitsimpuls gegeven wordt. We zullen de amendementen die ingediend zijn door de VVD en Mijn Partij... Ik hoorde de heer Ringeling zeggen dat hij instemde met het voorstel, maar ik hoorde Mijn Partij zeggen dat zij het amendement steunt, dus dat zou ik nog graag van hem horen. Wij kunnen instemmen met het voorstel, maar de amendementen zullen we niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard, dan kijk ik naar de wethouder in de tweede termijn om de vragen van Mijn Partij te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Voorzitter, de kaders voor financiering van welzijnsorganisaties zijn helder en die gelden ook voor het keepersveld. Voor het kunstgrasveld kunnen we als college echt geen positief advies geven om dat ook mee te nemen, want het principe geldt al jaren dat kunstgrasvelden voor de verenigingen zelf zijn. Dat is consistent beleid en dat doen we in de andere dorpen ook zo. Afwijken zou echt een duur en onwenselijk precedent scheppen. De financiële positie is ook bij u allen bekend. En in mijn eerste halfjaar als wethouder van Sport, hoor en zie ik veel verenigingen die inflatie en beperkte reserves als grote uitdaging en zorgen hebben, vooral voor de lange termijn voor het onderhoud van velden en sportaccommodaties. Dat laat me echt niet koud. Daar moeten we mee aan de slag, dat vergt een programmatische aanpak. Maar een samenhangende investeringsagenda vraagt dat ook. We moeten alle verenigingen betrekken bij hoe we daarmee omgaan. Dat is echt heel erg belangrijk want we staan als gemeente gewoon voor flinke financiële uitdagingen, we hebben een dalende rijksbijdrage en dat dwingt ons tot het maken van scherpe keuzes, ook voor de lange termijn want we dienen gezond financieel beleid te voeren en dat is echt belangrijk. Dat betekent gewoon vasthouden aan principes en aan kaders die we gesteld hebben, de kaders uit uw raad, en ook aan de afspraken die gelden. Dat is soms hartstikke lastig.

Dat brengt me dan ook terug bij de vraag waarvan ik denk dat Mijn Partij eerder niet tevreden was met mijn antwoord. We hebben dat gesprek gevoerd en we hebben ook voordat we naar de raad gingen een laatste telefoongesprek gehad 'moeten we nu naar de raad?' 'Ja', was daarop het antwoord, 'we moeten nu naar de raad'. Dat het misschien niet alle elementen omvat die op het wensenlijstje staan, kan. Maar de amendementen die hier nu voorliggen, zijn toch echt specifieke verzoeken boven het grotere beleidskader uit en dat past echt niet bij een zorgvuldige en gelijke benadering die we nodig hebben voor alle verenigingen in onze dorpen.

De begroting die Bureau Middelkoop heeft doorgerekend, is op het prijspeil van nu en we gaan zo snel mogelijk van start en dan is extra geld niet nodig.

Voorzitter, ter afsluiting toch ook nog iets persoonlijks, want het gaat vaak hier in onze dorpen om de persoonlijke binding en de gehechtheid aan de clubs. Schipluiden is ook echt mijn familieclub, dus ik draag dat ook echt een warm hart toe. Mijn opa Jaap was voorzitter van de ASSO in de jaren zestig, de voorloper van de voetbalvereniging. Ik was er ook altijd als klein meisje, flesjes aan het verzamelen en van alles aan het doen. En toen mijn vader plotseling overleed, was daar ook

diezelfde club die een rouwadvertentie stuurde. Het raakt me echt diep dat we allemaal zo voor deze vereniging strijden en ons inzetten.

Dus als het dan over dit sportpark gaat, dan gaat het echt niet alleen over faciliteiten. Het gaat over mensen en het gaat over vrijwilligers die hun hele ziel en zaligheid in dit fusieplan leggen. Dat wil ik erkennen en waarderen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Voorzitter, ik hoor een heel betoog van de wethouder over emotionele toestanden binnen haar familie. Ik denk, laten we het to the point houden en gewoon antwoord geven op de vragen die gesteld zijn. We hebben allemaal emotionele binding met verenigingen en laten we daar deze avond niet voor gebruiken, graag een reactie op de antwoorden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik geef het woord weer aan mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Het is mij niet duidelijk welke antwoorden nog achterwege zijn gebleven voorzitter.

De **voorzitter**: Volgens mij zijn die antwoorden ook gegeven. Ik zie nog een interruptie van de heer Van der Spek.

De heer **Van der Spek**: Ik heb nog één vraag openstaan, net als de VVD, denk ik. En ook bij OGP Midden-Delfland. Nogmaals, er is gesproken over inflatie. Over welk percentage heeft u het? Dat hoor ik u nu niet zeggen. Inflatie dit, inflatie dat, maar wees concreet, gaat u voor die 5% inflatiecorrectie voor 2025 in ieder geval?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Spek. Mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Mijn antwoord was volkomen helder, voorzitter, we hebben gewoon met een prijspeil gerekend dat actueel is. 1 januari is geen keiharde grens in de berekening van Bureau Middelkoop geweest. We hebben daar zorgvuldig over gepraat en dan is het noemen van een percentage wat mij betreft niet relevant.

Voorzitter, ik zou toch nog een klein slot willen doen: ik ontraad deze amendementen uiteraard. Het mag duidelijk zijn, niet omdat deze projecten mijn steun niet hebben, integendeel. Maar omdat we moeten handelen binnen de kaders en al het maximale moeten doen om dit prachtige sportpark voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Oderwald en daarmee zijn deze beraadslagingen ten einde en is het zo dat we met de beraadslaging die we gehad hebben overgaan tot besluitvorming. Daarbij zullen we allereerst de amendementen in stemming brengen. Als eerste is het amendement Efficiënt gebruik aan de orde. Ik wil u verzoeken uw stem uit te brengen. Dit amendement is met 9 stemmen tegen en 7 stemmen voor verworpen.

Dan gaan we door. Het tweede ingediende amendement heeft als titel Alles wordt duurder. Ook hier zijn alle stemmen uitgebracht, waarbij er 7 stemmen voor en 9 stemmen tegen zijn. Ook dit amendement is verworpen.

Dan gaan we over tot het nemen van het besluit en de stemming daartoe. Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Dank u wel, wij zouden graag een stemverklaring willen geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is het juiste moment inderdaad. Gaat uw gang.

De heer **Gebben**: Ja. VVD gaat wel voor stemmen omdat we dat eigenlijk wel moeten doen, anders is alles voor niets geweest, met de kanttekening dat wij vinden dat het beter had gekund. En ik hoop van harte dat de coalitie en het college op andere terreinen ook zo consequent zullen zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de heer Ringeling namens de ChristenUnie.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, dank. Ook ik ga voorstemmen zoals ik ook in mijn eerste termijn aangaf. We kunnen leven met het voorstel. Ik heb de amendementen mede ondertekend omdat die de kans boden om het voorstel net iets mooier te maken. Maar de basis is dit voorstel, daar gaan we voorstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ringeling, dan wil ik het woord geven aan de heer Van der Spek van Mijn Partij.

De heer **Van der Spek**: De meerderheid heeft besloten. Zeer jammer en ik denk dat het ook een gemiste kans voor ons allen is, met name voor het verenigingsleven. We snappen best dat we geen precedent moeten scheppen, maar dit was een unieke kans geweest om juist deze verenigingen met alle vrijwilligers een helpende hand te bieden met de mogelijkheid tot het voorzien van. Jammer, een gemiste kans. Misschien haal ik de woorden van de heer Gebben uit zijn mond. Ik ben ook zeer benieuwd naar de wethouder volgend jaar. We zullen deze zaak nauwkeurig in de gaten houden. Met name waar de wethouder zei 'we gaan weer terug naar de verenigingen als we geld tekort komen. We gaan weer in gesprek'.

De **voorzitter**: De heer Van der Spek, ik wil het graag houden bij de stemverklaring.

De heer **Van der Spek**: Zeker, het is een belangrijk stuk. Wij zullen ook verder instemmen met het voorstel en nogmaals, we betreuren de gang van zaken bij dit agendapunt.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Spek. Dat betekent dat wij nu overgaan tot de stemming van dit voorstel en hierbij open ik... O, hij is al geopend, we zijn snel. Met algehele stemmen is dit besluit aangenomen.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

8. Financiële verordeningen

De **voorzitter**: Dan gaan wij over naar agendapunt 8, maar voordat ik dat doe, wil ik ook de verenigingen daarboven feliciteren met dit besluit en ook heel veel succes wensen. Het is heel mooi hoe jullie dat samen hebben opgepakt. Absoluut!

Agendapunt 8. De landelijke financiële regels voor gemeenten zijn gewijzigd en daarom is de gemeente genooddaakt om de eigen Financiële Verordeningen aan te passen. Bij de commissiebehandeling was er, opgemerkt door de fractie D66, nog enige onduidelijkheid over de wijze van onttrekking van een bestemmingsreserve. Dit is alsnog aangepast door het college. En wie wil over het voorstel spreken? De heer Scholtes van D66, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Ja, we zijn nog vroeg op de avond, dus van deze kant wil ik vast laten weten aan mijn collega-raadsleden dat ik er een latertje van ga maken. Nee hoor. Naar aanleiding van de commissiebehandeling is de Financiële Verordening aangepast. In ieder geval de omschrijvingen en de redenen van onttrekkingen van de bestemmingsreserve die we hebben ten behoeve van recreatie Midden-Delfland. Dat voldoet volledig aan onze wensen en onze vraag dus wat ons betreft: instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. Ik kijk verder rond en ik zie de heer Van Lier van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Van Lier**: Ik wil eigenlijk niet in herhaling vallen, voorzitter, maar ik wil eigenlijk hetzelfde zeggen als mijn collega Scholtes. We hadden de opmerking 'dit moet aangepast worden.' Toch een beetje een puntje, maar ik vind het een heel mooie tekst. Even voor de kijkers thuis, er staat nu 'onttrekking uitgaven aan de beleving Midden-Delfland'. Dat vind ik een heel mooie omschrijving. Dat kan en gebiedsmarketing zijn, het kan een bankje of een naambordje zijn, dus ook wij zijn zeer content met deze wijziging. Het had bijna een hamerstuk kunnen zijn.

De **voorzitter**: Nou, dat klinkt mooi. Dank u wel. Ik kijk even verder rond. En ik zie de heer Van der Eijk van de VVD, aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel. Ik dacht 'ik wacht even op de tweede termijn, voorzitter'. Maar die blijkt niet te komen. Ik wilde eigenlijk het college danken voor het correct weergeven van de wensen van de raad in dit voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Eijk. En inderdaad, er is geen sprake van een tweede termijn en dat betekent dat wij overgaan tot de stemming. Ik wil u vragen om uw stem uit te brengen zodra het systeem u daartoe de gelegenheid toe geeft. Nou, doe dat maar even bij acclamatie. (applaus) Goed zo. En excuus, hij haperde. Maar op deze manier houden we wel de stemming erin.

Het voorstel wordt unaniem aangenomen.

9. Vierde periodieke begrotingswijziging dienstjaar 2024

De **voorzitter**: We gaan naar agendapunt 9. Voorstel tot vaststelling vierde periodieke begrotingswijziging dienstjaar 2024. De laatste periodieke wijziging voor dit dienstjaar en daarmee de laatste mogelijkheid om de begroting in lijn te brengen met de werkelijke inkomsten en uitgaven. De commissiebehandeling leverde op dat de fractie VVD graag nadere toelichting wilde over twee posten. Dat heeft het college gedaan. Ik breng het onderwerp graag in bespreking en ik neem aan dat de fractie VVD in ieder geval even het woord wil. Daarbij geef ik de heer Van der Eijk het woord, namens de VVD.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, doorschuifbudgetten zijn nodig om projecten te realiseren die niet binnen een jaargrens kunnen worden uitgevoerd. Dat is voor de VVD niet meer dan logisch. Echter, sommige projecten worden wel vaak doorgeschoven, maar nooit gestart. Zo is de Blankenburgverbinding sneller gebouwd en opgeleverd dan dat deze gemeente de Westgaag op wil knappen. Die stond al voor 2019 genoemd om te starten en volgens mij is toen ook gestart aan de Blankenburgverbinding. Daar rijden nu auto's. Op de Westgaag rijden ook nog steeds auto's, maar die rijden over het oude asfalt en nog niet over nieuw asfalt. Een kleine persoonlijke noot. De weg waar ik aan woon, wordt volgend jaar opgepakt.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Jongsma van OGP Midden-Delfland.

De heer **Jongsma**: Voorzitter, ik vind het toch interessant om even aan de VVD te vragen of als de weg gratis door de gemeente was opgeknapt, het dan sneller was gegaan, want dat was het voorstel van de VVD. Dat wil ik wel van de VVD weten.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Jongsma. Het woord is weer aan de heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: De Westgaag is volgens mij altijd al een weg van de gemeente geweest. Misschien is de heer Jongsma in verwarring met andere wegen die ook langs de Gaag liggen. Maar een stukje Westgaag is altijd al van deze gemeente geweest. Ik was bij een persoonlijke noot gebleven, want de weg of de laan waaraan ik woon, staat ook op de agenda. Ik hoop toch echt niet dat dat ook zeven jaar gaat duren want mijn burens komen ook bij mij, omdat ik in de raad zit, met 'moet dit nou zo?' Maar daar laat ik het even bij. Voor het taakveld Ruimtelijke Ordening worden ook middelen ingezet en die moeten ook worden doorgeschoven voor flexwoningen. Onzes inziens hadden deze middelen ingezet moeten worden voor definitieve woningbouw. Daarmee leveren ze dus vertraging op aan die definitieve woningbouw. Dan kom ik bij de basiscommunicatiemiddelen. U bent hier inmiddels een jaar werkzaam, voorzitter, en als deze basiscommunicatiemiddelen cruciaal zouden zijn geweest voor deze gemeente, dan zou dat natuurlijk al binnen een maand geregeld zijn geweest. Ik zie op de website en hier ook in de hal uw foto hangen. Dus daar is het budget niet voor gebruikt. Het budget is volgens de beantwoording van het college nog in het geheel niet gebruikt. Er zijn plannen om er volgend jaar iets mee te doen. Echter, dat is niet waar wij akkoord voor hebben gegeven als gemeenteraad. Ook in het licht van de opgave die we hebben voor 2026 en van hoe de coalitie met de budgetten omgaat, stel ik een amendement voor – zie het als een vingeroefening – om deze middelen dus in de algemene reserve te storten. Ik zal hierbij het dictum voorlezen. Ik stel dus

voor het budget van € 15.000,00 voor die basiscommunicatiemiddelen en uitingen niet door te schuiven, maar in de algemene reserve te storten. En we gaan over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Eijk. En uw amendement mag u inderdaad ook bij de griffier indienen en ik zie een interruptie van de heer Vieira van D66. Of zie ik dat niet juist? Ja. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Voorzitter, ik wacht heel even tot de heer Van der Eijk terug op zijn plaats is. Hij is er, heel goed. Heel goed. Hij zit naast mij. Ik kan hem recht in de ogen aankijken. Maar we praten via u voorzitter, dat begrijp ik altijd.

De VVD geeft aan 'we vinden dat de coalitie geen duidelijke kaders stelt rond het budget'. Ik hoorde in het vorige agendapunt dat er een inflatiecorrectie zou moeten komen die helemaal niet gebaseerd is op de huidige inflatie, dus dat ze daar ruimhartig mee omgaan, dat ze € 40.000,00 willen uitgeven waar geen beleid aan vastzit. Welke voorstellen heeft de VVD eigenlijk om budgetten terug te brengen naar een niveau dat de gemeente op zijn minst op nul staat of in ieder geval niet negatief?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira en dan geef ik het woord graag aan de heer Van der Eijk van de VVD.

De heer **Van der Eijk**: De VVD geeft regelmatig, voornamelijk bij de kadernota en de algemene beschouwingen aan dat wij budgetten moeten zoeken waar het meeste geld aan wordt uitgegeven.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer van der Eijk. Ik zie de heer Van Rijs van het CDA. Aan u het woord.

De heer **Van Rijs**: Voorzitter, ik ben toch nog wel even benieuwd naar een reactie van de wethouder voordat we verdergaan.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van Rijs. Ik kijk naar de wethouder, de heer Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, in de reactie van het college op de commissievergadering laten we zien dat er een aanvullende onderbouwing is gegeven voor het verzoek om dit bedrag door te schuiven. We hebben gewacht op de uitkomst van de toekomstvisie. We nemen nu dat boekje, waar het om gaat, ter hand. Er zijn opdrachten voor gegeven. Er zijn verplichtingen aangegaan en er is inmiddels ook al een eerste factuur binnen. Het niet doorschuiven van dit budget is daarom niet wenselijk. Het college ontraadt dan ook het amendement.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Voskamp. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Van der Eijk van de VVD voor de tweede termijn.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen dat er nu een factuur binnen is en er is budget aangesproken, terwijl er hier zwart-op-wit in de stukken staat 'van dit budget is nog niets uitgegeven'. In de vierde PBW is het verzoek gedaan dit budget door te schuiven. Dus dat staat haaks op de bewering, voorzitter. Wat is er nu waar?

De **voorzitter**: Dat is een duidelijke vraag en ik ga door met de heer Scholtes van D66. Aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Dank u wel dat ik ook in deze tweede termijn het woord mag voeren. Wij hebben ook, als reactie op de commissiebehandeling, goed gekeken naar de beantwoording van de wethouder. Wij zijn ook heel blij dat de VVD steeds zo kien is op die doorschuifbudgetten en de wijzigingen van die budgetten want het zijn dingen waar we als gemeenteraad gewoon heel strak op moeten zitten. Dus van deze kant dank aan de VVD voor de verduidelijkende vragen en dank aan het college voor het verduidelijkende antwoord.

Zoals wij het nu zien, en hebben gelezen, wordt er een middel geactualiseerd en daarvoor zou ook de Toekomstvisie 2050 nodig zijn. Nou ja, die is natuurlijk niet aan het begin van dit jaar

vastgesteld. Dus ook daar kunnen wij het college wel volgen, waar het zegt 'we moeten eerst dit hebben afgerond voordat we het volgende project weer kunnen oppakken of kunnen verdergaan met het project.' Dat vinden wij ook een logische redenering. Dus via deze weg nogmaals dank aan de VVD voor het agenderen en het goed doorvragen. Maar met de beantwoording van het college zien wij het probleem niet. Dus tot zover onze tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. En dan wil ik graag het woord geven aan de heer Roeling van Mijn Partij.

De heer **Roeling**: Wij beperken ons even tot het amendement. Het principe steunen wij, ik denk dat dit een goed signaal is met een klein bedrag, maar wat ons betreft mag het bedrag de volgende keer ook wel hoger zijn. Met andere woorden, dat we een keer paal en perk stellen aan het doorschuiven. Dus wij zullen dit amendement steunen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. En dat betekent dat ik in de tweede termijn nog even kijk naar de wethouder of die nog van de gelegenheid gebruik wil maken om te reageren. De heer Voskamp, aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, in reactie op de heer Roeling wil ik aangeven dat we zojuist een verordening hebben vastgesteld waarin ook voor de exploitatiebudgetten nu vastgesteld is dat ze niet meer dan twee keer doorgeschoven mogen worden en ze daarna komen te vervallen. Dus we zijn daar steeds scherper op aan het worden.

In dit geval hebben we toch echt een uitleg gegeven waarom het later is gestart en het over de jaargrens heen gaat. Formeel hebben wij het nog geen euro uitgegeven aan het project, dus die bewering is nog steeds waar, maar tussen het antwoord dat u gekregen heeft in het kader van het raadsvoorstel en de aanpassingen die daarop gedaan zijn, is er inmiddels een eerste factuur binnengekomen en de werkzaamheden moeten nog plaats gaan vinden. Het is een eerste termijn die daarbij in opdracht komt. Die factuur zullen we op enig moment moeten gaan betalen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Voskamp. Dat betekent dat we na de beantwoording van de wethouder in de tweede termijn nu overgaan tot het in stemming brengen van het amendement genaamd Basiscommunicatie. Alle stemmen zijn uitgebracht en met 6 voor en 10 tegen is het amendement verworpen. Dan gaan we over tot besluitvorming over het besluit dat voorligt vanuit de vierde periodieke begrotingswijziging dienstjaar 2024. We beginnen even opnieuw. Ik zou willen verzoeken om bij dit agendapunt handopsteken uw stem uit te willen brengen. Wie is voor? Wie is tegen? Dan is het voorstel aangenomen.

10. Mogelijkheid tot het stellen van vragen

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot agendapunt 10. De mogelijkheid tot het stellen van vragen. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt door de heer Knaap van OGP Midden-Delfland met twee onderwerpen. De eerste serie vragen gaat over de bouw van appartementen in Den Hoorn. Het college heeft inmiddels gereageerd. Levert dit nog vragen voor u op, mijnheer Knaap? Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ja, die vragen zijn heel netjes beantwoord en leiden ook tot de constatering dat wij in december hebben ingestemd met een voorstel met waar gewoon duidelijk staat 'woningen in het middeldure segment', maar dat nu wat genuanceerder blijkt te liggen. Ik had graag van de wethouder in december die nuancering gezien. In december hebben we ook ingestemd met een motie dat er misschien wat sociale huurwoningen zouden komen boven dat Groene Kruisgebouwtje. Hoe het zich nu aftekent, is dat we in ieder geval geen sociale huurwoningen boven het Groene Kruisgebouw krijgen. We krijgen hoogstwaarschijnlijk dure woningen, zijnde die 28 appartementen. Want ik ben geen heel grote woningdeskundige, maar als ontwikkelaar zegt dat het dure appartementen zullen worden, dan denk ik dat het dure appartementen zullen worden. De enige restvraag die ik nog heb is: hoe zit het dan met die negen appartementen boven de Jumbo? Is daar wel iets over te zeggen? Zijn daar wel afspraken over gemaakt of kunnen we die straks ook toevoegen aan het rijtje dure appartementen, wat zou maken dat we als fractie OGP Midden-Delfland toch enigszins chagrijnig de kerst in zouden gaan, omdat er vooral dure woningen worden gebouwd. Dus die vraag zou ik graag stellen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. U heeft dus nog een vraag aan de wethouder. Zijn er nog andere leden die vragen hebben? Nee, dan wil ik graag wethouder Voskamp vragen om deze enige vraag die nog over is van de heer Knaap te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, die vraag wil ik graag schriftelijk beantwoorden omdat ik nu niet paraat heb wat daar exact de afspraken over zijn en de aanvragen daarvoor ook nog niet in zijn ingediend.

De **voorzitter**: Dan sluit ik hiermee de eerste vragenronde af. De tweede serie vragen is ook van de heer Knaap. Deze gaan over sociale huurwoningen in pand Wonen Midden-Delfland. Ook hier heeft het college een reactie opgegeven en levert dit nog aanvullende reacties op? De heer Knaap, aan u het woord.

De heer **Knaap**: U kent mij ondertussen, mevrouw de voorzitter. Ja, natuurlijk. Laten we dit vooropstellen, ik ben blij dat deze gesprekken nu gaande zijn en dat ze ook gaande zijn voordat er ineens een andere bestemming zit. Dus dat is top. Ik verwacht dus dat ze netjes op het lijstje komen, dat onze kant op komt begin volgend jaar. De enige aanvullende vraag die ik heb, gaat erover dat het college antwoordt met 'het toevoegen van sociale huurwoningen is een mogelijkheid'. Dat is natuurlijk vrij breed interpreteerbaar, want het zou ook gewoon weer een bedrijfspand kunnen worden. Dus ik ben even benieuwd of het college ook weet wat de andere mogelijkheden dan zijn, of dat het echt de voorkeur heeft om hier sociale huurwoningen te bouwen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. Zijn er nog andere leden die vragen hebben? Dan geef ik allereerst het woord aan de heer Roeling van Mijn Partij. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Wij zien ook wel mogelijkheden. Wij zouden wel aan het college willen vragen om de scope van het onderzoek wat uit te breiden want er wordt nu gesproken over 'in het huidige pand', dat lijkt dan op verbouwing. Maar wij zouden niet willen uitsluiten dat er ook nieuwbouw mogelijk is. Dat het huidige pand tegen de vlakte gaat en dat daar dan een appartementencomplex voor in de plaats komt. Is het college bereid om dat onderzoek uit te breiden in die zin?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Dan kijk ik nu naar de wethouder, de heer Voskamp, om deze twee vragen te beantwoorden. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter. Het gebouw is eigendom van Wonen Midden-Delfland, straks WoonWest geheten. Die zullen zelf moeten bepalen wat ze met dat pand zouden willen doen. Dat zou kunnen zijn dat ze daar alsnog door verbouw of nieuwbouw hun hoofdvestiging vestigen. Het zou ook kunnen zijn dat besloten wordt te kijken om dat op een andere plek te doen en dan komt er een woningbouwlocatie of een kantoorlocatie vrij. Dat is aan Wonen Midden-Delfland om te kijken wat ze daarmee zouden willen. Het is aan ons om met hen in gesprek te gaan om te kijken of wat ze daar willen ook passend is voor die locatie, passend is in de woonvisie die we hebben en passend in het economisch beleid dat we hebben. Dus we gaan het gesprek aan. Maar het is primair natuurlijk aan Wonen Midden-Delfland om aan te geven 'dan gaan we wel of niet op die locatie kijken of we daar ons nieuwe kantoor kunnen plaatsen'. En ondertussen zijn we in gesprek. Er staat dat sociale woningbouw daar een mogelijkheid is, om naar de vraag van de heer Knaap te gaan. Dat is een mogelijkheid. Ik zie niet dat een woningbouworganisatie daar dure appartementen gaat bouwen. Maar het is voor de hand liggend dat als zij dat daar willen bouwen, ze dat voor hun eigen huurders doen, voor hun eigen publiek om het zo te zeggen. Maar goed, nogmaals, dat is een mogelijkheid. Het is aan Wonen Midden-Delfland om daar verder zelf keuzes in te maken en we zullen hen helpen om die keuzes zoveel als mogelijk gezamenlijk te maken.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Voskamp. Heeft er iemand nog behoefte aan vervolgvraag? De heer Scholtes van D66, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Ik ben eigenlijk ook wel heel blij met de beantwoording van de wethouder want er wordt aangegeven dat we in ieder geval willen kijken wat er nog meer mogelijk is, mocht Wonen

Midden-Delfland toch geen nut en noodzaak zien om daar woningbouw te plegen en misschien het pand van de hand willen doen. Zou het college dan ook de mogelijkheid zien om het in eigen beheer te nemen en het als actief grondbeleid te zien om vervolgens te kijken wat wij als gemeente kunnen doen voor onze gemeenschap?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. Ik kijk naar de heer Voskamp voor de beantwoording.

Wethouder **Voskamp**: Het klinkt een beetje erg veel als 'als, als, als', maar ik ben blij met een partij als Wonen Midden-Delfland, waar wij onze woningbouwcorporatie in hebben. Ik ga ervan uit dat we gezamenlijk tot een mooie oplossing kunnen komen. Als het zover zou komen, dan kom ik daar zeker bij u op terug.

11. Sluiting

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Voskamp. Dan komen wij tot slot aan bij het laatste agendapunt, het sluiten van deze vergadering. Alle agendapunten zijn behandeld en de besluiten zijn weer genomen en dat waren de laatste besluiten van dit jaar. Dat is ook het einde van ons vergaderjaar 2024, en mijn eerste jaar. Ik wens u vanaf deze plaats fijne feestdagen. Ik wens u ook allemaal eventjes lekker een rustpunt op het thuisfront toe en vooral ook een goed begin van 2025. In de foyer staat nog een aardigheidje op u te wachten. U heeft het misschien bij binnenkomst al gezien. Dat heeft de griffie geregeld, waarvoor dank. Vergeet dat vooral niet mee te nemen. Ik stel ook voor, het is nu stipt 21.00 uur, dat we nog even met zijn allen een hapje en een drankje nemen om het jaar zo met elkaar goed af te sluiten voordat iedereen weer huiswaarts keert. Hiermee sluit ik de vergadering. Tot ziens.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 28 januari 2025.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
F.I. Noordermeer-van Slageren