Van: [redacted]
Aan: Griffie Nijmegen
Onderwerp: Inspraak teks die k hen ingesproken 16 februari 2022 bestemmingsplan Dukenburg
Datum: zondag 20 februari 2022 14:44:19

Ik ben Arthur van Oosterhout

Bewoner van Zwanenveld werk als ZZP er voor corporaties en Gemeenten. Ik geef advies over energiezuinig wonen en heb hierover de gemeente Nijmegen geadviseerd in Zwanenveld. Ik haal samen met omwonenden handtekeningen op bij bewoners van Zwanenveld die net als ons vinden dat de kasteellaan door het handelen van de gemeente zwaar beschadigd is. Wij willen herstel en de dat de elementen van Kasteel Dukenburg monumentaal worden verklaard en hierdoor worden beschermd.

Inspraakprocedure

Om in te spreken vanaf het begin moest er eerst worden aangemeld via de website anders kon met niet deelnemen of inspreken. De gehele procedure zijn deze extra barrières opgeworpen onder het motto corona. De afdeling communicatie plaatse in de krant dat men alleen met een afspraak het stadhuis in mocht. Ik werd geweigerd om het bestemmingsplan in te zien. Pas na een klacht kon ik na het nemen van een vrije dag het bestemmingsplan inzien. Veel meer mensen zijn door het handelen van de afdeling communicatie hiervan het dupe van geworden. Afgelopen donderdag belde ik met de juridisch medewerker bestemmingsplannen over de inspraak. Oh die is vanavond hiervoor had hij een brief gestuurd. De griffie gebeld om in de avonds nog in te mogen spreken. Ook dit heeft de griffie of de juridisch medewerker bestemmingsplannen niet in orde gemaakt. Ik kreeg een appje om te zien wat er was besproken helaas deze werkte niet. De volgende dag blijkt de uitnodigingsbrief niet verzonden Geen van de mensen die een zienswijze heeft ingediend heeft deze uitnodiging ontvangen. In de nieuwsbrief wordt niet aangegeven door de Griffie dat er een fout is gemaakt en dat er weer een inspraakmoment is verdwenen. Ook geeft u in het bestemmingsplan bij de zienswijze mijn adres door dit terwijl u zelf niet wil dat uw adressen openbaar worden volgens mij is dit niet volgens AVG en moet dit worden aangepast. Met deze gegevens in het bestemmingsplan is het avg overtreden en mag het bestemmingsplan niet worden goedgekeurd.

Het gehele proces kenmerkt zich door fouten onjuiste voorstellingen en de rekening wordt neergelegd bij de bewoner of betrokken burger. Dit inspraakproces is niet verlopen zoals het behoord. Ik betwijfel of het op deze manier rechtsgeldig verlopen is.

Nergens is er extra tijd geven om zaken beter te bestuderen of geld gereserveerd om bewoners bij de inspraak te begeleiden. Ik moet ruim 2 duizend pagina's binnen een paar uur bestuderen.

Vandaar dat ik nu de tijd neem om mijn verhaal te doen.

Kort nadat de boerderij van [redacted] in Zwanenveld aan de oude Dukenburgseweg is gesloopt kwamen er plannen. Middels een artikel 19 procedure. Hierin werden er garantie neergelegd voor het aantal sociale woningen middel en dure koop appartementen. De garantie dat er niet gekapt mag worden voordat er een bouwvergunning is. Tevens wordt hierin aangegeven dat het monumentale karakter van de kasteellaan zo belangrijk is in dit gebied. Maar vooral ook het feit dat een aantal woningen niet past en dat de geluidsbelasting te hoog is. De torens in dit plan worden 35 meter hoog en worden nog dichter bij het kanaal gebouwd als de toren bij de spoorbrug.

De juridisch medewerker bestemmingsplannen geeft aan dat deze regels onverkort zijn overgenomen in het bestemmingsplan en ook in het nieuwe bestemmingsplan. Als ik vraag of dit geld voor de soorten woningen is dit niet overgenomen Ook de garantie dat er niet gekapt mag worden is er niet meer. Dit blijkt als het bedrijf muller in het voorjaar van 2021 midden in het broedseizoen de bomen op dit terrein rooit zonder aan deze eis te voldoen. Ook hierin geeft de juridisch medewerker bestemmingsplannen aan dat hiervoor minimaal een melding had moeten gedaan. Ik heb aangifte gedaan bij de politie en de officier heeft contact gehad met de gemeente die aangeeft dat dit blijkbaar mag. Ik werk voor corporaties en hier bij kost het een gemiddelde corporatie 200.000 euro op jaarbasis om aan eisen van de flora en faunawet te voldoen. U laat het de commerciële partij doen zonder een enkele aanvraag. Een partij die volgens mij alleen denkt aan winst en 15 jaar lang geen woningen bouwt moet niet op de manier beloond worden.

Nu gaat de gemeente in dit bestemmingsplan degene belonen die 15 jaar niks doet wacht op het moment dat hij rijk kan worden. Niks geen sociale woningen de gemeente Nijmegen komt niet op voor de belangen van de Nijmegenaren.

Ook de aanpassingen voor het in het nieuwe bestemmingsplan wat betreft geluid zijn precies de zaken waar Muller bouw al 15 jaar op wacht er is niets aangepast aan de bouwplannen. U denkt dat u hierdoor woningen krijgt maar Nijmegen is al tweede op de lijst in Nederland op het gebied van vervuiling en geluid. U geeft de nieuwe bewoners vervuiling geluid stikstof. Ook hier geeft de juridisch medewerker bestemmingsplannen aan dat hij geen rekening hoeft te houden met het geluid van schepen trillingen en de lage tonen het ontgassen van schepen. Hier wordt niet op gecontroleerd in Nijmegen het geluid aan het kanaal wordt niet gemeten. Er wordt niet gecontroleerd en gehandhaafd want de overheid is nog op zoek naar ruim 200 handhavers. Ook nu is er sprake in dit gebied van geluidsoverlast van de overzijde van het kanaal en stankoverlast van de Chinees. Hier wordt dus ook niet gehandhaafd.

Ik heb gemerkt dat er wat mis gaat in Zwanenveld toen ik mijn huis kocht in 2017. Opeens was de kasteellaan gesnoeid midden in de zomer machinaal ruim een derde van de taxus bomen is verloren gegaan. De gemeente beloofd deze laan weer te herstellen en plaatst struikjes van nauwelijks een meter hoog. Mevrouw Haaksman van de gemeente geeft aan dat er een bescherming is opgenomen in het bestemmingsplan voor de kasteel lanen het Grand Canal en het sterren en Douglas bos. Ik heb gezien bij de rechtbank dat er geen bescherming is van deze kasteellanen dat dan de gemeente op het standpunt staat dat er gekapt mag worden zonder vergunning. En de rechtbank dit goedkeurt. Mw. Lanen geeft aan dat er geen geld is om deze laan uit 1590 te herstellen borden te plaatsen over het monumentale karakter. Er is al 50 jaar geen geld voor Dukenburg om informatieborden te plaatsen van het kasteel de orangerie het Grand Canal.

Ik verzoek u de geen extra geluidsmogelijkheden mogelijk te maken de nieuwe bewoners niet op te zadelen met de overlast waar de bouwers rijk mee worden. De kasteellaan echt te beschermen en deze als monument te verklaren.




Voor en na de werkzaamheden oprijlaan naar de Orangerie (kasteellaan)

Ik verzoek u de inspraakprocessen beter in te richten en aan de eisen van goed bestuur te laten voldoen.

U kunt laten zien dat u echt een hart heeft voor Dukenburg en de bewoners Door niet mee te gaan in de wens van beleggers. En voor de bewoners om de laatste delen van het kasteel Dukenburg onze geschiedenis monumentaal te maken en te beschermen. Mijn gegevens uit het bestemmingsplan te halen en te voldoen aan de regelgeving van de AVG

Beleggers bouwen geen woningen ze zijn uit op winst.

Arthur Van Oosterhout <[redacted]> ma 14 feb. 09:50 (6 dagen geleden)

aan griffie

Ter attentie van S. Ruta,

Afgelopen week belde ik met [redacted] om duidelijkheid te krijgen over mijn zienswijze voor het bestemmingsplan Dukenburg.
Op dit moment gaf hij aan dat ik die zelfde avond nog kon inspreken en dat hij er mij een brief over gestuurd heeft. Ik heb contact opgenomen met de Griffie over de gang van zaken en ik zou de uitnodiging nog krijgen voor deze avond.

Deze uitnodiging heb ik niet gehad. Dus weer een moment dat er geen inspraak mogelijk is. Deze wordt mij weer onthouden. Dit is onzorgvuldig u heeft uitgezocht dat deze brief nooit verstuurd is. In uw brief geeft u aan dat deze nooit is aangekomen. Dit is versluierend taalgebruik. U heeft de brief nooit verzonden en pas omdat ik u hiervan op de hoogte stelde heeft u hier weet van. Ook de andere mensen die een zienswijze hebben ingediend worden door uw brief onjuist en slechts gedeeltelijk geïnformeerd.

Eerder al was het niet mogelijk om in te spreken zonder mij eerst aan te melden. Eerst aanmelden via de computer om dan de toelichting te kunnen zien.
Hierna heb ik het bestemmingsplan in willen zien en werd ik weggestuurd door de bewaking. Dit omdat ik geen afspraak heb gemaakt. Inzage is een recht en kan niet op deze wijze worden ingevuld. Ik heb gebeld met de afdeling om een afspraak te maken maar dit kon niet ook wilde men dit niet op mail zetten om dit probleem bij de toegang te voorkomen. U heeft aangegevn dat de bewaker dit niet had mogen doen.Het is echter een fout van de afdeling communicatie. Deze heeft dit in een officiële publicatie in de krant dit aangegeven de bewaker hebben zich hier aan gehouden. Ik wil dat u de afdeling communicatie aanspreekt en duidelijk maakt dat dit niet mag of kan. Ook hier heb ik een klacht voor ingediend maar deze wordt niet in behandeling genomen. Ik wil dat dit per omgaande alsnog gebeurd. Daarnaast is een excuus aan de bewoners die hierdoor niet gebruik van hun recht hebben maken op hun plaat als mede een excuus aan de bewaker bij het gemeentehuis.

U heeft mij een extra week gegeven om het bestemmingsplan in te zien. Dit lijkt een week maar ik moet hier een vrije dag voor nemen. Dit koste mij 400 Euro en inderdaad door de openingstijden kan ik net een uurtje het bestemmingsplan inzien. Dit beslaat meer dan 1000 paginas. Ik vind dit inspraakproces niet voldoen aan de vereisten uit het bestuursrecht. Dit is een officiële klacht over het handelen van de betrokken afdelingen en ambtenaren.

Het geeft aan dat er niet naar hun eigen functioneren gekeken wordt. Dat inspraak niet meer verloopt zoals dit zou moeten.

Naar aanleiding van de eerdere klachten ben ik gebeld en men neemt aan dat het hiermee is afgehandeld dit is niet juist.

Er moet openbaar gemaakt worden en transparant gemaakt worden dat de processen zoals deze door de gemeente Nijmegen zijn ingericht niet juist verlopen en dat de bewoner hierdoor niet van de rechten gebruik kan maken zoals dat is bedoeld. Hiernaast wordt mijn adres in de zienswijze gebruikt zodat iedereen mij weet te vinden. Raadsleden en de burgemeester maken zich hierover zorgen. Maar mijn gegevens plaatst u zonder na te denken in de openbaarheid. De inspraak van mij gaat over partijen die hier veel geld mee verdienen. U zorgt hiermee dat mensen zich bedenken om hun mening te uiten, het lijkt mij niet volgens de AVG dat u mijn adres openbaar maakt. Als Wethouder bang zijn voor het openbaar maken van hun gegevens dan is het onjuist dat u die van mij wel openbaar maakt.

Uw afdeling heeft mij geen link gestuurd maar wel een appje waar ik deze avond zou kunnen zien. Ook voor uw medewerker is het blijkbaar moeilijk want deze link werkt niet.

U doet voorkomen alsof dit een probleem van mij is en alsof dit mij alleen betreft. Ik weet zeker dat dit veel groter is en meer mensen betreft. Door het niet op een juiste manier afhandelen zorgt u dat het functioneren van uw afdeling in orde lijkt. Ik vind dat transparatie de enige oplossings is van deze problemen. De huidige manier van werken geeft geen duidelijkheid aan de leiding van uw bedrijf dat deze primaire processen niet op orde zijn. Ik vind dat zij hier wel van op de hoogte moeten zijn

Arthur van Oosterhout
[redacted]