

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum politieke tafel: 3 oktober 2023
Zaaknummer: 0000627676
Onderwerp: Harmonisatie subsidies sport

Aanleiding

Op 28 september 2023 heeft het college technische vragen ontvangen over de harmonisatie subsidies sport. Dit onderwerp staat op de agenda van de politieke avond van 3 oktober 2023. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Toelichting van de vragensteller(s) van de fractie 50PLUS Dijk en Waard

In voorbereiding op de bespreking aan de tafel in de Binding op 3 oktober 2023 heeft de fractie van 50PLUS de volgende technische vragen.

Beantwoording

Antwoorden

1. In het Raadsvoorstel pagina 4 punt 3 staat: "Het budget voor de subsidies sociaal domein, onderdeel sport conform tabel 1 van het Beleidsplan harmonisatie buitensportaccommodaties en subsidie sportclubs te verhogen met: a. eenmalig € 1.000.000; b. jaarlijks € 314.000 waaronder €13.000 heffingsbijdragen eigenaren"

Is het subsidiëren van eigendommen die niet in het bezit zijn van de gemeente, geen staatssteun?

We lezen dat voetbalverenigingen BOL, DTS en LSVV de accommodatie huren van een eigenaar dus als private accommodatie.

Wat is nu de juridische status van de eigenaar van de gronden: een vereniging, een stichting of particulier bezit?

Antwoord:

Staatssteun is onderdeel van de Wet Markt en Overheid (opgenomen in de Mededingingswet). Doel van de wet is om een gelijk speelveld te creëren tussen de overheid en private ondernemers. Via het DAEB vrijstellingsbesluit is in de wet een uitzondering gemaakt voor activiteiten die plaatsvinden in het algemeen belang, zoals het (mede-) faciliteren van sportclubs. Sportclubs zijn wel rechtspersonen maar geen ondernemingen. BOL, DTS en LSVV huren de accommodatie niet maar hebben deze als rechtspersoon in eigendom. Dit geldt voor de velden en opstallen die zich als onroerende zaak op de onderliggende gronden bevinden. Daar waar de onroerende zaken eigendom van de gemeente waren, is ook deze op de clubs overgegaan door het vestigen van een recht van opstal.

2. In het Raadsvoorstel pagina 4 kanttekeningen en risico's punt 1 staat:

"In plaats van financieel te worden gecompenseerd zouden BOL, DTS en LSVV de voorkeur kunnen geven aan het deprivatiseren van hun velden "

Is dat dan niet een vereiste voor het geven van de totale subsidie inclusief het eenmalig miljoen om zodoende staatssteun aan derden te vermijden?

Antwoord:

Deprivatisering is geen vereiste om zonder ongeoorloofde staatssteun subsidie te verlenen.

3. In het beleidsplan harmonisatie bijlage 1 pagina 4 herinvesteringsbijdrage punt 3 staat: "Het mandaat over de bestedingen uit deze reserve aan het college toekennen".

De toekenning gaat boven het bedrag waarbij het college mag besluiten zonder de raad te informeren. Waarom kiest het college ervoor om dit mandaat nu te omzeilen?

Antwoord:

De herinvesteringsbijdragen waarvoor de reserve wordt ingesteld, zullen geleverd worden op basis van het nog op te stellen meerjaren herinvesteringsplan en periodieke keuringsrapporten. Hoewel de bijdragen daarmee over een meerjarentermijn kunnen worden vastgesteld, moet hier in de praktijk van afgeweken kunnen worden indien omstandigheden vragen om herinvesterings naar voren te halen en/of te combineren.

4. In het beleidsplan harmonisatie pagina 5 harmonisatie opgave punt 2 staat: "Daarnaast dient een geschikte subsidieregeling te worden toegepast op het voorstel om de private voetbalclubs BOL, DTS en LSVV financieel te compenseren".

Waarom is deze geschikt gemaakte subsidieregeling nog niet gedaan? en houdt deze subsidieregeling wel juridisch stand ivm staatssteun?

Antwoord:

Voorafgaand aan dit addendum sport is eerst het nieuwe subsidiebeleid sociaal domein vastgesteld, op 23 mei 2023. Voor het addendum sport is een afzonderlijk traject gevolgd dat nu wordt toegevoegd. Daarmee wordt voldaan aan de verplichting om het subsidiebeleid uiterlijk op 1 januari 2024 te hebben geharmoniseerd. Voor wat betreft de vraag over staatssteun wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1.

5. In het beleidsplan harmonisatie pagina 5 harmonisatievoorstel Sportbedrijf staat: "De wijze waarop de gemeente aan het Sportbedrijf de financiële bijdragen levert ten behoeve van het onderhoud van BOL, DTS en LSVV alsmede het toezicht en advies hierop is nog nader te bepalen. Mogelijk zal dit plaatsvinden via een andere systematiek dan de subsidies.

Waarom is dat nog niet geregeld en wat wordt bedoeld met een andere systematiek?

Antwoord:

De op- en inrichting van het Sportbedrijf vindt op dit moment nog plaats. Exploitatietekorten van het Sportbedrijf kunnen op verschillende manieren worden aangezuiverd. Het verlenen van subsidie is er hier één van.

6. In het beleidsplan harmonisatie pagina 11 harmonisatievoorstel 2.3.1 staat: "Deze aspecten zijn goed vertegenwoordigd bij het Sportbedrijf als uitvoeringsorganisatie van de gemeente. Voorgesteld wordt daarom dat de bijdrage aan de clubs via het Sportbedrijf wordt geleverd zodat het Sportbedrijf hier op basis van een onderhouds-/beheerovereenkomst op kan toezien. Daarbij blijven de clubs wel zelf bepalen hoe zij de jaarlijkse bijdrage besteden. Het Sportbedrijf heeft daarin geen rol, tenzij de clubs en HHW-Sport dat beide wensen".
Wat is het belang van het sportbedrijf en waar ligt nu de eindverantwoordelijkheid wanneer er gesproken wordt over onderhoudsovereenkomst met het sportbedrijf zonder rol?

Antwoord:

Het belang van het Sportbedrijf is te voldoen aan de opdracht van de gemeente om:

- er verplicht op toe te zien dat er een verantwoord onderhoudsregime heerst, en
- de clubs hierin vrijblijvend met raad en daad bij te staan, voor zover zij dat wensen.

Vanwege de ervaringen en schaalgrootte van het Sportbedrijf kan kennisdeling en samenwerking voor de clubs voordelen opleveren. Alles wat het Sportbedrijf de clubs hierin te bieden heeft, is vrijblijvend voor de clubs. Niet vrijblijvend is het toezicht dat het Sportbedrijf op het gevoerde onderhoudsregime houdt en hierover aan het college rapporteert. De onderhoudsovereenkomst is er daarom voor bedoeld dat afspraken over het onderhoudsregime worden vastgelegd zodat het college als eindverantwoordelijke over een toetsingskader beschikt. Het toezien op een adequaat dagelijks, regulier en periodiek onderhoudsregime is van belang om te waarborgen dat de onderhoudsbijdrage daadwerkelijk aan onderhoud wordt besteed zodat de gebruikelijke termijnen voor renovatie en groot onderhoud nooit vervroegd hoeven te worden.

7. In het beleidsplan harmonisatie pagina 12 Ad herinvesteringsbijdragen staat: Voorgesteld wordt daarom dat de gemeente Dijk en Waard, net als bij de maatschappelijke accommodaties, structureel 100% van deze kosten draagt en de besteding daarvan voorbehoudt aan een positief advies van het Sportbedrijf". Indien het sportbedrijf geen positief advies geeft hoe is dat dan geborgd, gaat dan de investering niet door?

Antwoord:

Indien het Sportbedrijf negatief adviseert, kan het college alsnog besluiten om de herinvesteringsbijdrage te verlenen. Anderzijds kan het college ook besluiten om de herinvesteringsbijdrage niet te verlenen indien het Sportbedrijf positief adviseert.