

Geachte voorzitter, geachte raadsleden

In het NRD zoals ingediend door RTHA worden alleen groeiscenario's doorgerekend. Ik, als omwonende van RTHA, ervaar dagelijks overlast van dit vliegveld en vind dat het NRD niet ver genoeg gaat – reductie van hinder zou voorop moeten staan, en met de huidige plannen in het EPP en NRD is dit niet het geval, hoewel dit door RTHA wel beweerd wordt. RTHA gaat hierbij uit van een 'stillere vloot', die ruimte zou scheppen binnen de geluidscontouren voor meer vluchten. Hierbij wordt de aanname gedaan dat een vliegtuig dat 3 decibel (dB) minder geluid produceert daadwerkelijk minder hinder zou opleveren. Dit is niet het geval.

Ten eerste wordt die 3dB minder gemeten hoog boven in de lucht, en niet tijdens het landen en dalen. Daar hebben wij als omwonenden dus helemaal niets aan. Op de grond bepaalt de wind, de aanvliegroute en de manier van aanvliegen hoeveel dB er gemeten wordt – en die is niet lager bij de huidige vloot dan bij de zogenaamd stillere voegtuigen – dit is ook gewoon objectiveerbaar door de cijfers bij de meetpunten van de DCMR.

Ten tweede levert 3 dB misschien een redelijke reductie op van geluidsintensiteit (Wm^{-2}), maar deze geluidsintensiteit niet lineair evenredig is met het gehoorde geluid. De berekeningen zijn ingewikkeld voor een leek, maar iedere audicien zal u vertellen: 3dB verschil is nauwelijks waarneembaar voor het menselijk oor. Het is dan ook belachelijk om die 3dB reductie aan te grijpen om meer vliegtuigen te laten vliegen. Sterker nog, in het NRD wordt gesproken over uitbreiding van het aantal 230-240 zitters – grotere, zwaardere toestellen, die dus ook gewoon meer geluid zullen maken dan de huidige vloot.

1} Ik zou dan willen aanraden om de volgende zaken mee te nemen in uw zienswijze: Laat ook andere methodes onderzoeken om overlast voor omwonenden vast te stellen. Ja dit is ingewikkeld en moeilijk. Maar de huidige methoden zijn zowiezo niet geschikt aangezien ze niets van doen hebben met het daadwerkelijk gehoorde geluid. Het RIVM pleit dan ook voor de ontwikkeling van andere rekenmethodes om ervaren geluid te bepalen, aangezien de oude methode om overlast te bepalen niet langer voldoet¹. Ik hoop dat u hetzelfde wilt doen.

2} Laat krimp onderzoeken. Het NRD gaat er vanuit dat dat economisch niet rendabel is, dus wil er niet aan. Maar het gaat hier om het milieu, niet om economische belangen – mevrouw van Dijk moet maar een ander business model bedenken.

3} Laat de effecten van kortere openingstijden onderzoeken – met name de vluchten in de ochtend veroorzaken veel slaapverstoring, dus om de hinder voor omwonenden te verminderen zou een openingstijd van 8u s' ochtends tot 22u 's avonds een aanzienlijke verrijking van de nachtrust opleveren.

Tot slot: Laat het effect onderzoeken van de piekbelasting die momenteel plaats vindt. Er wordt nu uitgegaan van gemiddeldes over een jaar, maar de piekbelasting in met name de zomer (en andere vakanties) alsmede de dag randen, leveren een piekbelasting van zowel geluidshinder als milieu overlast – het is eerlijker met deze piekbelasting te rekenen dan met afgevlakte gemiddelden over een dag of een jaar.

Voorzitter, het vertrouwen van de omwonenden van RTHA in de politiek is ernstig geschaad door het feit dat de overheid, die grootaandeelhouder is van de Schipholgroep, ook de vergunning van deze zelfde Schipholgroep moet goedkeuren. Dit riekt toch naar belangen verstrengeling. Het vertrouwen is verder gedaald doordat de Minister miljoenen belastinggeld uittrekt om de Schipholgroep te verdedigen tegen eventuele milieuzaken die zullen gaan spelen.² en nu lees ik in het NOS nieuws dat het Kabinet zelfs op zoek is naar methodes om de gang naar de rechter voor milieuorganisaties nog verder te bemoeilijken³, om maar te voorkomen dat de burger de overheid vraagt om zich aan hun eigen regels te houden. Bizar. Ik vraag ik u met klem om in uw zienswijze met name aandacht te besteden aan de situatie van bewoners zoals ik voor wie het vlieglawaai dagelijkse realiteit is; iedere dag weer.

1. <https://www.ad.nl/binnenland/vliegtuigherrie-kwelt-omgeving-continu-overlast-daar-worden-mensen-gestoord-van~a895485b/>
2. <https://www.vlieghinder.nl/nieuws/artikel/60-mln-voor-juridisch-crisisteam-schiphol>
3. <https://nos.nl/artikel/2464752-kamer-wil-onderzoek-namens-wie-spreken-milieuclubs-bij-de-rechter>