



Aan de D66 fractie in de raad van Emmen
T.a.v. dhr. J.Koops

team
Beleid leefomgeving

ons kenmerk	zaaknummer	bijlage	behandeld door
16665-2024:958441	16665-2024		J.H. Laarman
datum	telefoon	fax	e-mail
13 februari 2024	14 0591		gemeente@emmen.nl

onderwerp
Schriftelijke vragen fractie D66 gebiedsproces Schoonebeek

Geachte heer Koops,

In antwoord op de schriftelijke vragen van de D66 fractie in onze raad (ex art. 7.1 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad) kunnen we u als volgt antwoorden:

Voordat we toekomen aan een puntsgewijze beantwoording van uw vragen merken we het volgende op. Ons college heeft inzake de voortzetting van de oliewinning in Schoonebeek, in combinatie met injectie van productiewater in het gasveld Schoonebeek nog geen standpunt ingenomen. We willen eerst alle relevante informatie op tafel hebben en ook beschikken over de adviezen van externe onafhankelijke deskundigen als TNO en SodM. Steeds hebben we opgemerkt dat voorop staat, dat van hervatting en injectie alleen sprake kan zijn als dit veilig is voor mens en milieu en diepe ondergrond.

Over de enquête van Dorpsbelang Schoonebeek hebben we geen standpunt naar buiten gebracht. Deze enquête hebben we gefaciliteerd. We hebben geen rol gehad in de voorbereiding of verwerking of interpretatie. Deze enquête is van Dorpsbelang Schoonebeek.

De meningen van de respondenten waren ten tijde van het houden van de enquête verdeeld.

De meningen over de enquête zelf waren daarnaast ook zeer verdeeld.

We achtten het niet dienstbaar om ons daarover uit te laten, gelet op de kans op verscherping van verdeeldheid in het dorp Schoonebeek en de omgeving. Omstreeks de zomer hebben ons diverse signalen bereikt over soms scherpe tegenstellingen in het dorp. Die tegenstellingen lijken nu minder scherp, we willen daar geen nieuwe voeding aan geven. We blijven bij onze eerdere houding en zullen daarom niet ingaan op een aantal expliciete vragen van u omtrent de enquête.

1. Hoe lang was deze brief al in voorbereiding en met welk doel is het opgesteld
2. Waarom is door u het beeld geschapen dat deze brief met spoed is opgesteld en verstuurd?

De brief van ons college die we op 21 december aan de gemeenteraad hebben toegezonden over het gebiedsproces Schoonebeek was al enige tijd in voorbereiding. We meenden dat het moment was

aangebroken om uw raad een actualisatie te geven van het gebiedsproces. Tijdens het collegeberaad over deze brief was zeer actueel nieuws dat op de 21e december er een overleg zou plaats vinden met de staatssecretaris over het bijdragespoor. De pers wist daar ook van en wilde daarover publiceren. De informatie daarover is toegevoegd aan de brief en u met spoed toegezonden, zodat u het nieuws over de bijdrage niet uit de pers hoeft te vernemen.

- 3 *Waarom heeft u zich genoodzaakt gevoeld uitgebreide informatie, zoals de gestelde kosten, te delen over de Woo-verzoeken van de 'actiegroep' Stop Afvalwater Schoonebeek?*
4. *Onderkent u het wettelijk recht op informatie over alles wat de overheid doet, zoals geregeld in de Woo? Vindt u het gebruikelijk dat u wel de kosten van deze Woo-verzoeken inzichtelijk heeft gemaakt, maar bij voorbeeld niet de kosten van alle mede door u gevoerde en georganiseerde tweewekelijkse overleggen, de ontzorgtafel, het bijdragespoor etc. Kun u die kosten alsnog inzichtelijk maken?*
5. *In uw brief schrijft u dat het gebiedsproces rondom Schoonebeek een aanzienlijke investering in menskracht vergt, mede vanwege de Woo-verzoeken. Vindt u ruim "1 fte" werkelijk een aanzienlijke investering in menskracht.*

De Woo is tamelijk nieuw en gaandeweg doen we daar meer ervaringen mee op. We erkennen de rechten in de Woo en handelen daarnaar. Binnen de Woo verzoeken is dit een uitzonderlijke zaak, ook al door de veelheid aan documenten die zijn opgevraagd. Overigens niet alleen bij ons, maar ook bij vele andere organisaties. .

De kosten van inzet in dit dossier van andere aspecten dan de Woo kunnen we nu niet noemen, deze maken deel uit van de reguliere taken van meerdere medewerkers in onze organisatie en worden niet expliciet geregistreerd. De tweewekelijkse overleggen zijn een beperkt onderdeel van dit dossier.

6. *Zou het gelet op de, door u als te fors ervaren, inzet en kosten, niet veel verstandiger zijn om in het vervolg en met terugwerkende kracht, de verslagen van de tweewekelijkse overleggen openbaar te maken zodat hiervoor geen Woo-verzoeken hoeven te hoeven worden ingediend?*

De kwalificatie "te fors" laten we aan u. Dit is een gevoelig dossier, dit dossier verdient goede aandacht. Het twee wekelijkse ambtelijke overleg, waar u op doelt is een overleg georganiseerd door het ministerie van EZK. Wij vinden het niet aan ons om daarvan verslagen actief openbaar te maken. We zijn bereid in te gaan op vragen over dat overleg.

7. *Waarom heeft u in uw brief geen enkele beschrijving of opmerking geplaatst over de enquête die in Schoonebeek is gehouden over het pompen van afvalwater in de bodem van en nabij Schoonebeek? Maakt de enquête voor u geen deel uit van het gebiedsproces Schoonebeek?*
8. *Waarom heeft u geen reactie opgesteld over (de uitslag van) de enquête of over de schriftelijke reactie van Dorpsbelangen Schoonebeek op de reactie van Naoberschap Oliedorp over de gehouden enquête richting Dorpsbelangen Schoonebeek?*
9. *Wat is kort samengevat uw standpunt over de uitslag van de gehouden enquête?*

Indachtig onze inleidende woorden willen we slechts beperkt ingaan op deze vragen. We hebben aangedrongen in onze contacten met NAM en het ministerie van EZK om in het vervolg van dit gebiedsproces expliciete aandacht te besteden aan de vragen, zorgen of bezwaren die geformuleerd zijn in deze enquête. We zien aandacht voor thema's als bodemdaling, seismiteit of wat er geschiedt in het onverhoopte geval van schade ook terugkeren in acties van NAM, het ministerie van EZK. En we blijven de vinger aan de pols houden op deze thema's.

- 10 *Heeft u zich daarvoor(omgekeerde bewijslast en waarborgfonds) sterk gemaakt in uw overleggen met de staatssecretaris en/of de NAM? Zo ja, op welke manier, en, zo nee, waarom niet?*

Het voorgaande antwoord is ook op deze vraag van toepassing.

- 11 *Wat is uw reactie op deze woorden (van dhr. Stelpstra) Deelt u de mening van de heer Stelpstra dat de enquête niet veel meer was en is dan een mening en, zo ja, kunt u dat onderbouwen?*

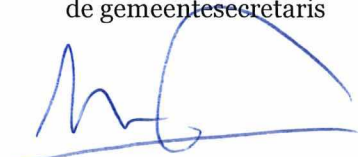
We doen geen uitspraken over een gedeputeerde. De door hem gebruikte woorden zijn voor zijn rekening. De regionale overheden hebben hun eigen rol en treden toch zo veel mogelijk gezamenlijk op. We blijven bij onze opstelling over de enquête.

12 De opstellers van de enquête hebben veel moeite gedaan om de enquête onafhankelijk te laten uitvoeren en representatief te laten zijn voor Schoonebeek. Daarover is bovendien ook ruimschoots uitleg gegeven, mede door een onafhankelijk bureau. Waarom wordt dat in twijfel getrokken? Deelt u die twijfel? Zo ja, kunt u uw twijfel (wetenschappelijk) onderbouwen?

13. Welke verwachtingen heeft u over de enquête richting de inwoners van Schoonebeek geschapen? Zijn die in lijn met de woorden van de heer Stelpstra?

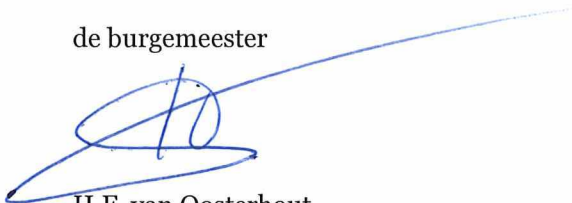
Hier verwijzen we opnieuw naar onze inleidende woorden.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Emmen
de gemeentesecretaris



M. Plantinga-Leenders

de burgemeester



H.F. van Oosterhout