

Besluit college

Portefeuillehouder

R. Leever

Uiterste datum

Mei 2025

Van

Bob Visser

Programma

Leefbaarheid

Datum B&W-vergadering	20 mei 2025		
Volgnummer	8	B&W-agenda	Openbaar

Onderwerp

Beslissing op bezwaar omgevingsvergunning Schelphorst 64 Wieringerwerf

Kern van het voorstel

Op 19 mei 2022 is een vergunning verleend voor het oprichten van een bedrijfspand en een kantoor op het perceel Schelphorst 64 in Wieringerwerf. Tijdens de bouw van het pand is er diverse keren van de omgevingsvergunning afgeweken. Om te kijken of de afwijkingen gelegaliseerd konden worden is er een aangepaste aanvraag omgevingsvergunning ingediend en verleend. Tegen deze vergunning is een bezwaarschrift ingediend. Daarnaast is er een ingebrekestelling ingediend in verband met de afhandeling van het bezwaarschrift. Door de termijnoverschrijding is de Wet dwangsom en beroep inwerking getreden, waardoor het maximale bedrag moet worden uitgekeerd. Dit is al in een eerder stadium gedaan, maar moet nog officieel worden besloten door het college.

Adviesbesluit

Het college van burgemeester en wethouders besluit:

1. het bezwaarschrift van 16 januari 2024 tegen het besluit van 5 december 2023 voor het verlenen van een vergunning niet-ontvankelijk te verklaren;
2. in de heroverweging het bestreden besluit in stand te laten, onder aanvulling van de motivering zoals in het advies van de commissie voor bezwaarschriften is gegeven;
3. in het kader van de Wet dwangsom en beroep het maximale bedrag uit te keren (is al overgemaakt).

Genomen besluit

Het college van burgemeester en wethouders besluit:
Conform besloten

Aanleiding

Beroep tegen eerder verleende omgevingsvergunning

Op 22 februari 2023 heeft Univé namens eiser een pro forma beroepschrift ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het realiseren van een bedrijfspand en een kantoor op perceel Schelphorst 64 in Wieringerwerf. Deze beroepsprocedure heeft van de rechtbank het zaaknummer HAA23/1590 WABOA gekregen. Het pro-forma beroepschrift is op 24 april 2023 aangevuld met de beroepsgronden. Die beroepsprocedure is nog in behandeling bij de rechtbank Noord-Holland. Het beroep niet tijdig beslissen, waar een aparte procedure voor is opgestart, ziet op het bezwaar tegen de aanvullend verleende omgevingsvergunning, waarin diverse afwijkingen zijn gelegaliseerd. Deze stukken worden op grond van 6.19 Awb ook aan het bestaande beroep toegevoegd.

Legalisatie meerdere afwijkingen van de eerder verleende vergunning

Tijdens de bouw van het pand is geconstateerd dat er diverse keren van de omgevingsvergunning is afgeweken. De vergunninghouder is in de gelegenheid gesteld om een aangepaste vergunningaanvraag in te dienen. Dit is ingediend op 20 juli 2023. Aangezien de geconstateerde afwijkingen niemand in zijn directe belang hebben geschaad is besloten de aangevraagde omgevingsvergunning op 5 december 2023 te verlenen.

Tegen deze verleende vergunning heeft eiser op 16 januari 2024 (13 januari gedateerd) een bezwaarschrift bij de gemeente ingediend. Het bezwaarschrift van eiser is behandeld door de commissie bezwaarschriften op 25 maart 2024.

Beoogd bestuurlijk/maatschappelijk doel/effect

Te voldoen aan de verplichting uit de Algemene wet bestuursrecht om een beslissing op bezwaar te nemen.

Motivering per voorgesteld besluit

Adviesbesluit 1. Bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaren

Het besluit tot het legaliseren van de zonder vergunning doorgevoerde wijzigingen is op 5 december 2023 verleend. Het bezwaarschrift is op 16 januari 2024 (gedateerd 13 januari 2024) ingediend en dus binnen de wettelijke bezwaartermijn ingediend.

Het advies van de commissie voor bezwaarschriften geeft aan dat het onduidelijk is of sprake is van een artikel 6:19 Awb-besluit (hierna: herstelbesluit), omdat onvoldoende duidelijk was welke onderdelen van het pand gelegaliseerd moesten worden. Deze onderdelen zijn verduidelijkt en nader gemotiveerd. In verband met artikel 6:19, eerste lid, van de Awb heeft het eerdergenoemde beroep tegen de vergunning uit 2023 dat al behandeling is, dan van rechtswege ook betrekking op de gewijzigd verleende omgevingsvergunning. Dit is de reden waarom het bezwaar niet-ontvankelijk verklaard moet worden, omdat de rechtbank over deze zaak gaat. Doordat het bezwaar niet-ontvankelijk is, is er ook geen reden om proceskosten toe te kennen.

Adviesbesluit 2. Nader motiveren van het besluit

Het besluit tot legalisatie van de niet vergunde aanpassingen aan de bedrijfshal en kantoor aan de Schelphorst 64 is voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften om te toetsen. De commissie heeft opgedragen een duidelijk wijzigingsbesluit te nemen en de verschillen tussen de twee verleende vergunningen inzichtelijker te maken. Deze gebreken hebben wij in het heroverwegingsbesluit dat bijgevoegd is nader gemotiveerd. De gebreken hebben met name betrekking op:

- Wijziging indeling gebouw
- Andere situering gebouw
- Andere gevelindelingen

Ter info Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen

Daarnaast is er een ingebrekestelling ingediend door de bezwaarmaker in verband met de niet-tijdige afhandeling van het bezwaarschrift. De procedure om een beroep te doen op de Wet dwangsom is legitiem. Op 11 april 2024 heeft eiser een ingebrekestelling naar ons toegestuurd. Deze hebben wij op 12 november 2024 ontvangen. In de ingebrekestelling heeft eiser de gemeente verzocht om binnen 2 weken een beslissing op bezwaar te nemen. Deze is helaas niet bij het juiste team terecht gekomen en daardoor te lang blijven liggen. De maximale looptijd van de Wet dwangsom en beroep bedraagt 42 dagen en het maximale bedrag dat daaraan gekoppeld is betreft € 1442,-. Door de overschrijding van het aantal dagen moet het maximale bedrag aan de eiser worden vergoed. Dit bedrag is al naar de rekening van de eiser overgemaakt, dus er hoeft niet formeel meer op besloten te worden. Dit bedrag was al uitgekeerd in overleg met advocatenkantoor Tanger die de gesprekken met de bezwaarmaakster voert.

Kantttekeningen en risico's (incl. argumenten)

Het extra gemotiveerde besluit wordt bij de eerder beroepschriften gevoegd en dat te zijner tijd door de Rechtbank worden behandeld.

Alternatieven (incl. argumenten)
n.v.t.

Financiële gevolgen	
Kosten	€ 1.442,00 maximale uitkering conform Wet Dwangsom en Beroep. Is al uitgekeerd.
Dekking binnen begroting	Programma: Leefbaarheid Cluster:
Geen dekking binnen begroting	Dekkingsvoorstel:
Fiscale gevolgen	Niet van toepassing.
Toelichting: Niet van toepassing.	

Communicatie
Nadat het college de beslissing op bezwaar heeft genomen wordt dit besluit en de beslissing op bezwaar conform afspraak gedeeld met de Rechtbank, vergunninghouder en indiener van het bezwaarschrift.

Bijlagen
1. Bezwaarschrift Schelphorst 64 Wieringerwerf 2. Advies commissie bezwaarschriften Schelphorst 64 Wieringerwerf 3. Brief beslissing op bezwaar Schelphorst 64 Wieringerwerf