

Aanwezig Voorzitter: De heer C. Dolmans Raadsleden: De heer M. el Majjaoui De heer E. van der Veer De heer J. Loof Mevrouw N. Frotan Mevrouw W. van der Weij De heer A. Zoghbi Mevrouw S. van Maarseveen De heer D. Cupedo De heer E. Braam Mevrouw M. Harmsen	
Aanwezige portefeuillehouders: Wethouder M. Wit Wethouder S. van de Waart	Griffie: Griffier: De heer J. Hoefnagel Mevrouw F.S. Habiboellah (verslag)

1. Opening

De voorzitter: We weten dat er nog een inspreker onderweg is. Maar ik dacht, als we de formele punten dan alvast kunnen afronden, als u daarmee akkoord bent althans.

3. Lijst van ingekomen stukken: vaststelling wijze van afdoening

De voorzitter: De lijst van ingekomen stukken en vaststelling wijze van afdoening. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen over, vragen, verzoeken tot agendering?

De heer Zoghbi: Ik begreep dat dat niet meer mag. Dat bedoel ik. Dan heeft de vraag geen zin. Dank voor de terechtwijzing van de voorzitter. U heeft helemaal gelijk.

4. Vaststelling agenda

De voorzitter: Vaststelling agenda. Heeft iemand daar op- of aanmerkingen over? Nee.

2. Algemeen inspraakrecht inwoners

De voorzitter: Dan zie ik dat de heer Hoyer inmiddels is gearriveerd. Dan geef ik u het woord. U kent de regels, tussen aanhalingstekens.

Inspreker: Ik hoop dat jullie er nog zin in hebben. Horen jullie mij? Geacht college, geachte raad, wij, bewoners van Rijswijk, zijn enorm geschrokken van de conclusie van het onderzoek van het

journalistiek platform KRO-NCRV Pointer van zondag 23 februari jongstleden uitgezonden. Rijswijk is wat betreft luchtkwaliteit de op een na vieste gemeente van Nederland, met een score die ruim tweemaal hoger ligt dan volgens de Wereldgezondheidsorganisatie acceptabel is. In een stad als Rijswijk, met sterk vervuilde lucht, sterven mensen gemiddeld 10 maanden eerder, onder andere vanwege chronische infecties aan de luchtwegen en een sterk vergrote kans op beroertes. Vooral ook kinderen lopen ernstig gevaar. En de gezondheidskosten zijn significant hoger dan de gebieden waar de luchtkwaliteit goed is. Dat de concentraties, en met name stikstofdioxide en fijnstof, hier veel te hoog zijn, weten we helaas al jaren. Niet voor niets heeft Rijswijk, samen met het Rijk, provincies en andere gemeenten in Nederland, op 13 januari 2020, het Schone Lucht Akkoord, SLA, getekend. In het SLA hebben de deelnemende partijen de ambitie uitgesproken om samen in alle relevante sectoren die uitstoot van vervuilde stoffen te beperken. Daarnaast heeft de Rijswijkse gemeenteraad in februari 2020 het Actieplan Luchtkwaliteit 2020-2024 aangenomen. Wij begrijpen dat voor een gemeente als Rijswijk lastig is om individueel de luchtkwaliteit te verbeteren. Daaraan zijn onder andere de uitlaatgassen ten gevolge van het autoverkeer op de A13 en A4 en het fijnstof als gevolg van de zeer intensief gebruikte spoorlijn debat. Vandaar ook de samenwerking en noodzakelijk actieve rol van Rijswijk binnen het SLA. Maar ook het sluipverkeer en de toenemende hoeveelheid auto's, als gevolg van het sterk groeiende aantal inwoners, dragen bij aan de vervuiling. Parameters die de gemeente Rijswijk direct kan beïnvloeden. Schone lucht is een mensenrecht, zoals door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is vastgesteld. Wat ook door velen van u zelfs expliciet wordt onderschreven. Het moet ook randvoorwaarde nummer één zijn, waar alle beslissingen en ontwikkelingen in Rijswijk aan zullen moeten voldoen. We zien er echter weinig van terug. Maar wellicht hebben we ongelijk en in Rijswijk duidelijk op koers om de door haar onderschreven doelstellingen te behalen. Zou u onze zorgen weg kunnen nemen en ons een update geven over de stand van zaken, met name ook door beantwoording van de volgende concrete vragen. Binnen het SLA streven Rijswijk en de andere ondertekenaars ernaar om, ik citeer: "De uitstoot van vervuilende stoffen te beperken, om zo in 2030 minimaal 50 procent gezondheidswinst ten opzichte van 2016 te halen." Wat is de huidige status ten opzichte van 2016? Waar kunnen we de laatste tussenrapportage en monitoringverslagen vinden? Wat heeft Rijswijk concreet ingebracht? Is de ambitie voor 2030 nog steeds haalbaar? Indien dat niet zo is, wat zijn de acties van Rijswijk om 1, als gemeente zelf en 2, en samen met andere partijen deze gezondheidswinst ten opzichte van 2016 te halen ten aanzien van het Actieplan Luchtkwaliteit 2020-2024? Wat is de huidige status ten opzichte van 2020? Welke succesvolle acties zijn er geweest, die meetbaar hebben geleid tot een blijvend mindere luchtverontreiniging? Ten aanzien van monitoring van het Actieplan is gesteld dat de gemeente de luchtkwaliteit blijft monitoren. Bovendien zal, ik citeer: "De gemeente het Actieplan over 2 jaar evalueren en zo nodig bijstellen." Waar kunnen wij als bewoners van Rijswijk de monitoringgegevens vinden? Waar kunnen we de evaluatie van het Actieplan in 2022 en eventueel recentere evaluaties vinden? Zijn er zaken bijgesteld? En is er een vervolg op het Actieplan? Zo nee, komt er een vervolg en wanneer kunnen we dat verwachten? Als laatste, bij niet voldoen aan de WHO-norm kan de overheid op landelijk, maar ook op gemeentelijk niveau door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens worden veroordeeld voor het schenden van mensenrechten. Bent u er zich van bewust dat de vieze lucht in Rijswijk, zeker ook in combinatie met de geambieerde zeer sterk groei en inwoneraantal ook een juridisch risico vormt? Doet u er echt alles aan om te voldoen aan uw eigen doelstellingen? Doelstellingen waarbij huidige en nieuwe inwoners u op kunnen aanspreken. Neemt u, indien nodig, bij nieuwe ontwikkelingen en projecten letterlijk gas terug als gezonde lucht in het geding is? En heeft u kortom alles op orde om, mocht het erop aankomen, niet veroordeeld te worden voor het schenden van mensenrechten? Hartelijk dank voor het beantwoorden van onze vraag. Als inwoners van Rijswijk zijn we ons erg bewust van de noodzaak voor een gezonde leefomgeving. Niet alleen voor onszelf, maar met name ook voor onze kinderen en de duizenden

nieuwe inwoners die Rijswijk in de komende jaren wil verwelkomen. Maar de gemeente is daar primair voor verantwoordelijk. Graag zien we uw antwoorden tegemoet. Hartelijk dank namens de Stichting PasgeldNatuurlijk en bewoners die ik ook vertegenwoordig. Dank u wel. Ik hoop dat er vragen zijn.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Hoyer. Dat was keurig netjes binnen de tijd in ieder geval. Dank.

Inspreker: Ik leer.

De voorzitter: Zijn er verhelderende vragen vanuit dit Forum aan de heer Hoyer? Nee. U begrijpt dat wij hier als Forum niet direct antwoord kunnen geven op uw vragen. Maar ik ben ervan overtuigd dat raadsleden dat mee zullen nemen, misschien ook bij de behandeling van de Omgevingsvisie, die over twee weken op de agenda staat.

Inspreker: Prima.

De voorzitter: Dank u wel.

Inspreker: Mag ik nog een vraag stellen? Want we hebben dit ook als ingezonden stuk ingediend. En dat hebben we de vorige keer ook over heel andere dingen gedaan. Wat is de termijn van beantwoording van ingezonden stukken, vragen?

De voorzitter: Ik kijk even naar de griffie. Maar ik denk dat over het algemeen vragen die aan de raad worden gesteld niet beantwoord kunnen worden. Het is aan raadsleden om die vragen op te pakken. Maar ik kijk even naar de heer ... Er kunnen vragen gesteld worden aan het gemeentebestuur, het college. Dat is een bestuursorgaan wat vragen kan beantwoorden. Maar als raad, dat ...

Inspreker: Maar als college, begrijp ik. Maar als ingezonden stuk staat er vaak, wordt afgehandeld door het college. En welke termijn staat ervoor?

De voorzitter: De griffie komt daar bij u op terug. (Afdoeningstermijn Raadsadres is maximaal 8 weken)

Inspreker: Hartelijk dank. That's it. Veel succes nog vanavond.

De voorzitter: Bedankt. Fijne avond.

5. Mededelingen college

De voorzitter: Dan gaan wij door met onze agenda. Dan ben ik bij het punt mededelingen vanuit het college. Zijn er mededeling vanuit het college? We schorsen even inderdaad twee minuten. Zijn er mededelingen vanuit het college?

Mevrouw Van de Waart: Voorzitter, misschien heel even in praktische zin, want ik weet niet of het duidelijk is, maar ik zal ook het punt over de gevaarlijke stoffen beantwoorden, omdat de wethouder Wit in Forum Samenleving zit. En we proberen toch deze vergadering en tijd te beperken. Als dat zo is, en u heeft hele ingewikkelde vragen, dan heb ik bij de griffie aangekondigd dat ik daar een ambtenaar voor bij de hand heb. Volgens mij komen we er dan samen op deze manier mooi uit voor vanavond.

De voorzitter: Dank u wel. Dan een terechte vraag van de heer Zoghbi. De inspreker over afvalbeleid is naar huis toegegaan, omdat de andere vergadering enigszins uitliep. Hij komt op 8 april terug, hoor ik net van de griffie. En anders is er natuurlijk altijd de mogelijkheid om eventuele inbreng te delen. Dan gaan we naar agendapunt 6. De heer Zoghbi.

De heer Zoghbi: Is er dan wel mogelijkheid om de brief die hij heeft ingezonden te agenderen? Omdat het nu afwijkt van ...

De voorzitter: Te agenderen, hoe bedoelt u?

De heer Zoghbi: Voor het volgende Forum dan.

De voorzitter: Ik heb er geen bezwaar tegen, maar ik verwacht dat u het wel even ook bij het presidium inbrengt als Agendacommissie. Wilt u dat verder oppakken? Dank u wel.

6. Terugkoppeling gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter: Dan terugkoppeling Gemeenschappelijke regelingen. Zijn er eventuele terugkoppelingen van raadsleden van Gemeenschappelijke regelingen? Dat is niet het geval.

7. Overzicht toezeggingen en moties

De voorzitter: Dan gaan we door naar agendapunt 7, overzicht toezeggingen en moties. Er wordt momenteel gewerkt aan een opschoning van de lijst. Dat is altijd weer een hele klus. En zodra dit is afgerond, zal de griffie ook weer actuele lijsten op de Forumagenda plaatsen. Zijn er intussen wel nog opmerkingen? Mevrouw.

Mevrouw Van der Weij: Is er zicht op een tijdlijn? Want het stond de vorige keer ook zo op de agenda. Ik was even benieuwd naar een kijkje naar de toekomst daarover.

De voorzitter: De hoop is op 8 april.

8. Vaststellen Forumverslag 4 februari 2025

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 8, vaststelling van het Forumverslag van 4 februari. Zijn daar op- of aanmerkingen over? Dat is niet het geval. Dan is daarbij het verslag vastgesteld.

9. Raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan Te Werve Oost (RV 25-014)

De voorzitter: Dan gaan we naar het raadsvoorstel Herstelbesluit bestemmingsplan Te Werve Oost. Is er iemand die daarover het woord wil voeren? Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een hele korte vraag. Kan een soortgelijke procedurefout in de toekomst worden voorkomen? En zo ja, hoe? En wat heeft u geleerd van deze fout? En gaat u bij andere projecten het anders aanpakken? Dank u wel.

De voorzitter: Iemand anders? De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om iets juridisch. We zijn voor de aanpassing. Ik heb wel een algemene vraag. Waarom kunnen wij niet bouwen zonder af te wijken van de grenswaarde van de voorkeursgrenswaarde? Waarom zien we bij heel veel bouwplannen, zoals Te Werve, Pasgeld, dat we toch die grenswaarde steeds moeten verruimen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u, voorzitter. Inderdaad, misschien nogmaals ten overvloede, het is echt een procedurefout geweest. Inhoudelijk verandert er eigenlijk gewoon helemaal niks aan het ontwerpbesluit, omdat het, ik noem het maar even, een conceptstuk was wat is toegevoegd en het definitieve stuk niet. Dat betekent dat de procedure wel wordt aangepast. Waarom doen we dat veel meer dan vroeger, zou ik willen zeggen, omdat we juist het tempo in de bouwprojecten willen houden. Misschien ervaart u dat ook wel meer als vroeger, omdat sommige van die dingen misschien niet boven tafel kwamen. Nu zien we ze vaak ook vooraf. En we willen ze graag van tevoren met u corrigeren, zodat als er een procedure is geweest hij wel gewoon in een keer door kan. Natuurlijk, daar waar gewerkt wordt, vallen spaanders, zeggen ze altijd. Het was gewoon een fout, dat er niet goed opgelet of het juiste document is toegevoegd. Kan ik toezeggen dat dit nooit meer gebeurt? Voorzitter, dat kan ik niet toezeggen. Ik denk dat mensen hier onder grote werkdruk hele grote projecten doen. Dat kan gebeuren. Ik moet heel eerlijk zeggen, ik vind dit heel vervelend, want dan moeten wij het er weer over hebben. En we uploaden ook alle stukken in een keer weer, zodat het goed in de besluitvorming zit. Het lijkt heel veel, maar ik doe liever dit dan dat we echt grote fouten moeten herstellen of ingewikkelde juridische trajecten hebben. Wij leren daar wel van, in die zin dat we zien, als we onder druk werken, wat vergeet je dan of waar moet je even extra op letten? Daar hebben we het natuurlijk wel over. Maar geen toezeggingen over een foutloos leven. Dat lijkt me niet wijs. Waarom kunnen we niet bouwen zonder afwijken? Zeker rond die geluidsbepalingen, er zijn sowieso hoge geluidsbepalingen in Rijswijk. Dat is eigenlijk een beetje inherent aan wie we zijn. Soms ook op plekken waar al gebouwd is. Maar daar ga je verbouwen, heb je al te maken met die hoge geluidsgrenzen.

De voorzitter: Dank u wel. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Braam.

De heer Braam: Voorzitter, volgens mij doet hij het nauwelijks. Ik denk, weet je wat, laat ik voor de grap even de decibelmeter hier aanzetten. Kan geen kwaad. Om gewoon eens even te peilen, wat doet het hier in een vergadering. En het geluid hier in een vergadering zit tussen quiet, rustig overleg en een conversatie. En een conversatie, u zult misschien schrikken, dan praat je over tussen de 50 en de 60 decibel. En laten we nou net in ieder geval die 48 naar 50 en 52 hebben verhoogd. We zitten op het niveau van praten met elkaar. Daar hebben we het nu over. En dan gaan we ons eigenlijk daar heel druk om lopen maken dat daar dan een kleine wijziging in optreedt naar boven. Voorzitter, u kunt zich voorstellen dat Beter voor Rijswijk daar geen enkel bezwaar tegen heeft. Om het maar even heel plat te zeggen, het gaat nergens over.

De voorzitter: Dank u wel. Dit nemen we even mee. Iemand anders nog een opmerking in de tweede termijn? Mag ik concluderen dat dit raadsvoorstel als hamerstuk, akkoordstuk naar de raad toe kan? Dat is het geval. Dan sluiten wij hiermee dit agendapunt af.

10. Raadsvoorstel Vaststelling route vervoer gevaarlijke stoffen (RV 25-012)

De voorzitter: En dan gaan wij door naar het agendapunt 10, raadsvoorstel Vaststelling route vervoer gevaarlijke stoffen. Is er iemand die daarover het woord wil voeren?

De heer Cupedo: Dank u wel, voorzitter. Beter voor Rijswijk is voorstander van het bevorderen van de veiligheid van woon- en werkgebieden die direct langs de Rijswijkse wegen liggen waarover de gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Wat wij missen nog in het stuk is het vervoer over de rails. Wij hebben in het stuk niks kunnen lezen over vervoer van gevaarlijke stoffen over de rails. Dat gaat natuurlijk ook door de Rijswijkse gemeentegrens. Zover. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Die vraag heeft u heeft hopelijk meegekregen en anders herhalen we hem nog een keer. Mevrouw Frotan.

Mevrouw Frotan: Dank, voorzitter. Wij vonden het een helder stuk, maar toch hebben wij een vraag. Naast lpg worden ook andere gevaarlijke stoffen vervoerd in Rijswijk, zoals chemische oplosmiddelen, toxische gassen en radioactieve materialen. Zowel TNO als Eurofins werken met gevaarlijke stoffen in onderzoeks- en testomgevingen. Hoe zit dat met het vervoer van andere gevaarlijke stoffen, bijvoorbeeld gevaarlijke stoffen van TNO en Eurofins? Dank.

De voorzitter: Iemand anders nog behoefte aan een eerste termijn? Mevrouw Van Maarseveen.

Mevrouw Van Maarseveen: Dank u wel, voorzitter. Ik heb heel even een check. Als ik het goed begrijp, is er dadelijk een station minder en is er minder verkeer met gevaarlijke stoffen nodig. Dan wordt het eigenlijk iets veiliger. Een beetje kort door de bocht. En wat ik me ook nog afvroeg, hoe wordt de naleving van de aangewezen routes eigenlijk gecontroleerd? En dat was het. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Veer.

De heer Van der Veer: Dank u wel, voorzitter. We hebben waarschijnlijk iets te veel decibel gebruikt, want wij hadden precies dezelfde vraag, hoe zit het met de gevaarlijke stoffen over het spoor? Want daar hebben we vroeger heel veel discussies over gehad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel, voorzitter. Ik ga even mijn best doen, jongens, op dit dossier. Maar zo niet, dan gaat Arjen Stam mij helpen. Dit stuk gaat gewoon niet over gevaarlijke stoffen, over vervoer. Maar hij gaat straks even kijken wat hij u over de ... Met de trein. Daar gaat het gewoon niet over. Dit gaat echt enkel alleen over de weg. Maar misschien wilt u nog wat vragen aan mijnheer Stam over per trein. De vraag over andere stoffen. Dit gaat over een route. De meest vervoerde reguliere stof is lpg. Als er andere stoffen binnen dezelfde categorie als lpg vervoerd worden, mag dat over die route. Als er lpg of andere stoffen in dezelfde categorie buiten die route vervoerd worden, moeten ze daar een speciale aanvraag voor doen. Dat staat ook in het stuk. Maar in principe mag die route voor stoffen lpg in dezelfde categorie, en dan gaat u niet alsjeblieft vragen welke dat allemaal zijn, maar die mogen wel over de route. En dat geldt ook voor DSM, die aan de Delftse kant zit. Het is inderdaad zo, u checkt, er is een stuk van de route afgehaald. Er wordt niet meer over de Beatrixlaan de andere kant op gereden. Ik check even bij mijnheer Stam of dat dat komt, omdat het station daadwerkelijk weg is of dat ze een andere route hebben genomen? Want dat weet ik dan niet helemaal zeker. Het station is weg, hoor ik net. Dat weet u beter dan ik. Ik doe het meeste met de fiets, zoals u weet. En u had nog een vraag over naleving. En die laat ik wel echt even aan mijnheer Stam over. Misschien heel even iets over het treinvervoer en over de naleving, hoe we dat controleren.

De heer Stam: Goedenavond. Over die twee punten. Waar het gaat over het spoor, er vindt geen goederenvervoer plaats van gevaarlijke stoffen over het spoor in Rijswijk. Vandaar ook geen zoneringen. Daarom ziet u hem niet terug. En waar het gaat over controles, dat gaat via de Inspectie Leefomgeving en Transport. Die doen handhaving daarop. Heel in het kort.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er aanvullende vragen in de tweede termijn? Dat is niet het geval. Mag ik dan ook concluderen dat dit raadsvoorstel als akkoordstuk naar de raad toe mag? Dank u wel.

11. Vragenuur

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij het volgende punt. Dat is het vragenuur. En even kijken wie als eerste?

Vragen Wij. Rijswijk – Aanleg WarmtelinQ tracé Rijswijk-Leiden

De voorzitter: Als eerste zie ik de vraag van Wij. Rijswijk. Ik geef de heer Zoghbi het woord.

De heer Zoghbi: Dank u wel, voorzitter. Wij hadden wat vragen gesteld rondom WarmtelinQ en de vertraging die dreigde te lopen, in verband met de ontwikkeling in Leiden. De vragen zijn beantwoord. Bedankt daarvoor. Uit de vragen blijkt alleen, op dit moment zal het geen gevolgen hebben en hou dit in de gaten. Maar het ligt er ook een beetje aan hoelang de vertraging gaat duren, denk ik. Dat is een beetje waar het op neerkomt. Wij zullen afwachten en het goed in de gaten houden. Maar om 2027 afgerond te hebben, dan mag de vertraging niet te lang duren, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Wil de wethouder daar nog op reageren?

Mevrouw Van de Waart: Ik denk dat het goed is om dat te blijven controleren.

De voorzitter: Dank u wel.

Vragen Beter voor Rijswijk – Onveilige situatie van de splitsing Schaapweg naar de Generaal Spoorlaan

De voorzitter: Dan gaan we naar de vragen van Beter voor Rijswijk. Wie zou ik het woord ... De heer Cupedo.

De heer Cupedo: Dank u wel. De vragen zijn eergisteren door mijn collega, Ger Kruger, al reeds ingediend. We hebben nog geen antwoorden daarvan gekregen. Juist nu.

De voorzitter: Dan geef ik eerst het woord aan de wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel. Excuses, deze heeft inderdaad niet tijdig geaccordeerd kunnen worden om bij de stukken te zitten. Maar ik heb een antwoord voor u. Laat ik gewoon even algemeen beginnen. Het was natuurlijk gewoon een ernstig ongeluk afgelopen zondag. En dat betreurt iedereen. Ik geloof, volgens mij hebben jullie allemaal ook steun betuigd aan hetgeen wat er gebeurd is. En dat doe ik ook zelf. En dat hebben we ook in het college als zodanig besproken. Er is ook contact met de politie. En dat is, denk ik, wel even voor nu belangrijk van, wat is er precies gebeurd bij dat ongeluk? En dat is ook echt even de taak van de politie. We wachten heel even dat onderzoek af voor dit specifieke voorval. Vervolgens kijkt u natuurlijk naar de toekomst. En daar stelt u een vraag over van, als er serieus gekeken wordt naar eventueel snelheidsremmende maatregelen. Sowieso als er ongevallen plaatsvinden, ook op dit specifieke kruispunt, met letsel, niet als er alleen maar iets met je fiets is, maar echt met letsel, wordt er altijd onderzoek gedaan door de politie. En wij zijn van plan om echt een nader onderzoek te starten naar deze locatie, met een externe verkeersveiligheidsauditor. Dat gaan we verstrekken. Hij stond al op onze lijsten. U krijgt binnenkort onze Uitvoeringsagenda voor de Mobiliteitsvisie. Daar stond hij al op de lijst, om in ieder geval dat onderzoek te starten, omdat het inderdaad best een ingewikkeld kruispunt is. De vraag is ook even, waar doen we goed aan? Voordat ze van alles gaan neerleggen en het misschien niet beter maken, maar alleen maar onoverzichtelijker. Dit onderzoek richt zich op de analyse van de voorvallen, maar ook op de huidige verkeerssituatie. En dan moeten we gewoon kijken wat dan de beste oplossing is. Daar ga ik nu nog niet op voorsorteren, omdat we er echt even naar moeten kijken. Want u vraagt ook naar de fietsers, omdat je daar inderdaad best een aparte manier van oversteken hebt. Dat kan ik als fietser beamen. Maar die nemen we daar ook in mee, in dat onderzoek. Dat is dan voor alle

verkeer op dat kruispunt. Dat betekent wel dat er niet morgen gelijk iets is gebeurd. Iedereen moet natuurlijk wel gewoon even voorzichtig blijven doen op dat kruispunt. Maar dat hij wel meezit in de planning om daarnaar te kijken. U vraagt ook nog heel specifiek naar een bankje. Maar dit bankje is geplaatst naar aanleiding van een burgerinitiatief, specifiek op deze locatie. Wij zijn best bereid, in overleg, om dat bankje ergens anders te doen, maar niet maar zo. Want het is natuurlijk ook gewoon op initiatief van bewoners geweest. Mocht u daar andere signalen over hebben, dan staan we open voor contact daarover. U zei toezegging. Ik doe in ieder geval een toezegging dat die audit wordt gedaan op dat kruispunt. En dat u daar meer over hoort.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft u aanvullende vragen?

De heer Cupedo: Nog een aanvullende. Kunt u ook aangeven wanneer die audit gaat plaatsvinden? En kunt u ons daarin meenemen? En wat betreft dat bankje van de bewonersorganisatie, zullen we daar terugkoppeling geven met het verzoek om dat bankje een andere bestemming te laten geven via de bewonersorganisatie.

Mevrouw Van de Waart: Dat is heel fijn.

De voorzitter: De wethouder.

Mevrouw Van de Waart: Dank u wel voor dat aanbod.

De voorzitter: U heeft het woord.

Mevrouw Van de Waart: Sorry, voorzitter. Voorzitter, ik kan nog niet helemaal precies zeggen wanneer hij klaar is, omdat hij eigenlijk voor later dit jaar al in de planning zat, het kruispunt. Ik moet heel even kijken of dat we daar misschien wat versneld naar kunnen kijken. Vergeef me even dat ik daar niet gelijk een planning op had, maar hij stond eigenlijk al in de planning opgenomen. We kunnen wel heel even kijken. En dat was eigenlijk pas eind dit jaar. Misschien kunnen we even kijken of dat we daar nog wat in kunnen doen.

12. Sluiting

De voorzitter: Dan zijn wij daarmee op het einde van deze Forumvergadering gekomen. Hebben wij toch nog een korte avond gehad. Kunnen we nog lekker genieten van de rest van de avond. En dan wens ik iedereen wel thuis. Dank.