INGEKOMEN

31 MEI 2022

Terschelling
NR 190390

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
(058) 292 59 25

www.fryslan.frl
provincie@fryslan.frl
www.twitter.com/provfryslan

College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Terschelling
Postbus 14
8880 AA WEST TERSCHELLING

Leeuwarden, 25 mei 2022
Verzonden,
30 MEI 2022

Ons kenmerk : 01985721
Afd./Opgave : Omgevingszaken
Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of romte@fryslan.frl
Uw kenmerk : RM/190390
Bijlage(n) :

Onderwerp : zienswijze ontwerpomgevingsvergunning Badweg 6 Formerum (strandpaviljoen Zandzeebar)

Geacht college,

Op 14 maart 2022 is uw reactie op ons vooroverlegadvies ontvangen.
Ik heb kennis genomen van uw reactie op de opmerkingen.

Er zijn opmerkingen gemaakt over de volgende onderwerpen:
- Dagrecreatieve ontwikkeling, verwachte maximum aantal bezoekers per jaar;
- Natura 2000 en NNN, effecten (ook stikstof) van de aantrekkende werking in de winterperiode;
- Ruimtelijke kwaliteit, locatie van het paviljoen in relatie tot de openheid en leegte van het strand.

Dagrecreatieve ontwikkeling
Ik kan instemmen met uw onderbouwing van het verwachte aantal bezoekers. Uw berekening wijst uit dat het maximum van 150.000 bezoekers naar verwachting niet bereikt wordt.

Natura 2000 en NNN
U geeft aan dat er geen indicatie is dat er meer vergunningen voor het strandrijden zouden worden aangevraagd en/of dat de vergunningshouders meer gebruik maken van het recht om op het strand te rijden, als er in plaats van 3 paviljoens (De Walvis niet meegerekend) er vier paviljoens in de winter open zouden zijn.
U gaat daarbij voorbij aan het feit dat door de realisatie van dit paviljoen er een aantrekkende werking vanuit zal gaan. Deze effecten dienen te worden beoordeeld, ook in het kader van een stikstof beoordeling. Ik adviseerde u om naast de omgevingsvergunning ook

een aanvraag te doen in het kader van de Wet natuurbescherming. Op basis van de huidige stukken is het plan vanuit ecologisch perspectief dan ook niet uitvoerbaar. Ik blijf bij mijn advies om de effecten te beoordelen voor deze locatie en tevens een vergunningaanvraag te laten doen in het kader van de Wet natuurbescherming.

Ruimtelijke kwaliteit
In uw reactie geeft u aan dat in overleg met Rijkswaterstaat de minimale afstand ten opzichte van de duinvoet is bepaald. Dit gegeven is leidend geweest bij de locatiekeuze. Daarnaast geeft u aan dat er geen zienswijzen zijn binnengekomen op het voorliggende plan. U concludeert dat daarmee de locatie akkoord is.
Met name de conclusie van uw reactie bevreemd mij. In mijn advies heb ik gewezen op de kernkwaliteit "openheid en leegte" van het strand. Het paviljoen komt op de voorgestelde locatie als los element in die ruimte te staan, daarmee wordt de kernkwaliteit aangetast. Bovendien ligt de locatie, door de vooruit geschoven positie in de zichtlijnen vanuit het Strandhotel en de strandopgang. Door de locatie te verschuiven is het volgens mij mogelijk tot een meer aanvaardbare locatie te komen. In het advies heb ik u gevraagd een analyse te maken van de locatie en daarbij alle ruimtelijke aspecten (dus ook de zichtlijnen en het effect op de kernkwaliteit van het strand) te betrekken. Uw conclusie dat door het uitblijven van zienswijzen de locatie als akkoord wordt beschouwd, is in dat opzicht vreemd en doet geen recht aan de kwaliteit van het gebied.
Ik adviseer u nogmaals de gevraagde analyse uit te voeren.

Ik ga ervan uit dat u deze reactie betrekt bij het vervolg van de planvoorbereiding en ik zie de verwerking daarvan in het ontwerpplan tegemoet.

Hoogachtend,

Namens het college van Gedeputeerde Staten,

[redacted]

mevr. G. Samandijan
afdelingshoofd Omgevingszaken

Ons kenmerk: 01985721

provinsje fryslân