Notulen Raadsvergadering
Gemeenteraad Almelo

Datum:	21 december 2021
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	in verband met de coronamaatregelen vindt de vergadering digitaal en zonder publiek plaats.
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw Ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 4.
Griffier:	mevrouw K.D. Handstede.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu (later), mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren M.V.F.M. Hubers, A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, H.F.T. Kamst, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, J. Tijhof, A.J.J.M. Trienen, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren G.W.L. Stork en A. de Vries.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. van Mierlo en J.M. van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Van harte welkom in deze digitale vergadering van de raad van Almelo. Deze vergadering vindt voor de meesten van u op een andere plek dan het stadhuis plaats. Niet voor mij, de vicevoorzitter en de griffier. De technische ondersteuning zit ook in de zaal.

We hebben vanavond een overzichtelijke agenda te bespreken, maar met voldoende inhoud.

Ik stel uw aanwezigheid vast door uw namen op te roepen. Ik constateer dat de heer Ekizkuyu nog niet aanwezig is. Bericht van verhindering is ontvangen van de heren Stork en De Vries.

Voor de opening van de vergadering geef ik het woord aan de heer Akse.

De heer AKSE (SP): Voorzitter! Ik ga het niet over een artikel uit de Grondwet hebben. Die

moeten we tenslotte als burger allemaal kennen. Ook niet over een onderwerp uit het manifest van de Universele Rechten van de Mens. Ik ga een column voorlezen die ik een maand geleden las en mij raakte, omdat ik daar veel uit herkende. Ik heb toestemming van de schrijfster gekregen. De column is getiteld "wij-wij".

"Joran kent de woorden kut-Marokkaan, kankerlul en aandachtshoer niet. Een hoofddoek zet geen kwaad bloed bij hem. Die zal hij leuk vinden, omdat je eraan kan trekken. Kroeshaar kriebelt tegen zijn hand en glad haar wil hij aaien. Joran raakt mensen graag aan.

Racisme is hem vreemd, vooroordelen kent hij niet. Gaat thuis de bel, dan roept hij "mama opendoen". Joran is nieuwsgierig en verwelkomt iedereen. Niks wij-zij. Gezellig wij-wij. Hij vindt mensen leuk en lief, tot het tegendeel bewezen is. Joran zal je nooit op je verleden pakken, hooguit pakt hij je hand.

Joran snapt niet wat een homo is, laat staan wat hetero betekent. Hij maakt evenmin onderscheid tussen dik, dun, rijk, arm, Tokkie of elite. Joran kijkt op niemand neer – vanuit zijn rolstoel kijkt hij altijd omhoog. Aan zijn hemel staat de zon of het regent.

Joran zegt sorry als hij je pijn heeft gedaan. Dankjewel als je hem helpt. En toont belangstelling door te vragen "hoe is het met jou"?

Kijkt hij voetbal op televisie, dan juicht hij bij ieder doelpunt, ongeacht de clubkleuren. Joran is kampioen in het delen van blijdschap. Het veld op stormen zal hij niet kunnen – vanwege die rolstoel. Spelers van de tegenpartij slaan al helemaal niet; hij heeft een lage spierspanning. Het is dat krakkemikkige lijf, waardoor hij bijna niks kan.

Joran moet altijd wachten. Op eten, op gezelschap, op de taxi, op een nieuwe rolstoel, op iemand die zijn luier verschoont. Toch voelt hij zich nooit tekortgedaan. Zal nimmer klagen. Wijst niet verongelijkt naar mensen die het beter hebben en is onbekend met de begrippen jaloezie, misgunnen en kwaadspreken. Liever zingt hij een liedje.

Joran geeft geen anderen de schuld en wenst niemand dood op sociale media. En dan noemen we hem verstandelijk beperkt."

Joran, de zoon van Annemarie Haverkamp, is op 17-jarige leeftijd overleden. De gehandicapte jongen overleed aan een longontsteking. Hij was 18 jaar lang onderwerp van haar columns in dagblad De Gelderlander. Ik wens haar gezin veel sterkte. En ondanks dat Joran er niet meer is, heel fijne feestdagen. Ik denk dat Joran zou willen dat ze er een feest van maken. Ik wens iedereen alvast heel fijne dagen en hoop dat ik iets ter overdenking heb meegegeven.

De VOORZITTER: Dank u wel, meneer Akse. Ik denk dat ik namens ons allemaal spreek dat u dat gelukt is met de indrukwekkende column die u ten beste hebt gegeven. Het is heel mooi om te zien hoe de leden van de raad elke keer opnieuw op een heel mooie en zinvolle manier invulling geven aan dit moment. Voor nu dank ik u voor de bijdrage die u aan dit moment geleverd hebt.

Ik doe een aantal mededelingen. In de eerste plaats dat de heer Gelici mij heeft laten weten dat hij zich heeft aangesloten bij de fractie van Lokaal Almelo Samen. Het persbericht daarover is op 9 december 2021 uitgegaan en vindt u bij de ingekomen stukken voor de volgende raadsvergadering. Ik heb samen met de griffier meteen uitvoering gegeven aan het voornemen dat zowel de heer Gelici als de fractie van Lokaal Almelo Samen hebben uitgesproken.

Ik maak graag van dit moment van de vergadering gebruik om mevrouw Pol te feliciteren met haar verjaardag die zij gisteren vierde, net niet met de zonnewende geboren, maar een dag daarvoor. Ik hoop, mevrouw Pol, dat u een fijne dag hebt gehad.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Alle agendapunten van vanavond zijn bespreekstukken. Er is een motie vreemd aan de orde ingediend, getiteld "Open het buitenzwembad tijdens de lockdown". De GroenLinks-fractie is de eerste indiener. De motie is medeondertekend door de fracties van SP, PvdA en Leefbaar Almelo

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen afhandelwijze ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 2106990).

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Aan de gemeenteraad (R 2106991).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! De brief van Villa Pinedo, briefnummer 20211206, is namens alle kinderen van gescheiden ouders gestuurd. In de commissie Sociaal is dit onderwerp ooit een keer aan de orde geweest. Ik weet dat er in Almelo mensen zijn die zich hiermee bezighouden. Ik wil daarvoor op de een of andere manier extra aandacht vragen, omdat het probleem lijkt toe te nemen en de oplossingen heel simpel kunnen zijn.

De VOORZITTER: U hebt daartoe een heel breed spectrum van instrumenten. Dat zien we graag tegemoet.

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

4. Vragenhalfuur (R 2106992).

1. Vragen van Democraten.Nu over Drive-inn stemstraat als stembureau verkiezingen maart 2022.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Op 16 februari van dit jaar hebben wij een motie ingediend met als doel een drive-inn stemstraat te realiseren voor de Tweede Kamerverkiezingen die afgelopen maart zijn gehouden. Deze werd toen afgeraden en uiteindelijk weggestemd. Een van de argumenten van destijds was dat de tijd die er zat tussen de motie en de te realiseren stemstraat te kort was om dat nog voor elkaar te krijgen. Ook liepen destijds, herinner ik me, de besmettingen weer iets terug. Er was in ieder geval genoeg aanleiding voor het college om die motie te ontraden. Nu lijkt het erop dat wij ook volgend jaar maart nog te maken zullen hebben met het coronavirus, al hopen wij natuurlijk van ganser harte dat dit niet meer zo is. Ik denk dat de realiteit anders is. Wij willen iedereen de kans geven zijn of haar stem in alle veiligheid uit te brengen als in maart de gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden. Daarom hebben wij de volgende vragen:

1. Houdt het college rekening met aangepaste verkiezingen in maart 2022 in verband met het coronavirus?
2. Welke alternatieven zijn er al besproken als stemmen op de normale wijze alleen niet voldoende is?
3. Gaat het college het alternatief van een drive-inn stemstraat overwegen, mocht deze niet al bij de bij 2 genoemde alternatieven zijn genoemd?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Houdt het college rekening met aangepaste verkiezingen? Niet anders dan dat de rest van het land en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties dat doet. Dat komt tot uitdrukking in de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19. Deze voorziet in een aantal aanpassingen van de Kieswet en het kiesproces dat in de Kieswet is ondergebracht. Dat lijkt heel veel op de manier waarop de Kamerverkiezingen in maart jongstleden zijn gehouden, namelijk een ruime beschikbaarheid van stemlocaties, de mogelijkheid om op ruime afstand van elkaar de stem uit te brengen, de gelegenheid voor de medewerkers van het stembureau om op een veilige manier dienst te

kunnen doen en uiteraard – dat is inmiddels bekend – het stemmen op meerdere dagen. Voor de komende raadsverkiezingen zal er op de maandag en dinsdag voorafgaand aan de traditionele verkiezingsdag in zestien stembureaus gestemd kunnen worden. Dat waren er in maart vorig jaar bij de Kamerverkiezingen elf. We hebben dat aantal uitgebreid naar zestien. En op de woensdag zelf, de Dag der Stemming, zoals dat officieel heet, zullen er in totaal 33 stembureaus in de gemeente beschikbaar zijn.

Alternatieven zijn voor het college heel moeilijk te maken, omdat het stemproces in de Kieswet en het Kiesbesluit is uitgewerkt. Dat zijn formele processen waaraan een verkiezing moet voldoen, waaraan het stemproces moet voldoen, en dat, met de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19, een tijdelijke, aan corona gerelateerde uitzondering heeft gekregen. Dus het college is verantwoordelijk voor de organisatie van de verkiezingen, maar mag niet zelfstandig gaan experimenteren met andere manieren van stemmen als niet voldaan kan worden aan de eisen die de Kieswet, het Kiesbesluit en de Tijdelijke wet verkiezingen covid-19 daaraan stellen.

Wij gaan er eerlijk gezegd van uit dat als de coronacrisis zoals we die nu kennen, met die zware lockdown, onverhoopt zo lang doorgaat dat er ook een lockdown zal zijn op de dagen van de verkiezingen – het probleem is dan zo groot – de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties tijdig voorzieningen gaat treffen waaraan alle gemeenten behoren te voldoen.

De derde vraag gaat over de drive-inn stemstraat. In de aanloop naar de Kamerverkiezingen is daarover een vraag gesteld. Toen heeft het college gezegd dat dit te kort op de Kamerverkiezingen zat om die nog te kunnen effectueren, maar dat we dit zouden afwegen in de aanloop naar de raadsverkiezingen. Bij de behandeling van de begroting vorige maand heb ik namens het college te kennen gegeven dat wij bij die afweging tot een aantal conclusies zijn gekomen die maken dat die stemstraat wat ons betreft geen optie is.

In de eerste plaats omdat het stemgeheim heel moeilijk te waarborgen is. Als je in een auto binnen komt rijden, vouw je dat stembiljet uit. U hebt het me toen horen zeggen en ik herhaal het: in Almelo zullen naar alle waarschijnlijk veel lijsten aan de verkiezingen deelnemen. Dat stembiljet is dus groot. Dat betekent dat het heel moeilijk is om het stemgeheim te kunnen garanderen.

In de tweede plaats is het personeel dat moet worden ingezet bij een stemstraat meer dan het personeel dat je inzet in een traditioneel stembureau. Niet alleen moeten er stembureauleden zijn, maar er moeten ook verkeersregelaars zijn en mensen die toezien op de hygiënemaatregelen.

Een ander punt is het milieu. Als auto's zich aandienen in een stemstraat drive-inn om te komen stemmen, is het ondoenlijk om van iedereen te verlangen de automotor uit te zetten en op te starten. Bovendien, als ze dat wel doen, krijg je ook uitstoot van uitlaatgassen die niet alleen milieubelastend zijn, maar zeker ook belastend voor het onder die overdekking aanwezige personeel. Auto's moeten in en uit de overkapping rijden. Die overkapping heeft alles te maken met de weersomstandigheden. Ik zei in november al dat wij in Nederland traditioneel Provinciale Staten- en raadsverkiezingen in maart houden. Dat is een koude maand. Meteorologisch is niet te verwachten dat dat plezierige omstandigheden zijn om het verkeer te moeten geleiden.

Tot slot. Als je zo'n stemstraat zou aanbieden in een stedelijke gemeente waarin in absolute aantallen veel kiezers zijn, zal zo'n stemstraat gezien worden als een uitje, als iets bijzonders waar je gebruik van moet gaan maken. Dat gaat leiden tot een grote toeloop die voor zo'n stemstraat moeilijk te verhapstukken is.

Tegen die achtergrond heb ik in november meegedeeld - en dat herhaal ik nu - dat het college heeft afgezien van het inrichten van zo'n drive-inn stemstraat, ook omdat we drie dagen lang de gelegenheid hebben om coronaproof, dus op afstand, en helemaal hygiënisch in een traditioneel stembureau te kunnen stemmen.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Ik vind het op dit moment heel moeilijk om een vervolgvraag te stellen, na het uitvoerige antwoord van de burgemeester. Wellicht komen we er op een later moment op terug. Ik begrijp dat de burgemeester en het college niet over andere steden gaan. Maar ik begrijp niet waarom dit in andere steden als succesvol wordt ervaren, terwijl dit college niet bereid lijkt te zijn, met de argumenten die het geeft, om de

stemstraat een kans te geven. Dit is de enige vraag die ik kan bedenken.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het is een kwestie van weging van argumenten. Het college voelt zich zeer verantwoordelijk voor de uitvoering van de Kieswet en voor het faciliteren van het kiesproces. Dat is geen sinecure. Dat moet zorgvuldig gebeuren en buiten kritiek staan. Je kunt niet hebben dat in de dagen daarna het stemgeheim of de integriteit van het stemproces ter discussie wordt gesteld. Zo'n stemstraat, zeker in relatie tot het feit dat er heel veel stembureaus beschikbaar zijn, is dan eigenlijk een extraatje dat niet nodig is en alleen maar in ogen van het college – ik respecteer ook andere standpunten – het risico van het ter discussie stellen van de integriteit van het stemproces vergroot. Tegen die achtergrond en gelet op de eerdergenoemde argumenten zien wij ervan af.

2. Vragen van D66 over Verkeer Grotestraat Noord.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Een paar weken geleden stuurde het college een brief aan de raad over de transformatie in het gebied rond de Grotestraat Noord. Een van de onderdelen was het verkeer in de Grotestraat Noord. Niet iedereen lijkt het daarmee eens te zijn, zeg ik eufemistisch. Daarom hebben we daarover nog een aantal vragen.

1. Klopt het dat een adviesbureau heeft geadviseerd om niet door te gaan met het toelaten van verkeer? Zo ja, waarom heeft u dit advies genegeerd?
2. Waarom wilt u doorgaan met het toelaten van verkeer in de Grotestraat Noord ondanks dat er onder winkeliers, bewoners en pandeigenaren geen steun voor is? Waarom heeft u niet alle ondernemers en bewoners de mogelijkheid geboden om hun mening te geven?
3. Waarom was een proef en een evaluatie nodig als de uitkomst (verkeer terug in de Grotestraat Noord) blijkbaar al vaststond?
4. Hoe denkt u te zorgen voor een veilige verkeerssituatie in deze smalle straat met een terras en uitstallingen van ondernemers?

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Ja, we hebben als college aan een adviesbureau gevraagd om een plan op te stellen voor de transformatie van de Grotestraat Noord. Het advies gaat het uit van een autoluw gebied. Het college heeft analoog daaraan besloten dat het verkeer in de Grotestraat Noord mogelijk blijft. Maar niet alleen aan de hand van dat rapport, ook aan de hand van het koersdocument dat drie jaar geleden door de gemeenteraad, maar ook door alle ondernemers, gezamenlijk is opgesteld en vastgesteld. Daarin hebben wij besloten dat we het kernwinkelgebied gaan verkleinen en we daaromheen een aantal dwaalgebieden gaan realiseren. In die dwaalgebieden zal een transformatie plaatsvinden zoals in de Grotestraat Noord. In dit geval is er door SITE een rapport geschreven genoemd "Groot Gravenkwartier" dat naar een iets breder gebied kijkt. In dat bredere gebied is er ook op andere plekken autoverkeer mogelijk. Ik noem de Molenstraat, Doelenstraat, Havengracht, Willemsgang en Oranjestraat waarin verkeer mogelijk is. De functieverandering in de Grotestraat Noord naar winkelen, wonen en werken is zo, dat de auto ook toegelaten moet kunnen worden om mensen naar hun werkplek te brengen of dingen bij hun huis af te zetten en misschien iets op te halen bij een winkel. Wij denken dat er in de Grotestraat Noord stopplekken nodig zijn om iets af te geven, op te halen en weer weg te rijden – dus geen plekken voor langparkeren. We denken dat dit passend is bij het gebied dat we daar willen, passend in de afspraken die er zijn gemaakt met het koersdocument en passend in het omliggende gebied. Daarom heeft het college besloten het verkeer daar weer toe te staan. Dat gaan we doen met een goede inrichting.

We hebben iedereen in de Grotestraat Noord uitgenodigd voor de bijeenkomst. Dus iedereen is in de gelegenheid geweest om mee te praten. Ja, er zijn ondernemers tegen het feit dat er verkeer terugkomt. Maar dit hangt voor een deel samen met de pilot die is gehouden, want die is gedaan zonder dat de inrichting van de Grotestraat Noord was aangepast. Die is nog steeds ingericht als een voetgangersgebied. Dat leidt wat vaker tot verwarrende situaties, waardoor mensen ook tegen de richting in gaan rijden. Wij gaan ervan uit dat als de Grotestraat Noord op een goede manier opnieuw wordt ingericht, dat soort situaties niet meer voorkomt.

Ja, we hebben de pilot gedaan en we hebben op grond van de pilot geëvalueerd, omdat

we die ervaringen mee wilden nemen, ook in de herinrichting van de straat. De definitieve beslissing over het toelaten van het verkeer is pas genomen nadat de visie op de Grotestraat Noord is uitgebracht.

De Grotestraat Noord, dit is het antwoord op vraag 4, zal een totaal andere functie krijgen als het kernwinkelgebied, waar de nadruk op winkelen ligt. In de Grotestraat Noord en het Gravenkwartier komt de nadruk echt te liggen op wonen, werken en winkelen gezamenlijk, dus een menging van functies. Dat betekent dat we de inrichting van de Grotestraat Noord willen laten aansluiten bij de inrichting van de Doelenstraat. We gaan geveltuintjes toestaan, de oude stadspoorten komen terug met klimop en groen. We willen dus meer groen terugbrengen in de straat. De inrichting is zo, dat het verkeer er niet op hoge snelheid doorheen rijdt, omdat het ook een leefgebied wordt waar mensen wonen, werken, winkelen en leven. Dat geheel zal tot een inrichting moeten leiden waar wel een auto doorheen kan en aanwezig kan zijn, maar het vooral een leefgebied is. Op die manier zal de Grotestraat Noord beter aansluiten bij het omliggende gebied en duidelijk onderscheidend zijn van het kernwinkelgebied dat we straks in Almelo hebben.

De heer WIERTZ (D66): Dank voor de beantwoording. Volgens mij schrijft het college in de brief dat er doorgaand verkeer mogelijk moet zijn. Dat komt anders over dan dat mensen er even kort moeten kunnen staan. Daaronder versta ik iets anders dan doorgaand verkeer toelaten. Bovendien, het college heeft op die plek een terras vergund. Hoe verhoudt zich dat met het doorgaande verkeer dat het college er wil toelaten? Dat rijdt dan precies langs het terras, want het is daar niet heel breed.

De heer VAN REES (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Op dit moment is er in de Doelenstraat ook doorgaand verkeer. Via de Molenstraat en Doelenstraat kan men naar de Hagengracht rijden. Dus doorgaand verkeer wil niet zeggen dat het een hoofdontsluiting is. Het gaat om doorgaand verkeer in een leefgebied. We gaan de inrichting zo maken dat deze functies allemaal mogelijk zijn. Dat zal er misschien toe leiden dat het doorgaande verkeer er niet op hoge snelheden doorheen kan, maar dat is ook niet de bedoeling, want het is een leefgebied.

Nogmaals, het verkeer kan er doorheen, het verkeer kan stoppen om bij de winkel een bril op te halen of schoenen en dan weer doorrijden. Langparkeren is daar straks niet meer mogelijk. Maar wel doorgaand verkeer; dat klopt.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

5. Slotrapportage 2021 (R 2106954).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de laatste financiële rapportage van de "Planning & Control"-cyclus die door de raad in deze samenstelling nog moet worden bekrachtigd. Ten opzichte van de najaarsrapportage heeft deze slotrapportage uiteindelijk tot een positieve bijstelling geleid van het begrotingssaldo met € 4,38 miljoen vanwege diverse incidentele meevallers. Met andere woorden, de periode van 1 januari 2021 tot en met november 2021 hebben wij voorlopig kunnen afsluiten met een positief resultaat van € 16,22 miljoen.

Vorig jaar had het college bij de slotrapportage nog een negatief begrotingssaldo van € 3,1 miljoen te melden. Dus per saldo is dit een verschil van ruim € 19 miljoen, te danken aan enkele forse, eenmalige meevallers, zoals de verkoop aandelen Cogas, effecten van de mei- en septembercirculaire, hoge legesopbrengsten omgevingsvergunning et cetera. Bovendien is er nog geen rekening gehouden met de bijstelling negatieve reservevoorziening RBT per ultimo december 2021. En de uitkomst van het opnieuw in exploitatie nemen van het Bedrijvenpark Twente Noord. Gelukkig hebben wij ook mogen constateren dat in 2021 structurele tegenvallers bijna niet aan de orde zijn geweest.

De CDA-fractie heeft met genoegen mogen concluderen dat de financiële huishouding en de positie van de algemene reserve van onze gemeente in deze raadsperiode enorm is

verbeterd. Wij zijn nu in staat om onverwachte tegenvallers op te vangen en dat is een heel belangrijk gegeven.

Rest mij nog een vraag aan het college te stellen. We hebben bij de najaarsrapportage € 11,84 miljoen bestemd voor de volgende zaken: aanvulling negatieve reservepositie Grondbedrijf € 6,84 miljoen, storting egalisatiefonds Sociaal Domein € 4 miljoen, storting in de egalisatiereserve Afval € 500.000 en storting in het fonds Impuls Cultuur € 500.000.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Eigenlijk heeft de heer Trienen een heel positief verhaal: we houden flink veel geld over. Toch heeft het college de afgelopen jaren, en ook het afgelopen jaar, flink bezuinigd. Ik noem het sociaal domein, zorg en subsidies – al waren we daar op zich niet tegen, maar goed. Is dat nodig geweest, vraag ik aan de heer Trienen? De helft van de stad is financieel de nek omgedraaid en nu is flink veel geld overgehouden. Dat voelt een beetje onterecht. Hebben we de stad niet onterecht pijn gedaan?

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! We hebben de afgelopen jaren heel veel incidentele meevallers gehad, gelukkig. De heer Stöteler praat over structurele lasten waarop bezuinigd is. We hebben de incidentele meevallers gebruikt om onze reservepositie te verbeteren et cetera. Maar we hebben geen rekening gehouden met structurele lasten. We hebben een taakstelling gehad: we gaan bezuinigen. Die hebben we gehaald. En daarnaast hebben we incidentele meevallers gehad. Dat is eigenlijk het eenvoudige antwoord op de vraag van de heer Stöteler.

Ik vervolg. Waarom heeft het college geen bestemming gegeven aan het positieve begrotingssaldo van € 4,38 miljoen in deze slotrapportage? De CDA-fractie kan zich voorstellen dat er een bedrag zou zijn gebruikt voor een verdere aanvulling van de negatieve reservepositie Grondbedrijf.

Ik sluit af met het uitspreken van mijn dank aan de ambtelijke medewerkers voor het opstellen van deze heldere rapportage. Ik denk dat ik dit namens alle raadsleden doe.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Zo positief en financieel ingesteld als de heer Trienen, lukt me misschien niet. Ik vond de vraag van de heer Stöteler fijn. Voor een deel gaat mijn verhaal daar ook over. Het is mooi als je geld overhoudt. Maar als dat – hoe zeg je dat netjes – over de ruggen van anderen gaat, is het de vraag hoe mooi dat is. Dit klinkt niet zo aardig, maar ik zit hier niet om aardig gevonden te worden.

Uit de rapportage blijkt dat we aardig gegoocheld hebben met cijfers, of aardig slim gehandeld, en er vervolgens een positief resultaat uitkomt. Maar ik ben heel benieuwd of er een betere onderbouwing kan komen van de negatieve effecten van alle ingrepen waar bijvoorbeeld de heer Stöteler al op doelde.

In deze slotrapportage vind ik heel ingewikkeld – eigenlijk vind ik het verhaal van de heer Trienen ook onhandig – dat er continu wordt gezegd dat er één basisregel is: als er geld is, gaat het naar de algemene middelen, naar de algemene reserve. Het kan zijn dat ik het allemaal slecht onthouden heb. De heer Trienen zit al heftig te schudden dat er niets van klopt, maar dat maakt me niet zo veel uit. Ik dacht dat dat de stelregel was als er geld over is. Er blijken nu ik weet niet hoeveel potjes te zijn waarmee op allerlei manieren heen en weer geschoven wordt met geld, waardoor het voor mij lang niet altijd duidelijker is geworden. Het kan zo zijn dat de slotrapportage financieel heel duidelijk lijkt, maar inhoudelijk ben ik benieuwd naar alle negatieve effecten van geld overhouden. Het lijkt mooi, maar het is niet zo mooi.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De heer Hümmels heeft zijn eerste vraag gesteld over mijn antwoord op de heer Stöteler. Ik dacht dat ik heel duidelijk heb geantwoord hoe de positie van de huishouding de laatste jaren is geweest. We hebben gelukkig eenmalige meevallers gehad. Die hebben we kunnen gebruiken om de positie van onze algemene reserve aan te vullen, wat absoluut noodzakelijk was. Inderdaad hebben we de regel dat het geld naar de algemene reserve gaat. Dat klopt en geldt nog altijd. Alleen zit er een maar aan. We hebben een negatieve grondpositie Grondbedrijf. Daarover heb ik gesproken. Die negatieve grondpositie moeten we naar nul zien te krijgen. Dat is mijn antwoord op de vraag van de heer Hümmels.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik vind het niet zo nodig dat de heer Trienen mijn

vragen gaat beantwoorden. Ik ben vooral benieuwd naar de reacties van het college. Ik probeerde alleen zijn woorden te gebruiken om mijn verhaal te onderbouwen.

Ik geef een voorbeeld uit de slotrapportage waar ik niet wijs uit word. Misschien kan het college me wat wijzer maken. Als ik kijk naar beschermd wonen, Wmo, Wlz en alles wat daarmee samenhangt, staan er diverse keren diverse bedragen genoemd. De ene keer lijkt het wat positief, de andere keer wat negatief. Ik ben benieuwd hoe dat onderdeel in elkaar zit.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Naar aanleiding van het interruptiedebatje met de heer Trienen grijp ik toch de kans om in eerste termijn een vraag te stellen aan het college. Ik vroeg aan de heer Trienen hoe het zat dat met de structurele bezuinigingen in het sociaal domein en noem maar op, nu we geld overhouden en een heel mooi verhaal horen over structurele en incidentele meevallers en kosten. Ik begrijp dat allemaal wel, maar als ik het wel heb, dekt dit college ook structurele kosten met incidentele meevallers. Waar de heer Trienen die twee uit elkaar haalt omdat het hem nu goed uitkomt, doet het college dat niet en haalt het die twee naar elkaar toe, omdat dat het college goed uitkomt. Ik noem bijvoorbeeld de uitgestelde uitbetaling van de aandelenverkoop Cogas. Als ik het wel heb – ik weet dit niet helemaal te pinpointen in de slotrapportage of rapportages – worden daar structurele lasten mee gedekt. Ik vraag het college of dit zo is. En ik vraag meteen met welke incidentele meevallers dat nog meer is gedaan. Met welke incidentele meevallers dekt het college nog meer structurele kosten?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de heer Trienen, die ons heeft meegenomen in de precieze samenstelling van de cijfers en het inderdaad forse resultaat 2021 tot nu toe, zeg ik erbij. Het resultaat bestaat, zoals de heer Trienen al aangaf, eigenlijk voor het merendeel uit incidentele meevallers – daarmee is dat gezegd – meevallers in de zin van extra inkomsten. En - dit is meteen het antwoord op de heer Hümmels - dat zijn dus geen bezuinigingen op minder primaire uitgaven in de sfeer van bijvoorbeeld het sociaal domein, waarop hij preludeert. Kortom, die inkomsten zijn incidenteel van aard en fors: onder andere de middelen van Cogas, een extra dividenduitkering als gevolg van de verkoop van het kabelbedrijf. Met die middelen, in antwoord op de heer Stöteler, hebben we geen incidentele lasten voor onze rekening genomen.

We hebben uw raad dus geen begrotingswijziging voorgelegd alsof we structurele lasten hebben, nu en in de komende jaren, en die voor dit jaar maar alvast afdekken met die eenmalige baten van Cogas. Dat is dus niet gebeurd. We hebben uw raad bij de najaarsrapportage kennis laten nemen van die extra inkomsten en wij hebben daarbij een voorstel gedaan om ze op dat moment te bestemmen voor het verlagen van het negatieve vermogen binnen het Grondbedrijf.

Die discussie hebben we eerder gevoerd. We hadden de keuze om het geld op twee bankrekeningen te zetten – om het zo uit te drukken – op die van de algemene reserve die in Almelo flink positief is, of op die van het Grondbedrijf, die op dat moment fors negatief was. We hebben in navolging van het advies dat wij uw raad hebben gegeven besloten fors te salderen met het negatieve vermogen van het Grondbedrijf. Per saldo, onderaan de streep, is de vermogenspositie van de gemeente Almelo met die actie met forse bedragen verbeterd.

Het is dus niet zo dat wij structurele lasten afdekken met incidentele inkomsten. Dat zou niet verantwoord zijn en wij hebben uw raad daarvoor ook geen voorstellen voorgelegd. Zo zitten onze begrotingen, ook van de afgelopen jaren, niet in elkaar. Wij dekken uitgaven met structurele inkomsten en niet met incidentele inkomsten.

Dat heeft de afgelopen jaren er ook toe moeten leiden dat wij, om al die uitgaven te kunnen bekostigen met de inkomsten die er waren, tegelijkertijd fors hebben moeten bezuinigen. Een aantal van u heeft daarop gewezen. Ja, dat klopt, we hebben fors bezuinigd. En die bezuinigingen van de afgelopen jaren hebben natuurlijk hun effecten gehad. We praten over de eigen organisatie. En ik ken alle discussies over de eigen organisatie. Maar we komen ook tot de conclusie dat we wel heel fors in het eigen vlees hebben gesneden, wat onder andere tot de conclusie heeft geleid dat we fors op achterstand staan als het gaat om het investeren in deze stad, plannen maken, zorgen dat we weer fris aan de start staan op het moment dat er weer mogelijkheden ontstaan, bijvoorbeeld in de woningbouwprogramma's. Dat is een schadelijk effect van misschien wel een tiental jaren lang achter elkaar fors moeten

bezuinigen en ook fors in het eigen vlees moeten snijden.

Heeft het afgelopen jaar ertoe geleid dat we zo fors hebben moeten bezuinigen – daar duidt de heer Hümmels op – dat wij bijvoorbeeld zorg niet hebben kunnen leveren? Zo erg is het niet geweest. We hebben wel heel scherp aan de wind moeten zeilen, maar het is niet zo dat mensen met een zorgvraag uiteindelijk niet hebben gekregen wat ze nodig hadden. De afgelopen jaren hebben zich ook gekenmerkt door keer op keer overschrijdingen van de zorgbudgetten. En dat hebben we uiteindelijk toch weer passend weten te maken.

Dus ja, er is schade opgetreden en we liggen op vele fronten fors op achterstand, zeker als het gaat om stadsontwikkeling, stadsvernieuwing en leef- en woonklimaat van mensen. We zullen daar een been bij moeten trekken. Maar op vele andere beleidsterreinen hebben we gewoon dat gedaan wat nodig was.

Tot slot de vraag van de heer Hümmels over hoe het zit met Beschermd Wonen, want hij begrijpt die cijfers niet allemaal. Bij Beschermd Wonen en maatschappelijke opvang zien wij een eenmalige overschrijding van een aantal tonnen. In het politiek beraad is dit ook al even aan de orde gesteld door de heer Trienen. Met de maatregelen die wij hebben getroffen, gaan we ervan uit dat dit een incidentele overschrijding is van de begroting op dat punt. Maar ook voor de maatschappelijk opvang geldt dat we doen wat we met uw raad hebben afgesproken.

Tot slot de vraag van de heer Trienen. Ja, bij de najaarsrapportage heb ik uw raad een voorstel tot resultaatsbestemming voorgelegd. Dat doe ik nu niet en dat heeft te maken met het volgende. Op het moment van de najaarsrapportage was er sprake van een grote eenmalige baat, de Cogas-middelen. Daarvan hebben we toen gezegd, alles afwegende: wij moeten de raad toch maar een voorstel voorleggen, anders bulkt het geld inderdaad in grote sommen op, zonder dat we er zicht op hebben wat we ermee gaan doen. Wij hebben toen gemeend uw raad eenmalig een resultaatbestemming voor te leggen. Daarmee is uw raad akkoord gegaan.

Dat doen we nu niet, omdat we daar geen gewoonte van willen maken. Uiteindelijk moet ook een resultaatbestemming een integrale afweging zijn. Die kun je het beste maken aan het eind van het boekjaar, als alle rekeningen zijn opgemaakt en de jaarrapportage, het financieel jaarverslag, beschikbaar is. Dan kunnen wij zeggen: nu gaan we het volgende met de overschietende middelen doen. Wij zijn daar eenmalig van afgeweken, touché, terecht opgemerkt. Wij meenden dat niet tot een gewoonte te moeten maken, omdat we daarmee het risico lopen dat we gaande het jaar besluiten nemen die op een gegeven moment ver af kunnen komen te staan van de werkelijkheid, die je beter in beeld hebt op het moment dat je alle gegevens hebt en een integrale afweging kunt maken. Daarom doen we dat nu niet.

De VOORZITTER: De heer Trienen meldt zich, maar ik denk dat we dat gewoon naar de tweede termijn moeten doorschuiven. Anders komen we een beetje in de war. We hebben kunnen luisteren naar een volkomen betoog van de wethouder. Ik geef de heer Trienen en ook anderen graag de gelegenheid om in tweede termijn het debat voort te zetten.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor het beantwoorden van mijn vraag. Ik zal hem nu iets anders formuleren. We hebben nog een overschot van € 4,38 miljoen. Ik heb al gesproken over de mogelijke extra € 2 à € 3 miljoen RBT en mogelijk € 5 miljoen voor het in bedrijf nemen van Twentepark Noord. Daarmee ontstaat er aan het eind van het jaar weer een flink overschot op de jaarrekening. Neemt de wethouder dan in overweging alsnog een dotatie te doen aan de negatieve reserve Grondbedrijf?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Aan het rijtje van de heer Trienen kan ik mogelijkerwijs zelfs nog de grondexploitatie van Almelo Noordoost toevoegen, die, naar het zich laat aanzien, het ook weer mogelijk maakt om een winstneming te doen. Ik ben het ermee eens – als dat de conclusie is van het betoog – dat er nog een fors resultaat is te verwachten bij het definitief opmaken van de jaarrekening. Ja, wat ga je er dan mee doen? Ik moet natuurlijk voorzichtig zijn om niet over mijn graf heen te regeren, maar op het moment dat dat geld wordt bestemd – dat moet structureel worden bestemd en daarmee moeten verstandige dingen worden gedaan – kan dat in mijn eenvoudige uitleg van zojuist bestemd worden voor twee zaken: de algemene reserve, bankrekening nummer 1 of bankrekening nummer 2, waar nog een tekort staat en waarvoor rente moet worden betaald. De afweging laat ik graag aan de raad van dat moment. Linksom of rechtsom, het maakt natuurlijk niet uit voor de vermogenspositie,

want die verbetert gewoon met het geld van het jaarresultaat. Ik acht uw raad en de toekomstige raad in staat om daarover een heel verstandig besluit te nemen.

De VOORZITTER: We ronden hiermee de beraadslagingen af. De heer Ekizkuyu is inmiddels digitaal aanwezig. Dit betekent dat u met 33 raadsleden uw stem digitaal uitbrengt.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (33) stemmen is aangenomen.

6. Verordening bedrijveninvesteringszone eigenaren binnenstad (R 2106931).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Alvorens Forum voor Rechts hierover een beslissing neemt, heb ik een vraag. Het is duidelijk dat de gemeente Almelo – dit blijkt uit de toegevoegde extra stukken – onroerend goed bezit. Als we deze verordening aannemen, wordt er voor de bepaling van de BIZ gekeken of er voldoende draagvlak is. Daarbij is van belang, staat in de stukken, dat er een respons van minimaal 50% is, dus 50% van de onroerend-goedeigenaren moet hierop reageren, waarvan twee derde moet voorstemmen. Uit mijn hoofd is de gemeente Almelo voor 8% partij. Dit is een raadsvoorstel van de gemeente Almelo. Ik vraag me af of de gemeente Almelo zich aan deze stemming onttrekt, want feitelijk heeft zij hierin een dubbele rol.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Van de zijde van de Lokaal Almelo Samen-fractie een korte bijdrage in twee delen. Allereerst is het mooi om te zien dat er al flinke stappen zijn gezet richting de BIZ. Als alles goed verloopt, wordt de inning uitgevoerd door het GBT. De kosten zijn lekker laag. Dit betekent dat er een behoorlijk bedrag beschikbaar komt voor de vereniging, zo'n € 200.000 oplopend de komende jaren. Een mooi bedrag waarmee je heel veel leuke en goede dingen kunt doen.

We wensen alle ondernemers en vastgoedeigenaren heel veel succes en wijsheid toe. Wij zouden zeggen: grijp deze kans met twee handen aan, want zo'n kans krijg je nooit meer. Toi, toi, toi.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Mijn bijdrage zal van een iets ander gehalte zijn, maar ik snap het enthousiasme van de heer Kampman.

Dat een BIZ voor pandeigenaren een goed instrument is, is in tal van gemeenten al bewezen. De BIZ-heffing dient zowel het gezamenlijke belang van pandeigenaren als het algemeen belang. Het feit dat deze belangen gelijk oplopen, geeft de gewenste synergie aan en is tevens de rechtvaardiging voor de instelling van de BIZ en de daarbij behorende gemeentelijke betrokkenheid. De activiteiten zijn gericht op het bevorderen van leefbaarheid, veiligheid, ruimtekwaliteit of een ander, mede publiek belang in de openbare ruimte van de bedrijven. Het gaat dus niet om een individueel of uitsluitend commercieel belang van de groep pandeigenaren.

De CDA-fractie heeft echter nog wel enkele opmerkingen en vragen voordat zij in kan stemmen met het voorliggende voorstel.

Hoe zit het met het stemrecht? Is dat per pand één stem, of per vastgoedeigenaar één stem? Dus als een eigenaar meerdere panden heeft, heeft deze dan één stem gelijk aan iemand die één pand heeft?

De rol van de gemeente is faciliterend aan de BIZ-eigenaren, net als bij de ondernemers. Echter, bij de BIZ-eigenaren is de gemeente ook deelnemer; mevrouw Pol sprak er net al over. De gemeente heeft 7% van het vastgoed in de zone die wordt aangewezen. Daarmee, zoals ik nu inschat - maar dat hangt ervan af of de gemeente één stem heeft of per pand één stem - heeft de gemeente geen dominerende rol als ze in totaal één stem heeft. De CDA-fractie gaat ervan uit dat er een goed onderscheid wordt gemaakt tussen de deelnemende rol aan de BIZ-eigenaren en de faciliterende rol als bestuursorgaan. Heeft het college hier al een idee over, zoals dit beleggen bij verschillende bestuurders?

Als laatste merkt de CDA-fractie op dat het college zelf de verbinding in het raadsvoorstel maakt tussen het pandeigenaarschap en de daarbij behorende kosten aan de ene kant, en de Verordening bedrijfsinvesteringszone eigenaren binnenstad aan de andere kant. De kosten zijn

het gevolg van de vaststelling van de verordening, ofwel de uitvoering. Het was chiquer geweest als het college daarbij een concreet bedrag had genoemd en benoemd had ten laste van welk budget de kosten komen. Wij gaan er vooralsnog van uit dat die ten koste komen van het vastgoed en niet van de binnenstad.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Op zich hebben mevrouw Pol en mevrouw Ten Seldam mijn vragen al geformuleerd, maar ik zal ze voor de zekerheid herhalen. Misschien dat ik ze net iets anders formuleer.

50% moet opkomen bij de stemronde, twee derde moet voor zijn en er moet een meerderheid in WOZ-waarde vertegenwoordigd zijn vergeleken met de tegenstemmers. Volgens mij, als je dit naar rato gaat berekenen, is die 7% van de gemeente ineens ± 20%, afhankelijk van welke ondernemers komen opdagen en hoeveel WOZ-waarde ze meenemen. Dat zijn elementen die meespelen.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De heer Ekizkuyu houdt ons een rekensommetje voor. Hij zegt vrij stellig wat het percentage is van de rol van de gemeente Almelo. Weet hij wat de waarde is van het vastgoed van de gemeente Almelo als deelnemer en de waarde van het vastgoed van de overige deelnemers om die verhouding goed te kunnen zien? Want dan kan ik meegaan in zijn som. Heeft hij die waarden niet, dan is het een aanname en aan aannames heb ik niet zo heel erg veel.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Het is exact zoals ik net zei: dat is afhankelijk van wie er komt opdagen en hoeveel WOZ-waarde zij vertegenwoordigen. Dat bepaalt het rekensommetje. Ik kan niet van tevoren zeggen: 50%, twee derde en 7% gemeente betekenen 20% aandeel in die WOZ-waarde. Dat is allemaal afhankelijk van de opkomst en wat daarin vertegenwoordigd is. Daarin geef ik mevrouw Ten Seldam gelijk. Dat kunnen we van tevoren niet zeggen. Maar wat moeten we hiermee? Moeten we ons als gemeente afzijdig houden van het stemmen? Of meetellen? Of gewoon doorgaan? Ik strijd een beetje met wat we hiermee moeten. Dat is het.

Dan nog de vraag van mevrouw Ten Seldam: hoe zwaar weegt de stem van een pandeigenaar als hij een of twee panden heeft?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Er zijn terechte vragen gesteld over dit onderwerp. Wij hebben als gemeente voor het eerst een faciliterende rol voor het vaststellen van een verordening en bij de stemming, op verzoek van een groep vastgoedeigenaren die de BIZ willen invoeren in de binnenstad; uw raad heeft het kaartje daarvan gezien. Nadat de verordening is vastgesteld, wordt onder de vastgoedeigenaren een stemming gehouden voor of tegen de BIZ. Wij hebben als gemeente, naast deze faciliterende rol, natuurlijk ook eigendom in de stad. Ik zal daarover zo iets meer vertellen.

De vastgoedeigenaren die een BIZ willen, willen dit vanuit het besef dat een sterke binnenstad een positief effect heeft op de waarde van hun vastgoed en de verhuurbaarheid van dat vastgoed. Dat moet samen met de binnenstadondernemers en de gemeente leiden tot een levendige binnenstad die straks een kloppend hart van onze mooie stad aan het water is.

Elk object heeft één stem. Dus een pandeigenaar met 23 panden heeft 23 stemmen. De helft plus één, de meerderheid, moet een stem uitbrengen om een geldige stemming te krijgen. Van de uitgebrachte stemmen moet twee derde voor de invoering van de BIZ zijn. En die twee derde die voor de invoering van de BIZ is, moet een grotere WOZ-waarde vertegenwoordigen dan degenen die niet gestemd hebben. Dit betekent dat er in ieder geval een goede garantie is dat een meerderheid voor de BIZ gaat stemmen.

Wij brengen dit voorstel in behandeling, omdat wij hiermee puur het proces faciliteren dat plaats zal vinden. De gemeente, in dit geval het college, zal vanuit de organisatie een voorstel krijgen over hoe de gemeente gaat stemmen. Die stemming zal waarschijnlijk in mandaat worden afgehandeld door de afdeling Vastgoed, die ons vastgoed beheert. Als de stemming positief uitvalt en de BIZ wordt ingevoerd, zal dit voor de gemeente leiden tot een uitzetting van kosten van om en nabij de € 15.000. Die zullen we meenemen in de voorjaarsnota om een plek te krijgen in onze begroting.

Hebben we hierin een dubbelrol? Nee, wij hebben een heel zuivere rol. Wij faciliteren het

proces. Als er wordt gestemd, beslist het college hoe er gestemd zal worden. Die twee dingen zijn gescheiden.

Hebben wij een omvangrijke stem? Ja, we hebben 7% van de WOZ-waarde in ons bezit. Dat is inderdaad een forse hoeveelheid. Een deel daarvan staat leeg. Dat is het verschil met de ondernemers-BIZ. De ondernemers van wie het pand leegstaat, doen niet mee met de stemming. Maar hier gaan ook de vastgoedeigenaren van wie het pand leegstaat de BIZ bepalen. Dus ja, we hebben invloed en we hebben er als eigenaar van panden belang bij dat de waarde van die panden zich in de toekomst ontwikkelt. In die zin denk ik dat wij als gemeente ook belang hebben bij een positieve uitslag van de BIZ, maar dat hoort niet in deze discussie thuis. Ik denk dat we er als stad ook heel veel belang bij hebben dat zowel de vastgoedeigenaren als de ondernemers en de gemeente gezamenlijk optrekken in het verder brengen van onze binnenstad naar een aantrekkelijke place to be.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als ik de heer Van Rees goed beluister, zegt hij feitelijk: ja, wij gaan gewoon hierin meestemmen, hoewel dit een raadsvoorstel is van de gemeente Almelo en de gemeente Almelo volgens mij eigenlijk een onpartijdige rol zou moeten hebben. We moeten dit aan de ondernemers of vastgoedeigenaren in Almelo overlaten. In dit geval is het een raadsvoorstel van de gemeente Almelo, die tevens eigendom heeft. Als ik de heer Van Rees goed beluisterde, zei hij: wij als college gaan erover stemmen. Hij lijkt te suggereren dat hij zich hierover positief uitlaat. Ik zou zeggen: dan moet de gemeente zich helemaal distantiëren van een stemming, voor of tegen. Ik proef dat de gemeente Almelo dat niet voornemens is en zelfs voornemens is hierin mee te stemmen, waardoor zij een bepaalde rol in de uitvoering van dit raadsvoorstel speelt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Mevrouw Pol zegt: laat het college zich distantiëren van stemming, dan is zij geen respondent. Ik interpreteer het zo. Als je niet respondeert, draag je bij aan die 50% die de BIZ wellicht niet wil. Er zijn namelijk drie beslispunten voordat die tot stand komt. Als de gemeente niet respondeert en zich onthoudt van een standpunt, zal zij altijd behoren tot degenen die niet gereageerd hebben. Hoe we het ook keren of wenden, als we vanavond een besluit nemen, zijn we part of the deal. Is mevrouw Pol het daarmee eens?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dan nog heeft het college een optie om niet verder te stemmen. Je kunt zeggen: part of the deal. Maar ik vind dat de gemeente Almelo onpartijdigheid moet betrachten, dat wij als raad faciliteren – daaraan wil ik zeker een bijdrage leveren – maar dit aan de vastgoedeigenaren van de gemeente Almelo moeten overlaten. In dit geval heeft de gemeente Almelo onmiskenbaar een dubbelrol. We moeten ons distantiëren van iedere schijn van partijdigheid, zelfs waarschijnlijk van die 50% respons. Ik kijk even wat precies de formulering is in het raadsvoorstel. Wellicht zal Forum voor Rechts erin meegaan dat we deel uitmaken van die 50% respondenten, zodat we daarmee in ieder geval verder kunnen. Maar dan vind ik dat er niet voor of tegen gestemd moet worden door de gemeente Almelo. We zitten hoe dan ook in een impasse. Wellicht is het beter dat de gemeente Almelo zich hiervan distantieert. Dat is mijn standpunt.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Wij hebben verder geen bijdrage, we zijn zeer tevreden over het raadsvoorstel

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Of ik heb de wethouder niet goed begrepen, of, als ik hem wel goed verstaan heb, ben ik wat teleurgesteld over zijn antwoord. Waar zit mijn teleurstelling? Die zit niet in de helderheid die hij verschafte over "een pand, een stem". Daarin hebben wij als gemeente Almelo meerdere stemmen. Ik weet niet hoeveel, ik weet alleen dat de gemeente Almelo 7% van de waarde van het vastgoed bezit dat deel uitmaakt van de totale zone. Dat zegt niets over het aantal panden, dus ik kan nog geen inschatting maken wat onze invloed is. Maar ik ben voor een deel gerustgesteld.

De volgende twee punten baren me zorgen, en daarover ben ik wat minder tevreden. Het eerste is dat de wethouder zei dat de afhandeling door de afdeling Vastgoed wordt gedaan en dit gemandateerd wordt. Die afdeling is erg groot. Wat mij betreft gaat het hier om een wat delicate kwestie, omdat de gemeente aan de ene kant faciliterend is en aan de andere kant

deelnemer. Hier wordt echt gevraagd een goed onderscheid te maken. Ik zou dit graag goed vastgelegd zien op bestuurlijk niveau, het liefst verdeeld over twee bestuurders, zoals wel vaker gebeurt. De wethouder kent vast de voorbeelden.

Het tweede punt dat mij zorgen baart, is het volgende. De wethouder gaf nadrukkelijk aan dat de BIZ heel goed is voor de vastgoedeigenaren, omdat ze daarmee het vastgoed beter kunnen beheren, waardoor de waarde van het vastgoed kan stijgen. Maar het kan toch niet gaan om het commerciële belang, zeker niet als het gaat om ons als stad? Het moet vooral gaan, zoals ik in mijn eerste termijn zei, om de leefbaarheid, de veiligheid, de ruimtelijke kwaliteit, maar ook om de activiteiten die ingezet worden om mensen te laten ervaren dat Almelo een fantastische binnenstad heeft, met fantastische ondernemers in fantastische panden. Het enthousiasme dat ik hier aan de dag leg, had ik ook graag van de wethouder gehoord.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Ten Seldam zei dat het zich onthouden van stemmen hetzelfde is als tegenstemmen, als ik haar goed heb begrepen. Maar volgens mij werkt het niet helemaal zo. Er moet een opkomst van 50% zijn. De gemeente kan ervoor kiezen om daarbij niet aanwezig te zijn. Dan telt de gemeente helemaal niet mee in de uitslag van de stemming.

Als ik de wethouder goed heb begrepen, wordt de rol van de ondernemers kleiner door de gemeentelijke stem en de WOZ-waarde van het gemeentelijke bezit. Maar de BIZ zou gedragen moeten worden door de ondernemers en zou vanuit hen moeten komen. Door de opkomst gemeten aan de WOZ-waarde, neemt de gemeente gewicht mee in die stemmingsronde.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik heb gezegd: hoe je het keert of wendt, als we de verordening vaststellen en daarmee de opdracht geven om het onderzoek te gaan starten, dan zij we daarvan onderdeel als stadsbestuur. Dat zit in de drietrapsraket waaraan je moet voldoen voordat de verordening wordt geactiveerd. We spelen dus altijd een rol.

Hoe groot die rol is, valt moeilijk in te schatten. De heer Ekizkuyu heeft het over de WOZ-waarde en zegt dat we een belangrijke rol spelen. Ik heb dat inzicht niet. Ik weet dat de waarde 7% is, maar ik weet niet hoeveel panden dat zijn en ik weet niet wat de waarde van die panden is ten opzichte van de andere panden. Ik weet dus niet of wij een belangrijke rol spelen, of juist niet, doordat wij niet de duurste panden in de stad hebben, maar misschien wel de goedkopere panden. In die zin vind ik de opmerking van de heer Ekizkuyu niet navolgbaar.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Met het eerste gedeelte van de interruptie ben ik het eens. Ik formuleer waarschijnlijk niet goed, maar ik zeg continu dat het allemaal afhankelijk is van de opkomst, wie er op komt dagen met hoeveel WOZ-waarden. Dat is van tevoren helemaal niet te zeggen. Maar 7% en drie panden...

Ik praat in als-verhalen, dat klopt. Daar kunnen we misschien niet heel veel mee, maar we moeten wel rekening houden met bepaalde scenario's. Is het wenselijk dat we überhaupt meedoen aan het stemproces als we een behoorlijk gewicht meenemen? Dat is mijn punt.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De heer Ekizkuyu noemde in het kader van de BIZ de ondernemers, maar de ondernemings-BIZ hebben we al vastgesteld. Deze BIZ gaat over de vastgoedeigenaren. Dat zijn niet per definitie ondernemers. Het pleidooi van de heer Ekizkuyu kan ik in zekere zin volgen. Hij zegt dat de gemeente eigenlijk iets moet met het stemrecht. Dat is de ene kant. Maar aan de andere kant heeft de gemeente panden in eigendom en daar een belang bij. Dit kost de gemeente, de Almelose inwoners als totaal, € 15.000 per jaar. Wat de heer Ekizkuyu eigenlijk zegt, is dat we die € 15.000 dan maar moeten inleggen, zonder dat we daarover enige zeggenschap hebben. Bovendien gaat hij uit van de premisse dat het belang van de gemeente een andere is dan het belang van de vastgoedeigenaren. Met het verkeer in de Grotestraat Noord is dat het geval, maar dat hoeft met deze BIZ niet zo te zijn. Misschien kan de heer Ekizkuyu nog eens nadenken over zijn pleidooi om de zeggenschap op te geven.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan voor een gedeelte meegaan in het verhaal van de heer Stöteler. Bij mij zit het pijnpunt in die dubbelrol. Daarbij kunnen die

belangen belangrijk zijn: heb je dezelfde of andere belangen? Die dubbelrol hoeft niet per se schadelijk te zijn voor het proces. Ik werp alleen dit idee op, omdat het met niet lekker zit. Gelukkig reageert de heer Stöteler erop. Het is heel moeilijk van tevoren aan te geven of een proces daardoor al dan niet verstoord raakt. Daar heb ik niet het antwoord op.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Ik dacht dat ik het in eerste termijn duidelijk verwoord had; ik zal het nog een keer proberen. We praten hier als gemeente over onze faciliterende rol in het proces om te komen tot de vaststelling van de BIZ, een stemming. Wij faciliteren als gemeente dat proces op verzoek van vastgoedeigenaren. Wij zijn binnen die groep vastgoedeigenaren geen mede-initiatiefnemer. Dit komt gewoon bij de vastgoedeigenaren vandaan die zelf, analoog aan het BIZ-proces bij de ondernemers, besloten hebben dit op te pakken. Dus wij faciliteren als gemeente, als bestuursorgaan, uw gemeenteraad, dit proces. Daarbij speelt een andere rol dat wij als gemeente ook vastgoed bezitten in de binnenstad. Over dat bezit heb ik net gezegd dat we een collegevoorstel zullen maken over welke stem wij zullen uitbrengen binnen deze BIZ-stemming. Of de wethouder, of iemand van de afdeling Vastgoed brengt die stem uit, maar dit wordt in het collegevoorstel aangewezen.

Ter informatie, wij hebben 23 panden en 7% van de WOZ-waarde in de binnenstad in ons bezit. Wij spelen hoe dan ook een rol. Maar wij hebben er als vastgoedeigenaar en gemeente belang bij dat onze binnenstad een levendige, mooie binnenstad is met een centrumfunctie voor de ons omliggende gemeenten. Wij zijn als gemeente, u bent als raad, al jaren aan het trekken om te zorgen dat wij met elkaar de stad meer op de kaart zetten. Dat die een betere invulling krijgt, mooiere winkels en meer evenementen. We worden tegengewerkt door de situatie op zich. Ik mag niet zeggen dat het anders wordt door de situatie met corona, maar daardoor kunnen we niet profiteren van de verbeteringen die we hebben aangebracht.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij hoorde ik de wethouder zeggen dat we 23 panden in bezit hebben. Om hoeveel panden gaat het in totaal?

De heer VAN REES (wethouder): Dat weet ik niet uit mijn hoofd, ook niet ongeveer. Dat zal ik navragen.

De VOORZITTER: Ter begeleiding van het gesprek: laten we oppassen dat dit niet een technisch vragenuur wordt. We hebben het over de vaststelling van een verordening. Probeer met elkaar uit het detailniveau te blijven, maar bij de visie die achter die verordening zit.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Is de wethouder het met mij eens? Welke uitstraling heeft dit? De fractie van Forum voor Rechts begrijpt natuurlijk de behoefte om deze BIZ te faciliteren. Dat omarmt zij ook in zekere mate. Maar ik kan me de krantenkoppen voorstellen: de gemeente Almelo... De belangenverstrengeling druipt ervan af. Dat ontkent de wethouder, maar ieder ander die hier vanaf een afstand naar kijkt... Dit kunnen we aan de burger van Almelo niet uitleggen.

Misschien zijn er ook onroerend-goedeigenaren die hier niet blij mee zijn en zeggen dat de gemeente dit heeft bedacht. De negativiteit die hier mogelijk uit kan voortvloeien... Er zullen natuurlijk eigenaren zijn die de BIZ omarmen, maar het gaat mij niet om het faciliteren ervan. Ik denk dat de gemeente Almelo zich aan de volgende fase moet onttrekken, omdat ze daarin een dubbelrol speelt, om iedere schijn van partijdigheid tegen te gaan. Ik ben heilig overtuigd van de intenties van de heer Van Rees, ook van die van deze raad: wij willen een mooi Almelo. Maar over een mooi Almelo moet eigenlijk worden besloten door de eigenaren die niet de gemeente Almelo zijn. Dit betekent wellicht, als ik de wethouder zo beluister, dat 57% moet opkomen als ik daarna de 7% van de gemeente Almelo eraf haal. Het is dan onmiskenbaar dat de eigenaren dit gewild hebben. Ik denk dat dat van belang is.

De wethouder kan niet ontkennen dat hiermee mogelijk een schijn van partijdigheid wordt opgeroepen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Dit wordt een heel technische discussie. We hebben er als Almelo belang bij dat onze binnenstad floreert. Ik gebruik vaak de

term BV Binnenstad. In de BV Binnenstad is de gemeente Almelo net zo goed belanghebbende als de ondernemers en de vastgoedeigenaren. De gemeente Almelo, uw raad, heeft besloten om ongelooflijk in die binnenstad te investeren. Wij bezitten nu eenmaal panden in de binnenstad. Het college neemt een besluit, en dat besluit is niet te voorspellen. Dat kan alle kanten op. Maar wij hebben tot nu toe als gemeente Almelo aan alle kanten belang gehecht aan de verdere ontwikkeling van onze binnenstad. We werken ook aan deze faciliterende rol mee. Wij brengen de eigenaren in de gelegenheid om te stemmen. Ja, we hebben er met z'n allen belang bij dat Almelo verder zich ontwikkelt. En goed georganiseerde vastgoedeigenaren en goed georganiseerde ondernemers gaan het mogelijk maken, in samenwerking met de gemeente, cultuursector en evenementen, de binnenstad nog beter op de kaart te zetten, zodat er nog meer bezoekers naar de gemeente, de binnenstad komen, en onze binnenstad een heel levendige en mooie binnenstad wordt. Ja, daar heeft de gemeente Almelo 7% belang in. We bezitten 23 panden en die vormen samen 7%. Terugrekenend kom ik op ongeveer 330 panden.

De VOORZITTER: Wethouder, nu gaat u getallen noemen en dat leidt weer tot andere getallen. Ik duid het even zo. Aan de orde van behandeling is het vaststellen van de verordening en de visie die daaronder ligt. Als de raad of raadsfracties zouden willen dat op grond van die verordening de gemeente als mede-eigenaar in het gebied voor of tegen stemt, of zich van stemming onthoudt, kunt u een motie indienen die daarop gericht is. Anders gaan dingen door elkaar lopen. We hebben het nu over de vaststelling van de verordening. Hoe de gemeente zich als eigenaar onder de werking van die verordening zal gaan gedragen, is een separate discussie. Ik vraag iedereen, en zal dat ook begeleiden, om dat uit elkaar te blijven houden,

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat ik de vragen beantwoord heb. Bij de meeste mensen gaat het om deze discussie. De feitelijke vraag die voorligt, is: willen wij als gemeente het proces om tot een stemming te komen faciliteren?

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Is er enige communicatie geweest met vastgoedeigenaren over het aandeel van de gemeente Almelo in deze zaak en hoe zij daar tegenaan kijken? Ik wil graag snel reageren op de technische informatie, want die is van belang voor mijn besluitvorming.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Heb ik de wethouder goed begrepen dat hij zei dat er een collegevoorstel komt waarin komt te staan hoe we gaan stemmen en wie die stem gaat uitbrengen? Ik vraag mij af of dat echt noodzakelijk is, want dat kost minstens zeven tot acht weken. Januari en februari staan voor de draagvlakmeting gepland. Of bedoelde hij dat hij dit nog in het college bespreekt? Dat zou wat anders zijn. Wil de wethouder in ieder geval de raad informeren over de besluitvorming die het college hierover aangaat? Dat zou ik kunnen waarderen.

De heer VAN REES (wethouder): We hebben veelvuldig overleg gehad met de initiatiefgroep van de vastgoedeigenaren die deze BIZ willen invoeren. We hebben daar niet gesproken over de gemeentelijke eigendommen. We hebben het gehad over dit faciliterende proces. Dit is het antwoord op de vraag van de heer Ekizkuyu.

Ik denk dat ik een collegevoorstel kan laten voorbereiden binnen de termijnen en denk dat dit de juiste weg is. We zullen de raad informeren wat daarin de beslissing is.

De VOORZITTER: Daarmee komen we naar het einde van de beschouwingen op wat hier voorligt. Ik zie dat mevrouw Pol haar handje nog opsteekt. Misschien houdt dat verband met wat ik nu ga zeggen.

Als de raad een beslissing zou willen laten nemen over hoe de gemeente als eigenaar zich onder de werking van die verordening moet gedragen, dan moet u daarover nu een motie indienen, of op een ander moment. Maar wat nu aan de orde van behandeling is, is de vaststelling van het juridische raamwerk, dus de verordening.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik hou die motie paraat. Ik proef dat de gemeente

Almelo voornemens is om hierin mee te gaan. Ik wilde de bevestiging vragen of ik mevrouw Ten Seldam goed begreep dat zij verzocht dit als een raadsvoorstel aan de gemeenteraad van Almelo voor te leggen. Ik zie de heer Van Rees schudden, maar ik weet niet of dit hierover gaat. Ik zou het chic vinden als we de toezegging krijgen dat dit in een raadsvoorstel wordt voorgelegd en de gemeenteraad van Almelo er verder over kan stemmen. Kunnen wij die toezegging krijgen?

De VOORZITTER: Mevrouw Ten Seldam zit hier bij mij in de zaal en ontkent dat ze heeft gevraagd om een raadsvoorstel. Als de verordening is vastgesteld, is het aan het college, een bestuursbevoegdheid, om binnen de werking van die verordening de gemeente te vertegenwoordigen. Als de raad het anders wil, moet de raad dat uitspreken. Uitspraken van de raad doe je met een motie. Ik geef u in overweging dat u – misschien nu mondeling, dan leggen we haar later wel vast – een motie indient waarin u de raad vraagt het college op te roepen om blanco te stemmen of tegen te stemmen; wat u dan maar wilt. Dan weten we waar we aan toe zijn.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als eerste bepaal ik mijn eigen agenda en niet de voorzitter. Ik kan aangeven dat ik me op dit moment niet comfortabel voel om hier op deze manier in mee te stemmen. Wellicht kom ik te zijner tijd, al dan niet in samenspraak met de GroenLinks-fractie, met een motie. Dat moet ik even afstemmen.

De VOORZITTER: Oké, we hebben nu al heel vaak in extra ronden gesproken. Dat doen we nu niet meer. Uiteraard maakt u uw eigen agenda, maar ik begeleid deze vergadering en leid de raad en u door de parlementaire werking. Als u vindt dat de raad wat uit moet spreken, moet u een motie indienen. Daar ziet u van af. Dat kan, dat is uw goed recht; dat is de agenda die u zelf bepaalt. Maar dat betekent dat we het niet meer hebben over wat het college als eigenaar gaat doen binnen die verordening, maar dat we nu overgaan tot besluitvorming over de verordening.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal instemmen met de voorliggende verordening, omdat zij het belang ziet van een bedrijfsinvesteringszone voor pandeigenaren. Wat ons betreft, gaat u er pragmatisch mee om, met oog voor de dubbele rol die u hebt als bestuur.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Met enige pijn in mijn hart moet ik zeggen dat Forum voor Rechts tegen zal stemmen. Forum voor Rechts had hier graag in meegegaan, indien het college bereid was de toezegging te doen dat het zich in het verdere proces van stemming had onthouden, om iedere schijn van partijdigheid te voorkomen. Die heb ik niet gehoord.

De VOORZITTER: De heer Hubers heeft inmiddels de vergadering verlaten. Het handje van de heer Ekizkuyu kwalificeer ik als te laat. We gaan over tot stemming.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Ik had hem al opgestoken, u hebt mij niet de beurt gegeven.

De VOORZITTER: Dat moet u nu even niet doen, de stemming is begonnen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): U bent onjuist bezig.

De VOORZITTER: Het is niet erg beleefd tegen de voorzitter te zeggen dat hij onjuist bezig is. Er zijn heel veel andere woorden voor te verzinnen. Dat moeten we gewoon niet doen. Ik leid deze vergadering op een goede manier. Ik probeer iedereen de ruimte te geven zijn of haar verhaal te doen en bied de gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring. Daar geef ik geruime tijd voor. Als er verder geen handjes zijn, sluit ik die gelegenheid en gaan we

stemmen. Dan is het voor u een gemiste kans. Dat heeft niet te maken met onjuist voorzitten, maar met te laat zijn voor een stemverklaring.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! U was niet alert toen ik mijn handje opstak.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 31 stemmen tegen 1 stem.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV, SP en VVD.

Tegen het raadsvoorstel heeft gestemd het lid van de fractie van Forum voor Rechts.

7. Nieuw afvallevering- en verwerkingscontract Twence Holding B.V. (R 2106940).

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! We hebben een motie aangekondigd, die dienen we mede in namens de fracties van Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, CDA en VVD.

De raad wordt gevraagd niet in te stemmen met de nieuwe contracten, de tarieven en het dividendbeleid. Wij zijn niet de enige gemeente die vragen heeft bij de tarieven en het dividendbeleid. Ook Haaksbergen, Rijssen-Holten, Twenterand en Oldenzaal hebben ertegen gestemd. Dat vindt onze fractie nogal wat. We hebben er zelf ook vragen bij, vragen die sterk raken aan integriteitsvragen. Ik zal vier voorbeelden noemen.

Ten eerste de afvalstoffenheffing. Wettelijk gezien mag de afvalstoffenheffing maximaal kostendekkend zijn, maar we zien dat de afvalstoffenheffing hier in Twente te hoog is, Twence er winst mee maakt en die winst als dividend uitkeert aan gemeenten, of investeert in allerlei activiteiten. Dat is geen juiste gang van zaken, wettelijk gezien. De juiste gang van zaken is dat de gemeente de tarieven heft – dat kan ze bijvoorbeeld doen via de WOZ – en dat ze dat geld direct gebruikt voor haar projecten, in plaats van een constructie via dividend. Of dat de gemeente dat geld beschikbaar stelt aan Twence in welke vorm dan ook, subsidie of investering. Dat doet het meest recht aan het budgetrecht van de raad.

Je ziet dat Twence de wet niet volgt. Dit klopt niet met het op een juiste manier in positie brengen van de raad en daarmee is men – dit staat uitgelegd in het raadsvoorstel – ook een dief van zijn eigen portemonnee. We zeggen weleens dat Den Haag meer geld moet geven aan de gemeenten, maar hier zien we dat door een bepaalde constructie geld via Twence naar ons terugvloeit waar eerst belasting af gaat. Daarmee creëren we dus een geldstroom van de gemeente richting Den Haag. Dat is de omgekeerde wereld. Dat laatste is natuurlijk geen integriteitsvraagstuk, maar geeft wel aan hoe vreemd het in elkaar zit.

Ten tweede. Almelo is ooit de samenwerking met de GR aangegaan. Daar zal ze haar moverende voor hebben gehad. Dat zal met efficiëntie en afvalwerking te maken hebben gehad. Maar daarmee lever je ook een stukje autonomie is, zowel bestuurlijk als financieel. Intussen is Twence van activiteiten en als organisatie veranderd met het verbranden van buitenlands afval en het ombouwen van het bedrijf naar een gemeentelijk energiebedrijf. Wat je daar ook van vindt, feit is dat je daarmee als Almelo in een keurslijf zit dat niet gewenst is en dat je ook niet van de andere aandeelhouders als fair mag beschouwen. Dit doet eigenlijk afbreuk aan alles wat met democratische principes en autonomie van de raad te maken heeft. Onze partijleider Gert-Jan Seegers heeft wel eens gezegd: de democratie kan echt kapot, als je er maar hard genoeg tegenaan beukt. Hier zie je verschijnselen die scheurtjes veroorzaken in de democratie.

Ten derde. Twence zit in de markt van de afvalhandel, een commerciële branche. Ook de geliberaliseerde energiemarkt is een commerciële markt waar Twence deel van uitmaakt. Het kan best zo zijn dat de overheid investeert in commerciële bedrijven - dat doen we ook bij de corona-aanpak. Maar het is wel tricky om als overheid steun te geven aan bedrijven die zich op de commerciële markt begeven. Ook dat schuurt. We vinden dat je moet kiezen. Je moet kiezen of je een commercieel bedrijf bent of een overheidsbedrijf.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De PVV-fractie is het eigenlijk wel eens met alles wat de heer Teeuw namens de ChristenUnie-fractie heeft gezegd en zelfs met de inhoud van de

in te dienen motie. Ik stel de vraag nu aan de heer Teeuw, maar straks ook aan het college. De motie die de ChristenUnie-fractie zal indienen, zou kunnen interveniëren, invloed kunnen hebben op de procedure die door AVR is aangespannen tegen Twence en de aandeelhouders die over dezelfde rechtmatigheidsvraag gaat. Mijn vraag is: heeft de heer Teeuw een inschatting kunnen maken van de invloed die die motie kan hebben op die procedure? Volgens mij is het niet de bedoeling dat wij vanaf hier de procedure bij de rechter gaan beïnvloeden. Dat is denk ik ook niet de bedoeling van de heer Teeuw en de indieners van de motie.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat laatste kan ik zeker beamen, dat is niet mijn bedoeling. Ik wil vooral de raad van commissarissen aanspreken. Ik kom er verderop in mijn betoog op terug.

Ten vierde. Marchanderen met de aanbestedingsregels is raken aan de integriteit. Als je actief en bewust alle Twentse afval in één aparte verbrandingslijn organiseert, enkel en alleen om onder Europese regels uit te komen, zegt dat iets over hoe integer je handelt. Zeker voor een overheid die, waar het om ondermijning gaat, zelf overal bovenop zit.

Dan naar het punt van de heer Stöteler. Als je deze punten aanschouwt, is de directie verantwoordelijk. Die overtreedt de wet, maar ook de aandeelhouders hebben een rol, Enschede en Hengelo. Zij laten hun eigen belangen prevaleren. Maar ik wil vooral de RvC aanspreken. Als ze zien dat vijf gemeenten uit de gemeenschappelijke regeling zich niet kunnen vinden in het beleid en dat toch op die manier organiseren en die vijf in een keurslijf dwingen, denk ik dat de RvC zijn positie moet pakken, zijn verantwoordelijkheid nemen en ingrijpen. Zo zit de wet in elkaar, want ik denk dat dit een NV is. De RvC is er in het belang van de aandeelhouders. Dat is de reden dat ik een motie indien waarin de RvC wordt aangesproken om wat te doen.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik denk dat de heer Teeuw het vennootschapsrecht niet zo goed begrijpt. De RvC is er niet voor de aandeelhouder, maar voor het belang van de onderneming. Dat is toch iets anders. De algemene vergadering van aandeelhouders is er voor de aandeelhouders. Dat is volgens mij het verschil.

De heer TEEUW (ChristenUnie): De RvC is er ook voor de onderneming. De continuïteit van de onderneming ligt vooral bij de directie. Maar de RvC heeft wel degelijk een verantwoordelijkheid om te handelen in het belang van aandeelhouders.

De VOORZITTER: Daar kan in tweede termijn verder over gedebatteerd worden.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Daarom dienen wij een motie in.

"Motie 1.
Integriteitsonderzoek Twence.
De raad van de gemeente Almelo, in vergadering bijeen d.d. 21 december 2021,
constaterende dat,
- de tarieven van afvalverwerker Twence kunstmatig te hoog worden gehouden om hiermee winsten te creëren die worden gebruikt voor enerzijds het opbouwen van branchevreemde activiteiten (energievoorziening) en anderzijds het toezeggen van dividend aan de aandeelhouders (een verkapte vorm van belastingheffing),

constaterende
- dat dit wettelijk gezien niet is toegestaan omdat de afvalstoffenheffing hooguit kostendekkend mag zijn;
- dat er gerede vragen zijn in hoeverre Twence zich houdt aan de Europese aanbestedingsregels;
- afvalverwerker AVR hier ook een rechtszaak over heeft aangespannen en de gemeente Almelo een rechtszaak voorbereidt,

overwegende dat.
- een aantal gemeenten, waaronder Almelo, uit de samenwerking rond Twence wil stappen vanwege het feit dat de samenwerking is aangegaan vanuit andere doeleinden (namelijk afvalverwerking) dan waar de onderneming zich nu

hoofdzakelijk op richt (commercieel verbranden buitenlands afval; ombouw tot een 'gemeentelijk' energiebedrijf), maar de meerderheid van aandeelhouders hen hierin belemmert en de-facto dwingt tot gezamenlijke uitgaven;
- de overheid zich te allen tijde, en zeker in een branche die al of niet terecht wordt geassocieerd met milieucriminaliteit, integer dient te gedragen en het goede voorbeeld dient te geven, en zeker niet als overheid actief de randen of de mazen van de wet dient op te zoeken;
- de Raad van Commissarissen (RvC) als toezichthoudend orgaan ervoor dient te zorgen dat het bestuur handelt in het belang van de aandeelhouders, ook de aandeelhouders die in de minderheid zijn waar een dictatuur van de meerderheid dreigt,

verzoekt het college om,
- de RvC van Twence te verzoeken bij Twence een extern en onafhankelijk onderzoek in de stellen naar zowel de integriteit van het bestuurlijk handelen (gedragscode goed bestuur) als de integriteit aangaande het wettelijk handelen in de bedrijfsvoering (contracten en tarieven);
- alle aandeelhouders van Twence in kennis te stellen van deze motie,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van ChristenUnie, Lokaal Almelo Samen, Democraten.Nu, CDA en VVD.

Integriteit klinkt als een zwaar woord, maar het is wel waar het om gaat bij de gedragscode goed bestuur. Recent heeft een collega van mij bij Saxion zijn werkzaamheden neergelegd vanwege een integriteitsvraagstuk, waarbij het nog de vraag is hoe het precies zit. Lopende de rechtszaak heeft zelfs een voetballer bij Heracles zijn werkzaamheden neergelegd. Ik heb even overwogen of dit ook hier aan de orde zou moeten zijn. Je kunt het bestuur vragen zijn werkzaamheden neer te leggen lopende integriteitsonderzoeken en rechtszaken. Dat gaat me te ver. Ik wil voorkomen dat wordt gezegd dat de motie niet uitvoerbaar is. Daarom leg ik dit bij henzelf neer. Maar ik vind het een heel zware kwestie als een overheidsbedrijf zo de randen en mazen van de wet opzoekt. Vandaar deze motie.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Een voorstel opnieuw over Twence. Het ligt in lijn met eerdere voorstellen die we hier in Almelo hebben gezien. Almelo wil van haar aandelen af, Almelo wil niet meer meedoen met een warmtenet uit Twence en Almelo wil nu dus ook niet het afvalcontract tekenen. Daarin zit natuurlijk een bepaalde lijn. Als klap op de vuurpijl wordt de integriteit van de RvC van Twence ter discussie gesteld. De voorbeelden die ik heb gehoord, hebben wat mij betreft echter niet zoveel met integriteit te maken. Voor het grootste deel in ieder geval niet.

Almelo lijkt wel geradicaliseerd waar het om Twence gaat. Het lukt blijkbaar niet meer goed om er objectief naar te kijken. Natuurlijk mag je van mening verschillen. Dat is altijd het geval, maar dit is denk ik niet meer objectief. Dat geldt wat mij betreft ook voor de motie. Het zal duidelijk zijn hoe wij over het voorstel en over de motie zullen stemmen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Bij het politiek beraad is al veel gewisseld over dit onderwerp, het contract met Twence. In het raadsvoorstel staan twee zienswijzen genoemd. Ik mag toch aannemen dat die ook genoemd zijn in de aandeelhoudersvergadering. Ik hoor graag van de wethouder of dit inderdaad zo is.

Ik durf hier de conclusie te trekken dat als dit raadsvoorstel wordt aangenomen, die twee zienswijzen, dat in the end – dit is ook besproken in het politiek beraad – de conclusie moet zijn: geen handtekening onder dat contract. Dan kom ik op die € 1 voor die 95.000 aandelen. Dat is al eerder gezegd in het politiek beraad. Volgens mij is dat de conclusie die we hier moeten trekken als we dit raadsvoorstel aannemen. Niet dat ik dat wil, maar zo zit het voorstel in elkaar.

De heer Wiertz zei het al, alles is er een beetje op gericht om van die aandelen af te komen om die € 28 miljoen of hoeveel ze waard zijn te kunnen cashen.

Het wordt langzamerhand een beetje onaangenaam, vind ik. De integriteit wordt ter discussie gesteld. Maar ik vind de bejegening vanuit Almelo van andere gemeenten, mensen van Twence, ook een beetje laakbaar worden. Ik heb daar moeite mee. Er moet hier iets worden

doorgedrukt omdat een aantal partijen dat wil, onder andere de collegepartijen en nog een aantal. Daarvoor wordt alles uit de kast gehaald, maar het wordt er qua sfeer niet prettiger op.

De Europese aanbesteding wordt als argument gebruikt. Maar de wethouder moet mij uitleggen waarom een gemeente van haar eigen bedrijf iets zou moeten aanbesteden. Twence is toch deels ons bedrijf? We hebben daarin toch 95.000 aandelen? Dat begrijp ik niet.

Ik heb de ChristenUnie-fractie al laten weten dat wij de motie niet steunen. Dat geldt ook voor dit raadsvoorstel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een deel van mijn eerste termijn heb ik al prijsgegeven bij mijn interruptie van de heer Teeuw, namelijk wat de mogelijke invloed van de motie is op de procedure van AVR tegen Twence en de aandeelhouders. Ik stel diezelfde vraag over de zienswijze: welke invloed gaat die mogelijk hebben? Ik mag aannemen dat het college daarvan een juridische taxatie heeft laten maken.

Iets meer algemeen, het college maakt van Twence een behoorlijke principekwestie. Op zich ben ik het daar niet mee oneens, maar als ik iets heb geleerd in mijn professionele loopbaan, is het dat principekwesties altijd geld kosten. Dit gaat dus ook gewoon geld kosten. Dit gaat de gemeente Almelo geld kosten. Van mij mag het, maar ik wil wel graag weten hoe veel. Hoe veel kan de gemeente hiermee in het schip gaan als dit misloopt voor de gemeente Almelo? Kan de gemeente Almelo bijvoorbeeld, en wat kost het in dat geval, de aandelen weggeven? Hier redt oe demet, redt oe met Twence, wij willen er niks meer mee te maken hebben. Wat kost dit voor de gemeente Almelo?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik raakte bijna het spoor bijster over waar het over gaat. Gaat het erover dat wij gaan oordelen of anderen al dan niet integer zijn? Of gaat het over wat het belang is van grondstoffeninzameling en -verwerking en alles wat daarmee samenhangt? Of spelen we, zoals de heer Wiertz min of meer aangaf, het spel verder: we willen van de aandelen af en we gaan alles doen om dat voor elkaar te krijgen. We gaan het voor iedereen spannend maken, we gaan allerlei gekke dingen doen en we gaan zelfs concurrenten ophemelen, alsof de AVR zo'n voorbeeldig bedrijf is. Het is toch logisch dat een bedrijf moeilijk gaat doen over een concurrent in de hoop zelf wat binnen te halen?

Ik vind dat we ons als overheid dood moeten schamen als wij durven te beweren dat dit geen belangrijke overheidstaak is. Je ziet op allerlei plekken dat als je deze taak over wilt laten aan de commercie, het én duurder wordt én lastiger voor de consument om er fatsoenlijk gebruik van te kunnen maken.

Ik wil niet zeggen dat we het nu dik voor elkaar hebben, want we doen zelf als overheid overal moeilijk over, of je nu voor of na moet scheiden en weet ik veel wat er allemaal aan de hand is. En of we investeringen moeten willen of niet. AVR is heel sterk bezig met duurzaamheid. Ik zou haast zeggen: ze zien onze onderneming als een heftige concurrent en doen alles om te kijken hoe ze Twence zwart kunnen maken. Ons college hobbelt daar mooi in mee en denkt zelfs dat het daar goed aan doet. Ik denk eerder dat het college de burger hiermee op langere termijn verschrikkelijk schaadt, want het wordt er niet beter van en we kunnen beter nadenken hoe we ons eigen product kunnen verbeteren in plaats van het overboord te gooien en met andere rotzooi in zee te gaan.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Almelo wil van de aandelen van Twence af en het afval elders aanbesteden, het liefst bij een marktpartij. De verkoop van de aandelen is tot nu toe niet gelukt. Maar inmiddels speelt de vernieuwing van het afvalleverings- en verwerkingscontract en het dividendbeleid van Twence, evenals het tarievenbeleid. Het college stelt middels een raadsvoorstel voor hier inhoudelijk niet mee in te stemmen.

Dit zijn twee op zichzelf staande zaken, maar de SP-fractie kan zich niet aan het beeld onttrekken dat ze met elkaar te maken hebben. Het is al gebleken dat het aandeelhouderschap sterk samenhangt met de kwaliteitseis om een contract aan te gaan met Twence.

Onze zorg is hoe dit avontuur gaat aflopen, ongeacht wat je ervan vindt en wat je van de regeling van Twence vindt. Ik denk dat dit de zorg voor iedereen in de raad is. Ik ben heel benieuwd wat de strategie is van de gemeente Almelo met haar rechtszaken en een motie om de integriteit van Twence ter discussie te stellen. Daar kom ik straks op terug. Ik weet niet of dit de juiste zetten zijn op het schaakbord.

Een raadslid zei mij laatst: "Goh Hans, een leuke bijdrage, maar het is wel heel erg dom om in je tweede termijn al te laten weten wat je gaat stemmen. Dat moet je in een stemverklaring doen." Nu ga ik dat in de eerste termijn al doen, en dat is nog dommer. Maar ik vermoed dat de meerderheid van de raad toch al weet wat ze wil gaan stemmen en dat we daaraan niets zullen veranderen. Maar we willen toch een tegengeluid laten horen. Ik ga op een aantal argumenten van het raadsvoorstel in.

Zo zouden de tarieven te hoog zijn. Maar we hebben tot nu toe niet het bewijs geleverd gekregen dat het elders goedkoper kan. Sterker nog, de wethouder heeft bevestigd dat dit helemaal niet vaststaat en het zelfs duurder kan uitvallen. Dus ik ben zelf even op zoek gegaan naar voorbeelden waar het goedkoper kan. Die heb ik niet gevonden. Ik heb wel voorbeelden gevonden waar de tarieven hoger uitvallen. In de gemeente Utrecht bijvoorbeeld, waar ze zo'n beetje twee keer zoveel betalen per kilo afval. Dat hebben ze gedaan via een fantastische Europese aanbesteding. Die is gewonnen door een partij en die heet AVR. En diezelfde AVR gaat Twence voor de rechter dagen.

Wat de tarieven betreft, moet je de afvalstromen onderscheiden. Dat zijn er drie: gebonden afvalstromen, statutair verplicht om bij Twence af te leveren, ongebonden afvalstromen en overige afvalstromen. Maar speciaal voor de gemeente Almelo is artikel 3.2 in de nieuwe afvalleveringsovereenkomst opgenomen. Dat artikel stelt dat als je in staat bent het ongebonden afval goedkoper dan wel duurzamer elders aan te bieden, je dat gewoon mag doen. Dus ik heb misschien niet goed genoeg gezocht. Maar Almelo kan in ieder geval het ongebonden afval elders aanbesteden. Ik vind het fijn om vijf jaar zekerheid over de tarieven te hebben en niet elke keer opnieuw te hoeven onderhandelen.

Dan het contract en de rechtsgeldigheid ervan. Daar lijkt niet aan te worden voldaan. Er worden vraagtekens bij gezet, wellicht terechte vraagtekens. Maar ik ben geen jurist. Zo worden er vraagtekens gezet bij het Europese aanbestedingsbeleid. Het merendeelcriterium wordt ter discussie gesteld, het toezichtcriterium lijkt volgens de gemeente Almelo, het college, niet in orde te zijn. Twence beweert anders, Invens, het adviesbureau van Twence, beweert anders, andere gemeenten zien dat probleem niet. Van de veertien gemeenten zijn er een paar kritisch, maar het merendeel is voornemens dit contract te tekenen. Ik neem aan dat je de juridische problemen dan niet ziet, want anders zou je dat niet doen.

Als gemeente ga je natuurlijk over je eigen beslissingen en heb je met andere gemeenten niets te maken, maar het geeft wel te denken. Zijn wij in Almelo nu zoveel slimmer? Wellicht komt dat door die 13% externe inhuur van ons, maar ik weet niet waar het vandaan komt dat wij in Almelo een probleem zien dat andere gemeenten niet zien. Ik heb er wel begrip voor, maar laten we het dan alsjeblieft niet te politiek maken. Dat wil ik vanavond niet doen. Laten we het dan alsjeblieft juridisch voorleggen.

Het zou in strijd zijn met de statuten, dat is ook een welles-nietesverhaal. Dat moet ook maar getoetst worden. Dat kan ik niet, daar ben ik niet capabel genoeg voor. Ik ben een leek als raadslid.

Dan is het contract voor onbepaalde tijd. Maar het is wel na vijf jaar opzegbaar. Dat geeft vijf jaar de tijd om de aandelen te verkopen en vijf jaar rust over de tarieven. Het is deze collegeperiode niet gelukt. Nog een keer vier jaar plus een bonus van een jaar; prima. Voor ons geen reden om niet in te stemmen met het contract.

Het laatste argument is vooral ideologisch. Het college zegt: laat het aan de markt. Het contract zou in strijd zijn met het inkoopbeleid van de gemeente en de bescherming en bevordering van de marktwerking zou daarmee in het geding zijn. Het zal niemand verbazen dat de SP-fractie daar geen enkel probleem mee heeft. Sterker nog, het zelfs heel goed vindt. Wat ons betreft hoeft de markt de afvalverwerking niet te doen.

Onze conclusie: de SP-fractie ziet niet het belang van het niet instemmen met het nieuwe afvalverwerkingscontract en het afvaltarieven- en dividendbeleid van Twence.

Tot slot ga ik in op de motie die oproept tot een integriteitsonderzoek van Twence. Toen ik haar zag, dacht ik: goeie genade, dit ook nog? Maar als ik ergens tegen ben, zou ik er ook alles aan doen om dat tegen te houden. In die zin heb ik respect voor de motie. Ik vraag me af of ze strategisch de beste keuze is. Ze lijkt ons met de aankomende twee rechtszaken van zowel de commerciële afvalverwerker AVR als de gemeente Almelo zelfs wat overbodig. Ze neemt iedereen de maat, de andere gemeenten, Twence, zijn advocatenkantoor en ook de RvC. Ze zegt dat de RvC belast is met een taak die hij niet goed uitvoert, en de raad van Almelo nodig is

om de RvC daarop te wijzen. De RvC moet dat dan maar doen. Ik weet niet of dat de juiste toon is en de juiste zet op het schaakbord bij Twence en ik vraag me ook af of je daarmee je credibiliteit naar Twence en naar wie dan ook... Je moet toch met elkaar verder, ondanks hoe je nu over elkaar denkt. Dit ging een beetje over de vorm, dan nu de inhoud.

De integriteit van Twence wordt ter discussie gesteld. Volgens is het niet zozeer een integriteitskwestie, maar verschil van inzicht. In 1994 is Twence wellicht opgericht puur voor de afvalverwerking. Maar dat is niet meer van deze tijd. Afval verwerken was vroeger gewoon dumpen of verbranden. De motie noemt dat verduurzamen "branchevreemde activiteiten", maar wij noemen het verduurzaming. Dat is bij meerderheid in de aandeelhoudersvergadering vastgesteld. We kunnen Twence mooi gebruiken als middel, instrument, om onze duurzaamheidsdoelstellingen – die niet gering zijn in Almelo – te halen. We hebben ten slotte Twence niet voor niets in de RES genoemd, en we hebben Twence initieel in onze warmtevisie gezet. Maar nu zeggen we dat we dat helemaal niet meer willen.

De motie zegt terecht dat de markt rondom de afvalverwerking niet helemaal schoon is, op twee manieren niet. Maar ja, in dezelfde markt wil je dan gaan aanbesteden. Dat ziet de SP-fractie niet zitten.

Ook de democratisch principes werden aangehaald. Het strategisch beleid van Twence is bij meerderheid in de aandeelhoudersvergadering vastgesteld. En het nieuwe contract- en dividendbeleid is via een werkgroep in de aandeelhoudersvergadering democratisch tot stand gekomen bij meerderheid. Wat dat betreft, lijkt een aandeelhoudersvergadering niet zo heel veel te verschillen van een raadsvergadering.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! De heer Teunis heeft gesproken over tarieven, waaruit zou blijken of ze te hoog zijn of niet. Wat vindt hij van het feit dat Twence niet in staat is om inzage te verstrekken over de tarieven, of dat niet wil? Almelo heeft er dacht ik om gevraagd en Twence weigert die inzage te geven. Wat vindt de heer Teunis van dat standpunt?

De heer TEUNIS (SP): Ik vind dat dit toegelicht kan worden door de wethouder. De wethouder heeft dit eerder gezegd, daar heb ik ook kennis van genomen. Maar ik heb nooit duidelijk begrepen wat de beweegredenen waren van Twence om die inzage niet te geven. Als die gegrond zijn, heb ik daar een andere mening over dan als ze ongegrond zijn. Ik hoor ze graag van het college en kan daarna mijn antwoord geven aan de heer Trienen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! U hebt mij vandaag nog niet veel gehoord; dat geeft me nu extra ruimte om genoeg te zeggen

Ik heb jaren terug voor het voorstel gestemd om de aandelen van Twence te verkopen. Om welke redenen? U weet dat ik qua duurzaamheid en milieu niet zo bekwaam ben als bepaalde linkse en centrumpartijen. Omdat ik daar niet genoeg van af weet, voer ik er meestal het woord niet over. Maar we hadden heel veel geld nodig. We hadden alles nodig wat we konden vinden. We hebben net de slotrapportage gekregen. Eindelijk hebben we genoeg geld.

Wat me ergert is niet of we verkopen of niet. Van mijn part verkopen we. Maar voor welke waarde? € 33 miljoen? Maar € 33 miljoen tegen alle noaberschap in. Veldmaarschalk Maathuis verklaart de oorlog met Zenderen, Borne, Wierden, Twenterand. In Twenterand worden we NSB'ers genoemd. Wierden voelt zich weer helemaal gepasseerd, terwijl de wethouder vorige week nog zei "wie bint maties". De burgemeester trekt zich terug uit alle regionale groepjes als ze hem niet aanstaan. Hebben we nog maties in Twente? Kunnen we nog zakendoen. Doo't hènig an. We draaien wel een beetje door.

Dan durft een coalitiepartij uit Almelo, een coalitiepartij uit Almelo, te zeggen: de minderheid zijn, waar een dictatuur van de meerderheid dreigt. Kijk alsjeblieft in de spiegel. De begroting is aangenomen met negentien stemmen voor. Er is een motie van afkeuring geweest die door een kleine minderheid is ingediend. We hebben jarenlang geprobeerd om op de een of andere manier samenwerking met u en uw coalitiegenoten te vinden, meneer Teeuw. Waar was u toen? Als het u uitkomt, bent u de grootste democraat ter wereld, als het u niet uitkomt, is iedereen niet-integer, dictatoriaal slecht bezig: foei, bah, poef.

Wat is dit? Het is niet alleen Twence. Het gaat om onze noabers. Het gaat om onze buren. Oorlogstaal in de zin van: ik heb een slag verloren, maar de oorlog is nog niet voorbij. Ik herinner me nog het moment dat de burgemeester tegen mij zei: in mijn raad wil ik geen

oorlogstaal. Maar ja, zijn wethouders mogen in de publiciteit wel oorlogstaal gebruiken. Prachtig, daar kan ik ook wat van. In welke positie brengt het college ons als stad, als Almelo, als toekomstig bestuur? Voor geen € 3 miljoen, geen € 330 miljoen zou ik mee willen doen. Ik ben er klaar mee.

We moeten het met z'n allen doen. We leven in Twente. Al onze problemen met onze buren, al die rechtszaken, alles wat ons niet aanstaat... Oh, Vloedbeltverbinding, nee. Provincie bah, rechtszaak. Over alles wat ons niet aanstaat, beginnen we een rechtszaak. Doo't een keer hènig an. Doe even rustig. Waar zijn jullie mee bezig? Wat willen jullie? Oké, Twence verkopen, maar niet ten koste van alles.

Vooral aan een partij als de ChristenUnie zou ik willen vragen om bij het volgende gebed even goed na te denken en goed te bidden voor onze stad en bewoners en niet meer zo strijdlustig kruistochten aan te gaan tegen iedereen die ons niet aanstaat. Want kruistochten, meneer Teeuw, vallen niet in uw mentaliteit. Maar de woordvoering van de coalitie en het college komt daar de laatste tijd wel op neer. Loat goan, hènig andoon, ewn rustig, geen rechtszaken, ga met zijn allen weer aan tafel zitten. Wij zijn Twentenaren, wij zijn Tukkers. We kunnen het wel oplossen. Ik ben er in ieder geval een keer helemaal klaar mee. En dan ook nog voor een voorstel stemmen van: nou ja, u moet voorstemmen om het contract niet te tekenen, maar als het voor 1 juni moet, gaan we wel tekenen... Daar doe ik niet aan mee. Drink een bakje koffie moet die mensen, doe effe normaal, wie komt e wa, hènig aandoon.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Er is hier veel gaande. Ineens, als een donderslag bij heldere hemel, zouden aandelen overgedragen moeten worden voor één euro. Dat prikkelde mij. Ik las dat dit in de statuten zou staan. De wethouder zei de vorige keer dat het verouderde statuten zijn. Dat verbaasde mij. Ik heb gegoogeld en de statuten van vorig jaar gezien. In die statuten staat een regeling die allesbehalve een euro inhoudt, althans, voor zover ik juridisch kan herleiden. Dat wil niet per se zeggen dat ik daar gelijk in heb, maar ik begrijp het niet.

Uiteindelijk blijkt dit de nieuwste versie van die statuten te zijn en blijkt er ergens in een heel ver verleden een aandeelhoudersovereenkomst te zijn gesloten waarin de een of andere bizarre tekst staat die kennelijk al dan niet gefiatteerd is, of voorbij is gegaan, en door de een of andere man die gemachtigd is, is ondertekend. Het ga nu dus om die aandeelhoudersovereenkomst die is toegevoegd. Ik heb die nooit gezien. Die heeft de rest van de partijen nooit gezien. We zijn dus al heel lang en heel stoer bezig over hoe de gemeente Almelo voornemens is met de contracten, deze zienswijze, om te gaan. Maar feitelijk hebben we deze informatie niet van het college gekregen. Wel toen ik erom vroeg. Dat is een verbetering ten opzichte van andere wethouders die dingen niet aanleveren. In die zin een compliment aan wethouder Langius, maar eigenlijk vind ik het te laat. Deze raad had dat eerder moeten weten. Wij zouden niet uit een krantenartikel moeten vernemen dat we het risico lopen om voor een appel en een ei heel dure aandelen over te dragen. Dat risico is er kennelijk. Ik vraag me overigens af of de statuten niet prevaleren boven de aandeelhoudersovereenkomst, want normaal gesproken moet men zich wettelijk gezien aan de statuten houden. Die aandeelhoudersovereenkomst is bovendien uit een ver verleden. Maar dit terzijde. Dat is een risico.

Als ik kijk waar we vandaag over moeten stemmen, ben ik in dat kader benieuwd hoe de wethouder dit ziet. Inderdaad, de heer Çete begon er ook al over, reëel gezien gaan we nu principieel van alles doen en rechtszaken starten; dit gaf de wethouder vorige week al aan. Met mijn voorliefde voor mijn andere vak kan ik dat enigszins begrijpen. Maar ik steun ook de heer Stöteler die zegt: principes kosten geld. Die zijn altijd heel duur. We moeten in Almelo afwegen of we dit willen, met name omdat we al een heel arme stad zijn en geen Wassenaar.

Ik vraag me af, als Forum voor Rechts vandaag voor dit raadsbesluit stemt, welk signaal ze dan afgeeft. Er staat letterlijk in "als zienswijze van de raad aan te geven dat de raad niet instemt met de inhoud van het nieuwe contract." Geeft Forum voor Rechts de wethouder en dit college dan een vrijbrief om vervolgens dat heel idiote contract dat we voor een appel en een ei de aandelen kunnen overdragen... Die zekerheid horen wij niet. Wat gaat de wethouder doen? We kunnen nog wel even mopperen en zeggen dat we het er niet mee eens zijn. Maar als we een beetje proeven wat andere gemeenten doen, zullen ze waarschijnlijk zeggen: fijn, we hebben dit in dank aangenomen en leggen het naast ons neer. Deze houding heeft Almelo ook

vaak jegens andere gemeenten aangenomen.

En dan, zes maanden verder? Voor de bodemprocedure is wellicht net een dagvaarding uitgebracht. Wat gaat het college dan doen? Is het dan ook een signaal van ons naar het college dat we dat contract niet hoeven te ondertekenen? Dat zou natuurlijk te zot voor woorden zijn met de risico's die daarin zitten.

Dit als eerste, want feitelijk weten we dit allemaal heel kort. Het college heeft ons nog niet geïnformeerd over dit risico. Ik vraag me af: wist het college dit zelf, of heeft het dit voor ons achtergehouden? Met al die stoere praat van het college over de bezwaren, hebben wij dit uit de krant moeten vernemen. Hoe gaat het college hier straks mee om? In die zin ligt dit een beetje in lijn met de opmerking van de heer Stöteler: wat betekent dit feitelijk voor de risico's? Wat kunnen we over zes maanden verwachten? Wat gaat het college dan doen, als wij hiervoor stemmen? Het zou natuurlijk te zot voor woorden zijn dat we het risico gaan lopen miljoenen overboord te smijten.

De VOORZITTER: Ik hoor heel veel vragen aan het college, maar dit onderwerp is al in een politiek oordeelsvormend beraad aan de orde geweest en volgens mij ook in een beeldvormend beraad. We moeten oppassen dat we niet aan het eind van het proces dat we daarvoor hebben ingericht, blijven steken in vragen en antwoorden. Probeer ook beschouwend te zijn, roep ik de andere sprekers op, straks ook in de tweede termijn.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Dan komt hier een leuke beschouwing van de Lokaal Almelo Samen-fractie. Wij steunen in ieder geval de zienswijze zoals die vanavond wordt voorgesteld. Wij zetten grote vraagtekens bij het bestuurlijk handelen van de RvC, net zoals de ChristenUnie-fractie. Daarom zijn wij mede-indieners van de motie die vanavond is ingediend.

De tarieven van Twence worden kunstmatig hooggehouden, zodat vervolgens aan gemeenten dividend kan worden uitgekeerd. Dus als je je al afvraagt of die tarieven inderdaad hoog zijn... Als je geen nul draait, maar miljoenen aan dividend kunt uitkeren aan gemeenten, betekent dat niets anders dan dat je te hoge tarieven hanteert. Dat kan niet anders.

Daar komt bij dat de gemeente zich moet afvragen of ze nog onderdeel wil zijn van een bedrijf dat een groot deel van zijn afval importeert uit het buitenland om vervolgens in Nederland te verbranden. Ook de kosten voor een eventuele transformatie naar een nieuw energiebedrijf, of het bouwen van een nascheidingsinstallatie, zoals laatst werd genoemd in de Tubantia, zien wij niet zitten. Waarom?

Ten eerste, Twence wil de kosten van de bouw afwentelen op de inwoners van Twente en Twence is in het verleden opgericht om het afval te verwerken van Twentse gemeenten, maar houdt zich tegenwoordig met heel andere zaken bezig. De Lokaal Almelo Samen-fractie betwijfelt of Twence niet handelt in strijd met de statuten.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! De woorden van de heer Kampman verwarren mij nogal. Hij zegt wel dat het bij Twence nu niet deugt en dat de uitkering van dividend betekent dat de tarieven veel te hoog liggen. Maar die gemeenten ontvangen dat dividend en kunnen dat verrekenen met de tarieven. Wat vindt de heer Kampman daarvan? Het dividend wordt nooit teruggegeven aan de burger, wat eigenlijk wel de bedoeling is.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Daar kan ik heel duidelijk in zijn. Het verwerken en ophalen van afval dient kostendekkend te worden uitgevoerd. Het kan niet zo zijn dat Twence eerst hogere tarieven hanteert, vervolgens als dividend uitkeert aan de gemeente en de gemeente dat vervolgens weer moet uitkeren aan de inwoners. Dat slaat helemaal nergens op.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Heeft de heer Kampman dan liever dat de tarieven naar beneden gaan en er daarna een naheffing wordt gevraagd?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dat heb ik niet gezegd. De tarieven horen kostendekkend te zijn. Eigenlijk hoort Twence gewoon een nul te draaien en niet miljoenen winst te maken, zoals op dit moment gebeurt. Hetzelfde verhaal geldt voor de

nascheidingsinstallatie dat deze week in de krant stond. Die willen ze doorberekenen aan de inwoners van Twente. Dat is natuurlijk mega vreemd.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! We hebben tijdens het politiek beraad van vorige week al heel duidelijk aangegeven dat wij het voor honderd procent eens zijn met het voorgestelde raadsbesluit om als zienswijze van de raad aan te geven dat de raad van Almelo niet instemt met de inhoud van het nieuwe afleverings- en afvalverwerkingscontract en dat wij ook niet akkoord gaan met het vastgestelde tariefs- en dividendbeleid. De CDA-fractie vindt dat de tariefsverhoging proportioneel hoog is, het dividendbeleid niet in het belang van onze burgers is en het toezicht door de aandeelhouders onvoldoende wordt toegestaan.

We hebben in het politiek beraad reeds aangegeven hoe krankzinnig het voorgestelde dividendbeleid is. Er is maar één winnaar: de minister van Financiën in Den Haag die eerst 25% vennootschapsbelasting gaat innen ten koste van de burgers van Almelo.

Er mag alleen maar toezicht worden uitgeoefend op Twence Holding BV en niet op de publieke dochters Avi-Twente BV en Twence Bioconversie. De aandeelhouders hebben weinig invloed dan wel toezicht in de totstandkoming van de verwerkingstarieven.

De CDA-fractie kon haar ogen niet geloven toen ze las dat het college van B&W van Almelo raadsvragen van de VVD-fractie in deze raad, zoals verwoord in de brief van 14 december 2021, niet kon beantwoorden, omdat Twence heel eenvoudig aan aandeelhouder Almelo weigerde informatie te verstrekken. Vervolgens komt de mededeling dat, indien Almelo het nieuwe verwerkingscontract niet ondertekent, dit gedwongen verkoop van de aandelen tot gevolg zal hebben voor de prijs van € 1 per aandeel.

Ik vervolg met nadere technische vragen, want deze informatie is ons toegezonden na het politiek beraad en gaat over de aanvullende informatie van de aandeelhoudersovereenkomst en de statutenwijziging van Twence Holding. Na het lezen van deze stukken hebben wij de volgende vragen.

Wat waren de redenen voor de statutenwijziging van Twence Holding BV in april 2020?

De volgende vraag heeft mevrouw Pol ook al aangehaald. We lazen in deze nieuwe statuten dat de prijs van de te verkopen aandelen door een aandeelhouder door drie onafhankelijke deskundigen, te benoemen door de voorzitter van het Genootschap van Registeraccountants, wordt vastgesteld. Waarom wordt deze voorwaarde niet toegepast in de zaak van de gemeente Almelo?

Vervolgens lezen we op pagina 5 van de aandeelhoudersovereenkomst onder punt f de volgende passage: "Voor het geval een van de gemeenten verplichtingen als opgenomen in de aandeelhoudersovereenkomst naar het oordeel van de Regio Twente – dit onderstreep ik nog even – niet of niet in voldoende mate is nagekomen, is die aandeelhouder op daartoe strekkend verzoek gehouden tot de hem bij deze acte verkregen aandelen zonder tegenprestatie terug over te dragen aan de Regio Twente." Is op deze passage het verhaal van die ene euro van toepassing? En de volgende vraag is dan: wie bepaalt "naar het oordeel van de Regio Twente"? Welk oordeel en welke voorwaarden worden meegenomen bij de beoordeling? Is hiertegen beroep aan te tekenen? Of is artikel 7 bij de bijzondere waarderingsregel meer van toepassing geweest op de toepasbare maatregel? Dat is mij niet duidelijk.

Het zal u niet verbazen dat wij mede-indieners zijn van de motie Integriteitsonderzoek Twence BV die door de ChristenUnie-fractie namens meerdere fracties is ingediend.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! U hebt een opmerking gemaakt over geen vragen stellen, omdat we er al zo lang mee bezig zijn en we niet alles moeten herhalen. Dit geldt, denk ik, ook voor de CDA-fractie. Hoe kan een politieke partij die nog zo veel vragen heeft voordat ze de antwoorden krijgt, ergens voor zijn? Dat snap ik niet, als de CDA-fractie zo veel vragen en nog zo veel onzekerheden heeft.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Een ding is heel duidelijk. We zijn ontevreden met de handelwijze van Twence Holding. Dat hebben we op meerdere momenten heel duidelijk in de raad aangegeven. We hebben ook in het politiek beraad heel duidelijk kenbaar gemaakt dat wij vinden dat het college de zienswijze moet aanpassen, zoals wij eerder hebben geconstateerd. Het kan niet zo zijn dat wij gewoonweg de voorwaarden accepteren van Twence Holding. We gaan er niet mee akkoord dat we zonder inzage in de tarievenstructuur nieuwe tarieven zouden

vaststellen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Dat de heer Trienen Twence Holding van hier tot Tokyo van alles kwalijk neemt, heb ik begrepen. Meerdere collega's in de raad doen dat. Maar hij weet niet, en ik ook niet, wat de financiële consequentie is voor onze stad. Hoe kan hij, zonder te weten wat de financiële, rechtmatige consequenties zijn, zo hard blijven doorvechten tegen Twence?

De heer TRIENEN (CDA): De heer Çete heeft kunnen begrijpen dat de besluitvorming in juni 2022 is. We hebben nog een halfjaar de tijd om dit nader te onderzoeken, om nadere informatie te vragen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik sluit me aan bij wat de heer Çete zegt. De heer Trienen en ik, of de CDA-fractie en Forum voor Rechts, delen waarschijnlijk de mening dat het een en ander van wat hier gebeurt niet heel chic is. Maar er valt ook wat voor te zeggen dat de meerderheid van de aandeelhouders dit heeft besloten. Als jurist en accountant hebben we achter de schermen als collegiale vertegenwoordigers van deze stad en haar belangen kort overleg gevoerd. Maar ik wil de heer Çete gelijk geven dat we op dit moment tegen een enorm risico aanlopen. Toen ik die statuten las, dacht ik in eerste instantie echt: waar hebben al die mensen het over? Wat is dit voor een idioot krantenartikel? Toen ben ik gaan doorvragen en toen...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol...

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Nee, nee, nee...

De VOORZITTER: Maar mevrouw Pol, pardon. Zo moet u dat niet doen. Ik mag u best even interrumperen. U bent nu een heel wijdlopige interruptie aan het plaatsen. U moet nu even toe naar wat de heer Trienen heeft gezegd.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De heer Trienen en ik zijn het met elkaar eens dat dit een enorm risico behelst, want hij is het met mij eens dat alleen al in die aandeelhoudersovereenkomst is ondertekend. Dat wordt niet ontkend door de gemeente Almelo, niet door de heer Langius. Ik kan op dit moment als jurist, en niemand eigenlijk... Geen enkele jurist, hoe extreem duur ook betaald, kan garanderen wat de rechter gaat oordelen. Die aandeelhoudersovereenkomst ligt er. Hoe zich dit verhoudt tot de statuten...

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, u moet nu echt een vraag stellen aan de heer Trienen. Dit is een heel betoog en eigenlijk uw tweede termijn. Als u geen vraag hebt, gaat de heer Trienen verder met zijn betoog.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind wel dat u ... nou ja oké. Hoe kan de CDA-fractie dat enorme risico... Laat ik het zo stellen. Stelt de CDA-fractie als voorwaarde om voor te stemmen dat zij de garantie heeft dat het college hoe dan ook toezegt dat het dit contract uiteindelijk gaat ondertekenen? Dat is wat het behelst.

De heer TRIENEN (CDA): Ik heb duidelijk aangegeven dat het contract pas in juni 2022 wordt getekend. Ik mag aannemen dat het college dan de raad informeert over de stand van zaken en welke risico's Almelo zou kunnen lopen indien niet getekend wordt. De handtekening staat er nog niet onder. De risico's lopen we pas als we een handtekening zouden zetten.

De VOORZITTER: Dit tweegesprek beëindig ik nu. Dit gesprek kan alleen maar doorbroken worden met een antwoord van het college. Dat gaan we zo dadelijk horen.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Twence moet verkocht worden voordat dit bedrijf de inwoners van Twente geld gaat kosten. Dat was de strekking van een motie die in 2015 op initiatief van de VVD-fractie door de Almelose gemeenteraad werd aangenomen.

In 2019 bleek dat andere gemeenten de aandelen van Almelo niet wilden overnemen tegen een marktconform tarief, waardoor Almelo geen andere optie heeft gezien dan de aandelen aan te houden. Eigenlijk is dit vreemd, omdat we tegelijkertijd weten dat er in de markt interesse is om onze aandelen tegen een marktconforme prijs over te nemen. We worden feitelijk gegijzeld in een construct waarin we niet willen zitten en waarvan we in redelijkheid af willen.

Inmiddels zijn we al een tijd zo ver als waarvoor we al in 2015 vreesden. De inwoners van Almelo betalen de rekening. De verhoging van de verwerkingstarieven gaat gepaard met een hogere winst voor Twence, waarbij van elke euro winst slechts 37 cent terugvloeit als dividend naar de gemeente Almelo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Mevrouw Munnich heeft het over gijzelen. De VVD is een ondernemerspartij. Die moet snappen dat aandeelhouders zoiets hebben als een blokkeringsregeling. Sterker nog, dat is bij BV's heel vaak een wettelijke regeling. De gijzeling staat als het ware bij voorbaat al in de statuten. Hoe kijkt ze daartegenaan?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Ik heb het tussenstukje niet goed gehoord. Wat staat er in de statuten?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De blokkeringsregeling. Dat is vrij standaard bij BV's, want dat zijn besloten vennootschappen die met elkaar zaken doen. Daarom willen ze niet zomaar vreemde aandeelhouders aan tafel. Mevrouw Munnich zegt dat er een derde partij is. Maar de blokkeringsregeling is vaak een wettelijke regeling. Hoe kijkt de VVD-fractie daartegenaan? Ze heeft het enerzijds over een gijzeling, maar aan de andere kant is de blokkeringsregeling vrij gebruikelijk in het BV-recht.

Mevrouw MUNNICH (VVD): We hadden verwacht dat we er met een marktconform tarief vanaf zouden kunnen en dat de andere aandeelhoudende gemeenten daaraan mee zouden werken. Dat is niet het geval. We voelen ons op die manier vastgezet.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat is vrij normaal in een BV.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Van een euro wordt de helft binnen de bedrijfsvoering gespendeerd aan taken waarvoor Twence niet is opgericht. En het zijn van een money machine voor andere taken en zaken is in het concern Twence inmiddels een consequent patroon. In de periode 2008 tot en met 2018 hoestte de Twentse inwoners op een oneigenlijke manier € 80 miljoen superdividend op. Oneigenlijk, omdat de afvalstoffenheffing kostendekkend hoort te zijn en hier dus sprake is van een verkapte belastinginning.

Twence opereert in een internationale markt van afvalverwerkende industrie en is te klein om op termijn bedreigingen van het verdienmodel het hoofd te kunnen bieden. We hebben te maken met de groei van de circulaire economie, waarin in afnemende mate afval verbrand wordt. Bovendien wordt veel buitenlands afval dat bij Twence verbrand wordt in toenemende mate in eigen land verwerkt.

Het is daarom terecht dat de gemeente Almelo nog steeds haar aandelen marktconform wil verkopen, maar we krijgen herhaaldelijk geen openheid van zaken over de huidige waarde. Ook heeft Twence geweigerd informatie te geven, zodat het college de vragen van de VVD-fractie over onder andere de prijsafspraken en de duurzaamheidsprestatie / de duurzaamheidsindicator niet op een adequate wijze heeft kunnen beantwoorden.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik vraag me af waar mevrouw Munnich het over heeft. Volgens mij ligt er een zienswijze voor, maar zij heeft het nu over het verkopen van de aandelen. Waar reageert ze op dit moment op?

Mevrouw MUNNICH (VVD): De verkoop van aandelen is voor ons nog steeds een heel belangrijk punt. Het gaat nu over het verlengen van het contract. Wij zeggen dat we dat niet willen, maar dat we gewoon van die aandelen af willen. Daarbij komt dat we gewoon geen

informatie hebben. We krijgen die niet, ook niet op onze vragen. Op 14 en 15 december kwam naar aanleiding van onze vragen in het oordeelsvormend politiek beraad het antwoord dat onze vragen niet konden worden beantwoord omdat Twence geen informatie prijsgeeft. Daarom haken we hierop in.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb mevrouw Munnich gehoord. Ze wil kennelijk graag van die aandelen af. Inmiddels is op de valreep... Want de voorzitter had wel een heel grote waffel dat wij daarover al allerlei beraden hebben gehad, maar niet met de juiste informatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Pol, ik ga u onderbreken. Ik ga nu de norm stellen. Het gaat niet over u en mij, maar zo wordt er niet over de voorzitter van een vergadering van de raad van Almelo gesproken. Dit is niet het gesprek dat we met elkaar behoren te hebben. Het is een buitengewoon ingewikkelde materie, ingewikkelder gemaakt doordat raadsleden – ik spreek niemand te na – uit hun rol vallen en de politieke beraden verwarren met de raadsvergadering. Maar ik ga niet accepteren dat functionarissen van de gemeente, daar ben ik er vanavond een van, op deze manier te woord worden gestaan. Dat gaan we niet doen. U gaat nu interrumperen en maakt een punt naar mevrouw Munnich, en u gaat niet meer dit soort kwalificaties uiten, want dan hebt u op dit agendapunt het woord niet meer. Dat zeg ik u alvast.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Dat zou dan voor de zoveelste keer zijn dat u mij het woord ontneemt, wanneer het u onwelgevallig is. Dat zijn we van u wel gewend. Maar goed, ik zal verder gaan.

De VOORZITTER: Nee mevrouw Pol, ik ontneem u nu over dit agendapunt het woord, en dat doe ik overigens voor het eerst. U bent niet in staat noch bereid om zich te richten naar de aanwijzingen van de voorzitter. Ik ontneem u over dit agendapunt nu het woord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben blij dat mevrouw Munnich een motie uit 2015 aanhaalt. Ik ben niet zo vaak mede-indiener, maar ik denk dat ik toen zelfs mede-indiener was. Ik had de motie zeker gesteund, vooral om redenen die ik in mijn eerste termijn noemde.

De VVD-fractie zegt altijd: geen geld, geen Zwitsers. Mevrouw Munnich doelt nog steeds op verkoop. Hoe kan ze nog steeds voor verkoop zijn, zonder garanties te hebben? Mevrouw Pol en andere collega's hebben er net aan gerefereerd. We kunnen niet aan derde partijen verkopen. En als we aan de zittende gemeenten moeten verkopen, gaan we ver onder de waarde verkopen. Hoe zit de VVD-fractie daarin? Wil ze onder de waarde verkopen? Wil ze koste wat kost verkopen?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Volgens mij heeft de CDA-fractie daar al duidelijk antwoord op gegeven. De besluitvorming is pas in juni 2022. Wij gaan ervan uit dat de risico's dan wat helderder zijn en dat er duidelijkheid is over de stand van zaken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik wilde het bij de heer Trienen niet vragen en dit in de tweede termijn doen, maar nu doe ik dit wel richting mevrouw Munnich. Waarom dienen we nu een zienswijze in, terwijl we eigenlijk zeggen dat we het in juni wel zien? Welk nut ziet ze in de zienswijze die het college voorlegt?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Omdat we nu het conceptcontract hebben gezien. Daar komt bij dat als wij de aandelen willen verkopen, we dat echt marktconform willen doen en niet tegen een lagere waarde.

Het moet niet gekker worden, dat een aandeelhouder onder het verbod op bedrijfsgevoelige informatie cruciale antwoorden op vragen wordt onthouden. Het concern Twence ondermijnt hiermee de democratische controle op de besteding van gemeenschapsgeld. Wat ons betreft, wordt ook dit voorbeeld in de komende rechtszaak ingebracht. Kan de wethouder dit toezeggen?

Nu ligt een contract voor ons waarmee we voor onbepaalde tijd zullen vastzitten aan dit concern. Wij delen in de zojuist geschetste context de lijn dat we hier niet voor onbepaalde tijd

aan vast willen zitten. Ook stemmen we niet in met de tarieven die bij wijze van spreken op de achterkant van een sigarendoosje tot stand zijn gekomen, nota bene door enkele wethouders uit de regio, waarvan de namen door Twence aanvankelijk geheim werden gehouden. Over transparantie gesproken. Een echt marktconform tarief bereik je volgens ons maar op één manier: door aan te besteden, zoals elke gemeente dat op verschillende andere terreinen volgens Europees recht moet doen.

Het moge duidelijk zijn. De VVD-fractie twijfelt inmiddels aan de integriteit van Twence en aan de prominente rol van de directie hierin. We dienen dan ook de motie van onder andere de ChristenUnie-fractie mede in. Daarin wordt opgeroepen tot een onafhankelijk integriteitsonderzoek. En we steunen de zienswijze zoals verwoord in het raadsvoorstel. De VVD Almelo wil zo snel mogelijk van de aandelen af. We steunen het college in elke vervolgstap die dit ten doel heeft.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Als we als oppositiepartijen de integriteit van het college aan de orde stellen, wordt men heel vaak heel boos. De VVD-fractie heeft twijfels bij de integriteit van de mensen van Twence. Kan ze dat onderbouwen, heeft ze daarvoor bewijs? Weet ze zwart op wit dat die mensen niet integer zijn?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Daarom willen we het onderzoeken. Wij krijgen geen informatie, waardoor wij aan die integriteit beginnen te twijfelen. Dat is gebeurd bij de schriftelijke vragen. Wij krijgen op het merendeel van de vragen alleen te zien dat er staat dat het bedrijfsgevoelige informatie is. Daarna lezen we in het raadsvoorstel dat de informatie niet prijs wordt gegeven aan het college, terwijl een aandeelhouder vertrouwelijk informatie kan inzien.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik blijf verbaast over de verkoop van aandelen waar mevrouw Munnich het over heeft, want daar gaat het nu niet over. Is mevrouw Munnich het met mij eens dat we eerst duidelijk moeten hebben hoe Twence op dit moment handelt en daarna pas kunnen zeggen of we de aandelen moeten verkopen? We moeten eerst inzicht hebben, voordat we daartoe overgaan. Nu is het een beetje alsof ze dit aan elkaar koppelt.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Wat ons betreft is de aandelenverkoop nog steeds de focus. Dit contract houdt ons vast en dat willen we niet.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Stel dat Twence handelt volgens de statuten en er niets mis mee is. Dan is het contract rechtmatig. Wat dan?

Mevrouw MUNNICH (VVD): Er wordt nu een rechtszaak aangespannen. Die moeten we allemaal afwachten. Volgens het proces hoeft pas in juni 2022 een handtekening te worden gezet. Er is dus nog genoeg tijd om dingen te onderzoeken. Dat wachten we rustig af.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Voorzitter! In mijn interruptie zei ik het al: dit voorstel gaat niet over de verkoop van aandelen, daar wil ik me ver van houden.

De PvdA-fractie begrijpt de bezwaren die het college heeft en zal deze zienswijze steunen. Duidelijk is dat ook in de raad veel onduidelijk is, en het nodig is dat er eindelijk een duidelijk punt wordt gemaakt en de rechter zich hierover uitspreekt. Nu is het nog een welles-nietesspelletje en dat moet een keer afgelopen zijn, anders blijven we bezig. Wat dat betreft kunnen wij de zienswijze steunen, maar dit betekent niet automatisch dat wij over willen gaan tot de verkoop van aandelen. Dat wil ik graag gezegd hebben.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): De PvdA-fractie kan deze zienswijze steunen, terwijl er nog voldoende tijd is om alles uit te zoeken. Hoe rijmt ze dat? Waarom niet eerst alles uitzoeken en dan kijken wat je ermee moet?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat uitzoeken is vooral een juridische zaak. Ik begrijp dat het nu niet duidelijk wordt, zoals ook mevrouw Munnich heeft aangegeven. Aan het juridisch geharrewar moet een eind komen. Ik denk dat het goed is dat we onderzoek doen. Stel dat

Twence op een verkeerde manier handelt en de aanbestedingsregels niet volgens de Europese richtlijnen volgt, terwijl dat wel had gemoeten, wat zijn dan de consequenties voor de andere aandeelhouders? Stel dat dit niet in de haak is? Ik ben daar benieuwd naar.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Voorzitter! Naar mijn laatste informatie heeft de PvdA-fractie samen met de VVD-fractie in 2015 een motie ingediend. Dat was nog met de heer Stapel. Wat is er in haar visie veranderd en waarom?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik heb niet gezegd dat wij de aandelen niet willen verkopen. Maar nu ligt de zienswijze voor en gaat het daar om. Nu we deze discussie aanhoren, zien we dat iedereen er wat van vindt, maar niemand precies weet waar de pijn zit. Ik vind dat daarin duidelijkheid moet komen, voordat we besluiten tot verkopen.

De VOORZITTER: Meneer Çete, u bent zo ongelooflijk vaak met interrupties aan het woord. Daarmee doet u indirect uw collega's tekort. Ik geef u nu kort de gelegenheid.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vind iets van die opmerking, maar daar kom ik later op terug.
Mevrouw Geerdink stelt dat ze meegaat met de zienswijze. Als ze dat doet, ontstaat er een wettelijke ongeregeldheid. We moeten dan tekenen, anders heeft dit consequenties. Is het niet handiger om de komende maanden af te wachten en dan pas een zienswijze in te dienen? Ik snap haar beweegredenen niet. Ze overziet de consequenties niet, maar gaat mee met de zienswijze.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Als ik die vraag terug mag leggen: overziet de heer Çete die consequenties wel? Ik zie ze niet. Daarom is duidelijkheid gewenst en kunnen we daarna verder.

De VOORZITTER: Dat kan in tweede termijn.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Is mevrouw Geerdink het met mij eens dat alles te maken heeft met de aandelen? Ze koppelt wat hier nu voorligt en de aandelen los van elkaar. Maar alles wat nu gebeurt aan rechtszaken en zienswijzen vloeit voort uit de motie die destijds mede door de PvdA-fractie is ingediend.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Dat zou kunnen. Wat is de vraag?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Of mevrouw Geerdink het met me eens is dat wat nu allemaal gebeurt en in gang is gezet, voortvloeit uit de motie uit 2015 die mede door de PvdA-fractie is ingediend.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Ik weet niet precies wat er in 2015 allemaal is gezegd. Ik weet dat we aandelen hebben. Op dit moment houdt Twence zich echter bezig met activiteiten waarvan je je kunt afvragen of ze bij Twence horen. Ik denk dat daar duidelijkheid over moet komen.

De VOORZITTER: Dames en heren! De heer Langius zal namens het college het woord voeren. Ik ga hem zonder interrupties het woord geven, omdat er heel veel vragen van uiteenlopende orde en richting zijn gesteld, zodat hij in staat is die vragen te beantwoorden en deze discussie in een aantal hapklare en overzichtelijke brokken kan worden teruggebracht. Ik herinner u eraan dat we niet met elkaar in de zaal zitten, maar digitaal vergaderen. Ik durf mijn hand er niet voor in het vuur te steken dat de mensen die deze vergadering thuis volgen er nog een touw aan vast kunnen knopen, omdat er over heel veel verschillende dingen wordt gesproken. Ik vraag de wethouder om de vragen in proportie terug te brengen, waardoor er in de tweede termijn van de raad met wat richting over kan worden gesproken, want het gaat om meerdere dingen tegelijk.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Er is weer uitgebreid gesproken over wat in basis een heel eenvoudig raadsvoorstel is, namelijk het geven van een zienswijze op de in de algemene aandeelhoudersvergadering van Twence voorliggende contracten en voorstellen over het dividendbeleid. Trouwens, die vergadering is op 2 december geweest. Een van u vroeg of we die zienswijze op deze manier hebben ingebracht, weliswaar met een voetnoot voorzien. Ja, dat is gebeurd.

Laten we proberen het voorstel te ontrafelen. Het is niet meer dan onze zienswijze op dat voorliggende besluit in die aandeelhoudersvergadering. Daar lag voor de gemeente Almelo een voorstel over het verwerkingscontract waar wij ons om moverende redenen niet in kunnen vinden. Dat had ten eerste betrekking op het ontbreken van de informatie die nodig is om de juridische positie in bijvoorbeeld Europees aanbestedingsrecht goed te kunnen beoordelen. Ten tweede gaat het om zaken als de looptijd van het contract, de genoemde vijf jaar, zaken als de tariefstelling die een rol speelden, uiteindelijk uitmondend in kwesties die gaan over het dividendbeleid en de toezeggingen die op basis van deze verwerkingscontracten aan de aandeelhouders worden gedaan. Dat hele vraagstuk ligt in Almelo zwaar op de maag, omdat in basis wij natuurlijk volstrekte duidelijkheid willen hebben over de positie die wij in dat verhaal innemen.

Wat hier voorligt, is in enge zin helemaal niet zo ingewikkeld. Er is gevraagd naar de consequenties ervan. Het rechtsgevolg van het indienen van een zienswijze is maar uiterst beperkt. Het is niet meer dan dat er in de notulen van de aandeelhoudersvergadering staat opgetekend, namelijk dat vanuit de gemeente Almelo een zienswijze is ingediend op dit agendapunt en dat die zienswijze luidt zoals wij uw raad in het raadsvoorstel hebben voorgehouden. De rechtsgevolgen ervan zijn zeer beperkt, want die aandeelhoudersvergadering heeft in ruime meerderheid gezegd dat zij desondanks, gehoord hebbend de gemeente Almelo, besluit tot de vaststelling van het concept-verwerkingscontract. Dat kan dus aangeboden worden aan de inliggende gemeenten ter ondertekening. Die ondertekening moet, gelet op de eisen van de vernieuwing van de contracten, uiterlijk voor 1 juli 2022 geregeld zijn.

Daarmee is het verhaal in heel enge zin klaar. Maar goed, uw raad omlijst dat met een veelheid aan beschouwingen. Die gaan van het geradicaliseerde standpunt van de gemeente Almelo tot en met dat het tijd wordt een keer met elkaar in gesprek te gaan, tot en met dat we de aandelen voor een euro gaan inleveren.

We kunnen daarop een heel wijdlopig verhaal houden. De enige reactie die we op basis van wat nu een vaststaand feit is kunnen geven, is dat ons een contract zal worden aangeboden waar we het in basis niet mee eens zijn. Wat doe je dan? Dan leg je dat voor aan de rechter en zegt: meneer de rechter, we zijn het er in de basis niet mee eens. We hebben daar inhoudelijke vragen voor, die gaan heel ver tot en met het Europese aanbestedingsrecht aan toe, over het merendeelcriterium, het toezichtcriterium. Is dat allemaal koosjer? Dat heeft ook te maken met de positie die de marktpartijen daaromheen innemen. Er loopt niet voor niets in een parallel spoor al een procedure van AVR-Afvalverwerking. Rechter, zegt u ons alstublieft of we dit moeten tekenen. Als de rechter alsdan uitspreekt dat we moeten tekenen, omdat het allemaal juridisch koosjer in elkaar zit en wij geen enkel risico lopen, leidt dat ertoe dat wij die handtekening zetten. Want een ander parallel spoor - en dat heeft een nog veel eerdere geschiedenis; sommigen van u wezen er al op – gaat zelfs terug tot 2015-2016, de uitspraak van de gemeenteraad dat deze van onze aandelen Twence af wil.

Dat is echt een ander spoor. Natuurlijk hebben we daar de afgelopen jaren ons stinkende best voor gedaan. Dat heeft, hoewel we het bestuurlijk hebben aangevlogen, ook in de contacten met de collega-gemeenten, redelijk verzoekend, niks eisend en ook niet dwingend, maar wel duidelijk tot niets geleid. Dat spoor kunnen we blijven bewandelen. Uw raad heeft in meerderheid nog steeds niet gezegd dat we moeten ophouden met die pogingen om van de aandelen af te komen tegen een marktconforme prijs. Hoe je er ook naar kijkt, de waarde van die aandelen vertegenwoordigen wat, namelijk een aandeel in het bedrijf Twence zoals dat is ontstaan, uitgegroeid, tot een bedrijf waarvan wij in basis zeggen dat het een prachtig bedrijf is. Er is helemaal niets mis mee. Maar het is ook een commercieel bedrijf, een marktbedrijf. Het zit in markten, doet aan activiteiten die met de eigenlijke, primaire taak van de overheid weinig meer van doen hebben. En die ook het best in die markt uitgevoerd kunnen worden.

Is daarmee gezegd dat wij nu eigenlijk op een onomkeerbaar spoor zitten waarmee we de

afgrond ingaan? Sommigen preluderen daarop: dit gaat natuurlijk helemaal fout, houdt u er nu maar mee op. Nee voorzitter, dat is beslist niet aan de orde. Wij zullen in de stappen die wij op korte termijn en gaandeweg zetten, de raad meenemen. Daarover kunnen we afspraken maken. En we zullen daarin verstandige besluiten nemen die in ieder geval geen schade berokken aan Almelo.

Je kunt flauw zijn en zeggen dat de schade die ten hoogste kan worden berokkend niet meer is dan € 95.000. Want dat is de redelijke uitleg van de aandeelhoudersovereenkomst. Zo veel nominale waarde hebben de aandelen van de gemeente Almelo. Volgens mij staat dat bedrag ergens op de balans van de gemeente Almelo. Dus de schade is nihil op het moment dat we ze zo inleveren.

Maar goed, we zijn het met elkaar eens dat de gevolgschade van het inleveren van die aandelen vele malen groter is. We leveren een stuk dividend in, een stuk waarde in de onderneming, en dragen dat eigenlijk over aan de andere aandeelhouders, die daar leuke dingen mee gaan doen. In die zin zullen wij natuurlijk te allen tijde verstandig handelen.

Belangrijk is, een van u zei dit al, daar een rechter een uitspraak over te laten doen. Dat is redelijk en bestuurlijk goed uit te leggen. Dan leg je het even buiten jezelf en hoeven we die aloude strijd hier in Twente niet te voeren dat je het met elkaar eens moet zijn en op het moment dat je het niet met elkaar eens bent, je kennelijk bent geradicaliseerd, of dingen doet die in Twente niet worden geaccepteerd. Dat leg je dan buiten jezelf en daardoor kun je er open en eerlijk over zijn. Want – en dat is misschien wel het belangrijkste – het verzoek of de wens van de gemeente Almelo om van het aandeelhouderschap af te willen, is niet onredelijk. Dat is gewoon redelijk. Dat heeft te maken met risicoanalyse, de positie als overheid en de wijze waarop de gemeente Almelo met haar dienstverleners en leveranciers zou willen omgaan.

Die enge verwevenheid waar zaken sterk door elkaar heen beginnen te lopen, moet transparant worden en uitkristalliseren. Dat mogen wij in Twente zo zeggen. En als dat al niet meer kan - er zijn inmiddels voorbeelden dat ons dat wordt tegengeworpen en dat ongeveer wordt gezegd dat wij onze mond moeten houden – kan ik alleen maar constateren dat dit bestuurlijk niet goed is en we er juist om die reden nog harder aan moeten werken om redelijk te zijn en gewoon te blijven uitleggen dat we helemaal geen kwaad doen, maar dat we er wel uit willen. En dat het redelijk is dat andere partijen ons daartoe in staat stellen.

Ik hoop nu een beetje de sporen uit elkaar getrokken te hebben, en de stappen die we erin zetten ontdaan te hebben van het preluderen op de grote, ernstige risico's die we nemen. Die zullen we niet nemen. We zullen de raad de komende periode bij de hand nemen in de stappen die we gaan zetten. Als dit ertoe moet leiden dat we als tussenstap, ter voorkoming dat we onze aandelen moeten inleveren, op 29 juni 2022 toch moeten zeggen dat we maar een handtekening zetten, zij het onder protest – ik heb het eerder gezegd – dan doen we dat. Als je er niet redelijk met de aandeelhouders en het bestuur van de onderneming uit kunt komen, doen we dat. Net zo goed als dat we dan ook vasthouden aan het feit dat er nog een bodemprocedure loopt die misschien wat langer zal lopen en we die afwachten. Dat is de redelijke houding en het redelijke standpunt dat de gemeente Almelo zou willen innemen op dit punt.

Ik denk dat ik het antwoord zo in de basis te pakken heb. We gaan dus niet iets heel erg bizars en vreemds doen. We zijn ook niet tegen Twence. Ik laat me ook niet aanleunen, zoals een uwer zei, dat onze bejegening inmiddels onder het nulpunt is gedaald, de bejegening van Twence en de medeaandeelhouders. Dat werp ik echt verre van me. Wij zijn keurig nette bestuurders met een helder standpunt. Het wordt tijd dat die standpunten bij elkaar gebracht worden en we op basis van argumenten met elkaar kunnen redeneren. Net zo goed als we de consequenties van het samenwerken in een dergelijke organisatie ook gezamenlijk oppakken. En daarbij hoort, mevrouw Munnich wees er al op, dat we opereren in een transparante omgeving, namelijk het openbaar bestuur. En daar hoort informatievoorziening bij. Het kan niet zo zijn dat om redenen die in het commerciële bedrijfsleven misschien heel erg te pas zijn, informatie wordt geweigerd die wij nodig hebben om tot een goede oordeelsvorming te komen. Laat gezegd zijn dat wij niet halsstarrig, vreemd en wezensvreemd om ons heen slaan. We proberen die kwestie op een juiste manier op te pakken.

Dat brengt me bij de motie. De motie willen we uitvoeren, willen we onder de aandacht brengen van de RvC, met de oproep om dat integriteitsonderzoek te doen. Ik stel voor dat we dit nog even begeleiden, om die kwestie goed te duiden. Dat is niet tegen personen of tegen

het construct. Het is nu eenmaal zoals het is. Het gaat om het functioneren daarbinnen en de wijze waarop dat tot uiting komt in bijvoorbeeld die vraagstukken rondom de informatievoorziening die essentieel is voor publieke bestuurders als wethouders in gemeenteraden. Dat kunnen we daar niet zomaar aan onttrekken met een beroep op kwesties die voor een bedrijf spelen. Dan gaat het ook om de wijze van opereren in de afvalmarkt. Is dat nog houdbaar en op deze manier in stand te houden?

Daarmee is gezegd dat we de motie zullen uitvoeren en ter kennis van de RvC zullen brengen.

Ik hoop dat ik hier, zonder u allen te hebben genoemd, in verzameling het verhaal heb neergezet en de wijze waarop we hiermee als college verder willen.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u inderdaad wat lijn aangebracht. Dat betekent dat we de tweede termijn ingaan. Ik heb gezegd: geen interrupties. U moet het nu echt met elkaar doen. In tweede termijn geef ik u de gelegenheid om de wethouder te interrumperen als er nog zaken open liggen. Anders kom ik terug op mijn eerder ingenomen standpunt en dat ga ik niet doen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Er is veel gezegd en ik heb de neiging om ook veel te zeggen, maar dat zal ik niet doen. Laat ik als eerste zeggen dat ik niks tegen Twence heb. Dit voorstel gaat inderdaad niet over de verkoop van de aandelen. Ik vind het jammer dat het zo geframed wordt. De heer Stöteler sloeg wat dat betreft de spijker op zijn kop. Dat gaat over principes. Integriteit gaat in mijn beleving over het vasthouden aan normen en waarden, ook als die van buitenaf onder druk staan. Over die normen en waarden kun je van mening verschillen. Maar ik schrik wel als ik een raadslid hoor zeggen dat hij niet inziet dat de vier voorbeelden die ik naar voren heb gebracht niets met integriteit te maken hebben.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Is de heer Teeuw het met me eens dat de VVD-fractie net zelf heeft gezegd dat het gaat om de verkoop van aandelen?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Dat heb ik de VVD-fractie horen zeggen en het kan haar goed recht zijn om haar stemgedrag daarmee te motiveren, maar dat heeft de heer Wiertz mij niet horen zeggen. Ik kan wel een heel epistel geven over hoe ik denk over de verkoop van aandelen, maar dat zal ik niet doen. De wethouder heeft aangegeven dat we ze niet voor een euro gaan weggeven. De VVD-fractie heeft ook aangegeven dat het een risicovolle branche is. Juist naar het punt van een risicovolle branche moet je zakelijk kijken, zou ik zeggen. Je kunt ook een zeker verlies nemen. Eerder konden we de aandelen aan gemeenten kwijt en dat ging niet over die ene euro, maar over meer.

De VOORZITTER: Meneer Teeuw, u gaat veel verder dan de heer Wiertz u gevraagd heeft. U hebt antwoord gegeven op de interruptie, dus gaat u vooral verder met uw eigen betoog.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Principes verkoop je niet. De heer Teunis heeft gezegd dat we hier in Almelo slimmer zouden zijn dan de rest. Principes verkoop je ook niet voor dividend. Ik geef hem gelijk – dit is door meerderen gezegd, waaronder mevrouw Geerdink – dat we dit juridisch uit moeten laten zoeken. Inderdaad, een onderzoek is een onderzoek. Als blijkt dat alles klopt, is dat mooi en zal ik de eerste zijn om daarnaar te handelen.

Ik ben het met meer dingen met de heer Çete eens dan hij misschien denkt: geen kruistocht, maar bidden. Ook ik maak me zorgen dat we straks als gemeente Almelo met onze rug naar iedereen staan. Daarover zou ik willen zeggen: choose your methods. Iedereen legt andere prioriteiten. Wij vinden Twence misschien net iets belangrijker dan de Vloedbelt of Hornbach.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Wat het aandeelhouderschap betreft, kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat dit een enorm grote rol speelt bij het niet meedoen aan het warmtenet en ook bij deze discussie over dit contract.

Wat de motie betreft: als je op deze manier iemands integriteit ter discussie gaat stellen, is de kans dat hij je tegemoet zal komen nihil. Ik denk dat de indieners van deze motie dat heel

goed begrijpen. Daarmee is de motie een beetje zinloos en voor de bühne.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het is me nog steeds volstrekt onduidelijk waarom je de tarieven die er spelen Europees zou willen aanbesteden, als je als gemeente aandeelhouder bent van Twence. Die bepaal je dan toch in de aandeelhoudersvergadering, zoals nu gebeurd is? Ik zie niet in waarom dit aan de Europese aanbestedingswetgeving zou moeten voldoen, omdat je die volgens mij intern met elkaar regelt.

Het woord bejegening heb ik gebruikt in mijn eerste termijn. Ik kan me heel goed voorstellen dat als je iemand de integriteitsvraag voorlegt, dit wordt gekoppeld aan bejegening en deze manier van benaderen niet leuk wordt gevonden. Dat zou ik zelf ook hebben.

Een aantal fracties heeft het steeds over de branchevreemde activiteiten van Twence gehad, waaronder verduurzaming en het warmtenet. Het is toch heel logisch dat als je afval verbrandt en restwarmte hebt, je er iets mee doet? Dat laat je toch niet in de lucht vliegen? Dat zou AVR of een ander bedrijf toch ook niet doen? Je gaat die restwarmte exploiteren, daar ga je iets mee doen, daar ga je mee verdienen. Dat is toch heel logisch?

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ik ben het met de heer Buitenweg eens over die restwarmte. Maar het gaat natuurlijk ook over het uitrollen van zonneparken enzovoorts.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Waarom zou je dat niet doen als je die grond beschikbaar hebt? We willen ze liever niet in weilanden, maar ze kunnen prima rondom Twence staan. Dat is toch alleen maar gunstig? Ik zie er geen enkel probleem in.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Ja, op het dak.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Nu hebben we het over de zienswijze die het college voorstelt en de motie van de ChristenUnie-fractie en coalitiepartijen met Democraten.Nu. Dat is niet helemaal los te zien van het aandeelhouderschap en de juridische procedures die gevoerd worden en gevoerd gaan worden. Met de heer Teeuw was ik het al eens dat het over principes gaat. Maar de kunst is om, als je het over principes hebt, het zakelijk te blijven bekijken en de risico's in te schatten.

Ik hoorde de wethouder net zeggen dat de aandelen Twence voor € 95.000 in de boeken staan. Is dat het risico dat we lopen als we de aandelen weggeven? Is dat het bedrag dat we moeten afboeken? Daar zit de risico-inschatting in. Zo'n juridische procedure als de gemeente voert – ingetrokken door AVR, maar die we zelf willen instellen tegen Twence – gaat qua kosten gauw over de ton heen. Omdat we die onderwerpen niet helemaal los van elkaar willen zien en ik het overzicht nu niet kan maken van de risico's die we in verschillende scenario's lopen, vraag ik het college om in de komende paar maanden een risico-inschatting te maken van de verschillende scenario's die we hebben. Het verkopen tegen nominale waarde van de aandelen tegenover de procedure. En als we ongelijk krijgen, zitten we aan hogere tarieven vast. Kunnen we dan aanbesteden? Hoe werken die risico's, hoe communiceren die met elkaar? Dan kunnen we misschien een wat betere discussie voeren.

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vragen aan het college over de invloed die de motie en de zienswijze hebben op de procedures die worden gevoerd. De wethouder zei aan het eind van zijn betoog: laten we die bodemprocedure even afwachten. Misschien is dat een goed idee en moeten we dat doen, niet met deze motie komen en nu niet met deze zienswijze, hoewel ik het er inhoudelijk mee eens ben. Misschien moeten we eerst die bodemprocedure afwachten. Misschien kan de wethouder in tweede termijn antwoorden wat de invloed is van deze zienswijze en deze motie op de procedure die het college wil gaan voeren.

Ik hoop op een brief waarmee we goed in beeld krijgen wat de risico's zijn en de mogelijke uitkomsten van het verkopen of van een juridisch procedure, en hoe we die tegen elkaar kunnen wegen.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! De zienswijze is 2 december jl. al ingediend. Dat is het rare. Ik wil die graag afgedekt hebben met de steun van de raad. Anders heeft het college iets anders uit te leggen aan Twence.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Wat de heer Teeuw zegt, klopt. Ik ben een klein beetje verbaasd dat de zienswijze al op de vergadering van aandeelhouders te kennen is gegeven, misschien met de voetnoot dat die nog aan de raad moet worden voorgelegd. Maar zoiets zou ook van tevoren met de coalitie besproken kunnen zijn, zodat het college een redelijke inschatting kan maken hoe de raad in de wedstrijd zit. Ik ben het met de heer Teeuw eens dat die zienswijze gestaafd moet worden. Maar als je met zo'n zienswijze een juridische procedure beïnvloedt, moeten we dat niet willen. Misschien kunnen we de wethouder vragen hier iets over te zeggen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik word er eigenlijk een beetje tureluurs van als anderen lang aan het woord zijn; ik bedoel onnodig lang. Dan ga ik zitten lezen en denk: ik snap het stuk al helemaal niet meer. Het is voor de vergadering van 21 december. Het is geschreven op 7 december voor een vergadering van 2 december. Eigenlijk is alles allang gebeurd en wordt er alleen gezocht naar steun van de raad. Ik vraag me af in hoeverre het correct is om het zo te doen, als je het hebt over het gebrekkig functioneren van anderen, over integriteit of over principes. Ik vind het allemaal heel eigenaardig. En ik vind het heel mooi dat we allemaal elkaar de maat nemen, zoals ik nu ook doe, maar ik vraag me af of we voldoende naar onszelf kijken.

Ik begrijp eigenlijk niet dat geen enkel raadslid aan durft te geven dat afvalverwerking een kerntaak is voor de gemeente en je die niet aan de markt moet overlaten. Het lijkt wel alsof het iedereen niet zo veel kan schelen. Bij die principes over wat de overheid voor mensen moet doen, heb ik vraagtekens. In hoeverre is daar nog iets van over bij anderen? Dus ik neem nu iedereen even de maat, ondanks het feit dat ik dit ook bij mezelf blijf doen. Ik heb de wijsheid ook niet in pacht en mijn principes zijn bijna zo flexibel als D66, en dat is niet altijd handig. Ik durf in ieder geval wel kritisch naar mezelf te blijven kijken. Ik vraag me bij heel veel anderen af of ze dat wel voldoende doen.

Als ik zulke stukken zie, als ik zo'n heel traject terugkijk, word ik er haast flauw van hoe we met elkaar omgaan, maar ook hoe we met anderen omgaan. De heer Çete gaf al heel mooi aan: waar blijft die vriendschap, dat noaberschap, dat vertrouwen, dat samenwerken? Ik heb niet het idee dat we als Almelo nog erg verbindend of samenwerkend bezig zijn. Iedereen kan er anders over denken, dat mag van mij, maar ik vind dit zo'n duidelijk voorbeeld van een verschil van opvatting, dat ik me haast afvraag of ik wel in de juiste stad zit, of dit nog wel Almelo is. Ik kan me niet voorstellen dat geld zo'n belangrijke rol kan spelen. De heer Çete gaf dat heel mooi aan. In de tijd dat we geen geld hadden, leek het logisch om zoveel mogelijk dingen te verkopen om geld binnen te krijgen. Nu moet je haast denken – en als we de SP-fractie mogen geloven, kan het nergens goedkoper – dat je blij moet zijn met wat je nu hebt en dat je daar het beste van moet maken, in plaats van overboord te gooien.

Ik snap er niets meer van hoe een college zoiets kan doen. Misschien...

De VOORZITTER: Ik onderbreek u even. Mevrouw Geerdink wil u interrumperen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mag ik niet eerst mijn zin afmaken?

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Nou meneer Hümmels, u gaat er toch ook van uit dat je als overheid netjes moet handelen, als aandeelhouder? Volgens mij gaat de zienswijze over het handelen, of dat op een juiste manier gebeurt. Zo zie ik het. Daarin kunt u toch meegaan?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben nog steeds blij dat ik niet kijk als anderen, maar als mezelf. Mevrouw Geerdink mag kijken zoals zij wil kijken De opmerking beschouw ik als een opmerking en verder niet. Ik ben mijn zin kwijt. Ik hoop dat als een raadslid probeert een zin af te maken, de voorzitter dat mogelijk maakt. Dat kan bij een wethouder ook. Dat zou handig zijn.

Ik kan me nog steeds niet voorstellen dat wat wij als gemeente doen - het aan de markt overlaten - beter is voor de burger. De SP-fractie heeft aangegeven dat het nergens goedkoper kan, dat dit in ieder geval niet is aangetoond. Dit is een raadsvoorstel waarin allerlei veronderstellingen staan, geen enkel feit - het lijkt zus, het lijkt zo. Zelfs de Lokaal Almelo Samen-fractie zei dat het allemaal heel erg onduidelijk was. Ik vind het een beetje eigenaardig

dat we op basis van zo veel onduidelijkheden bij de politiek, misschien bij anderen ook, een besluit moeten nemen.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! De SP-fractie geeft de wethouder helemaal gelijk: het is een vrij eenvoudig raadsvoorstel. Over de juridische toetsing zijn we het dan ook met het college eens. Dat hebben we in onze eerste termijn aangegeven: haal de politiek eruit en leg het maar aan de rechter voor, want de aandeelhouders en de organisatie komen er niet met elkaar uit en de raad vanavond ook niet.

Wat betreft de strategie en de risico's voelen we wel wat voor de oproep van de PVV-fractie. Daar sluiten we ons graag bij aan. Het is nu onduidelijk hoe dit kan aflopen en hoe dit wordt uitgespeeld.

We hebben in eerste termijn aangegeven wat we van het raadsvoorstel vinden. We hebben onze mening over de motie bij het raadsvoorstel gegeven en hier geen enorme set aan vragen over gesteld, want dat vinden we onnodig. Dat zou voor ons standpunt niets hebben uitgemaakt. Dat standpunt is en blijft dat we ons kunnen vinden in het nieuwe contract, het dividend- en tarievenbeleid. We zullen dan ook tegen het raadsvoorstel en tegen de motie stemmen.

Tot slot. Het wel of niet op de markt zetten van deze taak is een ideologische kwestie en geen feitelijke. Die maakt deel uit van de ideeënstrijd en niet van de feitenstrijd. Het idee van de SP-fractie is dat wij graag verder willen met Twence.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik vond de bijdrage van de heer Stöteler heel mooi. Ik werd getriggerd door de antwoorden van de wethouder waar hij zegt: het enige wat we verliezen is € 95.000, zo staat het bij ons in de balans. Maar waar blijven al die miljoenen dan waarvoor we jaren hebben gestreden? Het college kon destijds € 16 miljoen tot € 17 miljoen voor de aandelen krijgen en vond dat niet marktconform, maar ging voor € 30 miljoen tot € 33 miljoen. Het college wil liever het risico nemen om te procederen en € 95.000 structureel op te lossen dan die € 16 miljoen die het binnen had kunnen krijgen. Dat heeft bij mij veel twijfels veroorzaakt. Ik ben heel erg benieuwd naar wat de wethouder ervan vindt.

Het is continu een "kip of ei"-verhaal. Meerdere collega's zeiden dit. 2 december is de zienswijze ingediend, voordat deze aan de raad is voorgelegd. Nu wordt die aan ons voorgelegd. Of we die accepteren of niet, in juni gaan we weer kijken of we wel of niet moeten tekenen, of er bepaalde consequenties voor onze stad aan zitten of niet. Alsjeblieft, ik word er onderhand zo moe van. We hebben van een dossier, toen we in 2015 echt het geld nodig hadden, nu een zo'n groot drama gemaakt, dat we ongeveer met heel Twente in oorlog zijn, op heel veel dossiers. Ik ben klaar met die oorlogen. Ik wil noaberschap.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Er is nog één ding waarover ik de wethouder niet heb gehoord. Dat betreft de ongebonden afvalstromen die Twence opeist in het nieuwe contract. Dit is in de eerste termijn genoemd. Onder die ongebonden afvalstromen liggen nu contracten bij andere bedrijven, neem ik aan. We hebben gekeken wat ze precies zijn. Het betreft grof huishoudelijk afval, hout, papier, misschien zelfs het glas. We horen graag een reactie van de wethouder.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over de aandeelhoudersovereenkomst en de statuten. Ik heb enkele voorbeelden genoemd. Ik wil graag van de wethouder horen hoe hij erover denkt.

Mevrouw MUNNICH (VVD): Bij ons ontbrak een antwoord op de vraag of de wethouder kan toezeggen dat het voorbeeld van de weigerachtige houding met betrekking tot het verstrekken van informatie, zoals we hebben gezien bij de beantwoording van onze schriftelijke vragen, nog in de lopende rechtszaak wordt ingebracht.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Staat u mij toe vooral op de hier en daar gestelde vragen in te gaan. De context heb ik hopelijk voldoende beschreven.

Dat brengt mij bij de opmerking van de heer Buitenweg waarom wij de tarieven zoals in de aandeelhoudersvergadering zijn vastgesteld, nu niet accepteren. Dat heeft alles te maken met de wijze waarop ze tot stand zijn gekomen en wij ze, noch in de aandeelhoudersvergadering, noch daarbuiten hebben kunnen verifiëren met een verzoek aan de onderneming om ze, conform de aandeelhoudersovereenkomst, door een externe deskundige, lees een accountant, te laten verifiëren. We hebben daar dus beletsel gevraagd. Dat verzoek is niet beantwoord door de onderneming. Dat is zo'n kwestie waarover we in de zienswijze zeggen daar niet mee in te kunnen stemmen.

Ik wijs er daarbij op dat aanbesteden iets verder gaat dan alleen maar een akkoord op de tarieven. Aanbestedingsrecht gaat over veel meer zaken. Dat gaat over het merendeelcriterium: is de grondslag waarop je kunt inbesteden nog valide? Dat heeft te maken met de structuur van de onderneming, de BV waaraan je levert en de wijze waarop dat georganiseerd is binnen het bedrijf. Maar dit heeft ook te maken met het toezichtcriterium. Bent u, zijn wij als gemeente Almelo, in staat om toezicht te houden op Avi-Twente BV en Bioconversie BV als ware het een eigen afdeling van de gemeente Almelo?

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Mijn vraag ging over wat de grondslag is om dit te koppelen aan de Europese wetgeving. Intern zijn we klant van dit bedrijf. Door het contract met al die andere gemeenten zijn we samen aandeelhouders. Waarom zouden we moeten voldoen aan de Europese wetgeving voor aanbesteding?

De heer LANGIUS (wethouder): Ik was met dat betoog bezig. Dat heeft ermee te maken dat het inbesteden geclausuleerd is: gezamenlijk meer dan 80% van in dit geval het afval leveren dat in de Avi-Twente BV wordt verwerkt - verbrand in dit geval. Daar kun je grote vraagtekens bij zetten. Uw raad kent inmiddels de ijver en drift om de afvalstromen al aan de bron in te perken. We nemen allerlei maatregelen om te zorgen dat we minder brandbaar afval hoeven af te voeren naar een verbrander. Daarvoor hebben we diverse aanleidingen. Om die reden vragen wij te onderbouwen dat we nog steeds voldoen aan het merendeelcriterium.

Ik was bezig met het toezichtcriterium. Kortheidshalve zeg ik daarover dat dit ongeveer inhoudt dat je kunt controleren en toezicht houden op die ondernemingen, als ware het eigen afdelingen van je eigen gemeente. De kwestie rondom de informatievoorziening is er één. Elke weigering op dat punt of het niet ingaan op verzoeken, waar dan ook geuit, in de aandeelhoudersvergadering of in brieven, voegt zich wat ons betreft gewoon in het dossier dat we bij de rechter gaan voorleggen. Dat zeg ik ook in de richting van mevrouw Munnich.

De heer Buitenweg heeft gezegd dat we die restwarmte mooi kunnen gebruiken. Volgens de wet is de warmte die Twence inzet, die overblijft na het proces van verbranden, geen restwarmte. Misschien is dit een klein plaagstootje, maar hiermee geef ik aan hoe ingewikkeld het allemaal zit. Iedereen framet zijn eigen waarheid en betrekt dat op zijn eigen conclusies. Maar het zit soms wat moeilijker in elkaar dan je zo op het eerste gezicht zou denken.

De VOORZITTER: Ik zou maar verder gaan, anders gaan we dat zijpaadje in.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dat doe ik helemaal niet. U kent mij, ik ben helemaal niet van zijpaadjes.

De heer Stöteler heeft gevraagd of het risico dan niet veel groter is dan € 95.000. Ik heb uitgelegd dat dat de nominale waarde is. Hij kan zeggen dat als het dat is, het risico niet groot is en vervolgens vragen waarom we dan procederen. De waarde van de aandelen is vele malen groter. Dat heeft te maken met het bedrijf zoals het er staat. De waarde is door onafhankelijk onderzoek per aandeel bepaald op tussen de € 235 en € 325; dat is helaas een grote bandbreedte. Laten we het erop houden dat in de gesprekken met een aantal kopende aandeelhoudende gemeenten een substantieel lager bod werd gedaan, waarvan wij vonden dat de wijze waarop dat bod tot stand kwam en de hoogte van dat bod niet konden matchen met de opdracht om een fatsoenlijke prijs voor onze aandelen te krijgen.

Het verzoek van de heer Stöteler, ondersteund door de heer Teunis en de heer Çete, om de raad de komende maanden intensief mee te nemen, onder andere als het gaat om de risico's en de risicoduiding van de diverse scenario's die we de komende maanden onder ogen moeten zien, beantwoord ik positief. Dat gaan we doen. We zullen daar vormen voor vinden en

misschien in beslotenheid een keer bij elkaar gaan zitten. Wellicht laten we een jurist langskomen die onze standpunten nog een keer aan uw raad duidt, evenals de wijze waarop de procedure wordt aangepakt tot en met een brief over de scenario's. We zullen ons daarop beraden, maar laten we vanavond zeggen dat we snappen dat de raad, ook de komende nieuwe raad, graag op de hoogte wil blijven van dit dossier en meegenomen wil worden.

Wat is de invloed van de motie en de zienswijze? Die is heel beperkt. Die raakt de procedures niet. In zichzelf zijn ze belangrijk om van onze kant aan te geven dat we standpunten hebben en die gedeeld hebben met medeaandeelhouders en met de onderneming, keer op keer op keer. Dat vult het dossier en kan helpen om van onze kant bij een eventuele rechtszaak aan te geven dat we niet over één nacht ijs gaan, redelijk zijn geweest, iedere keer onze vragen hebben geadresseerd, maar geen antwoorden hebben gekregen, of antwoorden die verre van bevredigend zijn.

De heer Hümmels is ingegaan op de kwestie hoe wij omgaan met anderen. Ik werp dat verre van me. We gaan zakelijk met mensen om in een omgeving die ronduit zakelijk is. Het is een onderneming. Het is zelfs een commerciële onderneming en ik vind dat we op basis van zakelijke argumenten het gesprek met elkaar moeten voeren. Dat is echt wat anders dan don't rock the boat. Je moet je in Twente maar ondergeschikt maken aan de meerderheidsstandpunten en maar joa, joa zeggen, dan komt het wel een keer weer goed.

Voorzitter! We hebben redelijke argumenten, zo gaan we het gesprek in en wij accepteren dat we het onderling niet altijd eens moeten zijn. Laten we ook zeggen dat er de afgelopen jaren talloze voorbeelden zijn geweest waarin mede dankzij de misschien wel positief-kritische houding van Almelo zaken in beweging zijn gekomen: ik kijk naar Twente Board Regio Twente en wat dies meer zij.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Het is inderdaad zo dat dwarsheid niet altijd slecht is en dat positief-kritisch zijn zeer gezond is. Maar het ging mij er niet om dat je altijd ja moet zeggen. Het gaat er mij om dat je duidelijkheid moet hebben. Voor mij zijn heel veel dingen nog helemaal niet duidelijk. En ik verschil ook nogal van opvatting over wat een gemeente voor haar burgers zou moeten doen. Dat is natuurlijk een van de problemen. Ik ben benieuwd in hoeverre de wethouder vindt wat wel of geen kerntaak is. Hij hoeft ze nu niet allemaal te noemen. Daar gaan we het later misschien wel over hebben. Ik vind dit duidelijk een kerntaak voor de gemeente.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! We hebben zeker een rol in de inzameling van het afval en verzorgen dat het verwerkt wordt. In de weging van de wijze waarop we dat doen - moeten we dat doen in een construct zoals Twence is geworden, een commercieel bedrijf dat zich op meerdere takken van sport richt? - scheiden waarschijnlijk onze wegen. Dat moeten we van elkaar accepteren. Dat is de wijze waarop wij spreken met andere aandeelhouders. Maar laat gezegd zijn: we hebben een rol als het gaat om het verwijderen van afval in de gemeente Almelo.

De heer Kampman heeft naar de ongebonden afvalstromen gevraagd. Dat is zo'n kwestie. Wij willen daarin vrijheid van handelen houden, nu en in de toekomst. Wij willen niet dat in het kielzog van allerlei nieuwe contracten of de waardering van die contracten, de interpretatie ervan, uiteindelijk alles bij Twence terecht moet komen. Zo willen we niet werken. We willen vrijheid van handelen houden.

De heer Trienen heeft gevraagd naar de exegese van de statuten, met zijn bespiegelingen over wat er gaat gebeuren als je aandelen wilt verkopen. Dan komt er desnoods een commissie van wijze mensen bijeen die een finaal oordeel geeft, nadat je er onderling met de kopende aandeelhouder niet uit bent gekomen, over hoe de aandeelhoudersovereenkomst in dat verband moet worden gelezen. Die overeenkomst zegt dat als je geen verwerkingscontract hebt, dan het laagste bedrag geldt, de nominale waarde van € 1 per aandeel. Ik kan alleen maar constateren dat de werkelijkheid zo in elkaar zit. Daar waar de statuten nog enige ruimte geven, ook al gaan die er wel van uit dat je onderling de aandelen aanbiedt, zegt de aandeelhoudersovereenkomst - tig-jaren geleden gesloten - heel hard: geen verwerkingscontract is inleveren van je aandelen. Dat is een juridische werkelijkheid die noopt tot het denken in scenario's en tot de nodige voorzichtigheid.

De toezegging aan mevrouw Munnich heb ik gedaan. De kwesties zoals weigerachtige

houdingen, het niet verstrekken van informatie en dergelijke, zijn wat ons betreft inhoud van het dossier en kunnen eventueel in de procedure worden ingebracht.

De VOORZITTER: Hiermee sluiten we de beraadslaging. Ik geef de gelegenheid om een stemverklaring te geven over het voorstel en over de motie. Mevrouw Pol heeft het woord niet meer bij dit agendapunt en krijgt straks de gelegenheid bij het volgende agendapunt het woord te voeren.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik heb de hele avond in het midden gelaten of we voor of tegen het raadsvoorstel en de motie zouden stemmen. Ik richt een kort woord van dank aan de wethouder voor de toezegging over de risicoscenario's. Perfect. Er zijn geen juridische consequenties, dus wij kunnen het raadsvoorstel steunen en ook de motie.

De VOORZITTER: Ik heb begrepen dat de heer Van Marle wat onthand is en mondeling zal stemmen. Er zijn 32 leden aanwezig.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 23 tegen 9 stemmen.
Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, PVV en VVD.
Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en SP.

Aan de orde is de stemming over motie 1 (Integriteitsonderzoek Twence).

Over motie 1 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat ze is aangenomen met 22 tegen 10 stemmen.
Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, PVA, PvdA, PVV en VVD, alsmede drie leden van de CDA-fractie.
Tegen de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete en SP, alsmede één lid van de CDA-fractie.

De VOORZITTER: Ik stel formeel de vraag of u de vergadering wilt voortzetten met de motie vreemd. Het is nu 23.00 uur. Ik adviseer u dat wel te doen, want de motie heeft een actuele waarde en raakt aan de lockdown die momenteel van toepassing is. Wij zien elkaar in dit verband vooralsnog niet nog een keer om daarover een uitspraak te doen. Zonder uw tegenbericht – die hoor ik nu niet – gaan we de vergadering voortzetten met agendapunt 8.

8. Motie vreemd.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De motie is mede ingegeven door het feit dat mensen door de lockdown aan huis zijn gebonden, niet veel kunnen, maar bepaalde sporten nog wel buiten kunnen beoefenen zoals voetbal en zwemmen. Maar het zwemmen in Almelo is buiten niet mogelijk, omdat het buitenbad dicht is. We willen daaraan iets veranderen, zodat er een mogelijkheid komt voor mensen om te zwemmen.

"Motie.
Open het buitenzwembad tijdens de lockdown.
De gemeenteraad van Almelo in vergadering bijeen op 21 december 2021,
constaterende dat

- er wederom, i.v.m. het coronavirus, een lockdown is afgekondigd per 19 december 2021 jl.;
- hierdoor sport in binnensportlocaties niet meer is toegestaan;

- veel mensen hun nodige beweging hierdoor gaan missen;
- er veel sporten in de wintermaanden buiten wel beoefend kunnen worden;
- dit helaas voor zwemmers in Almelo niet mogelijk is,

overwegende dat

- zwemmen voor veel mensen erg gezond is en bepaalde klachten erdoor afnemen (denk aan reuma of gewrichtsklachten);
- dit preventief werkt op de kosten van de volksgezondheid;
- in de lockdownperiode van 15 december 2020 75 zwembaden zijn opengegaan om mensen de kans te bieden hun sport en het 'medisch' zwemmen te kunnen uitoefenen;
- er veel energie gemoeid is met het opwarmen van het buitenbad maar dat binnensportaccommodatie (o.a. sporthallen) gesloten zijn en daar dus flink energie wordt bespaard (dat kan misschien tegen elkaar worden weggestreept),

verzoekt het college,

1. te onderzoeken of het mogelijk is om het buitenbad te openen voor met name de 'baantjeszwemmers';
2. hiervoor ook te rade te gaan bij gemeenten die hiertoe zijn overgaan in het begin van 2021;
3. als uit het onderzoek blijkt dat het mogelijk is om het buitenbad te gebruiken dit daadwerkelijk en spoedig te realiseren als de lockdown na 14 januari wordt verlengd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van GroenLinks, SP, PvdA en Leefbaar Almelo.

We hebben eerst overwogen ervoor te pleiten dit voor de kerst al te realiseren, maar dat is natuurlijk kort dag. Daarom zeggen we af te wachten of de lockdown op 14 januari 2022 wordt verlengd, maar vragen voor die tijd te onderzoeken wat de consequenties zijn en of dit mogelijk is.

De VOORZITTER: Het is goed gebruik om de raad te vragen of hij eerst een reactie van het college wil, of eerst het gesprek met elkaar. Neemt u maar gewoon even het woord.

De heer ÇETE (Lijst Çete): College, voorzitter.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): College.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Ik hoor graag het college, want ik ga ervan uit dat de wethouder zich heeft voorbereid wat de impact is van het verwarmen. Deze motie circuleert al even.

De heer GERRITSEN (Democraten.Nu): College, voorzitter.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): College graag, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik hoor een overwegende meerderheid die zegt dat het college eerst zijn licht hierover moet laten schijnen en dat de raad daarna met elkaar het gesprek heeft.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het college heeft ter voorbereiding op de behandeling van de motie vanavond het Sportbedrijf om advies gevraagd over de praktische uitvoerbaarheid van deze motie. Laat ik beginnen met de constatering dat dit in beginsel mogelijk is. Je kunt dit doen. Maar er is een aantal argumenten die ik uw raad graag wil meegeven. Die leiden uiteindelijk tot een advies onzerzijds.

Ten eerste duurt het twee tot drie weken voordat er daadwerkelijk gezwommen kan worden. Het bad moet langzaam opgewarmd worden. Dat is niet even de verwarming aanzetten, zodat het bad van vandaag op morgen op temperatuur is. Dat duurt even.

Ten tweede is het alleen mogelijk om te zwemmen bij daglicht. We zitten nu in de ongunstige periode van het jaar, omdat er geen verlichting rondom het buitenbad is. Dat beperkt de mogelijkheden. Om die reden verwacht de directeur van het Sportbedrijf dat het

bezoekersaantal dat hiervan per dag gebruik zal maken rond de tien ligt. Bovendien is het niet mogelijk om gebruik te maken van de kleedkamers.

Tot slot. Er is een behoorlijke hoeveelheid kubieke meters gas mee gemoeid om dit voor elkaar te krijgen, en wel zo veel dat dit leidt tot een extra kostenpost bij het Sportbedrijf van € 30.000. Dat mag uw raad in het licht zien van een geprognosticeerd tekort volgend jaar op de energierekening van het Sportbedrijf van € 200.000 als gevolg van de stijgende gastarieven. Dus hiermee schaadt de raad de opgave van het Sportbedrijf.

Al met al, tegen dit licht gezien, ontraadt het college de motie zoals die voorligt.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Hoe sympathiek de motie ook lijkt als je ervan uitgaat dat sport belangrijk is, en hoe graag wij eenieder het zwemmen van de baantjes gunnen, ook in winterse omstandigheden, constateren we ook dat dit eigenlijk geen realistisch voorstel is. Het duurt twee tot drie weken om het bad op te vullen. Dan komt het volgende besluit van het ministerie, maar we kunnen niet overzien wat daarvan de resultaten zijn. We zijn niet echte doemdenkers dat we denken dat de lockdown iedere keer met drie weken verlengd zal worden. Het besluit over deze lockdown is op een ander moment genomen dan vorig jaar, veel eerder, preventief zou ik bijna willen zeggen. Dan is het bad opgewarmd en gaat de lockdown eraf. Dan stoken we heel veel gas op, wat we niet gaan gebruiken. De CDA-fractie zal dan ook vanuit milieuoverweging en duurzaamheidsgedachte niet voor de motie stemmen.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voorzitter! We kunnen aansluiten bij het verhaal van mevrouw Ten Seldam. Wat dat betreft had ik dit van een partij als GroenLinks natuurlijk niet verwacht, een motie indienen over een maatregel die zo sterk tegen duurzaamheid ingaat. We kunnen deze motie dan ook niet steunen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Als ik heel eerlijk ben, dacht ik: het maakt ook niet uit. Forum voor Rechts zou voor alles kunnen stemmen wat sympathiek is en waardoor mensen kunnen sporten. Maar er zit een probleem dat ik van niemand heb gehoord. Dat verbaast me van het Sportbedrijf en van de gemeente Almelo, respectievelijk de wethouder. Als ik kijk naar de coronamaatregelen, die ik gewoon belachelijk vind, staat er: vanaf 18 jaar maximaal twee personen. Dus als dit zwembad open zou zijn, kunnen er maar twee personen per keer zwemmen. Er worden er wellicht maar tien verwacht, maar volgens mij werkt dit om die reden sowieso niet. Ik vind het jammer dat ik dit niet van de wethouder heb gehoord. Anders had ik dit met alle liefde omarmd. Ik was in het begin voornemens om voor te stemmen, maar gezien dit bezwaar dus niet.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wilde niet zo kinderachtig doen door te zeggen dat begroting en dekking in de motie ontbreken. We horen net de wethouder zeggen dat dit € 30.000 kost voor tien bezoekers per dag, volgens de begroting van het Sportbedrijf. Als je heel snel een rekensommetje maakt, mijn collega Tijhof is daar heel bedreven in, kom je al gauw op een kostenpost van € 33 per bezoeker per dag. Dan hebben we nog niet eens het missen van die eerste twee drie weken meegerekend in de tijd dat het zwembad moet worden opgewarmd. Dus afgezien van dat dit heel veel gas en energie kost, kost het ook nog eens heel veel geld om relatief weinig mensen te laten zwemmen. Bovendien, dit zei mevrouw Ten Seldam ook, is het te hopen dat die lockdown heel kort duurt en de mensen straks weer gewoon binnen kunnen zwemmen. Het lijkt me niet echt opportuun om dit door te voeren.

Mevrouw VAN DEN HAM-JAARSMA (VVD): Voorzitter! De vorige sprekers hebben eigenlijk de motivering al aangegeven die de VVD-fractie ook heeft om niet voor deze motie te stemmen. Niet alleen de geldelijke aspecten, maar ook de praktische uitvoerbaarheid maken de motie voor ons niet haalbaar. Wij vinden sport en bewegen heel belangrijk, ook voor de sportondernemers die tekortkomen en hun energie ergens in moeten stoppen, evenals sporters. We hopen dat mensen de uitdaging zien om andere sporten te gaan doen, zoals walking football. Dat mag nog wel. Er mag getennist worden er mag gepadeld worden en er kan natuurlijk gewandeld worden in het prachtige Nijreesbos of in de Gravenallee. Laten we Almeloërs wel laten bewegen, maar niet in het buitenbad in deze periode.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik ben het niet vaak eens met de heer Maathuis, maar hij heeft de motie eigenlijk al uitgevoerd. Hij heeft het onderzocht en de uitslag aan ons voorgelegd. Ik ben overtuigd door zijn verhaal. Ik zal niet een kinderachtig milieuverhaal richting GroenLinks houden, maar ik kan helaas de motie niet steunen, gezien de reactie van het college.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het grappige is dat wij vragen om een onderzoek en iedereen dat blijkbaar al heeft gedaan, tot de wethouder aan toe. Hij heeft vandaag even een telefoontje gepleegd en heeft daarmee zijn standpunt bezegeld. Het gros van de raad heeft dat ook gedaan en weet precies hoe het zit. Terwijl wij het openlaten en alleen vragen dit te onderzoeken en te rade te gaan bij de buitenzwembaden die vorige winter zijn opengegaan. Hier komen nu al alle argumenten ter tafel, zoals dat er per dag maar tien mensen zouden komen zwemmen. Dat is ook maar uit de duim gezogen, dat weet je niet zomaar. Er komen misschien mensen op af die anders niet zouden gaan zwemmen. Er kunnen dus ook meer mensen komen.

Er wordt ons verweten dat het zwembad openen niet duurzaam is. Dat is niet heel erg duurzaam, dat klopt. Maar we besparen heel veel energie op de binnensportaccommodaties. Onder de streep kan het best meevallen. Dit is allemaal te onderzoeken. Dat is het enige wat wij vragen: dit te onderzoeken voor 14 januari. Blijkt die lockdown te worden verlengd, kun je overwegen het bad open te doen. Voor mijn part mag dat ook begin maart of eind februari. Dat is geen punt, dan kan het bad openblijven tot mei, want dan gaat het toch al open. Dan is het bad eerder opengegaan. Dat geldt voor die andere 75 baden ook. Zoek dat maar na op de website die ik heb meegestuurd. Een aantal is in maart opengegaan, sommigen al heel vroeg. In Amsterdam zijn ze meteen in januari opengegaan, sommige in februari, maart. Daar zou je naar kunnen kijken. Nu wordt de motie afgedaan met: ja, sympathiek, maar dat gaan we niet doen. Terwijl niemand nog van de hoed en de rand weet, ik ook niet. Ik zou het graag onderzocht hebben en daar gaat de motie over. Dat is het enige waarover we moeten besluiten.

De VOORZITTER: Vindt u het goed dat we eerst het college laten reageren en vervolgens de tweede termijn bij de raad leggen? Dat is het geval.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik heb nog een opmerking openstaan naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Pol, hoe het zit met het gebruik van het bad. Ik heb in mijn inleiding aangegeven dat het technisch kan. Het is een buitensportaccommodatie en voor 18-plussers gelden daarvoor regels, namelijk individueel sporten of tweetallen op anderhalve meter. Dat betekent dat er maximaal 30 personen tegelijk in het bad kunnen zwemmen op veilige afstand van elkaar. Dit is uitgezocht door het Sportbedrijf. Daarmee zijn eerdere vragen over lockdowns beantwoord.

De VOORZITTER: Wethouder! Misschien is het goed dat u even terugkomt op wat de heer Buitenweg in tweede termijn heeft gezegd, voordat de raad spreekt. U was inderdaad technisch in uw beantwoording, maar hij vraagt of er geen ruimte is voor een onderzoek.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Het onderzoek is feitelijk al uitgevoerd doordat wij met onze uitvoeringsorganisatie, het Sportbedrijf Almelo, hebben overlegd of dit kan. Het kan, maar er kleven nadelen aan en die heb ik net aangegeven. Het is aan de raad om een afweging te maken. Het college ziet hiervan de meerwaarde niet in, vanwege het ingeschatte beperkte effect, de hoge kosten en de tijd die het in beslag neemt om het bad op temperatuur te brengen. Dat is voor het college reden geweest om niet positief op de motie te adviseren en er verder geen moeite aan te besteden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik ben even verward. Begrijp ik goed dat de wethouder zegt dat in dat zwembad dertig personen tegelijkertijd mogen komen? Als ik kijk naar het overheidsgedoe over buitensporten, dan is georganiseerd buiten in de openbare ruimte sporten zo geregeld dat men met maximaal twee personen op anderhalve meter afstand, exclusief instructeur, mag sporten. Ik interpreteer dat zo, dat je maar met twee personen in dat zwembad zou mogen zijn. Als ik de wethouder goed beluister, is dat niet zo.

Volgens mij gaat het om anderhalve meter afstand tussen die twee personen. Ik bedoel het niet vervelend. Dit betekent dat andere mensen op die manier mogen sporten.

De VOORZITTER: Wethouder, u persisteert in uw antwoord? Dan is dat het uitgangspunt voor het debat.

De heer MAATHUIS (wethouder): Ja.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Ik hoorde de teleurstelling in de stem van de heer Buitenweg. Dat siert hem, dat geeft ook de bevlogenheid voor het voorstel aan. Bij die onderzoeken heb ik gedacht dat het erom gaat even de kansen en bedreigingen naast elkaar te zetten. Dat dit heel snel gedaan is door ons Sportbedrijf, is buitengewoon praktisch. Heeft de heer Buitenweg een uitgebreid onderzoek voor ogen door een externe partij? Wij denken dat dat te ver gaat. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Het verhaal van de heer Buitenweg was: doe dat onderzoek. De openingsdatum kan ook naar maart gaan. Hij heeft niet gezegd dat het in januari al allemaal in kannen en kruiken moet zijn. Ik vind het een goed idee voor vooral mensen met spierziekten, reuma en dergelijke. Ik denk dat het vooral voor die groep mensen heel belangrijk is om te zwemmen. Dat heeft de heer Buitenweg ook gezegd. Daaraan wordt nu een beetje voorbijgegaan. Het zou goed zijn om in ieder geval te bekijken of het zwembad misschien eerder open kan, ook al zou dat dan in maart zijn. Ik denk dat dit voor die mensen heel fijn zou zijn. Ik vraag een reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Dit was een interruptie op de wethouder.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik ga in herhaling vallen. Dat zijn bedrijfsvoeringsafwegingen bij het Sportbedrijf. Dat zegt dat dit niet rendeert en dat er heel veel kosten tegenover staan. Je moet ergens een grens trekken. Het Sportbedrijf adviseert dit niet op deze manier te doen, omdat het rendement, ook het maatschappelijke rendement, niet opweegt tegen de kosten die je maakt. Als de raad tot andere afwegingen komt, even goede vrienden. Maar vanuit het college vinden we het niet verantwoord om de motie van een positief advies te voorzien.

Mevrouw BUIKEMA-ALBERS (ChristenUnie): Voor ons wegen de voordelen niet op tegen de nadelen. Dus wij blijven bij ons standpunt en stemmen tegen deze motie.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik vind het lastig. Ik denk dat ik tegen ga stemmen, maar ik vind de motie op zich sympathiek. Ik denk wel dat er een opening is door dit wellicht in maart te heroverwegen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De wethouder zei dat er dertig mensen tegelijk in dat bad kunnen. Volgens mij bedoelt hij daarmee dat ze in één richting zwemmen. Als ze in twee richtingen zwemmen, heen en weer, kunnen ze elkaar niet passeren in een bad dat minder breed is dan 45 meter. Volgens mijn informatie is ons bad 25 meter lang. Als de wethouder er dertig mensen in kwijt wil die er heen en weer kunnen zwemmen, is het bad breder dan het lang is. Dat kan volgens mij niet. Hij kan 16,66 mensen tegelijkertijd kwijt in dat bad, die dan ook nog baantjes zwemmen. Maar als er maar tien per dag komen, betekent dat volgens mij dat de animo niet groot genoeg is om daar € 30.000 tegenaan te gooien. De motie van de GroenLinks-fractie is dus eigenlijk al uitgevoerd, want dat onderzoek is, weliswaar summier, al gedaan. Het blijkt nauwelijks rendabel.

De VOORZITTER: Dan ronden we daarmee de bespreking op dit onderwerp af.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Het lijkt me gebruikelijk dat ik nog iets mag zeggen.

De VOORZITTER: U hebt in twee termijnen gesproken, maar als u die wens hebt, wil ik die ook niet helemaal bij u wegnemen.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik blijf me verbazen dat veel uit de duim wordt gezogen en als onderzoek wordt neergezet, zoals het aantal mensen dat naar het zwembad zal komen en hoe ze gaan zwemmen. Dat is dus onderdeel van zo'n onderzoek. Ik blijf erbij dat je ook even te raden kunt gaan bij andere gemeenten waar dit wel heeft plaatsgevonden. Waarom zouden al die 75 gemeenten dit wel kunnen en wij niet? Ik blijf dat vreemd vinden en vind het jammer dat de motie op deze manier wordt behandeld. Ik pleit voor een iets verdergaand onderzoek. Om mevrouw Ten Seldam gerust te stellen: dat hoeft geen extern onderzoek te zijn.

De VOORZITTER: Meneer Buitenweg, ik begrijp uw sentiment over het debat dat zo-even heeft plaatsgevonden, maar ik kan er geen reacties op toelaten, want dan gaan we naar een derde termijn en dat is niet de bedoeling. Ik en uw collega's nemen kennis van uw standpunt, dat alleszins begrijpelijk is, gelet op de moeite die u zich hebt getroost om deze motie onder de aandacht van de raad te brengen.

Ik geef u de gelegenheid om uw stem voor of deze motie uit te brengen. U bent nog steeds met 32 leden aanwezig en de heer Van Marle zal opnieuw mondeling stemmen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Mag ik tussendoor een voorstel doen. Is het misschien mogelijk...

De VOORZITTER: Meneer Çete, met alle waardering, dit is geen praathuis of een soort kringgesprek. We zitten midden in een stemming. Neemt u dit morgen met mij op.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 6 tegen 26 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, Leefbaar Almelo, PvdA en SP.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, D66, Democraten.Nu, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, Lokaal Almelo Samen, Lijst Çete, PVV, PVA en VVD.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Hiermee hebben we de agenda afgewerkt. Ik bedank u voor het betrachte geduld en de geleverde bijdragen. Vanaf deze plek, hier vanuit de zaal, mede namens de griffier, de vicevoorzitter en de medewerkers van de griffie, wens ik u allemaal fijne kerstdagen, een mooie tijd tussen de kerstdagen en Oud en Nieuw in, en een veilige jaarwisseling. Geniet van uzelf en de mensen om u heen en maak er een paar mooie dagen van.

We zien elkaar in het nieuwe jaar, helaas niet op een nieuwjaarsreceptie. Die is afgelast vanwege de corona-omstandigheden. Maar we zullen elkaar in regulier verband medio januari weer treffen. Ik wens u nog een fijne avond.

De VOORZITTER sluit daarop, te 23.28 uur, de vergadering.

Ongewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 15 februari 2022,

De griffier, **De voorzitter,**

K.D. Handstede **A.J. Gerritsen**