Verslag Klankbordgroep 21 november 2023

1. **Voorstelronde en aanwezigheidslijst**

2. **Opmerkingen vooraf**
   Er wordt aangegeven dat de bestrating van de Brouwerslaan vandaag is stilgelegd, omdat is gebleken dat een deel van de Brouwerslaan niet van de gemeente is, maar eigendom is van woningeigenaren.

3. **Toelichting gebiedsvisie + opmerkingen vanuit KBG**
   Hoofdstuk kaders (blz 10-15):
   - In de Woondeal is afgesproken dat 30% van de woningen bestaat uit sociale huur. In de gebiedsvisie hebben we nu 25% opgenomen. Dit zal ook nog afgestemd moeten worden met Provincie Gelderland.
     De KBG heeft tijdens de 1e bijeenkomst al aangegeven dit nog te veel te vinden. Dit is niet verwerkt in de gebiedsvisie, maar wordt wel meegegeven in het advies KBG aan college en gemeenteraad.
   - Een lid van de KBG stelt een vraag over de bijdrage die de gemeente betaalt aan de verplaatsing van Struyk Verwo. Heeft uit de tekst begrepen dat bewoners dit moeten betalen. Gert Jan geeft aan dat dat niet het geval is. De gemeenteraad heeft besloten dat de gemeentelijke bijdrage aan Struyk Verwo uit de grondexploitatie van Westervoort Noord moet komen.
   - Lid KBG merkt op dat het vastgestelde parkeerbeleid ontbreekt bij de kaders. Dit wordt nog toegevoegd.

   Ruimtelijke kansen (blz 22-23)

   - Een lid van de KBG geeft aan dat de fiets/wandelroute nadelig is voor ondernemers, aangezien dit ten koste gaat van grasland. Het gaat hierbij om gemeentegrond dat in gebruik is door ondernemers.
   - Wandelaars/hikersroute langs de kleiputten richting de IJssel is wel een voordeel voor ondernemers in het gebied.

   Ecologische kansen (blz 24-25)

   - Natuurmonumenten biedt aan om ecoloog mee te laten kijken met de ecologische kaart en het ecologisch onderzoek. Dit aanbod wordt aangenomen.
   - KBG stelt de vraag of niet eerst alle onderzoeken uitgevoerd en afgerond moeten worden, voordat er aan een visie gewerkt wordt. Gert Jan geeft aan dat we daarom nu al in een vroeg stadium (voor)onderzoeken laten doen. Deze onderzoeken geven al een goed beeld over wat wel en niet kan en zijn ook gebruikt bij het maken van de gebiedsvisie.

   Ecologie & natuur (blz 38-39)

   - Lid KBG stelt de vraag wat de pijlen en het woord verbinding op de deelkaart Waterstructuur en Groenstructuur betekenen. Pim geeft aan dat dit betekent een

verbinding tussen het groen of water en dat het hierbij niet om wandel/fiets-verbindingen of paden gaat.

Waterstructuur (blz 43-44)

- Er wordt door lid KBG aangegeven dat het lijkt alsof het water 'de berg op stroomt'. Pim geeft aan dat de pijl niet de (stroom)richting van het water aangeeft. Er wordt daarnaast door lid KBG aangegeven dat een stuk van de bestaande watergang mist (naast de duiker bij het spoor). Dit zal worden aangepast.
- Gert Jan stelt de vraag aan de KBG of er nu water in de watergangen staat (nu er sprake is van 'hoog' water). Lid KBG geeft aan dat er bij de Brouwerslaan een klein beetje water staat. Verder staat het droog.

Bebouwing (blz. 44-45)

- Lid KBG geeft aan dat de kaart niet overeen komt met de tekst. Pim geeft aan dat dat klopt, er staat een fout in de legenda van de kaart. Dit wordt aangepast.

Klimaatadaptatie & duurzaamheid (blz 46-47)

- Lid KBG geeft aan dat de buurthub hier nog op staat. De vorige keer is hier commentaar op gegeven, hier is niks mee gedaan. Pim en Gert Jan geven aan dat zij wel het belang zien om een plek te reserveren voor kleinschalige voorzieningen en dat ruimtelijk gezien dit de beste locatie is. Er wordt rekening mee gehouden dat voorzieningen die veel verkeer met zich meebrengen, zoals een school niet zo geschikt zijn voor deze locatie. Het advies van de KBG wordt meegegeven aan college en raad.
- Lid KBG geeft aan dat met 600 woningen en ongeveer 1500 nieuwe bewoners er wel basisvoorzieningen nodig zijn. Gert Jan stemt hiermee in. Geeft aan dat er al voldoende bestaande voorzieningen zoals winkels in de buurt zijn. Ook zijn er gesprekken met het sociale domein over welke voorzieningen er nodig zijn in Westervoort Noord. Hierbij kan gedacht worden aan bijv. sociaal-culturele voorzieningen. We reserveren hiervoor ruimte bij de buurthub. Het kan zijn dat dit in het begin niet nodig is, maar wel op een later moment, dan is het handig als daar rekening mee gehouden is.
- KBG stelt de vraag hoe bewoners betrokken worden bij de invulling van de buurthub. Gert Jan geeft aan dat er dan ook informatie avonden en inspraakmomenten georganiseerd worden.

Verkeersstructuur (blz 48-49)

- Lid KBG vraagt of de bewoners aan de Brouwerslaan vlakbij de sportvelden via de IJsseldijk ontsloten worden?. Pim geeft aan dat de woningen bij de tennisbaan via een fietsstraat richting Dorpsstraat ontsloten worden.
- Er komt wel een zachte knip richting de IJsseldijk om sluipverkeer te voorkomen, maar wel de mogelijkheid voor bewoners te geven om via die weg te rijden. KBG geeft aan dat de 'zachte knip' niet op de kaart weergegeven is en dat ze bezorgd zijn dat dit straks niet meer bekend is (bijv. bij wisseling van mensen). Het staat wel in de tekst, maar het is niet duidelijk hoe de route dan loopt. Pim geeft aan om de 'zachte knip' visueel in kaart te brengen.
- Een KBG-lid noemt de optie van een 'harde knip' boven aan de dijk. Dan is er geen sluipverkeer mogelijk. En voor bewoners in het gebied niet persé noodzakelijk om met de auto naar de IJsseldijk te rijden. Bewoners aan de IJsseldijk moeten dan wel omrijden

met de auto richting het centrum. Ander KBG lid geeft aan dat sommige bewoners nu via IJsseldijk rijden vanwege drukte op de Dorpsstraat. Gert Jan geeft aan dat de drukte zal verminderen zodra de A15 doorgetrokken wordt (plannen Westervoort Noord zijn niet mogelijk zonder doortrekking A15).

- KBG wil graag een aparte avond om de verkeersstructuur met directe bewoners/aanwonenden/belanghebbenden te bespreken. Dit zal ingepland worden.
- Lid KBG vraagt naar wat de bandbreedtes zijn van het aantal woningen per woonveld. Gert Jan geeft aan dat voor veld 2 ongeveer 125-150 woningen bedacht zijn. Voor veld 1 ongeveer 60-80 woningen. KBG lid geeft aan dat dit tegenstrijdig is met autoluwe IJsseldijk. Gert Jan geeft aan dat de plannen van woonveld 1 extra toegevoegd zijn en dat er voor de IJsseldijk ook nog opties zijn zoals verbreden of fietspad langs de dijk. Weth. Geeft aan dat bij de spoorzone ook een lagere parkeereis geldt en stimuleren van wonen zonder auto.

<u>Conclusie en vervolg (50)</u>

- Lid KBG merkt op dat hierin het advies mist van de vorige keer, namelijk dat er gezorgd moet worden voor borging van goede beeldkwaliteit/ goede architectuur. Zeker vanwege lange bouwtijd en fasering. Dit advies zal worden toegevoegd aan dit hoofdstuk.

4. Stickeren van de deeluitwerkingen en gebiedsvisie

Zie de bijlagen voor de foto's van opmerkingen/geeltjes.

5. Afsluiting

De KBG bijeenkomst is op 21.30 uur afgerond.

Opmerkingen door afwezig KBG-lid

- Ten aanzien van de hoogbouw is er nog te veel vaagheid en onduidelijkheid. En is voor meerdere uitleggen en te interpreteren.
- Nog steeds staan hoogtes vermeld van 10 etages. Dit is verre van wenselijk. Het landschappelijke karakter aan de dijk wordt hier mee te niet gedaan
- De huidige bomen structuur laten bestaan en plannen om huidige bomen vormgeven mis ik in opsomming
- De buurthub blijft nog steeds benoemd als een populistische elementaire toevoeging. Wanneer geen expliciete beschrijving komt over de hub wordt dit iets met een open einde. Het is verre van een wenselijk element in deze nieuwe wijk en ligt zeker niet, zoals beschreven, centraal in het project
- In hoeverre is het conceptplan leidend en wordt de conclusie onderdeel van het definitieve plan
- Vage beschrijvingen, met openingen naar ongewenste uitvoeringen moet vermeden worden. Geen dubbele interpretaties mogelijk maken.
- De resultante van de opmerkingen van de eerste avond klankborgroep (conclusie en vervolg blz. 50) is wel heel summier weer gegeven en geeft niet voldoende informatie over de gemaakte opmerkingen van deze avond. Dat vind ik heel bedenkelijk
- Op basis van wat hier nu beschreven is wordt er een definitief advies van gemaakt. Ik ga ervan uit dat voordat het definitieve rapport wordt voorgelegd aan het college wij (lees

klankbordgroep) nog mogen muteren op de voorstellen en de tekst zoals die dan zijn beschreven. Hiervoor zal dan ook veel meer tijd moeten worden geboden aan ons om deze stukken gedegen en kritisch te kunnen lezen.

- Op dit moment voel ik in het geheel niet de waarde van de klankbordgroep zoals deze werd voorgesteld en er wordt te veel gestuurd geschreven. Het conceptplan als basis heeft een te groot dwingend karakter met te weinig mogelijke tot inbreng.