Gemeente Sluis
Ingekomen
18 FEB. 2025
NR.

Aardenburg, 17 februari, 2025

Geachte mevrouw, mijnheer,

Ik heb vandaag, maandag 17 februari 2025 om 9.11uur, op de receptie bij mevrouw Verleije-van Belleghem 5 bezwaarschriften i.v.m. " het besluit van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen Herendreef 55A in Aardenburg" , afgegeven.
Door één van de bezwaarmakers werd ik er vandaag op gewezen dat er een fout in de nummering van de Romanlaan staat. Er staat in de tekst over de omwonenden, grenzend aan de zuidzijde van het voetbalveld, dat dit over de nummers 25 t/m 35 gaat. Dit is foutief en moet zijn: de nummers 15 t/m 25.
Dit stond in de bezwaarschriften van : A. Stekelinck, E.Stabij, E de Cocq en ondergetekende. Ik heb dit nu veranderd en de bezwaarschriften opnieuw laten tekenen en verzoek u deze door te geven aan die persoon, die verantwoordelijk is voor het feit dat de juiste bezwaarschriften bij én de secretaris én de griffier (daar iedereen ze ook onder de aandacht van de raadsleden wil brengen) bezorgd worden. Mijn verzoek is uiteraard om de foutieve exemplaren te vervangen door de juiste.
Daar de receptie nu gesloten is, zal ik de gecorrigeerde bezwaarschriften morgenochtend, dinsdag 18 februari, opnieuw aanbieden.

Mijn excuses voor het extra werk en bij voorbaat bedankt voor de medewerking.

Met vriendelijke groeten,

D.C. van Heijst

Hierbij verklaar ik 18-2-2025, ambtenaar van de gemeente Sluis, op 18 februari 2025, om 10.04 uur vier *gecorrigeerde* bezwaarschriften ivm " het besluit van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen Herendreef 55A in Aardenburg"" van de heer D.C. van Heijst, wonende Romanlaan 22 te Aardenburg, in ontvangst genomen te hebben met het verzoek ze op de juiste afdeling te (laten) bezorgen. Genoemde bezwaarschriften waren door hem op maandag 17 februari reeds aangeboden. Het betreft de bezwaarschriften van : A. Stekelinck, E.Stabij , E. de Cocq en D.C. van Heijst.

Handtekening ambtenaar

P. Brugge

Handtekening D.C. van Heijst

De heer van Heijst heeft zich door het tonen van zijn rijbewijs gelegitimeerd.

25.0000869
Inkomende documenten Gemeente Sluis

Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Aardenburg, 16 februari 2025

Uw kenmerk: Z2024-00036176

Grond van mijn bezwaar:

Mijn bezwaar is gericht tegen het besluit tot vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen, Herendreef 55a in Aardenburg

Zoals wij als omwonenden al bij herhaling te kennen hebben gegeven, zijn wij a priori niet tegen de aanleg van de padelbanen.
Wij hebben echter vanaf het begin bezwaar gemaakt tegen de plaats waar SJEF de banen wil aanleggen.
In dit kader hebben wij SJEF , maar ook de gemeente Sluis , een alternatief aangeboden : leg de padelbanen aan op de plaats van de fietsenstalling bij de ingang richting het zwembad.

Dit alternatief zal in belangrijke mate bijdragen tot een reductie van het geluid , zowel naar de woningen gelegen aan het Spindlerpad, als ook naar de woningen gelegen aan de Romanlaan ,ten zuiden grenzend aan het voetbalveld. Mijn woning bevindt zich op nummer 17 van de Romanlaan.

Dit alternatief is door SJEF onmiddellijk verworpen en ook de gemeente heeft nooit onderzoek gedaan naar de haalbaarheid hiervan.

Ik stel dat m.b.t. de participatie zowel de gemeente Sluis als de tennisvereniging SJEF tekort zijn geschoten in hun verplichtingen.

Sjef was al vanaf april 2021 in contact met de gemeente over de realisering van twee, mogelijk zelfs drie, padelbanen. Pas in maart 2023 hoorden wij van de plannen.

Ik vraag mij dan ook af of de gemeente voldaan heeft aan haar zorgplicht richting ons en zich voldoende heeft ingezet alle informatie in te winnen om onze belangen af te wegen tegen die van SJEF. Wat de zorgplicht betreft, wil ik verwijzen naar art.22.44 van het Omgevingsplan.

Tevens vraag ik mij af of, gezien SJEF niet voldaan heeft aan haar plicht tot participatie, haar verzoek wel in aanmerking komt om behandeld te worden.(*artikel 7.4 van de Omgevingsregeling).*

Ik heb tevens nota genomen van het akoestisch rapport van vdB advies en concludeer dat zij richting de bewoners van de Romanlaan grenzend aan het voetbalveld (de nrs, 15 t/m 25) een geluidscherm van 11 meter willen aanleggen, terwijl de te realiseren padelbanen daar een totale breedte van minimaal 20 meter hebben. (zie blz. 20 fig.6 uit vdB advies*) .Dat betekent dat er richting mijn woning een goede 9 à 10 meter onbeschermd blijven. De richtlijnen van de NSG in acht genomen, zal het geluid van de padelbanen onvoldoende gereduceerd worden.*

Ik heb ook nota genomen van het rapport van Econsultancy (Sweco) en constateer o.a. de volgende opmerkingen:

Onder 2. Beoordeling Akoestisch onderzoek, staat onder 2.1. "Toetsingskader"

a. Het begint met te stellen dat er gesproken dient te worden over het Omgevingsplan en een evenwichtige toedeling van functies en locaties (EFTAL) en toetsing aan de VNG-publicatie zou niet van toepassing zijn. Toetsing moet plaatsvinden aan het vigerende omgevingsplan.
   Ook de handreiking "Padel en geluid" wordt als toetsingskader afgewezen. Het is een advies en geen wet.
b. Er ontbreekt een toetsing aan het Besluit kwaliteit leefomgeving(Bkl).

Onder 2.2. Representatieve bedrijfssituatie, staat:

c. Er ontbreekt een omschrijving van de huidige representatieve bedrijfssituatie.
d. Regelmatig onderhoud van de banen wordt buiten beschouwing gelaten. Bladblazer en minitractor worden dan genoemd.
e. Het stemgeluid hoeft niet genoemd te worden, maar zou in het kader van EFTAL inzichtelijk gemaakt kunnen worden.
f. 9 personen op het terras worden er in de bijlage nu 12.

Ik geef hier nog de conclusie weer en voor de verdere punten verwijs ik naar dit rapport, waarvan ik weet dat dit inmiddels in uw bezit is.

Conclusie:

1. Het akoestisch onderzoek geeft een onvolledig beeld.
2. Toetsing VNG-publicatie is overbodig.
3. Toetsing aan Bkl ontbreekt.
4. Onduidelijk hoe bezetting van de banen in de dag periode gehandhaafd wordt en of de uitgangspunten voldoende representatief zijn.
5. Enkele uitgangspunten en de gehanteerde toets hoogten zijn niet juist.
6. Mogelijk biedt het voorgeschreven scherm onvoldoende afscherming als andere beoordelingshoogten worden gemodelleerd.
7. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor afwijking van het bestemmingsplan.
8. De maatregelenafweging is onvoldoende en te kort door de bocht.
   Mogelijk zijn andere maatregelen of een combinatie van maatregelen effectief en zal er niet/ minder afgeweken hoeven te worden van de bouwregels

Motivatie van mijn bezwaar, mijn conclusie en mijn verzoek:

Gezien:

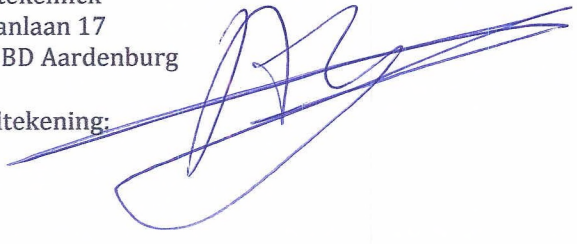
* het feit dat ons alternatief niet in behandeling is genomen en de gemeente qua zorgplicht in gebreke is gebleven,
*de kritiek van Sweco op het rapport van vdB advies , waardoor ik dit rapport niet wil zien als grondslag voor een aanvraag van SJEF.
* het feit dat het geluidscherm slechts 11 van de 20 meter afschermt en er dus een "lekkage" van minimaal 9 meter plaats vindt richting mijn woning
* ik naast de veronderstelde geluidoverlast concludeer dat een planschade (verminderde waarde van mij woning) kan verwachten.

en verzoek u dan ook mijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag om een maatwerkbeschikking af te wijzen.

Hoogachtend

A.J. Stekelinck
Romanlaan 17
4527BD Aardenburg

Handtekening:



P.S.: Ik wil geen gebruik maken van het recht om voor de commissie te verschijnen, maar wil wel dat mijn bezwaar ook aan de raadsleden kenbaar gemaakt wordt en dat dit openbaar gebeurt.

Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Aardenburg, 16 februari 2025

Uw kenmerk: Z2024-00036176

Grond van mijn bezwaar:

Mijn bezwaar is gericht tegen het besluit tot vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen, Herendreef 55a in Aardenburg

Zoals wij als omwonenden al bij herhaling te kennen hebben gegeven, zijn wij a priori niet tegen de aanleg van de padelbanen.
Wij hebben echter vanaf het begin bezwaar gemaakt tegen de plaats waar SJEF de banen wil aanleggen.
In dit kader hebben wij SJEF , maar ook de gemeente Sluis , een alternatief aangeboden : leg de padelbanen aan op de plaats van de fietsenstalling bij de ingang richting het zwembad.

Dit alternatief zal in belangrijke mate bijdragen tot een reductie van het geluid , zowel naar de woningen gelegen aan het Spindlerpad, als ook naar de woningen gelegen aan de Romanlaan ,ten zuiden grenzend aan het voetbalveld. Mijn woning bevindt zich op nummer 19 van de Romanlaan.

Dit alternatief is door SJEF onmiddellijk verworpen en ook de gemeente heeft nooit onderzoek gedaan naar de haalbaarheid hiervan.

Ik stel dat m.b.t. de participatie zowel de gemeente Sluis als de tennisvereniging SJEF tekort zijn geschoten in hun verplichtingen.

Sjef was al vanaf april 2021 in contact met de gemeente over de realisering van twee, mogelijk zelfs drie, padelbanen. Pas in maart 2023 hoorden wij van de plannen.

Ik vraag mij dan ook af of de gemeente voldaan heeft aan haar zorgplicht richting ons en zich voldoende heeft ingezet alle informatie in te winnen om onze belangen af te wegen tegen die van SJEF. Wat de zorgplicht betreft, wil ik verwijzen naar art.22.44 van het Omgevingsplan.

Tevens vraag ik mij af of, gezien SJEF niet voldaan heeft aan haar plicht tot participatie, haar verzoek wel in aanmerking komt om behandeld te worden.(*artikel 7.4 van de Omgevingsregeling).*

Ik heb tevens nota genomen van het akoestisch rapport van vdB advies en concludeer dat zij richting de bewoners van de Romanlaan grenzend aan het voetbalveld (de nrs, 15 t/m 25) een geluidscherm van 11 meter willen aanleggen, terwijl de te realiseren padelbanen daar een totale breedte van minimaal 20 meter hebben. (zie blz. 20 fig.6 uit vdB advies*) .Dat betekent dat er richting mijn woning een goede 9 à 10 meter onbeschermd blijven. De richtlijnen van de NSG in acht genomen, zal het geluid van de padelbanen onvoldoende gereduceerd worden.*

Ik heb ook nota genomen van het rapport van Econsultancy (Sweco) en constateer o.a. de volgende opmerkingen:

Onder 2.2. Representatieve bedrijfssituatie staat o.a.:

a. Onduidelijk is waarom er in de toekomst een lagere bezetting van het terras is te verwachten (*dit in relatie tot ons standpunt i.v.m. de bezetting hiervan n.a.v. de afwijzing van ons alternatief)*
b. De correctie – 5db =3,16 personen is onduidelijk.
c. De gehanteerde bronhoogte is 1,2 meter en geldt voor zittende personen. Niet kan worden uitgesloten dat er ook staand gesproken wordt. Zij stellen voor om een bronhoogte van 1,6 m te hanteren.

d. Bij het stemgeluid tijdens het spelen van tennis en padel is uitgegaan van 1 persoon en is een erg conservatieve benadering.
e. In de nachtperiode is ook uitgegaan van stemgeluid, terwijl dan én de tennis én de padel niet geopend is.

Ik geef hier nog de conclusie weer en voor de verdere punten verwijs ik naar dit rapport, waarvan ik weet dat dit inmiddels in uw bezit is.

Conclusie:

1. Het akoestisch onderzoek geeft een onvolledig beeld.
2. Toetsing VNG-publicatie is overbodig.
3. Toetsing aan Bkl ontbreekt.
4. Onduidelijk hoe bezetting van de banen in de dag periode gehandhaafd wordt en of de uitgangspunten voldoende representatief zijn.
5. Enkele uitgangspunten en de gehanteerde toets hoogten zijn niet juist.
6. Mogelijk biedt het voorgeschreven scherm onvoldoende afscherming als andere beoordelingshoogten worden gemodelleerd.
7. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor afwijking van het bestemmingsplan.
8. De maatregelenafweging is onvoldoende en te kort door de bocht.
   Mogelijk zijn andere maatregelen of een combinatie van maatregelen effectief en zal er niet/ minder afgeweken hoeven te worden van de bouwregels

Motivatie van mijn bezwaar, mijn conclusie en mijn verzoek:

Gezien:

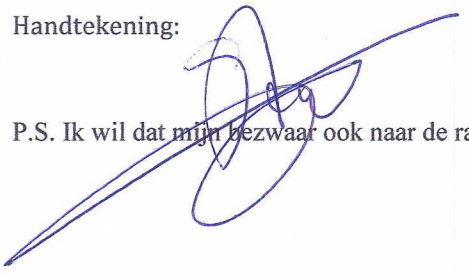
* het feit dat ons alternatief niet in behandeling is genomen en de gemeente qua zorgplicht in gebreke is gebleven,
*de kritiek van Sweco op het rapport van vdB advies , waardoor ik dit rapport niet wil zien als grondslag voor een aanvraag van SJEF.
* het feit dat het geluidscherm slechts 11 van de 20 meter afschermt en er dus een "lekkage" van minimaal 9 meter plaats vindt richting mijn woning
* ik naast de veronderstelde geluidoverlast concludeer dat een planschade (verminderde waarde van mij woning) kan verwachten.

en verzoek u dan ook mijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag om een maatwerkbeschikking af te wijzen.

Hoogachtend

E. Stabij
Romanlaan 19
4527BD Aardenburg

Handtekening:



P.S. Ik wil dat mijn bezwaar ook naar de raadsleden gestuurd wordt en dat dit openbaar gebeurt.

Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

Aardenburg, 16 februari 2025

Uw kenmerk: Z2024-00036176

Grond van mijn bezwaar:

Mijn bezwaar is gericht tegen het besluit tot vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg en ingebruikname padelbanen, Herendreef 55a in Aardenburg

Zoals wij als omwonenden al bij herhaling te kennen hebben gegeven, zijn wij a priori niet tegen de aanleg van de padelbanen.
Wij hebben echter vanaf het begin bezwaar gemaakt tegen de plaats waar SJEF de banen wil aanleggen.
In dit kader hebben wij SJEF , maar ook de gemeente Sluis , een alternatief aangeboden : leg de padelbanen aan op de plaats van de fietsenstalling bij de ingang richting het zwembad.

Dit alternatief zal in belangrijke mate bijdragen tot een reductie van het geluid , zowel naar de woningen gelegen aan het Spindlerpad, als ook naar de woningen gelegen aan de Romanlaan ,ten zuiden grenzend aan het voetbalveld. Mijn woning bevindt zich op nummer 23 van de Romanlaan.

Dit alternatief is door SJEF onmiddellijk verworpen en ook de gemeente heeft nooit onderzoek gedaan naar de haalbaarheid hiervan.

Ik stel dat m.b.t. de participatie zowel de gemeente Sluis als de tennisvereniging SJEF tekort zijn geschoten in hun verplichtingen.

Sjef was al vanaf april 2021 in contact met de gemeente over de realisering van twee, mogelijk zelfs drie, padelbanen. Pas in maart 2023 hoorden wij van de plannen.

Ik vraag mij dan ook af of de gemeente voldaan heeft aan haar zorgplicht richting ons en zich voldoende heeft ingezet alle informatie in te winnen om onze belangen af te wegen tegen die van SJEF.
Wat de zorgplicht betreft, wil ik verwijzen naar art.22.44 van het Omgevingsplan.

Tevens vraag ik mij af of, gezien SJEF niet voldaan heeft aan haar plicht tot participatie, haar verzoek wel in aanmerking komt om behandeld te worden.(*artikel 7.4 van de Omgevingsregeling).*

Ik heb tevens nota genomen van het akoestisch rapport van vdB advies en concludeer dat zij richting de bewoners van de Romanlaan grenzend aan het voetbalveld (de nrs, 15 t/m 25) een geluidscherm van 11 meter willen aanleggen, terwijl de te realiseren padelbanen daar een totale breedte van minimaal 20 meter hebben. (zie blz. 20 fig.6 uit vdB advies*) .Dat betekent dat er richting mijn woning een goede 9 à 10 meter onbeschermd blijven. De richtlijnen van de NSG in acht genomen, zal het geluid van de padelbanen onvoldoende gereduceerd worden.*

Ik heb ook nota genomen van het rapport van Econsultancy (Sweco) en constateer o.a. de volgende opmerkingen:

Onder 2.3 "Akoestisch overdrachtsmodel, staat dat:

a. De reeds genoemde onderhoudswerkzaamheden in de representatieve bedrijfssituatie niet betrokken worden, maar dat er in hfst.5 wel twee bronnen voor een minitrekker gemodelleerd zijn. Uit de bijlagen blijkt nu dat ze niet gemodelleerd zijn. Het aantal db's (98) van de minitrekker wordt als conservatief aangemerkt en die van de bladblazer (die nog hoger is) is geheel buiten beschouwing gelaten. Dit moet toegevoegd worden.
b. Ook bij tennisbanen dient een bronhoogte van 1.5 meter aangehouden te worden.
c. Bij de rekenhoogten voor de begane grond en verdieping is rep. 1,5 en 4,5 meter gehanteerd en dit moet zijn : 2 en 5 meter.

d. Berekeningen zijn conform HMRI uitgevoerd en dit is *onjuist* en moet uitgevoerd worden conform bijlage IVh van de Omgevingsregeling.

Onder 2.4 Resultaten :

e. In de bijlagen zijn de deelbedragen niet opgenomen, waardoor het niet te achterhalen is wat de bijdrage van de individuele bronnen is. Voor het afwegen van de maatregelen is dit wel relevant.

Onder 2.5 Maatregelen:

f. Er wordt enkel een overdrachtsmaatregel beschreven. Dit is onvoldoende zorgvuldig en te summier.

Ik geef hier nog de conclusie weer en voor de verdere punten verwijs ik naar dit rapport, waarvan ik weet dat dit inmiddels in uw bezit is.

Conclusie:

1. Het akoestisch onderzoek geeft een onvolledig beeld.
2. Toetsing VNG-publicatie is overbodig.
3. Toetsing aan Bkl ontbreekt.
4. Onduidelijk hoe bezetting van de banen in de dag periode gehandhaafd wordt en of de uitgangspunten voldoende representatief zijn.
5. Enkele uitgangspunten en de gehanteerde toets hoogten zijn niet juist.
6. Mogelijk biedt het voorgeschreven scherm onvoldoende afscherming als andere beoordelingshoogten worden gemodelleerd.
7. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor afwijking van het bestemmingsplan.
8. De maatregelenafweging is onvoldoende en te kort door de bocht.
   Mogelijk zijn andere maatregelen of een combinatie van maatregelen effectief en zal er niet/ minder afgeweken hoeven te worden van de bouwregels

Motivatie van mijn bezwaar, mijn conclusie en mijn verzoek:

Gezien:

* het feit dat ons alternatief niet in behandeling is genomen en de gemeente qua zorgplicht in gebreke is gebleven,
*de kritiek van Sweco op het rapport van vdB advies , waardoor ik dit rapport niet wil zien als grondslag voor een aanvraag van SJEF.
* het feit dat het geluidscherm slechts 11 van de 20 meter afschermt en er dus een "lekkage" van minimaal 9 meter plaats vindt richting mijn woning
* ik naast de veronderstelde geluidoverlast concludeer dat een planschade (verminderde waarde van mij woning) kan verwachten.

en verzoek u dan ook mijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag om een maatwerkbeschikking af te wijzen.

Hoogachtend

E. de Cocq
Romanlaan 23
4527BD Aardenburg

Handtekening:

P.S.: Ik wil geen gebruik maken van het recht om voor de commissie te verschijnen, maar wil wel dat mijn bezwaar ook aan de raadsleden kenbaar gemaakt wordt en dat dit openbaar gebeurt.

Gemeente Sluis
Postbus 27
4500 AA Oostburg

t.a.v. het college van B&W én de leden van de raad
van de gemeente Sluis.

Aardenburg, 16 februari 2025

Uw kenmerk: Z2024-00036176

Grond van bezwaar:

Er zijn verschillende versies in omloop:

a. Uit de brief van de RUD aan SJEF (9 december 2024):

"Dit bezwaar is gericht tegen het besluit tot maatwerkvoorschriften op grond van artikel 22.45 eerste lid Omgevingsplan van de gemeente Sluis, art. 4.1 juncto artikel 4.5 van de omgevingswet .
En vervolgens: dit ten aanzien van het milieuaspect *geluid* "

b. In de publicatie nr. 457868 van het Gemeenteblad d.d. 30 oktober 2024 staat de titel:" *Aanvraag om maatwerkvoorschriften geluid voor de aanleg padelbanen, Herendreef 55a in Aardenburg*".

c. In het schrijven van de RUD aan het college van B&W van Sluis van 5 december 2024, documentnummer D2024-00050910 staat :" betreft "Maatwerkvoorschriften *geluid* voor padelbanen Aardenburg."

d. En in de begeleidende brief van de gemeente van 11-12-2024 kenmerk : CLZ -00002350 wordt geschreven *"dit besluit gaat over het milieuaspect geluid* " en " de aanvraag voor de omgevingsvergunning met de activiteit *bouwen* is nog bij ons in behandeling'.

e. In de publicatie van Gemeenteblad Sluis (11-12-2024) , waarin de procedure van het indienen van een bezwaarschrift is opgenomen, staat : " *"Besluit tot vaststellen van maatwerkvoorschriften geluid voor aanleg* ***en ingebruikname*** *padelbanen, Herendreef 55a in Aardenburg* "

Bij de RUD had ik te horen gekregen dat er bewust een scheiding gemaakt wordt tussen geluid, bouw en ingebruikname en dat het nu alleen over het geluid gaat. Dat wordt in de brief van de gemeente van 11-12-2024 ook bevestigd.

Ik richt mij in mijn bezwaar dan ook, naast een opmerking over de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (dat op elk onderwerp betrekking zou kunnen hebben), voornamelijk op het aspect geluid. Maar ik wil hier wel bij aantekenen dat, nu er ook "ingebruikname" in de tekst is opgenomen, ik natuurlijk ook nadrukkelijk bezwaar maak tegen de ingebruikname. Dat is m.i. een stap, die pas na de(eventuele) bouw aan de orde is en mocht het zover komen, ik dan zeker opnieuw bezwaar zal maken , indien de werkelijke situatie dan tot geluidsoverlast leidt.

Ik ben dus geen jurist en probeer mij in te werken in een materie, die er door de overgang naar de nieuwe Omgevingswet voor ons als leken zeker niet makkelijker op is geworden. Wat valt er onder de Omgevingswet en wat onder de Wabo?

Ik heb begrepen dat, daar het verzoek tot de maatwerkvoorschriften ingediend is na 01-01-2024, het bezwaar afgehandeld kan worden onder de Omgevingswet en dat (eventueel straks) de bouwaanvraag, die voor 01-01-2024 is aangevraagd (namelijk 11-12-2023) onder de Wabo afgehandeld gaat worden.

Zoals wij als omwonenden al bij herhaling te kennen hebben gegeven, zijn wij a priori niet tegen de aanleg van de padelbanen. Ook ik vind dit een verrijking van het sportpark en een mogelijkheid voor de tennisvereniging SJEF om op deze wijze meerdere personen van de accommodatie te laten genieten en haar ledenbestand uit te breiden.

Wij hebben echter vanaf het begin bezwaar gemaakt tegen de plaats waar SJEF de banen wil aanleggen.
In dit kader hebben wij SJEF , maar ook de gemeente Sluis , een alternatief aangeboden : leg de padelbanen aan op de plaats van de fietsenstalling bij de ingang richting het zwembad.

Dit alternatief zal in belangrijke mate bijdragen tot een reductie van het geluid , zowel naar de woning aan de Herendreef, als de woningen gelegen aan het Spindlerpad, maar ook naar de woningen gelegen aan de Romanlaan, grenzend aan de zuid- en oostzijde van het voetbalveld.

Om die reden vind ik dan ook dat dit onder het kopje "geluid" van de maatwerkvoorschriften valt.

1. Participatie:

Allereerst wil ik dus verwijzen naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. In het kader van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt artikel 3:2:

" Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen".

Vervolgens bepaalt art.3.4 eerste lid :

"Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit".

Het alternatief behelst dus dat de banen aangelegd worden op de plaats van de huidige fietsenstalling *ten westen* van de banen 1 en 2. De geluidswerende wand zou dan tussen de padelbanen en de tennisbanen 1 en 2 aangelegd worden. Het langste gedeelte (ongeveer 40 meter) evenwijdig aan de banen 1 en 2 en het kortste (ongeveer 10 meter) haaks hierop in westelijke richting.

*En , hoewel de afstanden volgens de "Handreiking Padel en Geluid" *) nog altijd niet voldoende zijn, wilden wij dit accepteren als het aantal db's tot max. 45 te reduceren was)*

*) De handreiking en de bijlage "Padel en Geluid " van januari 2023, versie 1.0 is een uitgave van de Taskforce, waarin Sportkoepel NOC *NSF ; Sportbond KNLTB; Vereniging van Padelbaanbouwers Nederland; Vereniging Sport en Gemeenten; Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG); Sportinnovator en van dB Advies geluid en trillingen vertegenwoordigd zijn.)

De handreiking is echter slechts een advies en heeft geen wettelijke grondslag. Ik noem het hier echter, omdat vdB advies dit rapport ook als toetsingsinstrument aanvoert, evenals de VNG publicatie. De vraag is nu in welke mate je deze adviezen moet/ mag negeren.

Dit alternatief is door SJEF direct verworpen. Zij meldden dat zij dan geen zicht zouden hebben op de spelende padellers.
Tevens beweerde SJEF dat er op die plaats geen ruimte voor de padelbanen zou zijn en dat dit tot problemen met de stalling van de fietsen voor het zwembad zou leiden.
In eerste instantie geeft SJEF aan *alleen* maar uit te willen gaan van de eigen belangen en totaal geen rekening wenst te houden met de belangen van omwonenden, die bij de realisatie van hun plannen tot soms minder dan 30 meter vanaf de banen wonen en maar moeten aanvaarden/ geloven dat de beoogde geluidswerende wanden het geluid tot op een hoogte van 1.50 meter op hun gevels in de avonduren tot een maximum van 45db zullen reduceren, ***waardoor hun woongenot, hun welbevinden, hun gezondheid alsmede de verkoopprijs van hun woningen gewaarborgd zouden zijn!!***

Hun tweede punt (onvoldoende ruimte bij de fietsenstalling) is ook niet op enig betrouwbaar onderzoek gebaseerd.
Hier raken we nu een punt van mijn bezwaar. Ons alternatief is nooit door het bevoegd gezag onderzocht (of laten onderzoeken). Ik heb te horen gekregen dat er voor ons alternatief voldoende ruimte beschikbaar is om ook de eventuele problemen van de fietsenstalling in relatie tot de zwemmers op te lossen. Ook de toegankelijkheid voor hulpdiensten zou ongewijzigd en gegarandeerd zijn.
Dit onderzoek zou dus in het kader van het gestelde in art. 3.2 van de Awb alsnog moeten gebeuren.

Mijn voorstel is dan ook: laat een onafhankelijk bureau een onderzoek uitvoeren naar de mogelijkheid tot realisatie van de padelbanen op de plaats van de fietsenstalling. Dit zal niet veel tijd in beslag behoeven te nemen.

Het bevoegd gezag is hier dus duidelijk in gebreke gebleven en dat is in deze zaak niet de eerste keer. Als omwonenden waren wij, in ieder geval vanaf 6 april 2021 door SJEF niet op de hoogte gesteld van hun plannen. (Deze datum komt uit de brief aan SJEF { titel: bijdrage padelbanen}, waarin de gemeente mededeelt dat de raad in zijn vergadering van 23 september j.l. de Sportnota heeft vastgesteld en dat ze reageren op een mail van SJEF van 6 april 2021, waarin men verzocht om medewerking te verlenen aan de realisatie van een tweetal padelbanen) .
Ook het bevoegd gezag heeft vanaf die datum geen enkel initiatief richting de omwonenden getoond . Ook hier mag zij in relatie tot art. 3.2. nalatigheid verweten worden.

Pas in de aanloop naar de commissievergadering Samenleving en Middelen van 14 maart 2023 heeft er ***op uitdrukkelijk verzoek van ons****, als omwonenden , op 8 maart 2023 een gesprek plaats gevonden* met SJEF onder voorzitterschap van de toenmalige wethouder C.Liefting in aanwezigheid van twee ambtenaren van de gemeente Sluis.

Ik wil dan tevens nog verwijzen naar het visiedocument "Krachtig Verbonden" voor de periode 2021-2025. Citaten uit Hoofdstuk 6 Burgerparticipatie:

Algemeen:
• De rolverdeling tussen burger en overheid verandert. Burgerparticipatie neemt een steeds belangrijker plek in binnen onze maatschappij.
• Inwoners willen meer meedoen met en meedenken over taken waarvoor de overheid primair verantwoordelijk is en voelen zich verantwoordelijk voor hun leefomgeving.
• *Naar verwachting wordt op 1 januari 2022 de Omgevingswet ingevoerd. Deze geeft aan dat participatie verplicht is. Maar de nieuwe wet biedt geen vast afwegingskader voor de rol van belanghebbenden in het besluitvormingsproces. Gemeenten moeten achteraf kunnen bewijzen dat ze burgers en andere belanghebbenden een rol in het besluitvormingsproces hebben gegeven. Dit wordt ook wel de motiveringsplicht genoemd. De gemeenteraad kan activiteiten aanwijzen waarbij participatie een verplicht onderdeel is alvorens de aanvraag voor de Omgevingsvergunning kan worden ingediend (art.16.65 Ow).*

N.a.v. deze citaten uit "Krachtig Verbonden" kan m.i. geconcludeerd worden dat de gemeente niet voldaan heeft aan het gestelde in haar visiedocument.
Zeker is niet voldaan aan haar zorgplicht. (artikel 22.44 Omgevingsplan).

Daar waar ik in dit bezwaar nu zaken als participatie, de alternatieve locatie, de verkeerssituatie, de parkeersituatie etc. benoem, is m.i. de vraag gerechtvaardigd of een toetsing via de *Buitenplanse omgevingsplanactiviteit (B) opa niet een betere weg was geweest en is ook dan de vraag of het besluit van de gemeente aan de zorgplicht voldoet.*

Ik wil in dit kader ook verwijzen naar art. 22.42 waar het om veiligheid, gezondheid en milieu gaat.

In de verordening lijst specifieke gevallen waarbij participatie voor een aanvraag BOPA verplicht is, (uit: voorstel van het college van B &W d.d. 29 maart 2022 en vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 25 mei 2022 om onderstaande lijst aan te wijzen als lijst specifieke gevallen, waarbij participatie voor een aanvraag BOPA verplicht is- vanaf het moment dat de Omgevingswet in werking treedt (geldend van 01-01-2024 t/m heden)" staat onder 1. Duurzaamheid bij 1.3 " dat er een *verplichting tot participatie* is bij de realisatie of uitbreiding van voorzieningen van algemeen belang binnen of buiten bestaand bebouwd gebied met een groter oppervlakte dan 400 m2 en / of hoger dan 3.5 meter ."

De padelbanen zijn niet alleen toegankelijk voor de leden van SJEF, maar zullen ook verhuurd worden aan een ieder, die dat wenst. De banen zijn dus voor iedereen toegankelijk en vallen dus onder de voorzieningen van algemeen belang.

De hoogte van de wand van 43 meter is als volgt gepland : 33 meter *minimaal* 4,5 m hoog en 10 meter 4 meter hoog en die van 11 meter heeft een hoogte van 4 meter. (vdB advies blz. 19) In de aanvraag

zijn schermen van 5 meter opgenomen. Dat is niet toegestaan en zal leiden tot een afwijkingsvergunning.

De aanvrager SJEF dient bij het aanvragen van een omgevingsvergunning m.i. òòk aan te geven of er participatie heeft plaats gevonden. In het boven genoemde stelde ik dus dat dit vanaf 6 april 2021 tot aan 8 maart 2023 niet plaatsgevonden heeft. Wij hebben dus geen enkele invloed/ inspraak gehad op het besluit van SJEF.
Participatie is een indieningsvereiste voor de aanvraag van een omgevingsvergunning. (artikel 7.4 van de Omgevingsregeling).

2. Als tweede punt wil ik de rapporten van vdB " Akoestisch onderzoek Tennisclub Sjef Aardenburg) van 21 november 2022 en die van 18 juli 2024 met elkaar vergelijken. (I.v.m milieu overwegingen, print ik ze niet nogmaals uit en stuur ik ze ook niet op, omdat ik weet dat zij (net als het Sweco-rapport) reeds in uw bezit zijn.

De meest opvallende verschillen tussen deze twee rapporten zijn:

a. in het eerste rapport wordt geen kwalificatie van het woongebied gegeven, terwijl in het tweede rapport aangegeven wordt dat het hier om een "gemengd gebied" gaat. Ik ben het hier absoluut niet mee eens. M.i. wonen wij in *een rustige woonwijk* . Er zijn geen winkels, bedrijven (zie ook het contra expertise rapport van Econsultancy (Sweco) . De conclusie is: er is weinig menging van functies. Alleen wonen en sport. Zeer veel bomen en beplanting. Een rustige woonwijk, waarvoor NSG adviseert om geen padelbanen aan te leggen binnen 200 meter vanaf woningen en dit zelfs wil uitbreiden naar 500 meter. *VdB advies gaat uit van 30 meter en stelt dat voor een "gemengd gebied" 100 meter geldt.*

b. Op deze wijze boekt SJEF een winst van 5 db en minimaal 100 meter.
c. men spreekt niet meer over een aan te leggen derde baan , maar op de afbeeldingen op blz. 17 en 20 van vdB advies) is ze zo in te passen.

Stemgeluid.

d. Men doet *alle moeite* om aan te geven dat het terras op de oostzijde (zijde naar het Spindlerpad) niet meer belangrijk is. Ja men heeft hier zelfs de heaters weggehaald. Dit komt bij mij als zeer *ongeloofwaardig* en *gekunsteld* over. Een bestuur, dat in een eerste reactie bij de afwijzing van ons alternatief , stelt dat zij het zo belangrijk vindt dat zij dan de spelers niet meer kunnen zien, zal toch zeker dàn de spelers op de voormalige baan 5 wél willen zien en mag er genoeglijk aangenomen worden dat dit terras een heel druk terras gaat worden. *Het stemgeluid van de dan aanwezige toeschouwers zal dus alsnog in de berekeningen meegenomen dienen te worden.*

3. Als derde punt wil ik de geluidswerende wand nog aanvoeren:

a. Deze (43 m.) is nog steeds tekort waar het gaat om de reductie richting de bewoners van Herendreef 55.
b. Deze is nog steeds te hoog waar het gaat om de toegestane hoogte.
c. Richting de bewoners van de Romanlaan, grenzend aan het voetbalveld (de nrs, 15 t/m 25) schermt de wand maar 11 meter van de totale 20 meter van de te realiseren padelbanen af. (zie blz. 20, fig. 6 uit vdB advies*). De richtlijnen van de NSG in acht genomen, zal het geluid van de padelbanen onvoldoende gereduceerd worden.*

4. Als vierde punt wil ik het rapport van Econsultancy (Sweco) opvoeren. Zij hebben het tweede rapport van vdB advies doorgelicht en komen tot de volgende conclusies:

Onder 2. Beoordeling Akoestisch onderzoek, staat onder 2.1. "Toetsingskader":

a. Het begint met te stellen dat er gesproken dient te worden over het Omgevingsplan en een evenwichtige toedeling van functies en locaties (EFTAL) en toetsing aan de VNG-publicatie zou niet van toepassing zijn. Toetsing moet plaatsvinden aan het vigerende Omgevingsplan.

Ook de handreiking "Padel en geluid" wordt als toetsingskader afgewezen. Het is een advies en geen wet.

b. Er ontbreekt een toetsing aan het Besluit kwaliteit leefomgeving(Bkl).

Onder 2.2. Representatieve bedrijfssituatie, staat:

c. Er ontbreekt een omschrijving van de huidige representatieve bedrijfssituatie.

d. Regelmatig onderhoud van de banen wordt buiten beschouwing gelaten. Bladblazer en minitractor worden dan genoemd.

e. Het stemgeluid hoeft niet genoemd te worden, maar zou in het kader van EFTAL inzichtelijk gemaakt kunnen worden.

f. 9 personen op het terras worden er in de bijlage nu 12.

g. Onduidelijk is waarom er in de toekomst een lagere bezetting van het terras is te verwachten (*dit in relatie tot mijn opmerking i.v.m. de bezetting hiervan n.a.v. de afwijzing van ons alternatief)*

h. De correctie – 5db =3,16 personen is onduidelijk.

i. De gehanteerde bronhoogte is 1,2 meter en geldt voor zittende personen. Niet kan worden uitgesloten dat er ook staand gesproken wordt. Zij stellen voor om een bronhoogte van 1,6 m te hanteren.

j. Bij het stemgeluid tijdens het spelen van tennis en padel is uitgegaan van 1 persoon en dat is een erg conservatieve benadering.

k. In de nachtperiode is ook uitgegaan van stemgeluid, terwijl dan én de tennis én de padel niet geopend is.

Onder 2.3 "Akoestisch overdrachtsmodel, staat dat:

l. de reeds genoemde onderhoudswerkzaamheden in de representatieve bedrijfssituatie niet betrokken worden, maar dat er in hfst.5 wel twee bronnen voor een minitrekker gemodelleerd zijn. Uit de bijlagen blijkt nu dat ze niet gemodelleerd zijn. Het aantal db's (98) van de minitrekker wordt als conservatief aangemerkt en die van de bladblazer (die nog hoger is) is geheel buiten beschouwing gelaten. Dit moet toegevoegd worden.

m. Ook bij tennisbanen dient een bronhoogte van 1.5 meter aangehouden te worden.

n. Bij de rekenhoogten voor de begane grond en verdieping is rep. 1,5 en 4,5 meter gehanteerd en dit moet zijn : 2 en 5 meter.

o. Berekeningen zijn conform HMRI uitgevoerd en dit is *onjuist* en moet uitgevoerd worden conform bijlage IVh van de Omgevingsregeling.

Onder 2.4 Resultaten :

p. In de bijlagen zijn de deelbedragen niet opgenomen, waardoor het niet te achterhalen is wat de bijdrage van de individuele bronnen is. Voor het afwegen van de maatregelen is dit wel relevant.

Onder 2.5 Maatregelen:

q. Er wordt enkel een overdrachtsmaatregel beschreven. Dit is onvoldoende zorgvuldig en te summier.

r. Er is geen overweging van bronmaatregelen opgenomen.

s. Er worden andere mogelijkheden (zoals het verplaatsen, draaien van de padelbanen , het beperken van de speeltijd of een combi van maatregelen) niet genoemd en die zouden ook effectief kunnen zijn.

t. Situering op de meest westelijke baan zou, vanwege de afstand tot omliggende woningen en afscherming van het clubgebouw waarschijnlijk akoestisch beter inpasbaar zijn. (***ons alternatief***).

u. Dit dient inzichtelijk gemaakt te worden , terwijl nu juist niet inzichtelijk gemaakt wordt welke maartregelen benodigd zouden zijn om in de huidige situatie te kunnen voldoen aan de waarden uit het Omgevingsplan.

v. Een scherm van 4,5 meter is niet zomaar toegestaan. Hier wordt niet bij stil gestaan.

w. Belangrijk punt hierbij is dat de beoordelingshoogte 5 meter zou moeten zijn en daarmee hoger dan 4,5 meter. Waarschijnlijk is een nog hoger scherm nodig om voldoende afscherming te bieden.
x. D.m.v. een omgevingsvergunning kan hiervan afgeweken worden, zolang er geen onevenredige afbreuk gedaan wordt aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Onduidelijk is of hier voldoende onderzoek naar is gedaan (*zie ook het funderingsrapport van SGS*)

3. Opmerkingen ruimtelijke motivering:

y. Onjuist is dat aan de voorwaarden (niet hoger dan 10 meter en de oppervlakte niet meer dan 50m2) wordt voldaan. Oppervlakte van het scherm is groter dan 50m2 en alle genoemde wet- en regelgeving vervalt met de inwerkingtreding van de Omgevingswet.
z. Er wordt uitgegaan van een huidige hekwerkhoogte van 4 meter, terwijl dit nu 3m is en daardoor is dit logischer en wenselijker i.v.m. het straat- en bebouwingsbeeld.

4. Conclusie:

1. Het akoestisch onderzoek geeft een onvolledig beeld.
2. Toetsing VNG-publicatie is overbodig.
3. *Toetsing aan Bkl ontbreekt.*
4. Het is onduidelijk hoe de bezetting van de banen in de dag periode gehandhaafd wordt en of de uitgangspunten voldoende representatief zijn.
5. Enkele uitgangspunten en de gehanteerde toets hoogten zijn niet juist.
6. Mogelijk biedt het voorgeschreven scherm onvoldoende afscherming als andere beoordelingshoogten worden gemodelleerd.
7. Er wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor afwijking van het bestemmingsplan.
8. De maatregelenafweging is onvoldoende en te kort door de bocht.
9. Mogelijk zijn andere maatregelen of een combinatie van maatregelen effectief en zal er niet/ minder afgeweken hoeven te worden van de bouwregels.

Nogmaals stemgeluid:

Het stemgeluid van de spelers mag niet bij de beoordeling meegenomen worden. Het gejuich, maar ook het getier en erger, wordt nu juist in binnen - en buitenland door de omwonenden als uiterst irritant ervaren en dat zal niet in voldoende mate gereduceerd worden door de beoogde geluidswand.
Wat het stemgeluid betreft, wil ik nog opmerken dat nu al in dit gebied een heel speciale geluidsoverdracht plaats vindt. Het is een gebied met veel hoge bomen en veel groen. Nu al reiken de geluiden van de voetballende, tennissende of zwemmende personen tot ongekende afstanden en zijn van een heel bijzondere kwaliteit. Dit is m.i. in geen enkel computermodel te verwerken en te berekenen.

Verkeer:

Tenslotte zal de toename van het verkeer beduidend gaan bijdragen aan de geluidstoename. Bijna de helft van het ledenaantal van SJEF is woonachtig in België. Daarnaast is er in Maldegem en omstreken een grote behoefte aan padelbanen en zullen er ook spelers vanuit België zich aanmelden om een baan te huren. De 40% van de bezoekers, die volgens vdB advies per auto komen, is m.i. aan de te lage kant. Ik mocht een keer aanwezig zijn bij een discussie op het terras tussen een aantal (bestuur)leden van SJEF, waarbij gesteld werd, dat, indien de gemeente Sluis de banen niet zou subsidiëren, er een Belgische ondernemer bereid was om de banen te gaan exploiteren met name van wege het feit dat er een grote aanwas vanuit België wordt verwacht.

Op blz. 12 van vdB advies lezen we dat geluid als gevolg van de parkeerbewegingen in dit onderzoek *niet nader wordt beschouwd.*

Op blz. 9 van "Maatwerkbeschikking van Burgemeester en Wethouders van Sluis" van de RUD lezen we onder het kopje "Indirecte hinder", dat "in het Omgevingsplan geen norm voor indirecte hinder staat. Conform de "Circulaire geluidhinder veroorzaakt door wegverkeer van en naar de inrichting" van 29 februari 1996, geldt een richtwaarde van 50db(A) etmaalwaarde en een maximale grenswaarde van

65 db(A). Indien de geluidsbelasting zich tussen de voorkeursgrenswaarde en maximale grenswaarde bevindt, dient een binnen-niveau in de betrokken gevoelige gebouwen van **35db(A)** te worden gegarandeerd".

De RUD verwijst dan naar het feit dat het overgrote deel van de bezoekers van TC SJEF *met de fiets of te voet* komt. (een constatering dus uit vdB advies). De bezoekers , die met de auto komen, parkeren op de openbare parkeerplaats ten noorden van TC SJEF . Deze openbare parkeerplaats wordt omsloten via de Herendreef, waarbij gesteld mag worden dat het verkeer, zodra dit op de Herendreef rijdt, direct opgenomen zal zijn in het heersende verkeersbeeld en men stelt dan " om die reden is de indirecte hinder niet nader beschouwd". Is dit een bevestiging of een motivering van de conclusie van vdB advies of een eigen waarneming? vdB advies komt op blz. 12 van haar rapport, nadat ze gesteld hebben dat 40% van de bezoekers per auto komt " en zal parkeren op de parkeerplaatsen naast het tennispark, die ook door de gebruikers van andere sportverenigingen gebruikt kunnen worden", niet verder dan de hierboven reeds deels geciteerde conclusie: "Geluid als gevolg van parkeerbewegingen wordt daarom in dit onderzoek *niet nader beschouwd*". Zo kom je er wel heel gemakkelijk vanaf ! Geen enkele motivering. Die vind je dan terug bij de RUD.

Op de genoemde parkeerplaats wordt ook geparkeerd door de bezoekers van SJEF voor de tennisbanen, door de bezoekers van het voetbalveld , de bezoekers van de schietbaan en de bezoekers van het zwembad. Deze cumulatie en mijn eerdere aanname dat het aantal bezoekers, dat met de auto naar de padelbanen komt ,te laag ingeschat is, kan én zeker in het seizoen waarin ook het zwembad open is, m.i. leiden tot situaties, waarin de 35db(A) norm niet gegarandeerd kan worden *én zeker niet voor de woning aan de Herendreef 55.* vdB advies noemt de 35db(A) norm nergens in haar rapport.

Ik denk dan ook dat dit nader onderzocht zal moeten worden.

Motivering van mijn bezwaar, de conclusie en het verzoek:

Gezien:

- de hierboven geconstateerde bestuurlijke omissies,
- de kritiek van Econsultancy (Sweco) op het rapport van vdB advies, waardoor ik de door vdB advies gehanteerde conclusies en berekeningen ter discussie stel en ze niet als leidend en onderbouwend wens te aanvaarden.
- én, hoewel de VNG publicatie en die van NSG (nog) geen wettelijke grondslag kennen, beschouw ik mijzelf, gezien de afstand van ongeveer 100 meter vanaf mijn woning tot aan de beoogde padelbanen, als benadeelde door het beleid van de gemeente Sluis.

Naast de te verwachten geluidsoverlast, ligt een planschade (vermindering van de waarde van mijn woning) in het verschiet.

Ik verzoek u dan ook mijn bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en de aanvraag om een maatwerkbeschikking af te wijzen.

Hoogachtend:

D.C. van Heijst
Romanlaan 22
4527BE Aardenburg.

P.S.: Ik wens gebruik te maken van het recht om door de commissie bezwaarschriften gehoord te worden en wil tevens dat mijn bezwaar , zoals in de aanhef al is aangegeven , ook aan de raadsleden kenbaar wordt gemaakt en dat dit openbaar gebeurt.