Fractie PvdA vragen Voorjaarsnota 2023

1. Tijdens de Raadsavond van 21 maart 2023 heeft wethouder Tiedink aangegeven dat er werd overwogen door het college om mee te doen aan de Stimuleringsregeling Toekomstbestendig Wonen van provincie Gelderland en dat die regeling in de loop van 2023 zou kunnen worden aangeboden. In de Voorjaarsnota 2023 zien we niets over nieuw beleid over Toekomstbestendig wonen, terwijl dit wel nieuw beleid is, als de gemeente Duiven meedoet aan de Stimuleringsregeling Toekomstbestendig Wonen van provincie Gelderland, voor de tweede helft van 2023 of 2024. Onze vragen zijn:

    a. Wat is op dit moment de status van die overweging of toezegging om mee te doen met de Stimuleringsregeling Toekomstbestendig Wonen van provincie Gelderland?

Antwoord:
Op 21 maart 2023 is door wethouder Tiedink de toezegging gedaan om nieuwe overwegingen betreffende de Stimuleringsregeling Toekomstbestendig Wonen in het najaar met de gemeenteraad te delen. Uiterlijk 30 november 2023 worden deze overwegingen met de Raad gedeeld, vandaar dat dit nog niet is opgenomen in de Voorjaarsnota van 2023. Op dit moment wordt geïnventariseerd wat (mogelijke) uitvoeringsproblemen zijn van deze Stimuleringsregeling.

    b. Kunnen onze inwoners dit jaar gebruik maken van de Stimuleringsregeling Toekomstbestendig Wonen van provincie Gelderland, waarbij de gemeente Duiven eigen voorwaarden mag en kan stellen?

Antwoord:
Dat kunnen we op dit moment nog niet zeggen.

    c. Wat moet er nog geregeld worden om de stimuleringsregeling te activeren?

Antwoord:
Op dit moment zijn we de (mogelijke) uitvoeringsproblemen aan het inventariseren bij andere gemeenten.

    d. Moet er in de voorliggende voorjaarsnota geen financiële middelen gereserveerd worden, zodat de gemeente Duiven ook kan aanhaken bij deze stimuleringsregeling vanuit de provincie en de inwoners gebruik kunnen maken van de stimuleringsregeling, omdat deelnemende gemeenten bij leningen aan inwoners de helft mee moeten betalen?

Antwoord:

Dit wordt bepaald aan de hand van de (on)wenselijkheid om gebruik te maken van deze Stimuleringsregeling. Op dit moment hebben wij dit nog niet inzichtelijk. Uitvoering in deze termijn ligt daarom niet voor de hand.

2. De gemeenteraad is dit jaar (2023) tijdens meerdere bijeenkomsten meegenomen in de visie en de realisatie van het "Eeuwplan" van Hope XXL en de Stichting SHO. Dit "Eeuwplan" bestaat uit de realisatie van aanpassingen onder de noemer ontmoeten, ontspannen, bewegen, (inclusief) spelen, biodiversiteit, veiligheid, hondenbeleid, evenementen, alsook de vergroting van de fysieke toegankelijkheid van het park in zijn geheel en het terugdringen van de blauwalg-problematiek gerealiseerd.

   Tijdens de laatste bijeenkomst op 31 mei 2023 werd aangegeven door de Stichting SHO dat zij eerst een visie op het park op de, onder dit onderwerp, genoemde punten moest maken alvorens er vergunningen voor de "verbouwing" afgegeven konden worden en dat deze visie nu beschikbaar is.
   Onze vraag is:
   Wat is er niet goed aan deze visie wat u heeft doen besluiten dat "het wiel opnieuw uitgevonden moet worden" door zelf een gemeentelijke visie (zoals beschreven onder 2.4.i) te willen realiseren, die ten koste gaat van de beperkte ambtelijke capaciteit?
   Stichting SHO heeft een ontwerp opgesteld. We kunnen niet toetsen of dit ontwerp bijdraagt aan de brede sociale en maatschappelijke doelstellingen die gesteld mogen worden. Hiervoor is een visie nodig. Deze visie is noodzakelijk voor de toekomst van het park. Het is niet de bedoeling de visie zelf op te gaan stellen maar samen met SHO. Daarmee kunnen alle belangen breed en onafhankelijk afgewogen worden. Deze werkwijze kost in de samenwerking veel minder capaciteit.

3. Onder 2.4.k staat dat er enerzijds een flinke achterstand ontstaan is in de vervanging van speeltoestellen en anderzijds dat er een strategisch beheerplan noodzakelijk is. Onze vraag is:
   a. Wanneer en met welk budget worden de nieuwe speeltoestellen geplaatst die aan vervanging toe zijn?

   Er wordt alleen tot vervanging overgegaan als hiervoor een initiatief vanuit de samenleving komt. Tot op heden zijn er nauwelijks speeltoestellen weggehaald omdat de meeste toestellen met reparaties zijn opgelapt ondanks dat deze aan vervanging toe zijn. Er is op dit moment een budget beschikbaar voor speeltoestellen van € 40.000 per jaar Er is verder geen vervangingsbudget beschikbaar.
   Het strategisch beheerplan spelen heeft, zo lezen wij, een relatie met het integrale beleids- en beheerplan Openbare Ruimte. Onze vraag is:
   b. Wij missen hier de relatie met de Inclusie Agenda. Wat is hier de reden van?
      Binnen het IBOR (beleid en beheerplan) is één van de ambities 'Inclusiviteit'. Die relatie is er daarom wel.

4. De voorjaarsnota 2023 beschrijft onder 2.5.1.j. een viertal mogelijkheden om het tekort terug te dringen. Onze vraag is:
    a. Wanneer is de verwachting dat de gemeenteraad hierover een voorstel ontvangt, zodat zij hier een weloverwogen besluit over kan nemen? **[t]**

Het college onderzoekt de scenario's voor de huishoudelijke hulp.
Zodra er duidelijkheid is over de richting (en mogelijk aanpassing van de verordening, indien nodig) wordt de raad geïnformeerd.

5. Onder 2.5.1.r. worden de kosten genoemd van het in stand houden van het onderhoudsniveau openbare ruimte aangaande het onderdeel groen. Onze vraag is:
    a. Kunt u aangeven wat de structurele jaarlijkse kosten zijn wanneer het onderhoudsniveau openbaar groen op niveau A wordt gebracht?
    Nee. Deze optie is niet doorgerekend bij het opstellen van het Integrale Beheerplan Openbare Ruimte omdat we dit niet als reële optie zien. Niet alleen de beheerkosten worden fors hoger, maar er is ook een forse investering nodig omdat de meeste plantvakken niet aan kwaliteitsniveau A voldoen. Het onderhoudsniveau moet aansluiten bij de kwaliteit van de plantvakken.
    b. Kunt u tevens aangeven wat de feitelijke verschillen zijn van onderhoudsniveau A en B aangaande openbaar groen? Dit staat in woord en beeld in de beeldkwaliteitscatalogus openbare ruimte van het CROW. Verschillen zijn bijvoorbeeld een maximale onkruidbezetting op B-niveau van 40% en bij A-niveau 20%.
    Een ander voorbeeld is overgroei van takken. Bij B-niveau mag dit een gemiddelde lengte hebben van ca. 25 cm, bij A-niveau 10 cm.
