

Retouradres Postbus 7088, 5980 AB Panningen

Geadresseerde Belastingssamenwerking Gemeenten en Waterschappen
t.a.v. Dagelijks Bestuur
Postbus 1275
6040 KG Roermond

Wilhelminaplein 1
5981 CC Panningen
T (077) 306 66 66
E info@peelenmaas.nl
www.peelenmaas.nl

Datum 8 juni 2021

Zaak 1894/2021/2397967

Document 1894/2021/2398414

Uw kenmerk BS21.0285

Onderwerp Zienswijze ontwerpbegroting 2022

Contactpersoon

Jos Frenken

Geacht bestuur,

De raad van Peel en Maas heeft de Ontwerpbegroting BsGW 2022 en Ontwerpmeerjarenbegroting 2022-2026 besproken. De procedure is dat de raad van Peel en Maas deze zienswijze vaststelt in de raadsvergadering van 8 juni 2021.

De raad van Peel en Maas heeft bij de begroting een aantal inhoudelijke opmerkingen en aandachtspunten.

Wij onderschrijven het streven van BsGW om een zo realistisch mogelijke begroting te maken die dusdanig 'robuust' is dat niet bij elke financiële tegenvaller een aanvullende bijdrage van de deelnemers met bijbehorende begrotingswijziging nodig is. De wijze waarop hier invulling aan wordt gegeven voor de begroting 2022 roept bij ons wel wat vragen op.

Stijging proceskosten

De snelle stijging van proceskosten van 2 mln (begroting 2021) naar 3 miljoen in de begroting van 2022 zijn een punt van zorg. In de begroting en de bijgevoegde 'oplegnotitie' wordt aangegeven dat de hoge proceskostenvergoedingen die no cure no pay bureaus kunnen declareren de belangrijkste oorzaak zijn van deze ontwikkeling. Voorts wordt aangegeven dat de BsGW hier slechts in beperkte mate invloed op kan uitoefenen omdat de proceskostenvergoedingen zijn gestoeld op nationale regelgeving.

Uit de benchmark WOZ 2019 blijkt echter ook dat bij de BsGW de gemiddelde proceskosten per object substantieel (> 70%) hoger liggen dan bij andere grote belastingssamenwerkingen. Om deze reden willen wij de BsGW dan ook aansporen om naast de verschillende maatregelen die reeds genomen zijn ook te blijven investeren in de kwaliteit van de waarderingen van de woningen en niet-woningen teneinde deze stijgende trend aan proceskosten een halt toe te roepen.

Post onvoorzien en weerstandsvermogen

Het bedrag (€ 1.330.000) aan weerstandsvermogen dat in de begroting is opgenomen is gebaseerd op de risico-inventarisatie in bijlage 9. Deze risico-inventarisatie bevat enkele posten waarvan de vraag is of die niet ook al worden afgedekt door de post onvoorzien in de begroting. Deze posten zouden anders in elk geval als structurele dekking voor de risico's moeten worden opgenomen zodat het benodigde weerstandsvermogen lager is.

De posten die feitelijk al jaarlijks zijn afgedekt door de post onvoorzien zijn:

Overschrijding begroting (5)

€ 200.000;

Alle onzekere posten zijn al opgenomen in de begroting 2022 en de post onvoorzien is al opgehoogd (naar € 323.000). Waarom zou er in het risicovermogen nog een extra budget moeten zijn om overschrijdingen op te vangen als in de begroting zelf ook al de onzekere posten zijn opgehoogd en een post onvoorzien is opgenomen?

Ambitieuze raming opbrengst vervolgingskosten (7)

€ 235.000;

Dit risico betreft een jaarlijkse raming in de begroting en wordt feitelijk dus ook al bij risico 5 (zie bovenstaand) afgedekt. Bovendien geldt ook voor deze post dat in de begroting een post onvoorzien is opgenomen die dit risico kan ondervangen.

Kosten functie-ongeschiktheid en ziekteverzuimkosten (8) : € 225.000;

Het risico op extra kosten voor inhuur langdurige uitval medewerkers wegens ziekteverzuim en opvang bij functie bij functie-ongeschiktheid wordt gesteld op 100%. Het zou dus niet zo zeer een risico als wel een concrete post op de begroting moeten zijn. Bovendien zouden de kosten van functie-ongeschiktheid al grotendeels in het Ondernemings- en ontwikkelplan (OOP) moeten zijn meegenomen.

Tot slot verzoeken wij uw algemeen bestuur onze vragen te beantwoorden, de aandachtspunten toe te lichten en de zienswijze te verwerken in de definitieve versie van de begroting.

Hoogachtend,

Namens de raad van Peel en Maas,

W.J.G. Delissen-van Tongerlo, voorzitter