Geachte commissie Ruimte,

Hierbij ontvangt u vanuit de initiatiefnemer een aanvullende reactie op de ingekomen bezwaren over het besluit initiatief Kerkpad.

Allereerst een korte schets van de context.

Op 21 mei 2019 heeft het college B&W hun bereidheid uitgesproken om aan Kerkpad 10 hun medewerking te verlenen voor een bestemmingswijziging om een bestaande recreatiewoning te wijzigen naar een permanente woning.
In die periode zijn de percelen van Kerkpad 10 en de weide aan de noordwestzijde aangekocht door dhr. Visser. Daarnaast heeft dhr. Visser middels de aankoop van de benodigde sloopmeters in het eenden gebied zijn bouwrecht middels Rood-voor-Rood gekocht.
In oktober 2020 is er een bebouwingsinitiatief van dhr. Visser aan de gemeente voorgelegd. Met de aanstaande ontwikkeling van de Verdiepingsslag Ontwikkeling Buitengebied Hierden en Harderwijk (VOB), is dit initiatief tijdelijk stil te komen liggen.
In de daaropvolgende periode is de VOB met participatie van omwonenden tot een visie ontwikkeld. Ten tijde van de ontwikkeling van de Visie heeft dhr. Visser samen met zijn architect geprobeerd om zijn bouwwensen in te passen in de aanstaande visie. Door geregeld contact met de betrokken ambtenaren en afstemming van de plannen ligt er nu een voorstel waarbij zowel de visie, als de wensen van dhr. Visser zijn geborgd.

Wij hebben vernomen dat omwonenden bezwaar op het te nemen besluit hebben gemaakt, echter wij zien in de aangevoerde argumenten toch wel enige nuance.

Hieronder puntsgewijs de argumenten tegen de vaststelling van VOB en daaronder in cursief de nuance die de initiatiefnemer daar tegenover wil zetten.

1. **Landschappelijke versterking en clustering, het initiatief draagt hier niet aan bij**.
   Wat betreft het clusteren, dat klopt. Toch is het zo dat de bestaande recreatiewoning niet hoeft te worden gesaneerd. Door vervanging van de recreatiewoning door nieuwbouw met een passende landelijke uitstraling zou er geen of geringe ruimtelijke discrepantie ontstaan. Wat betreft versterken van het landschappelijke, daarin neemt dhr. Visser de visie over en doet zelfs nog meer.
2. **Het toevoegen van één woning zou het Kerkpad verkeersonveilig maken**
   Het Kerkpad is een vanaf de Molenweg een smal zandpad en gaat ter hoogte van huisnummer 10 over in een wandelpad slechts toegankelijk voor voetganger. Met de vervanging van een recreatiewoning naar een reguliere woning zien wij niet een grote toename van verkeersbewegingen. Doordat het Kerkpad voor gemotoriseerd verkeer doodloopt, zal er uiteindelijk alleen bestemmingsverkeer over dat pad gaan rijden.
3. **Het landelijke karakter van het Kerkpad zal verdwijnen**
   Wij zien geen enkele aanleiding waarom dit zou kunnen gebeuren. Het Kerkpad is geen eigendom van dhr. Visser. Dhr. Visser wenst alleen de bestaande ontsluiting van de bestaande recreatiewoning aan te passen met ingrepen die de visie volgen en het landschap versterken.
4. **Er mag niet worden gebouwd in een waardevol natuurgebied**
   De huidige bestemming natuurgebied is er een om te betwijfelen. Het predicaat waardevol verdient het zeker niet. De percelen (1998 en 6610) in hun huidige staat zijn het resultaat van een mislukte forellen -kwekerij en achterstallig onderhoud van aangeplante veelal uitheemse plantensoorten. Vanuit historisch perspectief en landschappelijke versterking zou het oorspronkelijke reliëf en oorspronkelijke inheemse beplanting weer de ruimte moeten krijgen. Met deze revitalisatie zou de bestemming natuur eerder weer richting agrarisch-waardevol-landschap kunnen worden gewijzigd. Een woonhuis past dan ook beter.