
**BEANTWOORDING
SCHRIFTELIJKE VRAGEN**

ZAAKNUMMER	486137
Datum indiening vragen	23 september 2022
Van	De fractie van Mooi Kaag en Braassem
Onderwerp	Recreatiewoning Buurterpolder 3-Z2

Vragen

1. Mooi K & B heeft zich verbaast dat het niet alle stukken mocht ontvangen omtrent dit dossier. Kan de wethouder aangeven wat de argumentatie van het college is waarom Mooi K & B het advies van de commissie van bezwaarschriften niet mocht ontvangen?

Het college heeft op 12 juli 2022 een beslissing op bezwaar genomen. Dit besluit en het voorstel waar dit op gebaseerd is, zijn openbaar gemaakt. Bijlagen bij beslissingen op bezwaar worden niet actief openbaar gemaakt. Omdat uw partij in dit geval expliciet verzoekt om het advies, ontvangt u een geanonimiseerde versie van het advies. Een eerder verzoek van u is per abuis op verkeerde gronden niet gehonoreerd.

2. Wat is de argumentatie van de wethouder waarom het draagvlak vanuit de omgeving niet is onderzocht (participatie)?

Het betreft hier een aanvraag die qua maatvoering passend is binnen de regels van het bestemmingsplan. Het is niet gebruikelijk om bij reguliere omgevingsvergunningen uitgebreide participatie te eisen van de initiatiefnemer. Omwonenden hebben in het voortraject wel geïnformeerd bij de behandelend ambtenaar en zij zijn verwezen naar de bezwaarprocedure.

3. Klopt het dat de nieuwe recreatiewoning te groot is en daarom niet voldoet aan de beleidslijn Recreatiewoningen? Zo ja, wat is de argumentatie van de wethouder om hiermee dan wel in te stemmen?

Het klopt dat de recreatiewoning groter is (90 m²) dan in de nieuwe beleidslijn is afgesproken (60 m²). In deze beleidslijn staat echter ook dat er enkele uitzonderingen zijn waarbij recreatiewoningen wel groter mogen zijn dan 60 m²: *“Voorbeelden van uitzonderingen zijn bestaande rechten (vigerende bestemming of herbouw van een bestaande recreatiewoning van 90 m²) of een positieve grondhouding van het college op een principeverzoek.”* In dit geval gaat het om bestaande rechten uit het bestemmingsplan Buitengebied West die het mogelijk maakt hier een recreatiewoning van 90 m² te bouwen. De aanvraag is dan ook niet in strijd met de nieuwe beleidslijn.

-
4. Mooi K & B wil graag weten wat de argumentatie is waarom de raad bij dit bestemmingsplan geen VVGB zal moeten afgeven? Mooi K & B wil graag weten waarom bij 4.3.1 VVGB sub b hier niet van toepassing is?

Het betreft geen bestemmingsplan, maar een reguliere omgevingsvergunning. Het behandelen van reguliere omgevingsvergunningen is een bevoegdheid van het college. Een verklaring van geen bedenkingen is dan niet aan de orde.

5. Het college geeft in reactie op bezwaarmaker..... dat het college bevoegd is om van een negatief welstandsadvies af te wijken op grond van overwegingen van algemeen belang, zoals economische of maatschappelijke belangen, maar ook op overwegingen die niet zien op het algemeen belang, zoals individuele omstandigheden die de aanvrager betreffen, mits het wel deugdelijk wordt gemotiveerd. Kan de wethouder aangeven wat bij dit plan het economische of maatschappelijk belang is?

Zoals ook in de Raadsinformatiebrief van 30 augustus én in het collegebesluit van 12 juli is aangegeven, volgt uit vaste jurisprudentie dat de welstandstoets zich in beginsel dient te richten naar de bouwmogelijkheden die het geldende bestemmingsplan biedt. Daarnaast zijn wij bevoegd om af te wijken op grond van overwegingen van algemeen belang, zoals economische of maatschappelijke belangen, maar ook op overwegingen die niet zien op het algemeen belang, zoals individuele omstandigheden die de aanvrager betreffen .

In het onderhavige geval zijn wij niet afgeweken van het advies op basis van economische of maatschappelijke belangen. Wij zijn afgeweken van het advies omdat dit advies de verwezenlijking van de bouwmogelijkheden van het bestemmingsplan, die door uw raad zijn vastgesteld, belemmert.

6. In de raadsinformatiebrief (RIB) van 30 augustus 2022 schrijft het college dat op 24 december een omgevingsvergunning bouwen verleend is (artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo), voor het afwijken van het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 onder c jo. artikel 2.12 lid 1 onder a onder 1).
- a. Kan de wethouder aangeven waarom een advies van Dorp, Stad en Land nodig is als het al voldoet aan het bestemmingsplan?
 - b. Kan de wethouder aangeven waarom het college een vergunning heeft afgegeven voor het afwijken van het bestemmingsplan, omdat dit noodzakelijk is voor de Waterkering-Waterstaat. Deze afwijking betreft dan ook niet het vergroten van de recreatiewoning (zie RIB 30 augustus 2022). Klopt dit, immers de nieuwe recreatiewoning wordt toch groter?
- a. Omdat de Buurterpolder aangemerkt is als 'karakteristiek gebied' (voorheen 'beschermd dorpsgezicht').
- b. De nieuwe recreatiewoning wordt groter dan het bestaande bouwwerk op deze locatie. Bij de antwoorden op vraag 2 en 3 is aangegeven dat de nieuwe recreatiewoning qua maatvoering passend is binnen de regels van het bestemmingsplan en een uitzondering betreft op de beleidslijn omtrent recreatiewoningen. De afwijking van het bestemmingsplan, betreft een binnenplanse afwijking vanwege het artikel Waterstaat – Waterkering. De binnenplanse afwijking betreft een akkoord van het hoogheemraadschap. Dit akkoord is ontvangen en daardoor kon er medewerking verleend worden aan de afwijking.
-

-
7. In het Afwijkingenbeleid hoofdstuk 3, 3.3 -Sub 4) Recreatie staat dat aan een initiatief voor het vergroten van een recreatiewoning en de daarbij behorende bouwwerken en overkappingen geen medewerking wordt verleend. Kan de wethouder dit toelichten?

Dit is het standaard uitgangspunt. Echter, zoals bij de antwoorden op vraag 2, 3 en 6 is toegelicht betreft het hier een aanvraag die qua maatvoering passend is binnen de regels van het bestemmingsplan en de uitzondering op de beleidslijn. Er hoeft dan ook niet getoetst te worden aan het Afwijkingenbeleid.
